



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-10-01/2013
P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189 „Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Wojciech Ostrowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86345 z dnia 6 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Rymanów, zwany w dalszej treści Urzędem, 38-480 Rymanów, ul. Mitkowskiego 14a
Kierownik jednostki kontrolowanej	Burmistrzem Gminy Rymanów od dnia 5 grudnia 2010 r. jest pan Wojciech Farbaniec. W okresie od dnia 20 czerwca 1990 r. do dnia 5 grudnia 2013 r. funkcję tę pełnił pan Jan Rajchel. (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Burmistrza w zakresie lokalizacji na terenie Gminy Rymanów (Gminy) lądowych farm wiatrowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności przestrzeganie przez Burmistrza procedur w zakresie tworzenia i dokonywania zmian w dokumentach planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego Gminy w związku z budową farm wiatrowych oraz wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także zapewnienie udziału społeczeństwa w uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego oraz w postępowaniach administracyjnych związanych z lokalizacją i budową farm wiatrowych.

Nieprawidłowość wykazana w kontroli dotyczy naruszenia przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, który określa kto ponosi koszty sporządzania/zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że pokrycie przez inwestora, zainteresowanego uchwaleniem i zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego kosztów ich opracowania kwocie ogółem 40.980 zł było nielegalne.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Opis stanu
faktycznego

Na terenie Gminy Rymanów, według stanu na dzień 1 października 2013 r. funkcjonowało 8 obszarów, na których zlokalizowano łącznie 21 elektrowni wiatrowych, a na 4 obszarach inwestorzy prowadzili działania zmierzające do budowy kolejnych 17 elektrowni.

Niniejszą kontrolą objęto:

- farmę wiatrową (13 turbin o mocy 1,8 MW każda) zlokalizowaną w miejscowościach Klimkówka, Wróblík Królewski, Ładzin, której inwestorem była firma Energia Wiatrowa Sp. z o.o. w Gliwicach, ul. Wyczółkowskiego 16 (I inwestycja),
- będącą w trakcie realizacji (tocząca się procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) inwestycję firmy AGRO&EKOPLAN z siedzibą Postomino Nr 46 – montaż 14 turbin wiatrowych o mocy 3,3 MW każda w miejscowościach Rymanów, Ładzin, Wróblík Królewski i Wróblík Szlachecki (II inwestycja).

(dowód: akta kontroli str. 9-11)

W kontroli ustalono, iż w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2013 r. Gmina z tytułu podatków: rolnego oraz od nieruchomości - wpłaconych przez właścicieli elektrowni wiatrowych - uzyskiwała łączne dochody w kwocie 238.223 zł, z tego w poszczególnych latach:

- 2009 r. – 10.198 zł (w tym od firmy Energia Wiatrowa Sp. z o.o. – 1.239 zł),
- 2010 r. – 12.164 zł (1.057 zł),
- 2011 r. – 12.338 zł (1.152 zł),
- 2012 r. – 17.322 zł (5.421 zł),
- 2013 r. (3 kwartały) – 186.201 zł (155.866 zł).

Na dzień 30 września 2013 r. nie występowały zaległości z tytułu powyższych zobowiązań podatkowych.

W dniu 27 września 2013 r. firma Energia Wiatrowa Sp. z o.o. oszacowała wysokość podatku od nieruchomości za 2014 r. na kwotę 900 tys. zł.

Z tytułu ustanowienia przez Gminę służebności gruntowych (udostępnienie przestrzeni powietrznej dla pracy turbin) nabywcy tych praw wpłacili na rzecz Gminy kwotę łączną 45.109,91 zł, z tego w poszczególnych latach:

- 2009 r. – 3.818,60 zł (kwota w całości pochodziła od firmy Energia Wiatrowa Sp. z o.o.),
- 2010 r. – 40.529,94 zł (w tym Energia Wiatrowa – 30.258,44 zł),
- 2012 r. – 761,37 zł (Energia Wiatrowa - 146,37 zł).

(dowód: akta kontroli str. 12-62)

A. Działania organów Gminy (Rady Gminy oraz Burmistrza) w zakresie tworzenia i dokonywania zmian w dokumentach planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego Gminy w związku z budową farm wiatrowych.

Opis stanu
faktycznego

1. W uchwalonym w dniu 9 sierpnia 2002 r. (nie zmienianym do dnia zakończenia kontroli) Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów ustalono możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych na obszarze wzgórz wzdłuż północnej granicy miejscowości Klimkówka, Rymanów Miasto i Sieniawa oraz w południowej części miejscowości Ładzin, Łazy, Wróblík Szlachecki

i Wróblík Królewski (obszar pomiędzy linia kolejową PKP a drogą krajową Nr 28 na całym odcinku od zachodnich do wschodnich granic gminy).

Również w analizie SWOT dla Strategii Rozwoju Gminy Rymanów jako pierwszorzędne szanse zapisano „*zainteresowanie zagospodarowaniem naturalnych zasobów energetycznych w postaci wód geotermalnych oraz rozwojem elektrowni wiatrowych*”.

Gminny program ochrony środowiska nie zawierał zapisów dot. rozwoju energetyki wiatrowej na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 63-72)

Lokalizacja kontrolowanych inwestycji nastąpiła w oparciu o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (mpzp) sporządzone na wniosek inwestorów:

- dla I inwestycji – 2 mpzp uchwalone 14 maja 2004 r. (uchwały: Nr XIV/149/04 i Nr XIV/150/04) oraz 2 zmiany do tych planów z 7 listopada 2008 r. (uchwały: Nr XXII/198/08 i Nr XXII/199/08),
- dla II inwestycji – 2 mpzp uchwalone 25 października 2006 r. (uchwały: Nr XL/387/06 i Nr XL/390/06) oraz powołane wyżej 2 zmiany mpzp z 7 listopada 2008 r.

W kontroli ustalono, iż przedmiotowe mpzp odpowiadały w pełni założeniom Studium, a procedura uchwalenia i zmian tych planów była zgodna z przepisami odpowiednio:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o *zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139 ze zm) – art. 18 i następne (w odniesieniu do planu z 14.05.2004 r.),
- ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) – art. 14 i kolejne (w odniesieniu do pozostałych planów).

W szczególności Burmistrz Gminy prawidłowo dokonał analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planów i stopnia ich zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium, sporządził projekty planów wraz z prognozami oddziaływania na środowisko, a także prognozę skutków finansowych uchwalenia mpzp, wystąpił o stosowne opinie i uzgodnienia, ogłosił o wyłożeniu projektów planów do publicznego wglądu oraz rozpatrzył uwagi wnoszone do projektu planu.

Uchwały Rady Gminy dotyczące mpzp objętych niniejszą kontrolą nie były zaskarżane.

(dowód: akta kontroli str. 73-526)

Stosowne uchwały Rady Gminy Rymanów w sprawie przystąpienia do sporządzenia oraz uchwalenia planów przekazane zostały do Wojewody Podkarpackiego jako organu nadzoru prawnego zgodnie z postanowieniami art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.).

(dowód: akta kontroli str. 527-528)

Pierwotne zmiany 2 mpzp z 14 maja 2004 r., przyjęte zostały przez Radę Gminy w dniu 25 listopada 2006 r. uchwałami Nr XL/388/06 oraz XL/389/06. Wojewoda Podkarpacki w dniu 6 grudnia 2006 r. - na podstawie art. 28 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* - stwierdził nieważność 2 przedmiotowych uchwał z uwagi na naruszenie przez Radę Gminy trybu sporządzania zmian (zasięg terenu objętego zmianą nie odpowiadał zakresowi określonemu w uchwale o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu).

Konsekwencją rozstrzygnięcia nadzorczego było ponowne wszczęcie procedury opracowania zmian, zakończonej dokonaniem przyjęciem zmian mpzp 7 listopada 2008 r.

(dowód: akta kontroli str. 529-551)

2. W kontroli ustalono, iż Burmistrz opracowując badane projekty mpzp oraz zmiany do tych planów sporządził, określone w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150 ze zm.), prognozy oddziaływania na środowisko. Prognozy te zawierały elementy wymienione w ust. 2 cyt. przepisu.

(dowód: akta kontroli str. 552-577)

3. W kontroli ustalono, iż koszty opracowania:

- 2 mpzp uchwalonych 14 maja 2004 r. (uchwały Nr XIV/149/04 i Nr XIV/150/04) w kwocie łącznej 26.000 zł,
- mpzp uchwalonego 25 października 2006 r. (uchwała Nr XL/387/06) w kwocie 79.910 zł,
- 2 zmian mpzp uchwalonych 7 listopada 2008 r. (uchwały Nr XXII/198/08 i Nr XXII/199/08) w kwocie 13.000 zł

pokryte zostały z budżetu Gminy – zgodnie z zasadą określona w art. 14 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *o zagospodarowaniu przestrzennym* (w odniesieniu do planów z 14.05.2004 r.) oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (w odniesieniu do pozostałych w. wym. planów).

(dowód: akta kontroli str. 578-602)

W dniu 4 listopada 2005 r. zawarta została umowa (trójstronna) o dzieło pomiędzy Gminą Rymanów (zamawiający), zespołem projektantów (wykonawca) i inwestorem (zlecniodawca), ustalająca, iż koszt prac planistycznych (25.980 zł brutto) związanych z wykonaniem jednego mpzp (dot. mpzp przyjętego uchwałą Nr XL/390/06 z 25.10.2006 r.) oraz opracowaniem zmian 2 mpzp (dot. mpzp przyjętych uchwałami Nr XL/388/06 i XL/389/06 z 25.11.2006 r.), w całości pokryje inwestor (firma AGRO&EKOPLAN) ubiegający się o pozwolenie na budowę na terenie Gminy farmy wiatrowej.

Ponadto w dniu 6 marca 2008 r. Gmina przyjęła od w.wym. inwestora darowiznę w kwocie 15.000 zł „na opracowanie planu elektrowni wiatrowych” Darowizna ta ujęta została w planie finansowym jednostki po stronie dochodów w dziale 710 (Działalność usługowa) jako dochody bieżące: darowizny na plany zagospodarowania przestrzennego i po stronie wydatków w tym samym dziale na wydatki bieżące. Uchwała Nr XVIII/164/08 Rady Miejskiej z 17 czerwca 2008 r., w przedmiotowej sprawie, przekazana została 23 czerwca 2008 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie – Zespół w Krośnie i nie została zakwestionowana.

(dowód: akta kontroli str. 603-610)

W kontroli ustalono, iż firma Energia Wiatrowa Sp. z o.o. (realizująca I inwestycję) w piśmie z 11 lutego 2009 r. do Burmistrza oraz Rady Gminy zobowiązała się do wsparcia Gminy „kwotą po 30.000 zł/ turbinę z przeznaczeniem na rozwój i poprawę bazy społecznej Gminy”.

Pierwsza wpłata z powyższego tytułu wpłynęła do Gminy 22 lipca 2009 r. w kwocie 20.000 zł i wprowadzona została do planu finansowego jednostki uchwałą Nr XXXII/306/09 Rady Miejskiej z 28 sierpnia 2009 r. w dziale 921 (kultura i ochrona dziedzictwa narodowego) jako dochody bieżące - darowizna na działalność GOK w Rymanowie.

W dniu 19 kwietnia 2013 r. Burmistrz uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. możliwości zawarcia z firmą Energia Wiatrowa Sp. z o.o. umowy darowizny pieniężnej na rzecz Gminy, jako zgodnej z postanowieniami art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80 poz. 526 ze zm.).

Umowa taka zawarta została w dniu 8 maja 2013 r. i dotyczyła kwoty 309.500 zł z przeznaczeniem na infrastrukturę drogową (270.000 zł) oraz na zakup wyposażenia zaplecza kuchennego w Sali Domu Ludowego w Klimkówce (39.500 zł). Darowizna stanowiąca przedmiot umowy wpłynęła na rachunek Gminy w dniu 6 czerwca 2013 r. i została ujęta w planie dochodów jednostki odpowiednio: w dziale 600 (Transport i łączność) oraz 921 (Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego).

(dowód: akta kontroli str. 611-636)

Skarbnik Gminy, pani Bernarda Łożańska wyjaśniła, iż powyższe darowizny stanowiły dochody Gminy pozyskane zgodnie z obowiązującym prawem i nie były kwestionowane przez organ nadzorczy - Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie. W szczególności z uwagi na wątpliwości dotyczące otrzymywania środków finansowych od inwestora budującego turbiny wiatrowe, darowiznę w roku 2013 przyjęto po uzyskaniu pozytywnej opinii RIO.

(dowód: akta kontroli str. 610)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu wyrażonej w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady ponoszenia przez Gminę kosztów sporządzenia/zmiany mpzp. Przedmiotowe naruszenie prawa polegało na pokryciu tych kosztów przez inwestora zainteresowanego sporządzeniem/zmianą planu.

Skutkiem zawarcia powołanej umowy trójstronnej z 4 listopada 2005 r. oraz przyjęcia 6 marca 2008 r. darowizny w kwocie 15.000 zł było nielegalne sfinansowanie przez inwestora opracowania i zmiany mpzp w kwocie łącznej 40.980 zł.

Odpowiedzialność za wskazane naruszenie prawa ponosi ówczesny Burmistrz Gminy, Jan Rajchel, który zeznając w charakterze świadka podał iż „*problem przenoszenia kosztów na inwestorów (...) był zjawiskiem powszechnym w samorządach i miał odniesienie do inwestorów, którymi były podmioty gospodarcze i osoby fizyczne. Nieznane mi były interpretacje przepisu art. 21 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiącego zakazujące cedowania kosztów na inwestora*”.

(dowód: akta kontroli str. 603-610, 637-638)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

B. Działania organów Gminy (Rady Gminy i Burmistrza) w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska i ochronie zdrowia ludzi i zwierząt.

Opis stanu
faktycznego

4. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla I inwestycji (po uzyskaniu wiążącej opinii Wojewody Podkarpackiego z 17.01.2007 r.) postanowieniem z dnia 19 stycznia 2007 r.

Burmistrz nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Raport taki przedłożony został przez inwestora (Energia Wiatrowa Sp. z o.o.) w dniu 29 października 2007 r. W toku postępowania o uzgodnienie warunków lokalizacji przedsięwzięcia raport został uzupełniony w maju oraz lipcu 2008 r. – inwestor zrezygnował z budowy 1 elektrowni z uwagi na możliwość naruszenia siedlisk przyrodniczych.

Ostateczna wersja raportu zawierała wszystkie elementy określone w art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*.

(dowód: akta kontroli str. 639-694)

W przypadku II inwestycji w dniu 2 lipca 2007 r. Burmistrz wydał (po uzyskaniu opinii Wojewody Podkarpackiego oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora sanitarnego) postanowienie o obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia.

Raport taki wpłynął do Urzędu w dniu 6 czerwca 2013 r. wraz z wnioskiem o zmianę zakresu przedsięwzięcia. Z uwagi na kontynuację postępowania wszczętego przed dniem 15 listopada 2008 r. (wejście w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* /Dz. U. nr 199, poz. 1227 ze zm/) i nie zakończonego decyzją ostateczną, Burmistrz w dniu 4 października 2013 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia do dnia 31 października 2013 r. dokumentacji stosownie do wymogów przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*.

(dowód: akta kontroli str. 780–821)

5. Decyzja ROŚ.7624/7/06/07/08 o środowiskowych uwarunkowaniach dla I inwestycji wydana została w dniu 25 lipca 2008 r. po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp i z uwzględnieniem ustaleń zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko, a także w oparciu o stosowne uzgodnienia uwarunkowań środowiskowych uzyskane od Wojewody Podkarpackiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie.

W decyzji określono elementy wymienione w art. 56 ust. 2 pkt 1-4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*, a także zawarto dodatkowe obowiązki dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na inwestora nałożono obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na przyrodę oraz klimat akustyczny – analiza ta wykonana ma być w terminie 3 miesięcy po zakończeniu monitoringu stanu elementów środowiska przyrodniczego – z uwagi na upływ czasu od rozpoczęcia eksploatacji elektrowni analiza ta ma być sporządzona w roku 2015.

Przedmiotowa decyzja zawiera wszystkie elementy wymienione w art. 107 § 1 kpa tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Decyzja wydana została po 20 miesiącach od złożenia wniosku w związku z:

- uzyskaniem przez Burmistrza opinii odnośnie konieczności sporządzenia przez wnioskodawcę raportu oddziaływania na środowisko w dniu 17 stycznia 2007 r. (z wnioskiem takim Burmistrz wystąpił 14 – do Starosty Powiatu Krośnieńskiego

oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie, a następnie 30 listopada 2006 r. do Wojewody Podkarpackiego).

- przedłożeniem przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w dniu 29 października 2007 r. (obowiązek sporządzenia raportu Burmistrz nałożył na inwestora postanowieniem z 19 stycznia 2007 r.),
- uzgodnieniem przez Wojewodę Podkarpackiego ostatecznej wersji raportu w dniu 10 lipca 2008 r. (raport uzupełniony został w maju i lipcu 2008 r.).

(dowód: akta kontroli str. 695-779)

6. W okresie od 19 grudnia 2012 r. do 17 kwietnia 2013 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przeprowadził - na podstawie art. 59 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623 ze zm.) - kontrole obowiązkowe zakończonych budów obiektów budowlanych – elektrowni wiatrowych wchodzących w skład I inwestycji. We wszystkich przypadkach ustalono zgodność obiektu budowlanego z projektem budowlanym oraz projektem zagospodarowania działki.

(dowód: akta kontroli str. 822-860)

W toku kontroli przeprowadzono oględziny terenu I inwestycji i stwierdzono, iż żaden z budynków mieszkalnych sąsiadujących z turbinami wiatrowymi nie jest zlokalizowany w odległości mniejszej niż około 600 m od tychże turbin.

(dowód: akta kontroli str. 861-866)

W miesiącach: wrześniu i październiku 2013 r. na terenie Gminy doszło do 2 awarii elektrowni wiatrowych (nie objętych badaniem w niniejszym postępowaniu kontrolnym):

- 19 września uległa oderwaniu osłona obudowy turbiny we Wróbliku Królewskim. W tym samym dniu Burmistrz wystąpił o podjęcie stosownych działań do właściciela elektrowni oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krośnie. PINB poinformował, iż uszkodzona osłona nie jest elementem konstrukcyjnym wpływającym na pracę turbiny, a przedstawiciel firmy serwisującej turbinę oświadczył, iż osłona zostanie wymieniona w okresie do 3 tygodni od przeprowadzonej kontroli.
- 20 października odpadła wewnętrzna część jednego ze skrzydeł turbiny w Sieniawie. Podobnie jak uprzednio Burmistrz wystosował pismo (z 21.10.) o podjęcie działań do właściciela elektrowni i PINB. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli trwały działania wyjaśniające w sprawie.

Burmistrz wyjaśnił, iż obie wyżej wymienione elektrownie oddalone są od zabudowań mieszkalnych dlatego uszkodzenia nie stwarzały bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców. Burmistrz oświadczył ponadto, iż w związku z zaistniałymi zdarzeniami planuje wystąpić do PINB o przeprowadzenie kompleksowej kontroli stanu technicznego czynnych na terenie Gminy elektrowni wiatrowych.

(dowód: akta kontroli str. 867-870)

7. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg Urzędu nie odnotowano skarg i wniosków dotyczących zagadnień objętych niniejszą kontrolą.

W wyniku analizy 4.926 pism, które wpłynęły do Urzędu w okresie od 1 stycznia do 25 października 2013 r. ustalono, iż żadne z tych pism nie nosiło znamion skargi w sprawie budowy bądź funkcjonowania elektrowni wiatrowych na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 871-876)

8. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 25 października 2013 r. w Urzędzie nie prowadzono kontroli zagadnień związanych z budową elektrowni wiatrowych. Zagadnienia te nie były również przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 877-960)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

C. Zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze lokalizacji farm wiatrowych oraz transparentności postępowania organów Gminy w tej sprawie.

Opis stanu
faktycznego

9. W odniesieniu do objętych badaniem procedur opracowania 6 mpzp oraz 2 postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w tym jednego zakończonego wydaniem decyzji z 25.07.2008 r. oraz jednego postępowania w toku) Burmistrz zapewnił udział społeczeństwa określony stosownymi przepisami, odpowiednio:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o *zagospodarowaniu przestrzennym*,
- ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*,
- art. 31 – 39 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*.

W szczególności Burmistrz każdorazowo:

- podawał do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, a także o możliwości sposobie i miejscu składania uwag i wniosków,
- rozpatrywał uwagi i wnioski dołączając do przyjętego dokumentu uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- podawał do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu i o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem.

Podanie powyższych informacji do publicznej wiadomości każdorazowo następowało poprzez wywieszenie informacji na tablicach ogłoszeń w Urzędzie na terenie Gminy, a także poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Ponadto w przypadku postępowania z wniosku firmy AGRO&EKOPLAN, postanowieniem z 12 lipca 2013 r. dopuścił Stowarzyszenia Eko-Rymanów do udziału w postępowaniu na prawach strony.

(dowód: akta kontroli str. 639-821)

Burmistrz wyjaśnił, iż nie rozważano możliwości przeprowadzenia referendum konsultacyjnego przewidzianego w art. 5a z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w odniesieniu do prowadzonych postępowań w sprawie lokalizacji na terenie Gminy farm wiatrowych, „gdyż nie były zgłaszane wnioski sprzeciwiające się takiemu usytuowaniu”.

(dowód: akta kontroli str. 961-962)

10. W kontroli ustalono, iż lokalizacja inwestycji I i II nie nastąpiła na gruntach osób zaangażowanych w proces decyzyjny tworzenia mpzp oraz wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

(dowód: akta kontroli str. 963-966)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Wojciech Ostrowski
Specjalista k.p.

Dyrektor
Wiesław Motyka