



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-10-07/2013

P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189 – Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	1. Dagmara Mazurkiewicz-Karasińska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86341 z dnia 6 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Przemyślu (dalej, Inspektorat)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Kazimierz Bartczak, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Przemyślu (dalej, Powiatowy Inspektor) (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowe, tj. zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane² procedowanie procesu wydawania pozwoleń na użytkowanie farm wiatrowych. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nieprzestrzeganiu ustawowego terminu rozpatrywania skarg nie miała wpływu na ocenę funkcjonowania Inspektoratu w tym zakresie.

III. Wydawanie przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Przemyślu decyzji – pozwoleń na użytkowanie farm wiatrowych.

1. Struktura organizacyjna i zasoby kadrowe Inspektoratu.

Opis stanu faktycznego

Struktura organizacyjna, zadania i kompetencje Inspektoratu zostały zawarte w Regulaminie organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 4/05 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 26 października 2005 r. z późniejszymi zmianami. Regulamin organizacyjny określał zadania i obowiązki przewidziane w prawie budowlanym, w szczególności w art. 83 ust. 1. Inspektorat

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623

realizuje zadania na terenie Powiatu Przemyskiego obejmującego 10 gmin na obszarze 1214 km².

(dowód: akta kontroli str. 9-25)

W Inspektoracie zatrudnionych było 4 pracowników merytorycznych (w tym trzech na cały etat i jeden na ½ etatu) zajmujących się zadaniami określonymi w art. 83 ust. 1 prawa budowlanego. Dwóch pracowników merytorycznych posiadało wykształcenie średnie budowlane oraz przygotowanie zawodowe w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jeden z pracowników oraz Powiatowy Inspektor posiadali wykształcenie wyższe budowlane i przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Jeden z pracowników merytorycznych ukończył studia wyższe na kierunku Inżynieria Środowiska, nie posiadał przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

(dowód: akta kontroli str. 27-58)

2. Udzielanie pozwoleń na użytkowanie farm wiatrowych.

W latach 2009 -2013 Inspektorat wydał trzy decyzje o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie farm wiatrowych tj.:

- Decyzja nr PINB.III.Ż.7353.Dz.22-2/09 i Decyzja nr PINB.III.Ż.7353.Dz.22-1/09, obie decyzje z 9 kwietnia 2009 r. zezwalające Elektrowniom Wiatrowym Podkarpacia Sp. z o.o. (dalej, Elektrownie Wiatrowe) na użytkowanie Parku Elektrowni Wiatrowych Hnatkowice-Orzechowce składającego się z 6 elektrowni wiatrowych, tj. EW-1, EW-2, EW-3, EW-4, EW-5, EW-6.

- Decyzja nr PINB.VII.S.7353.Dz.22-1/11 z 14 września 2011 r. zezwalająca firmie G. A. „ETON” Andrzej Gądek (dalej, firma G. A. ETON) na użytkowanie zespołu 4 elektrowni wiatrowych w Hruszowicach.

W badanym okresie Inspektorat nie wydał decyzji odmownych na użytkowanie farm wiatrowych.

(dowód: akta kontroli str. 64-66, 93-95, 141)

Inwestorzy po zakończeniu budowy farm wiatrowych złożyli do Inspektoratu wnioski o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektów wraz z załącznikami, o których mowa w art. 57 ust. 1 ustawy Prawo budowlane tj.: oryginał dziennika budowy, oświadczenie kierownika budowy (o zrealizowaniu inwestycji zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę i o doprowadzeniu budowy do należytego stanu i porządku), protokoły badań i sprawdzeń, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą oraz kopie uprawnień i zaświadczeń o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa. Inwestorzy dołączyli do wniosku oprócz ww. dokumentów także oświadczenia o braku sprzeciwu lub uwag ze strony Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Straży Pożarnej, zgodnie z art. 57 ust. 3 Prawa budowlanego. Po zakończeniu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, Inspektorat zwrócił inwestorom dokumenty, o których mowa w art. 57 ust. 8 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 67-69, 71-91, 101-125, 128-129, 132-136, 142-145)

Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inspektorat przeprowadził obowiązkowe kontrole farm wiatrowych w celu stwierdzenia prowadzenia budowy zgodnie z ustaleniami i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę w myśl art. 59 a prawa budowlanego. O terminie obowiązkowej kontroli Inspektorat zawiadomił

inwestorów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Przedmiotowe kontrole zostały przeprowadzone w terminie 21 dni od dnia doręczenia wezwań inwestorom, o którym mowa w art. 59 c ust. 1 prawa budowlanego, i tak:

- Elektrownie Wiatrowe złożyły 27 marca 2009 r. w Inspektoracie dwa wnioski o wydanie pozwolenia na użytkowanie 6 masztów wieżowych, zlokalizowanych na następujących działkach ewidencyjnych: EW-1 - nr 837/1 i EW-2 – nr 941 i 944 w m. Hnatkowice i EW-4 – nr 604/9, EW-5 – nr 413/3 i 413/4, EW-6 – nr 353/3 i EW-3 – nr 1140/2 w m. Orzechowce. Kontrola obowiązkowa z art. 59 a prawa budowlanego odbyła się w ustawowym terminie, tj. 2 kwietnia 2009 r., - 6 dni od daty wpływu wniosku.

- firma G.A. „ETON” zawiadomiła Inspektora o zakończeniu budowy obiektu budowlanego 30 sierpnia 2011 r., a następnie 2 września 2011 r. wystąpiła z wnioskiem o wydanie pozwolenia na użytkowanie zespołu 4 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną linii elektroenergetycznych kablowych SN 15 kV w m. Hruszowice i Kalników. Kontrola obowiązkowa ww. obiektu odbyła się 13 września 2009 r., tj. 11 dni od wpływu wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 59-62, 67-70, 121-122, 128-129, 131, 137-140)

Wszystkie ww. kontrole przeprowadzili pracownicy Inspektoratu posiadający uprawnienia budowlane zgodnie z art. 59 c prawa budowlanego. Inspektorat po przeprowadzeniu kontroli sporządził protokoły z kontroli obowiązkowej obiektu w trzech egzemplarzach, z czego jeden przekazał inwestorowi (w dniu kontroli), a drugi – Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego³. Protokół był sporządzony zgodnie ze wzorem, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu kontroli obowiązkowej⁴ i zawierał informacje, o których mowa w art. 59 d ust. 4 prawa budowlanego. Inwestorzy każdorazowo uczestniczyli w czynnościach kontrolnych. Kontrola obowiązkowa ww. zespołów elektrowni wiatrowych obejmowała sprawdzenie m. in.: zgodności obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania terenu i/lub działki, zgodność obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym w zakresie kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości i szerokości, wykonania urządzeń budowlanych, wykonania zasadniczych elementów wyposażenia budowlano-instalacyjnego zapewniających użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem, wyrobów budowlanych (wbudowane w zakończony obiekt budowlany) szczególnie istotnych dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego (czy posiadały dokumenty potwierdzające ich dopuszczenie do obrotu i powszechnego albo jednostkowego stosowania w budownictwie), uporządkowania i właściwego zagospodarowania terenu budowy oraz terenów przyległych. Kontrole obowiązkowe zespołów elektrowni wiatrowych Hnatkowice-Orzechowce i Hruszowice nie wykazały odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę. Z uwagi na brak odstępstw wybudowanych obiektów od zatwierdzonych projektów budowlanych nie zamieszczono w ww. protokołach wniosków końcowych.

(dowód: akta kontroli str. 27-30, 41-42, 59-63, 92, 96-99, 130, 137-140)

³ Pismo nr PINB.III.Ż. 7353.Dz22-2/09 z 30 marca 2009 r., PINB.III.Ż.7353.Dz.22-1/09 z 28 kwietnia 2009 r., PINB.VII.S.7353.Dz.22-1/11 z 14 września 2011 r.

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 132, poz. 1231

3. Realizowane przez Inspektorat kontrole.

W latach 2009-2013 Inspektorat prowadził następujące czynności kontrolne: obiektów w trakcie budowy, obiektów w trakcie użytkowania (tzw. kontrole z utrzymania) i samowole budowlane, przy czym były to zarówno kontrole planowane jak i nieplanowane. Ogółem w okresie objętym kontrolą Inspektorat wykonał odpowiednio: 159, 134 i 348 kontroli. Wśród kontroli obiektów realizowanych i/lub wybudowanych nie było zespołów farm wiatrowych Hnatkowice-Orzechowce i Hruszowice. Władysław Zagrobelny Inspektor Nadzoru Budowlanego reprezentujący Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wyjaśnił, że: *Inspektorat nie prowadził żadnych kontroli użytkowania farm wiatrowych, ponieważ są to obiekty stosunkowo nowe i nie było potrzeby ich sprawdzania. Do Organu nie wpłynęły skargi od stron na funkcjonowanie farm wiatrowych, więc kontrole nie zostały tam zaplanowane. Dodał, że kontrole realizowane przez Inspektorat dotyczą głównie utrzymania obiektów dawno oddanych do użytkowania, w przypadku których są ewidentne wskazania. Poza tym o ilości przeprowadzanych kontroli decydują zasoby kadrowe Organu, a są one skromne (trzy osoby zatrudnione na cały etat i jedna na ½ etatu). Obowiązkowo Inspektorat prowadzi kontrole obiektów wielkopowierzchniowych, dwukrotnie w ciągu roku tj. do końca maja i listopada.*

(dowód: akta kontroli str.148-162)

Kontrola doraźna parku elektrowni wiatrowych Hnatkowice-Orzechowce została przeprowadzona w czasie realizacji niniejszej kontroli. Odbyła się 17 października 2013 r. przy udziale pełnomocnika obecnego właściciela obiektu tj. Spółki z o.o. EPW Energia ul. Aleja Niepodległości nr 69, 02-626 Warszawa. Kontroli użytkowania poddano oddzielnie każdą elektrownię wiatrową wchodzącą w skład ww. parku. Ustalenia i zalecenia pokontrolne zawarto w protokołach kontroli obiektów EW-1, EW-2, EW-3, EW-4, EW-5, EW-6, odpowiednio nr-y od 22/13/NP do 26/13/NP. W trakcie czynności kontrolnych Inspektorat ustalił, że elektrownie wiatrowe poddane zostały przez właściciela kontroli, o której mowa w art. 62 prawa budowlanego, tj.:

- 15 października 2013 r. elektrownie wiatrowe wchodzące w skład zespołu elektrowni wiatrowych Hnatkowice-Orzechowce zostały poddane sprawdzeniu stanu technicznego elementów budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu. Zalecono naprawienie uszkodzeń izolacji między wieżami wiatraków, a fundamentami oraz wierzchniej warstwy fundamentu, a także usunięcie malowideł graffiti.

- W grudniu 2012 r. odbyła się kontrola ww. obiektów polegająca na sprawdzeniu stanu technicznego instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska przez laboratorium pomiarowe EkoNorm – Pracownia Akustyki z Katowic. Zalecono pomiary hałasu wokół zespołu elektrowni wiatrowych.

- 25 września 2013 r. przeprowadzono sprawdzenie instalacji elektrycznej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów, a także sprawdzenie instalacji piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu oraz uziemień instalacji i zabezpieczeń. Zalecono wykonanie tego typu sprawdzeń co dwa lata.

Inspektorat ustalił, że właściciel zespołu elektrowni wiatrowych Hnatkowice-Orzechowce prowadzi książkę obiektu budowlanego w myśl art. 64 ust. 1 prawa budowlanego, do której dołączono protokoły z kontroli użytkowania ww. obiektów.

Sprawdzeń, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt. 1, ppkt a i b, pkt. 2 dokonały osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Inspektorat, podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli stwierdził, że obiekty budowlane EW-1, EW-2, EW-3, EW-4, EW-5, EW-6 są w odpowiednim stanie technicznym, nie powodują swym wyglądem oszpecenia otoczenia, są użytkowane zgodnie z przeznaczeniem i nie są użytkowane w sposób zagrażający życiu lub zdrowi ludzi, środowisku czy też bezpieczeństwu mienia. Inspektorat zalecił wykonanie zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli okresowych i zawartych w protokołach nr-y od 22/13/NP do 26/13/NP., a także dostarczenie do Inspektoratu w terminie do 31 grudnia 2013 r. wyniki pomiarów natężenia hałasu powodowanego przez elektrownie wiatrowe.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował, że *uwzględnia w swoich działaniach turbiny wiatrowe montowane na masztach elektrowni wiatrowych w następującym zakresie, i tak:*

- *turbiny wiatrowe będące urządzeniem związanym z obiektem, jakim jest maszt osadzony na fundamencie, podlegają kontroli w procesie wydawania pozwoleń na użytkowanie w zakresie zgodności urządzenia z projektem budowlanym i dopuszczenia do powszechnego zastosowania w budownictwie (deklaracje zgodności i certyfikaty) oraz w zakresie sprawności (protokoły sprawdzeń i badań)*

- *w czasie użytkowania obiektu budowlanego w ramach kontroli wykonywania obowiązków ustawowych przez właścicieli bądź zarządców sprawdzane jest m.in. wykonanie obowiązku poddania turbiny kontroli wielkości wytwarzanego hałasu.*

Zespół elektrowni wiatrowych Hruszowice, z uwagi na fakt, iż został oddany do użytkowania w 2011 r. nie był poddany okresowej kontroli, co najmniej raz na pięć lat, o czym mowa w art. 62 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 208-241)

4. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanej działalności.

W Inspektoracie prowadzona jest ewidencja skarg i wniosków zgodnie z art. 254 kpa. Pisma wpływające do organu nadzoru budowlanego, w których obywatele informują m.in. o potrzebie lepszego zaspokajania potrzeb ludności, zapobieganiu samowoli budowlanych czy też ochronie własności, a noszące przy tym znamiona skargi i/lub wniosku, ale niekoniecznie zatytułowane: skarga i/lub wniosek, rejestrowane są chronologicznie co do daty wpływu wniosku i przechowywane w skoroszytach. Skoroszyty skarg i wniosków prowadzone są w rozbiu na poszczególne lata. Opatrzony są znakiem kancelaryjnym PINB.VIII.0550- (...). Ogółem w latach 2009-2013 (I półrocze) wpłynęły 73 skargi, w tym odpowiednio: 2, 6, 12, 14, 39. Jedyna skarga z 29 grudnia 2010 r. osoby zamieszkałej w m. Hotyniec dotyczyła budowy elektrowni wiatrowej w m. Hruszowice. Skarżąca poinformowała Inspektorat o naruszeniu jej własności w związku z trwającą budową ww. elektrowni wiatrowej. Uskarżała się m.in. na: bezprawne zajęcie jej działki o szerokości około 3 metrów, gdzie bez jej wiedzy wykopano rów. Ponadto polna droga pomiędzy działką będącą własnością skarżącej, a działką inwestora została utwardzona w sposób uniemożliwiający swobodny wjazd na posesję z uwagi na powstanie różnicy poziomów pomiędzy nieruchomościami, poza tym wspomniana działka służąca jako łąka, nie spełniała już tej roli z uwagi na jej zniszczenie przez ciężki sprzęt oraz składowanie na niej elementów wiatraków. Inspektorat, na podstawie art. 81 ust. 4 zawiadomił inwestora o planowanej na 19 stycznia 2011 r. kontroli na miejscu wznoszonej inwestycji. Kontrolę przeprowadziło dwóch pracowników Inspektoratu. Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli nr 6/2010 z 19 stycznia 2011 r.

w którym stwierdzono, że budowa zespołu czterech elektrowni wiatrowych była prowadzona w oparciu i w zgodności z decyzją o pozwoleniu na budowę z 12 kwietnia 2010 r. Nr 157/2010. Zgodnie z art. 238 § 1 kpa osobę skarżącą zawiadomiono o sposobie załatwienia skargi. Organ nadzoru budowlanego poinformował, że sprawa dotycząca naruszenia własności zainteresowanej, w myśl art. 83 ust 1 prawa budowlanego nie leży w jego kompetencji i może być rozstrzygnięta na drodze postępowania cywilnego przez właściwy miejscowo sąd. Organ wskazał ponadto Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu, jako miejscowo właściwy do zbadania sprawy dotyczącej wykonania rowu na działce skarżącej⁵, ze względu na położenie przedmiotowej działki o numerze ewidencyjnym 231 w gminie Radymno, powiat jarosławski. Procedowanie powyższej sprawy trwało od 31 grudnia 2010 r. do 16 lutego 2011 r. tj. 47 dni.

(dowód: akta kontroli str. 163-192)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Skarga z 29 grudnia 2010 r. dotycząca budowy elektrowni wiatrowej w m. Hruszowice, w której strona poinformowała organ o naruszeniu jej własności w związku z trwającą budową, została załatwiona w terminie 47 od dnia jej zarejestrowania w Inspektoracie. Zgodnie z art. 237 kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien tego dokonać bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W wyjaśnieniu Kazimierz Bartczak, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Przemyśle podał m.in. że: (...) *Inspektorat w Przemyśle od momentu powstania tj. od 1 stycznia 1999 r. wykonuje swoje ustawowe zadania w bardzo trudnych warunkach finansowych. Obszar działania jest rozległy i obejmuje 10 gmin powiatu przemyskiego o powierzchni 1214 km², a zatrudnienie na stanowiskach merytorycznych wynosi aktualnie 3,1 etatu. Tak więc zarówno stan osobowy, jak i niedobór środków finansowych spowodował, że nasze działania w terenie mają charakter zbiorczy. Dodał, że w związku z tą sytuacją mogą się sporadycznie zdarzyć przypadki naruszenia w działaniach art. 237 ustawy kodeks postępowania administracyjnego.*

(dowód: akta kontroli str. 166-207)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Inspektorat skarży się na niewystarczającą ilość przyznanych mu środków finansowych na realizowanie ustawowych obowiązków. Wpływa to na niedobory kadrowe, a co za tym idzie na jakość wykonywanych zadań. Sytuacja finansowa Inspektoratu wymusza minimalizowanie wydatków np. na wyjazdy na kontrole terenowe, na zatrudnienie i warunki lokalowe. Informacje w tej sprawie przekazywane corocznie Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie oraz Wojewodzie Podkarpackiemu, za pośrednictwem Starosty Przemyskiego nie spowodowały poprawy warunków finansowych Inspektoratu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁵ Pismo nr PINB.VII.S.7355-8/10 z 16 lutego 2011 r.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o podjęcie działań zapewniających dotrzymanie terminu rozpatrywania skarg określonego w przepisie art. 237 kpa, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia *[data]*

Kontroler
Dagmara Mazurkiewicz-Karasińska
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis

⁶ Dz.U. z 2012 r., poz.82

