



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-10-06/2013

P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189- Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych		
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie		
Kontroler	Dagmara Mazurkiewicz-Karasińska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88172 z dnia 26 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)		
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Orły (dalej, Gmina)		
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogusław Ślabicki, Wójt Gminy Orły od 5 grudnia 2010 r. W okresie od 12 listopada 2006 do 4 grudnia 2010 r. funkcję tę sprawował Ryszard Cząstka. (dowód: akta kontroli str.3-4)		

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Powyższą ocenę uzasadnia przestrzeganie przez Wójta procedur w zakresie sporządzania dokumentów planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego gminy dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz zapewnienie udziału społeczeństwa w uchwalaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej, Studium) oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej, mpzp).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na obniżenie oceny ogólnej wpływ miały stwierdzone nieprawidłowości, tj:

- nielegalne finansowanie całości kosztów sporządzenia trzech mpzp wraz z prognozami oddziaływania na środowisko ze środków inwestorów
- niesporządzanie wieloletnich programów sporządzania mpzp
- niewykonanie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy w czasie kadencji Rady Gminy Orły w latach 2006-2010.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania organów gminy Orły w zakresie tworzenia i dokonywania zmian w dokumentach planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego gminy w związku z budową farm wiatrowych.

Opis stanu
faktycznego

Na terenie Gminy w miejscowości Hnatkowice działają dwie elektrownie wiatrowe EW-1 i EW-2 o mocy 2 MW każda, wchodzące w skład farmy wiatrowej „Hnatkowice-Orzechowce” złożonej z 6 obiektów. Pozwolenie na budowę ww. elektrowni (nr 401/2006 z 6 listopada 2006 r.) otrzymała firma pod nazwą Energetyka Wiatrowa „Galicja” Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle, ul. Bielskiego 65, która była w tamtym okresie wyłącznym właścicielem nieruchomości, tj. działek: 837/1 oraz 941 i 944 na których wzniesiono elektrownie, odpowiednio: EW-1 i EW-2. Działki te zostały wydierżawione na rzecz spółki Elektrownie Wiatrowe Podkarpacia Spółka z o.o., która z dniem 30 grudnia 2011 r. połączyła się ze spółką Iberdrola Renewables Polska Sp. z o.o.. W wyniku połączenia spółka Elektrownie Wiatrowe Podkarpacia Spółka z o.o. przestała istnieć, a wszystkie prawa i obowiązki przeszły na jej następcę prawnego tj. Iberdrola Renewables Polska Sp. z o.o.. Aktem Notarialnym Repertorium A Numer 5011/2013 prawo własności ww. nieruchomości gruntowych o łącznym obszarze 0,95 ha zostało przeniesione za cenę 516.600,00 zł na rzecz firmy Handlowo-Usługowej Barbara Wołk 37-700 Przemyśl, ul. Ojca Augustyna Kordeckiego nr 19. Zgodnie z zapisem w § 1 ww. aktu notarialnego zarówno wyposażenie jak i urządzenia związane funkcjonalnie z elektrowniami EW-1 i EW-2 pozostają nadal własnością dzierżawcy tj. spółki Elektrownie Wiatrowe Podkarpacia Spółka z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 257-258, 282-293)

W Gminie obowiązywało Studium przyjęte 25 kwietnia 2001 r. uchwałą nr XXII/196/01 Rady Gminy w Orłach. Zostało opracowane na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym². W ocenie aktualności Studium z 18 października 2006 r. zapisano, że przy opracowaniu Studium wykorzystano materiały planistyczne, takie jak: projekt studium zagospodarowania przestrzennego, mapy topograficzne w skali 1:25 000 i opracowania fizjograficzne w skali 1:25 000 województwa przemyskiego, sesję strategiczną i strategię rozwoju gminy, program budowy kanalizacji i oczyszczalni ścieków, a także mpzp oraz szczegółowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy – aktualizacja przyjęta uchwałą Rady Gminy w Orłach 10 stycznia 1992 r. W części opisowej Studium zawarto m.in.:

- ogólne informacje o gminie
- kierunki ochrony wartości i zasobów środowiska przyrodniczego
- kierunki i zasady ochrony kultury
- kierunki rozwoju rolnictwa
- kierunki i zasady rozwoju turystyki i rekreacji
- zasady gospodarki przestrzennej dotyczące obszarów zabudowanych
- kierunki rozwoju komunikacji
- kierunki rozwoju infrastruktury sanitarnej

² Dz. U. z 1994 r. nr 89, poz. 415

Część graficzna Studium zawiera rysunki kierunków i zasad zagospodarowania przestrzennego gminy sporządzone na mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:25 000. W części opisowej Studium w ramach kierunków rozwoju infrastruktury technicznej zawarto ogólną informację, w której wskazano obszary szczególnie korzystne do lokalizowania elektrowni wiatrowych na terenie gminy. Zostały one wyznaczone na załączniku graficznym. W części opisowej Studium podkreślono istotę produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych jako działanie zgodne z polityką energetyczną i ekologiczną państwa, jak również z przyjętymi w tej dziedzinie umowami międzynarodowymi. Pomimo wyznaczenia w części graficznej Studium terenów przewidzianych do lokalizacji elektrowni wiatrowych w dwóch obrębach (tj. w Hnatkowicach i Drohojowie) tylko w miejscowości Hnatkowice wybudowano dwa tego typu obiekty na działkach ewidencyjnych o numerach: 837/1 (EW-1) oraz 941 i 944 (EW-2). Uchwała zatwierdzająca Studium nie została zaskarżona.

(dowód: akta kontroli str. 5-16, 271-275)

Prace planistyczne nad projektem Studium zostały rozpoczęte po podjęciu uchwały nr IX/83/99 z 28 sierpnia 1999 r. przez Radę Gminy w Orłach w sprawie przystąpienia do opracowania Studium. Dokument kreujący politykę przestrzenną gminy sporządzono z zachowaniem wymogów proceduralnych, o których mowa w art. 6 ust. 1, 2, 3 i art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Studium pisemnie zawiadomiono 32 podmioty i poinformowano o możliwości zgłaszania uwag i wniosków do projektu tego dokumentu w terminie 21 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Zarząd Gminy w Orłach umożliwił społeczności lokalnej udział w procesie tworzenia Studium poprzez wnioskowanie do sporządzanego dokumentu, za pośrednictwem ankiet (przekazanych pismem nr 7320/1/2000 z 24 marca 2000 r.) na wcześniej przygotowanych ustalonych drukach. W przypadku wnioskowanych zamierzeń dotyczących gospodarki przestrzennej należało je zaznaczyć na załączniku graficznym dołączanym do ww. formularzy sondażowych. Ankiety wysłano m.in. do radnych gminy, sołtysów, dyrektorów szkół i przedszkoli, proboszczów parafii, szefów jednostek administracji szczególnej w gminie, oddziałów banków i aptek, a ponadto do zarządów gminnych oddziałów instytucji i organizacji pozarządowych. Wśród nadesłanych ankiet zawierających postulowane przedsięwzięcia, które można by ująć w Studium, nie zasygnalizowano potrzeby wyznaczenia terenów pod budowę elektrowni wiatrowych. Studium wraz z dokumentacją formalno-prawną procesu jego sporządzania zostało przekazane do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 179/1443/2001 z 9 stycznia 2001 r. w sprawie zaopiniowania projektu Studium Zagospodarowania Przestrzennego z 9 stycznia 2001 r. pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt Studium. Dokumentację zwrócono Zarządowi Gminy Orły pismem znak; AB.IV.7041/5/55/02 z 8 kwietnia 2002 r.

(dowód: akta kontroli str. 17-40, 63-68)

Jedyna zmiana Studium została dokonana uchwałą nr XL/376/10 Rady Gminy w Orłach z 29 września 2010 r. Wyznaczono w niej tereny przeznaczone pod zalesienia, pod strefę zurbanizowaną, (tzw. pasmo aktywności pozarolniczej po obu stronach drogi krajowej) oraz inwestycje nieuciążliwe. Kwestia elektrowni wiatrowych nie została tu w żadnej mierze poruszona. Nadal obowiązują ustalenia pierwotnej wersji Studium.

(dowód: akta kontroli str. 11-16, 41-50, 64-68)

W Programie ochrony Środowiska dla Gminy Orły z 2004 r. w odniesieniu do odnawialnych źródeł energii stwierdzono m.in., że: (...) dostarczanie energii

elektrycznej wyprodukowanej ze źródeł odnawialnych wykorzystujących naturalne zasoby środowiska jak m.in. biomasa czy siła wiatru może przynosić wymierne efekty ekologiczno-energetyczne. Dostarczanie energii elektrycznej dla odbiorców jednostkowych lub w warunkach lokalnych może się odbywać z siłowni wiatrowych czy też małych elektrowni wiatrowych (do 5 MW). W konkluzji tego zagadnienia podkreślono, że aktualnie na terenie gminy brak jest tego typu źródeł energii odnawialnej.

(dowód: akta kontroli str. 51-53)

W Strategii Rozwoju Gminy Orły na lata 2007-2015³ w ramach zagadnienia: „Gospodarka energetyczna” nadmieniono, że elektrownie wiatrowe nie stanowią na dzień dzisiejszy priorytetowego kierunku rozwoju energetyki. Szereg ankietowanych mieszkańców wyraża zainteresowanie i chęć uwzględnienia w rozwoju gminy innych źródeł energii odnawialnej, jak np. energii z biomasy.

(dowód: akta kontroli str. 54-62)

W latach 1996 – 2013 w Gminie sporządzono 17 mpzp, z tego 6 opracowano w 2002 r., 4 – w 1996 r., 2 w 2006 r. i po jednym w 2003 r. 2005 r., 2010 i 2013 r. Całkowita powierzchnia Gminy wynosi 7011 ha, łączna powierzchnia gminy objęta mpzp wynosi 63,24 ha, co stanowi 0.90 % jej obszaru. Powierzchnia ogółem terenów ujętych w mpzp pod farmy wiatrowe wynosi 48,08 ha, tj. 90,03% terenów dla których opracowano mpzp. Rada Gminy w Orłach podjęła 3 uchwały w sprawie uchwalenia mpzp pod lokalizację farm wiatrowych, tj.: nr IV/36/03 z 26 lutego 2003 r., - Mpzp Elektrownie Wiatrowe Orły-Hnatkowice, nr XXXVII/284/06 z 28 kwietnia 2006 Mpzp dla terenów rolnych przy elektrowniach wiatrowych Nr 3 w Hnatkowicach i Nr 5 w Duńkowiczkach i nr XXXVII/328/06 z 26 października 2006 r. MPZP Elektrownia wiatrowa – Duńkowiczki. Ustalenia Studium były wiążące przy przystępowaniu do sporządzania trzech objętych badaniem mpzp pod elektrownie wiatrowe.

(dowód: akta kontroli str. 69-73)

W Gminie prowadzony był rejestr mpzp oraz wniosków (zarejestrowano 6 wniosków) o ich sporządzenie zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁴. Rejestr wniosków (prowadzony od 2003 r.) zawierał informacje m.in.: datę wpływu wniosku do gminy, sprawa, której dotyczy i adresat. Z rejestru mpzp można uzyskać informacje dotyczące numeru i daty podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia mpzp oraz sposobu zagospodarowania terenu objętego mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 69-70, 74, 279)

Wójt poinformował, że podjęcie przez Radę Gminy w Orłach uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp następuje na podstawie: pisemnych wniosków, oraz postulatów społeczności lokalnej na zebraniach w poszczególnych miejscowościach, a także z własnej inicjatywy radnych lub Wójta gminy. Działania te nie są dokumentowane. W kwestii budowy elektrowni wiatrowych do gminy Orły złożone zostały dwa wnioski, tj. odpowiednio:

- od Energetyki Wiatrowej Spółka z o.o. (wniosek z 29 grudnia 2005 r.) w sprawie opracowania mpzp dla terenów rolnych w miejscowości Hnatkowice z ustaleniem ograniczenia w zakresie zabudowy w związku z lokalizacją elektrowni wiatrowych

³ Uchwała Rady Gminy Orły nr XI/133/08 z 21 lutego 2008 r.

⁴ Dz.U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.

- od osoby fizycznej (wniosek z 16 lutego 2006 r.) w sprawie budowy elektrowni wiatrowej na działce nr 61/1 w miejscowości Duńkowiczki

Wójt poinformował, że budowa dwóch elektrowni wiatrowych EW-1 i EW-2 w miejscowości Hnatkowiec przez firmę GALICJA sp. z o. o. została poprzedzona wieloma spotkaniami inwestorów z Zarządem Gminy Orły, radnymi i mieszkańcami wsi. W dokumentacji brak jest formalnego wniosku inwestora, jednak została sporządzona notatka służbowa dotycząca podjęcia uchwały przez Radę gminy w Orłach w omawianej kwestii.

(dowód: akta kontroli str. 250-253, 278)

Rada Gminy w Orłach rozpoczęła procedurę uchwalania mpzp celem lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie gminy po podjęciu trzech uchwał o przystąpieniu do sporządzenia mpzp, a następnie uchwaliła mpzp i tak odpowiednio:

- 1) Uchwała nr XXV/223/01 z 23 listopada 2001 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp i uchwała nr IV/36/03 z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia mpzp: „Elektrownie Wiatrowe, Orły-Hnatkowiec” w gminie Orły.
- 2) Uchwała nr XXX/270/05 z 29 grudnia 2005 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp w miejscowościach Duńkowiczki i Hnatkowiec i uchwała nr XXXIII/284/06 z 28 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia mpzp: „Dla dwu terenów rolnych przy elektrowniach wiatrowych nr 3 w Hnatkowicach i nr 5 w Duńkowiczkach”.
- 3) Uchwała nr XXXIV/297/06 z 30 czerwca 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp i uchwała nr XXXVII/328/06 z 26 października 2006 r. w sprawie uchwalenia mpzp. Przedmiot opracowania - to mpzp „Elektrownia wiatrowa Duńkowiczki”

(dowód: akta kontroli str. 75-82, 129-131, 169-170)

Tryb postępowania podczas uchwalania mpzp „Elektrownie Wiatrowe Orły-Hnatkowiec” z 2003 r. był zgodny z art. 18 ust. 2 ustawy z 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Procedurę sporządzania dwóch pozostałych mpzp pod elektrownie wiatrowe tj: „Dwa tereny rolne przy elektrowniach wiatrowych nr 3 w Hnatkowicach i nr 5 w Duńkowiczkach” i „Elektrownia Wiatrowa Duńkowiczki” przeprowadzono zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r. I tak m.in:

- a) O podjęciu uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp poinformowano opinię publiczną poprzez ogłoszenie w miejscowej prasie o zasięgu lokalnym (gazeta codzienna Nowiny) oraz obwieszczenie, które umieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu gminy (w dniach 6 listopad do 31 grudzień 2001 r.) i w BIP gminy (www.gminaorly.pl)
- b) zawiadomiono na piśmie o przystąpieniu do sporządzania mpzp instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu planu
- c) poddano mpzp procedurze uzgadniania przez właściwe instytucje i urzędy (pisma z: 28 listopada 2001 r., 3 lutego 2006 r. i 2 sierpnia 2006 r.)
- d) projekty mpzp zostały pisemnie uzgodnione z następującymi właściwymi organami i instytucjami: Wojewoda Podkarpacki, Podkarpacki Urząd Wojewódzki Wydział Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski, Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków, Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Rzeszowie, Dyrektor Regionalnego Urzędu Górniczego w Krośnie.
- e) upubliczniono w lokalnej prasie, na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej gminy ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektów mpzp. W ogłoszeniu

poinformowano o terminie publicznej dyskusji nad przyjętymi w planie rozwiązaniami i o możliwości wnoszenia pisemnych uwag do ustalonego terminu.

f) wyłożono projekty mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na 21 dni, a o wyłożeniu ogłoszono w sposób określony w pkt 1 art. 18 ust. 2 ustawy z 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym i art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

g) sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia mpzp w odniesieniu do mpzp przyjętych uchwałami nr XXXIII/284/06 z 28 kwietnia 2006 r. i nr XXXVII/328/06 z 26 października 2006 r. W opracowaniach tych stwierdzono, że przyjęcie ww. mpzp nie wywołuje żadnych dochodów, gdyż nie planuje się zmiany podatku od terenów rolnych i dochodu z opłat, o których mowa w art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uchwalenie ww. mpzp nie powoduje także żadnych wydatków z budżetu gminy, ponieważ koszty sporządzenia tych dokumentów planistycznych obciążają wyłącznie inwestora. W prognozie skutków finansowych podsumowano, że zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakłady pieniężne na wykonanie dokumentacji do mpzp leżą po stronie inwestora realizującego inwestycję celu publicznego – w części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji.

h) sporządzenie ww. mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

i) uzyskanie od Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Orłach pozytywnej opinii dla dwóch projektów mpzp, tj.: „Dwa tereny rolne przy elektrowniach wiatrowych nr 3 w Hnatkowicach i nr 5 w Duńkowiczkach” i „Elektrownia Wiatrowa Duńkowiczki” (11 lutego 2006 r. i 3 sierpnia 2006 r.).

j) zorganizowanie dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie mpzp rozwiązaniami.

(dowód: akta kontroli str. 75-98, 107-128, 129-141, 143-144, 146-168)

W wyniku poinformowania opinii publicznej, w tym także właściwych organów do uzgadniania projektu mpzp o możliwości składania wniosków do projektu mpzp przyjętego uchwałą nr XXV/223/01 z dnia 23 listopada 2001 r. do gminy wpłynęły protesty do opracowywanego mpzp w celu lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie m. Hnatkowice., co zostało opisane w punkcie 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W odniesieniu do projektów dwóch pozostałych mpzp, tj. uchwała nr XXX/270/05 z 29 grudnia 2005 r. – przystąpienie do sporządzenia mpzp w miejscowościach Duńkowiczki i Hnatkowice oraz uchwała nr XXXIV/297/06 z 30 czerwca 2006 r. - przystąpienie do sporządzenia mpzp dla elektrowni wiatrowej w Duńkowiczkach nie odnotowano żadnych protestów do planowanych inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 85-88, 242-249)

W trakcie procesu opiniowania tylko do mpzp - „Elektrownia Wiatrowa Duńkowiczki”, wpłynęło pięć wniosków, w tym jeden od inwestora, który wnosił o zmniejszenie obszaru ograniczenia zakazem zabudowy w oparciu o dostarczoną kartę informacyjną planowanej elektrowni do 130 m od osi wiatraka – wniosek ten przyjęto jako zasadny. Pozostałe podania wpłynęły od instytucji, tj. od Wojewody Podkarpackiego, Biura Planowania Przestrzennego oraz Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków i miały charakter informacyjny.

(dowód: akta kontroli str. 197, 219-221)

W odniesieniu do mpzp dla „Dwu terenów rolnych przy elektrowniach wiatrowych nr 3 w Hnatkowicach i nr 5 w Duńkowiczkach” Wojewoda Podkarpacki pismem z 22 lutego 2006 r. wniósł trzy uwagi o charakterze technicznym odnoszące się do spraw

redakcyjnych mpzp i nieaktualnych przepisów powołanych w prognozie oddziaływania na środowisko. Uwagi zostały przeanalizowane przez wykonawcę mpzp i stosownie do ich treści uwzględnione w projekcie mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 277)

Projekty mpzp oraz prognozy oddziaływania przedsięwzięć na środowisko zostały opracowane przez osobę będącą członkiem Okręgowej Izby Urbanistów w Katowicach. Stosowne zaświadczenia potwierdzające przynależność sporządzającego mpzp do właściwej izby zawodowej umieszczone zostały w aktach każdej z badanych spraw. Zlecenie sporządzenia mpzp odbywało się na zasadzie: - umowy o dzieło z wykonawcą mpzp „Elektrownie Wiatrowe Orły-Hnatkowice”

- umowy trójstronnej pomiędzy inwestorem, tj. Energetyką Wiatrową Galicja Sp. z o.o., Wójtem Gminy Orły Ryszardem Częstką i projektantem mpzp „Dwa tereny rolne przy elektrowniach wiatrowych nr 3 w Hnatkowicach i nr 5 w Duńkowiczkach”

- porozumienia zawartego pomiędzy Wójtem Gminy Orły Ryszardem Częstką, a inwestorami, którzy pismem z 16 lutego 2006 r. zaproponowali wykonawcę mpzp „Elektrownia Wiatrowa Duńkowiczki”, z którym Wójt zawarł umowę o dzieło.

(dowód: akta kontroli str. 102-106, 142, 177-178, 204-205, 224-231, 294-295)

W ramach prac nad uchwalaniem trzech mpzp, tj: „Elektrownie Wiatrowe Orły-Hnatkowice” z 2003, „Dwa tereny rolne przy elektrowniach wiatrowych nr 3 w Hnatkowicach i nr 5 w Duńkowiczkach” z 2006 r. i „Elektrownia Wiatrowa Duńkowiczki” z 2006 r. sporządzone zostały prognozy oddziaływania na środowisko stosownie do wymogów art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska⁵. W opracowaniu tym wyszczególniono część opisową, w której zawarto m.in.: przedmiot i zakres opracowania, materiały wykorzystane przy opracowaniu dokumentu, główne cele projektu, istniejący stan i cechy środowiska przyrodniczego, zagrożenia dla środowiska w wyniku realizacji ustaleń planu, niezbędne przedsięwzięcia w celu minimalizacji oddziaływania na środowisko, podsumowanie wraz z syntezą oraz załączniki, tj. orientację (w skali 1:25 000), opinię ornitologiczną i projekt (tekst i rysunek) ww. mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 111-124, 150-156, 191-195)

Wójt poinformował, że objęte badaniem mpzp po ich uchwaleniu przez Radę Gminy Orły zostały przekazane do Wojewody Podkarpackiego i opublikowane w dziennikach urzędowych województwa podkarpackiego. Tylko w aktach sprawy dotyczącej uchwalenia mpzp „Dla dwu terenów rolnych przy elektrowniach wiatrowych Nr 3 w Hnatkowicach i Nr 5 w Duńkowiczkach” jest pismo przewodnie (znak:R.VII.A.0912/3/93/06 19 czerwca 2006 r.) z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, informujące o zwrocie dokumentów planistycznych dotyczących uchwalenia ww. mpzp. W odniesieniu do dwóch pozostałych mpzp brak jest dowodów świadczących o przekazaniu uchwał i dokumentów planistycznych Wojewodzie Podkarpackiemu w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa stosownie do uwarunkowań art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z wyjaśnień otrzymanych od Wojewody Podkarpackiego (pismo znak P-II.020.72.2013 z 18 listopada 2013 r.) wynika, że trzy mpzp uchwalone w celu umożliwienia lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Orły zostały przekazane zgodnie z ustawowym siedmiodniowym terminem do organu nadzoru oraz uznane za zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

⁵ Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627.

(dowód: akta kontroli str. 141, 250-253, 280-281)

Gmina Orły osiągała dochody z tytułu funkcjonowania na jej terenie elektrowni wiatrowych w latach 2009-2013 (do 14 listopada 2013 r.) i tak:

- z tytułu podatku od nieruchomości łączne dochody wyniosły 666.859,00 zł, w tym: w 2010 r. - 145.585,00 zł, w 2011 r. - 175.454,00 zł, w 2012 r. - 172.842,00 zł, w 2013 r. - 172.978,00 zł.

- z tytułu podatku rolnego łączne dochody gminy wyniosły 2.077,00 zł, w tym: w 2009 r. - 443,00 zł, w 2010 r. - 372,00 zł, w 2011 r. - 300,00 zł, w 2012 r. - 444,00 zł, w 2013 r. - 518,00 zł.

W okresie objętym kontrolą, gmina z tytułu podatku rolnego i podatku od nieruchomości osiągnęła dochód łączny w wysokości 668.936,00 zł, z czego udział z tytułu podatku od nieruchomości wyniósł 99,7 %. Na dzień 18 listopada 2013 r. inwestorzy, tj.: Energetyka Wiatrowa Galicja Sp. z o.o. i Iberdrola Renewables Polska Sp. z o.o nie mieli zadłużenia z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego.

(dowód: akta kontroli str. 270, 276)

Zainteresowanie budową lądowych farm wiatrowych uwidoczniło się w działaniach kilku podmiotów, które kierowały do Wójty Gminy w Orłach w latach 2006-2009 pisma w sprawie wnoszenia kolejnych urządzeń wykorzystujących siłę wiatru do produkcji energii, i tak:

- Energetyka Wiatrowa Spółka z o.o. pismem znak: PL/01/XII/06 z 19 grudnia 2006 r. poinformowała Wójta o opracowaniu koncepcji lokalizacji elektrowni wiatrowych w łącznej ilości 30 sztuk na terenie miejscowości Drohojów, Ciemiężowice i Zamiechów. Przyszły inwestor oznajmił, że zlecił opracowanie dokumentacji związanej z przystąpieniem gminy do zmiany mpzp oraz rozpoczął przygotowania materiałów i zlecenia opracowania Studium jako podstawy dla mpzp. Propozycja udziału Gminy Orły w realizacji budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych została ponowiona przez Energetykę Wiatrową Spółka z o.o. 9 listopada 2007 r. Inwestycja nie została zrealizowana.

(dowód: akta kontroli str. 261-262)

- Ta sama firma zwróciła się z wnioskiem znak: EWG/LA/561/2009 z 18 sierpnia 2009 r. do Wójty o podjęcie uchwały o przystąpieniu do zmiany Studium i wycinkowego mpzp dla 8 elektrowni wiatrowych (wysokość wieży – 100m, moc 2,5 MW każda) w miejscowości Ciemiężowice i Kaszyce. W odpowiedzi na wniosek Wójt Gminy Orły pismem znak: I.dz. 7320/1/10 z 28 stycznia 2010 r. poinformował inwestora, że ewentualna lokalizacja elektrowni wiatrowych będzie możliwa po uzyskaniu pozytywnych opinii społeczności lokalnej. Dodał, że na spotkaniu wiejskim zorganizowanym w miejscowości Kaszyce w 2009 r. społeczność miejscowa krytycznie odniosła się do inicjatywy budowy elektrowni wiatrowej. Inwestycja nie została wprowadzona w życie.

(dowód: akta kontroli str. 263-266)

- firma IHLA Berndt Lembke z Gorzowa Wielkopolskiego zwróciła się pismem z 10 sierpnia 2007 r. w sprawie budowy 48 elektrowni wiatrowych o mocy wytwórczej od 1,5 do 3,0 MW na terenie Gminy Orły. Przyszły inwestor w ww. piśmie poinformował m.in., że na początku budowy gmina otrzyma jednorazową dotację za każdą siłownię wiatrową w wysokości 12,500,00 Euro za 1 MW przy siłowniach wiatrowych od 2 MW. Do pisma został dołączony projekt umowy współpracy w języku polskim i niemieckim. Wójt Gminy Orły korespondencją (znak: L.dz. 2211/4/08) z 25 marca 2008 r. poinformował inwestora, że Komisja Gospodarki Komunalnej Ochrony

Środowiska i Porządku Publicznego Rady Gminy w Orłach na posiedzeniu 20 lutego 2008 r. po zapoznaniu się ze złożoną propozycją firmy IHLA w zakresie budowy źródeł energii odnawialnej zawniosowała o wstrzymanie się z nawiązywaniem współpracy w kwestii budowy elektrowni wiatrowych. Wójt podsumował, że ewentualna lokalizacja kolejnych elektrowni wiatrowych w terenach zachodnich gminy będzie możliwa w przypadku uzyskania pozytywnych opinii społeczności lokalnej w omawianej kwestii. Wnioskowana lokalizacja farmy wiatrowej nie doszła do skutku.

(dowód: akta kontroli str. 267-269)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Koszty prac planistycznych dotyczące opracowania trzech mpzp wraz z prognozami oddziaływania na środowisko tj.: „Elektrownie Wiatrowe, Orły-Hnatkowice” z 26 lutego 2003 r., „Dla dwu terenów rolnych przy elektrowniach wiatrowych nr 3 w Hnatkowicach i nr 5 w Duńkowiczkach” z 28 kwietnia 2006 r. i „Elektrownia wiatrowa Duńkowiczki” z 26 października 2006 r. zostały sfinansowane w 100% ze środków inwestorów. Przeniesienie z Gminy na inwestorów kosztów związanych ze sporządzaniem dokumentów planistycznych ww. mpzp odbyło się na podstawie odpowiednio:

- umowy darowizny na kwotę 5.550,00 zł, z 5 lutego 2002 r. pomiędzy Energetyką Wiatrową Spółka z o.o., a Zarządem Gminy Orły. Środki zostały wpłacone na konto Gminy Orły 6 lutego 2002 r.

- umowy trójstronnej pomiędzy Energetyką Wiatrową Spółka z o.o., Zarządem Gminy Orły, a projektantem z 29 grudnia 2005 r. W § 2 ww. umowy zapisano, iż inwestor zainteresowany całością realizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przejmuje na siebie koszty sporządzenia planu, a w § 4 – projektant za swoją pracę otrzyma wynagrodzenie na podstawie zawartej odrębnie umowy o dzieło z inwestorem. W § 5 ww. umowy określono, że ma ona charakter porozumienia.

- porozumienia z 20 lutego 2006 r. pomiędzy ówczesnym Wójtem Gminy Orły a inwestorami, na mocy którego przekażą oni 5.000,00 zł do kasy urzędu gminy w ratach: pierwsza część w wysokości 3.500,00 zł w dniu podpisania porozumienia, druga – 1.500,00 zł siedem dni przed podjęciem uchwały Rady Gminy w Orłach o uchwaleniu mpzp. Wymienione sumy zostały wpłacone do kasy urzędu gminy w Orłach odpowiednio w terminach: 2 marca 2006 r. i 7 listopada 2006 r.

Pokrycie kosztów sporządzenia mpzp przez inwestorów było nielegalne niezgodne przepisem z art. 21 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl którego koszty sporządzenia mpzp obciążają budżet gminy, z zastrzeżeniem, że mogą także obciążyć inwestora realizującego inwestycje celu publicznego – w części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji. Według przepisu art. 2 pkt 5 ww. ustawy przez inwestycje celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.

o gospodarce nieruchomościami⁶. Ustalony w art. 6 ww. ustawy zamknięty katalog zadań zaliczanych do celów publicznych nie obejmuje budowy elektrowni wiatrowych, a jedynie budowę i utrzymanie przewodów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wójt gminy Orły Bogusław Słabicki w złożonym wyjaśnieniu podał m.in., że: (...) *wcześniejsza interpretacja przepisów dotycząca elektrowni wiatrowych sugerowała, że są to inwestycje służące ochronie środowiska, co jest zgodne z art. 6 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W związku z tym podczas podejmowania przez Radę Gminy w Orłach decyzji dotyczących elektrowni wiatrowych w miejscowości Hnatkowice i Duńkowiczki zinterpretowano, że są to inwestycje celu publicznego, a na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przyjęto finansowanie opracowania tych planów na koszt inwestora. Dodał, że o słuszności tej wykładni świadczył także wniosek inwestora z 2006 r. oraz opinia urbanisty sporządzającego mpzp, w której określono przedmiotową inwestycję, jako cel publiczny. Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska gminy w tym zakresie i stwierdza, iż w świetle art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej gminy, w tym uchwalanie studium i mpzp należy do zadań własnych gminy i z tych to względów w przepisie art. 13 i 21 ww. ustawy określono wymóg obciążenia kosztów z tym związanych z budżetu gminy.*

(dowód: akta kontroli str. 99-106, 143, 145, 196, 204-205, 224-231, 250-253, 275)

- 2) W gminie nie zostały opracowane wieloletnie programy sporządzania mpzp, co stanowi niewykonanie obowiązku ustawowego nałożonego art. 32 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl którego, w celu aktualności Studium i planów miejscowych wójt dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń Studium (...) oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego. W wyjaśnieniu Wójt podał m.in., że (...) *gmina nie posiada wieloletnich programów sporządzania mpzp, głównie ze względów finansowych.*

(dowód: akta kontroli str. 250-253)

- 3) W części graficznej Studium nie zaznaczono lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie miejscowości Duńkowiczki, pomimo iż w części opisowej Studium - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Orły (I zmiana z 2009 r.) na stronie 12 i 13 w rozdziale 12 pt. "Kierunki zagospodarowania terenów przeznaczonych pod zabudowę" w miejscowości Duńkowiczki" wyznaczono tereny korzystne do zagospodarowania na cele elektrowni wiatrowych. Zgodnie z § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy⁷ przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium. W wyjaśnieniu Wójt gminy podał, że: *prawdopodobnie autorzy projektu Studium w 2001 r. przeoczyli zapis dotyczący elektrowni*

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

⁷ Dz. U. nr 118, poz. 1233

wiatrowych w miejscowości Duńkowiczki i nie oznaczyli terenu w części graficznej Studium. Dodał, że autor projektu mpzp dotyczącego budowy elektrowni wiatrowej w miejscowości Duńkowiczki na działce nr 61/1 stwierdził, że lokalizacja elektrowni jest zgodna ze Studium, co przy weryfikacji przez organ nadzorujący zostało przyjęte.

(dowód: akta kontroli str. 11- 16, 250-253)

- 4) W latach 2006 – 2010, tj. w czasie kadencji poprzedniego Wójta Gminy Orły Ryszarda Cząstki nie dokonano analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, co było sprzeczne z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w świetle którego w celu aktualności studium i planów miejscowych wójt (...) dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania. Wójt przekazuje radzie gminy wyniki ww. analiz, po uzyskaniu opinii gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej, co najmniej raz w czasie kadencji rady. W wyjaśnieniu Wójt podał min., że: (...) w czasie kadencji poprzedniej Rady Gminy w latach 2006-2010 trwały prace nad wprowadzeniem zmiany nr 1 do Studium gminy Orły. W tym okresie powołany został zespół urbanistów i autorów projektów, którzy oceniali na bieżąco istniejące materiały dotyczące zagospodarowania przestrzennego gminy. I zmiana Studium została uchwalona pod koniec kadencji Rady Gminy w Orłach w 2010 r. Podczas sesji Rady Gminy, na której przyjęto I zmianę Studium, autorzy jego projektu przedstawili wprowadzone zmiany w Studium, a wraz z nimi dokonali oceny aktualności w powiązaniu z analizą zagospodarowania przestrzennego gminy. W związku z powyższym w okresie końcowym kadencji Rady Gminy nie przeprowadzono oddzielnej analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy uważając, że taka analiza została już przeprowadzona przy okazji przeprowadzania procedury uchwalania I zmiany Studium.

Odpowiedzialność za wszystkie wyżej wskazane naruszenia prawa ponosi ówczesny Wójt Gminy Ryszard Cząstka.

(dowód: akta kontroli str. 3, 250-253)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami ⁸ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Działania organów gminy w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska i ochronie zdrowia ludzi i zwierząt.

Opis stanu faktycznego

W skład farmy wiatrowej „Hnatkowice-Orzechowce” wchodzi 6 pojedynczych elektrowni, z czego dwie są zlokalizowane na terenie Gminy w miejscowości Hnatkowice (EW-1, EW-2), a pozostałe cztery na terenie Gminy Żurawica. W związku z tym Wójt Gminy Orły w myśl art. 46 a ust. 8 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska⁹ nie wszczynał postępowania w przedmiocie

⁸ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

⁹ Dz.U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm.

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji. W przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie. Wójt Gminy Orły poinformował, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla farmy wiatrowej „Hnatkowice-Orzechowce” wydał Wójt Gminy Żurawica w porozumieniu z Wójtem Gminy Orły. Z art. 46 ust. 4 ww. ustawy wynika, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Z będącej w posiadaniu gminy kopii pozwolenia na budowę dwóch elektrowni wiatrowych EW-1 i EW-2 wydanego przez Starostę Przemyskiego wynika, że inwestor przedłożył ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 5 września 2006 r. znak: BGK-II-7624/91/06. Z przyczyn opisanych powyżej Wójt Gminy Orły nie stwierdził w drodze postanowienia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Postępowanie Wójta w tym obszarze było zgodne z art. 51 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 254-258)

W wyniku elektronicznych pomiarów odległości elektrowni wiatrowych EW-1 i EW-2, od zabudowań mieszkalnych, dokonanych podczas oględzin (pomiaru wykonane urządzeniem GPS firmy CHC, model X 900), stwierdzono, że wiatraki EW-1 i EW-2 zlokalizowane są w odległości odpowiednio: **468,00 m** i **697, 40 m** od najbliższego zabudowania mieszkalnego. Dojazd do ww. obiektów możliwy jest z drogi wewnętrznej dojazdowej do pól. Wygląd obiektów poddanych oględzinom w dniu 14 listopada 2013 r. nie budził zastrzeżeń. Na terenie wokół masztów wieżowych ww. elektrowni nie było tablic z informacją zakazującą przebywania osobom nieuprawnionym pod turbiną na placu manewrowym.

(dowód: akta kontroli str. 232-241)

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg Urzędu nie odnotowano skarg i wniosków dotyczących zagadnień objętych niniejszą kontrolą. W wyniku analizy pism, które wpłynęły do Urzędu w okresie od 2 stycznia 2002 do 15 listopada 2013 r. ustalono, iż na etapie opracowywania mpzp „Elektrownie Wiatrowe, Orły-Hnatkowice” protesty do lokalizacji elektrowni wiatrowych wnieśli trzej mieszkańcy miejscowości Orły. Poruszyli sprawę utraty wartości swoich działek z powodu lokalizacji w ich pobliżu ww. obiektów, co ich zdaniem miałoby wpływ na utrudnienia w procesie zabudowy nieruchomości. Jak poinformował inspektor ds. budownictwa Urzędu Gminy Orły po dokonaniu przez autora projektu mpzp zmian, wszystkie protesty zostały wycofane.

(dowód: akta kontroli str. 242-249, 259)

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 25 października 2013 r. w Urzędzie nie prowadzono kontroli zagadnień związanych z budową elektrowni wiatrowych. Zagadnienia te nie były również przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 260)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W aktualnie obowiązującym stanie prawnym elektrownie wiatrowe zalicza się do grupy obiektów budowlanych, które zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane¹⁰ w czasie ich użytkowania powinny być poddawane przez właścicieli kontroli okresowej.

3. Zapewnienie udziału społeczeństwa w procedurze lokalizacji farm wiatrowych oraz transparentności postępowania organów gminy w tej sprawie.

W odniesieniu do objętych kontrolą procedur opracowania Studium oraz trzech mpzp Wójt zapewnił udział społeczeństwu określony stosownymi przepisami, co opisane zostało w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Ponadto, pomimo starań dwóch inwestorów, tj: Energetyki Wiatrowej Spółka z o.o. w 2006 r. i 2009 r. oraz firmy IHLA Berndt Lembke z Gorzowa Wielkopolskiego w 2007 r. ówczesny Wójt Ryszard Cząstka stał na stanowisku, że ewentualna lokalizacja elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Orły będzie możliwa po uzyskaniu pozytywnych opinii społeczności lokalnej w omawianej kwestii. Wnioskowane lokalizacje farm wiatrowych nie zostały wykonane, co zostało opisane w punkcie 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 22-39, 63-68, 75-76, 86-92, 95-98, 107-110, 125-127, 131, 136-139, 146-149, 160-163, 168, 170-174, 197, 206-220, 223, 242-248, 261-269)

Jedna z dwu działek na której wzniesiono elektrownię wiatrową EW-2 o numerze ewidencyjnym 941 została nabyta przez inwestora spokrewnionego z ówczesnym Wójtem Ryszardem Cząstką. Pozostałe działki tj. 944 i 837/1 na których zlokalizowano elektrownie wiatrowe należały do osób nie zaangażowanych w proces decyzyjny tworzenia zarówno studium jak i mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 271-275)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o:

pokrywanie kosztów sporządzania mpzp z budżetu Gminy, zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

¹¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia grudnia 2013 r.

Kontroler
Dagmara Mazurkiewicz-Karasińska
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis.

.....
.... podpis