



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-026-02/2014

P/14/028

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/028 – Kształcenie na kierunkach zamawianych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	1. Artur Rałowski, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 91555 z dnia 12.11.2014 r. (Dowód akta kontroli str.: 1-2) 2. Jacek Wolan, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 91557 z dnia 17.11.2014 r. (Dowód akta kontroli str.: 505-506)
Jednostka kontrolowana	Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza w Rzeszowie.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Orkisz, Rektor Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza. (Dowód akta kontroli str.: 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację projektu pn. „Zwiększenie liczby absolwentów na kierunkach Mechanika i Budowa Maszyn oraz Mechatronika.”

Uzasadnienie oceny ogólnej

Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza (w dalszej części wystąpienia zwana Politechniką lub Uczelnią) w dniu 23 grudnia 2009 r. zawarła umowę dotyczącą realizacji projektu pod nazwą: „Zwiększenie liczby absolwentów na kierunkach Mechanika i Budowa Maszyn oraz Mechatronika.” Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Uczelni związane z podpisaniem i realizacją tej umowy. Władze Uczelni decydując się na przystąpienie do konkursu brały pod uwagę realne potrzeby rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy, a także potencjał dydaktyczny i infrastrukturę Uczelni. W sposób jasny i możliwy do osiągnięcia określono wskaźniki dofinansowanego projektu. W celu zwiększenia atrakcyjności kierunków przeprowadzano tzw. zajęcia wyrównawcze z matematyki i fizyki oraz wykłady wygłaszane przez wybitnych znawców przedmiotu i praktyków z przedsiębiorstw stosujących zaawansowane technologie z zakresu budowy maszyn czy też mechatroniki.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia również efekty kształcenia na kierunku Mechatronika. Ustalono, iż liczba kandydatów na tym kierunku wzrosła w czasie realizacji projektu: w 2009 r. wynosiła 123 osoby, a w 2014 r. ukształtowała się na

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

poziomie 241 osób. Uczelnia zwiększyła również limit przyjęć na tym kierunku z 90 w 2009 r. do 100 w 2014 r. Osiągnięte wskaźniki projektu zostały zaakceptowane i zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (w dalszej części wystąpienia zwaną IP lub NCBiR). Wskaźniki wykazywane we wnioskach o płatność były sporządzane na podstawie rzetelnie prowadzonej dokumentacji projektu i zawierały dane zgodne ze stanem faktycznym.

Uczelnia terminowo i rzetelnie dokonywała rozliczeń otrzymywanych środków finansowych na realizację projektu, a niewykorzystane środki zostały zwrócone IP.

Prawidłowo wydatkowane były środki projektu na wydatki majątkowe, jak również wypłacane stypendia i wynagrodzenia, a prowadzona ewidencja księgowa pozwalała na identyfikację poszczególnych operacji związanych z projektem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Uczelni do prowadzenia kształcenia na kierunkach zamawianych, w tym wybór kierunków zamawianych

Opis stanu
faktycznego

1. Politechnika Rzeszowska w latach 2009-2014 realizowała 9 projektów dofinansowanych z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL), z poddziałania 4.1.2. Kontroli poddano projekt pn. „Zwiększenie liczby absolwentów na kierunkach Mechanika i Budowa Maszyn oraz Mechatronika” (w dalszej części zwany Projektem). Stosowną umowę nr UDA-POKL.0401.02-00-023/09-00 o dofinansowanie projektu podpisano w dniu 23 grudnia 2009 r. pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Politechniką Rzeszowską. Projekt swym zasięgiem czasowym obejmował dwa nabory na wskazane kierunki, tj. w roku akademickim: 2009/2010 oraz 2010/2011 i trwał do 30 września 2014 r.

Decyzję o przystąpieniu do konkursu realizowanego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego Uczelnia podjęła w oparciu o analizy zawarte w raporcie sporządzonym przez IBC Group pt. „Badanie ewaluacyjne ex-ante w zakresie oceny zapotrzebowania gospodarki na absolwentów szkół wyższych kierunków matematycznych, przyrodniczych i technicznych”. Wyniki badań wskazywały na zapotrzebowanie gospodarki na absolwentów kierunków technicznych, między innymi Mechatroniki. Ponadto Uczelnia brała pod uwagę posiadane zaplecze naukowe, dydaktyczne, techniczne oraz doświadczenie w zakresie realizacji projektów unijnych.

Ponadto Uczelnia w latach 2009-2014 realizowała projekty:

1. Zwiększenie liczby absolwentów na kierunkach Informatyka oraz Matematyka – wartość projektu wynosiła 4.315,52 tys. zł, planowana liczba uczestników wynosiła 780 osób.
2. Zwiększenie liczby absolwentów na kierunkach Budownictwo i Inżynieria Środowiska oraz Ochrona Środowiska – wartość projektu wynosiła 9.833,26 tys. zł. planowana liczba uczestników wynosiła 1.058 osób.
3. Bilans inżynierów na plus – studiuj kierunki zamawiane na Wydziale Budowy Maszyn i Lotnictwa Politechniki Rzeszowskiej (kierunki Mechanika i budowa maszyn, Mechatronika, Inżynieria materiałowa) - wartość projektu wynosiła 4.448,95 tys. zł planowana liczba uczestników wynosiła 480 osób.

4. Zostań dobrym inżynierem (Kierunki - Automatyka i Robotyka, Energetyka, Informatyka), wartość projektu – 4.964,83 tys. zł, planowana liczba uczestników 420.
 5. Zwiększenie liczby absolwentów na kierunku Matematyka na Politechnice Rzeszowskiej (wartość projektu 1.621,56 tys. zł), planowana liczba uczestników wynosiła 186 osób.
 6. Inżynier na zamówienie – Wydział budowy maszyn i lotnictwa Politechniki Rzeszowskiej (kierunki - Mechanika i budowa maszyn, Mechatronika, Inżynieria materiałowa), wartość projektu 4.788,46 tys. zł, planowana liczba uczestników 510 osób.
 7. Zainwestuj w siebie (kierunki Automatyka i robotyka, Energetyka, Informatyka), wartość projektu 6.230,00 tys. zł planowana liczba uczestników 450 osób.
 8. Dobre studia = lepsza przyszłość zdobądź wiedzę na Wydziale Chemicznym Politechniki Rzeszowskiej (kierunki Biotechnologia i Technologia chemiczna) wartość projektu 3.999,66 tys. zł, planowana liczba uczestników 310 osób.
- (Dowód akta kontroli str.: 5-80,198-219)

2. W okresie objętym kontrolą Uczelnia uzyskała pozytywne oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) w zakresie kształcenia na następujących kierunkach zamawianych: Inżynieria Środowiska, Budownictwo, Mechanika i budowa maszyn, Informatyka, Matematyka, Automatyka i Robotyka, Energetyka. Pozostałe kierunki zamawiane nie podlegały ocenie PKA.

(Dowód akta kontroli str.: 220-224)

3. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie celem głównym projektu było stymulowanie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy. W związku z powyższym Politechnika opracowała i złożyła projekt dotyczący „zwiększenia liczby absolwentów na kierunkach: mechanika i budowa maszyn i Mechatronika.” Założone wskaźniki i cele projektu miały zostać osiągnięte poprzez:

- stworzenie programów stypendialnych dla studentów podejmujących naukę na kierunkach zamawianych,
- wdrożenie programów wyrównawczych z matematyki i fizyki dla studentów I roku,
- podniesienie atrakcyjności kształcenia dzięki wprowadzeniu nowych form kształcenia (kursy specjalistyczne, wykłady prowadzone przez specjalistów z przemysłu).

(Dowód akta kontroli str.: 8-64,130-187)

4. Wniosek o dofinansowanie projektu zakładał między innymi realizację zadań takich jak: stypendia dla studentów kierunków zamawianych, programy wyrównawcze dla studentów kierunków zamawianych, podniesienie atrakcyjności kształcenia, zarządzanie projektem. Wymienione działania znalazły odzwierciedlenie w harmonogramie realizacji oraz w szczegółowym budżecie projektu i były opisane w sposób umożliwiający ich późniejsze rozliczenie. Ponadto wniosek zawierał również wskazanie twardych i miękkich rezultatów adekwatnych do wskazanych w projekcie zadań. Wśród wskaźników twardych znalazły się między innymi: liczba studentów pobierających stypendia, liczba studentów przyjętych na pierwszy rok studiów, liczba studentów uczestniczących w zajęciach wyrównawczych z fizyki

i matematyki, liczba studentów uczestniczących w wyjazdach studyjnych. Wśród wskaźników miękkich wyróżniono między innymi: nabycie przez uczestników nowych umiejętności, zwiększenie poziomu umiejętności praktycznych poprzez uczestnictwo w zajęciach dodatkowych, wzmocnienie praktycznych elementów nauczania poprzez zaangażowanie pracodawców w prowadzenie wykładów. W myśl założeń projektu *„rezultaty miękkie były badane na podstawie ankiet ewaluacyjnych wypełnianych przez uczestników projektu”*.

(Dowód akta kontroli str.: 8-64, 130-187)

5. Działania promocyjne związane z uruchomieniem projektu rozpoczęły się w dniu 30 czerwca 2009 r. emisją ogłoszenia w gazecie codziennej Super Express. W myśl harmonogramu powinny się rozpocząć w maju 2009 r. Opóźnienie było spowodowane ukazaniem się listy rankingowej wniosków ocenionych pozytywnie w dniu 21 czerwca 2009 r., wśród których znajdował się omawiany projekt oraz zawarciem Umowy o dofinansowanie w dniu 23 grudnia 2009 r. Poniesione wydatki na podjęte działania reklamowe przed zawarciem Umowy zostały rozliczone w pierwszym wniosku o płatność w styczniu 2010 r. Postępowanie takie umożliwiał postanowienia § 8 pkt.6 Umowy. Pomimo opóźnienia akcji promocyjnej, na kierunek Mechatronika w naborze 2009/2010 przyjęto 103 studentów wobec planowanej liczby 80 osób. Kampania promocyjna w roku akademickim 2010/2011 odbywała się już od 23 czerwca 2010 r. poprzez emisje spotów reklamowych w regionalnych rozgłośniach radiowych oraz ogłoszenia prasowe. Ponadto od 15 stycznia 2010 r. funkcjonowała strona internetowa z podstawowymi informacjami o warunkach przyjęć na studia, jak również w sposób stały były dostępne materiały reklamowe w formie ulotek i plakatów dotyczące kierunków zamawianych.

Politechnika uzyskała zgodę NCBiR na przedłużenie terminu realizacji projektu do 30 września 2014 r. Przyczyną wniosku o wydłużenie terminu zakończenia projektu było między innymi niezłożenie egzaminu przez dwóch studentów oraz realizacji „długu dopuszczalnego” z 6 semestru przez 8 osób. Wydłużenie terminu pozwoliło na ukończenie studiów przez 6 osób i wykazanie w sprawozdawczości dotyczącej wskaźników projektu rzetelnej liczby absolwentów kierunku zamawianego.

(Dowód akta kontroli str.: 66-80, 195-197, 224-259, 260-289, 318-337, 374-394)

6-7. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zajęcia wyrównawcze były realizowane poprzez stworzenie i wdrożenie programów dla studentów osiągających gorsze wyniki w nauce, takich przedmiotów jak matematyka i fizyka. Potrzeby studentów w zakresie tematyki zajęć wyrównawczych identyfikowano przeprowadzając testy kompetencyjne. Udział w zajęciach wyrównawczych był dobrowolny. Studentów zapraszano do uczestnictwa w nich poprzez ogłoszenia na stronie internetowej, na wydziałowej tablicy ogłoszeń oraz bezpośrednie zaproszenia zachęcające do udziału kierowane przez kierownika projektu. Dzięki przeprowadzeniu powyższych działań wskaźniki uczestnictwa w zajęciach wyrównawczych z fizyki i matematyki przekroczyły zakładane wartości we wniosku o dofinansowanie i osiągnęły odpowiednio 123% i 118% planowanych wielkości. Ponadto prorektor ds. kształcenia Adam Marciniak uzasadnił, iż uczestnictwo w zajęciach wyrównawczych było powszechne ze względu na: *„(...) Umożliwienie udziału w zajęciach wyrównawczych z matematyki jak największej liczbie studentów związane było z brakiem obowiązku zdawania matematyki na egzaminie maturalnym w grupie przedmiotów obowiązkowych. W związku z tym część osób podejmujących studia wykazywała braki w zakresie podstawowej wiedzy z matematyki pozwalającej na*

kontynuację kształcenia w szkole wyższej. Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia związane z zakresem treści kształcenia z matematyki na pierwszych zajęciach wynikających z planów studiów przeprowadzali rozmowy na temat zdobytej w szkole średniej wiedzy z matematyki lub przeprowadzali testy. W czasie dokonywania naboru na kierunki zamawiane w latach 2009/2010 oraz 2010/2011 poziom kandydatów na studia pod względem wiedzy z matematyki był niski ze względu na brak obowiązku zdawania matematyki na maturze. Matematyka jako przedmiot obowiązkowy została wprowadzona do egzaminu maturalnego w roku 2010 r. Wyniki przeprowadzonego w wybranych grupach studenckich testu nie miały wpływu na udział w zajęciach wyrównawczych, w związku z tym nie podlegały archiwizacji. Zajęcia wyrównawcze miały na celu uzupełnienie wiedzy pomiędzy programem szkoły średniej a Uczelnią, a także wyrównanie poziomu wiedzy w grupie studentów”.

(Dowód akta kontroli str.: 224-241, 253-259, 289, 459-464)

8. Zasady przyznawania stypendiów na kierunkach zamawianych zostały określone w regulaminie zatwierdzonym decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 października 2009 r.

Stypendia było przyznawane na rok akademicki, a w przypadku studiów rozpoczynających się od semestru letniego na dwa kolejne semestry. Wysokość stypendium ustalono w myśl §2 pkt.4 regulaminu na 900 zł, w trakcie trwania projektu przyznano i wypłacono 2.916.000 zł. Stanowiło to 63,17 % wydatków kwalifikowanych całego projektu. Dla studentów mechatroniki przyznano stypendia na kwotę 972.000 zł, a dla studentów mechaniki i budowy maszyn przyznano 1.944.000 zł.

Zgodnie wnioskiem o dofinansowanie liczba stypendiów dla kierunku Mechatronika wynosiła 20, a dla kierunku Mechanika i budowa maszyn 40 dla roku akademickiego.

Zgodnie z regulaminem stypendium na pierwszy rok studiów było przyznawane w oparciu o wyniki z egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości odnotowane na świadectwie dojrzałości z dwóch przedmiotów branych pod uwagę w postępowaniu kwalifikacyjnym na studia. Limit stypendiów przyznanych dla danego kierunku zamawianego dzieliło się proporcjonalnie do liczby studentów przyjętych na pierwszy rok studiów według kryterium uzyskania świadectwa dojrzałości w systemie „nowej matury” i w systemie „starej matury”. W przypadku studentów, którzy uzyskali świadectwo dojrzałości w systemie „nowej matury”, przy ustalaniu prawa do stypendium brane były pod uwagę wyniki z egzaminu maturalnego uzyskane na poziomie podstawowym albo na poziomie rozszerzonym w części pisemnej z przedmiotów określonych dla danego kierunku zamawianego. Wyniki egzaminu maturalnego uzyskane z wymienionych przedmiotów były przeliczane na punkty przez wagi ustalone odpowiednio dla poziomu podstawowego i rozszerzonego. Suma punktów obliczonych z zastosowaniem powyższych zasad uzyskanych z dwóch przedmiotów decydowała o kolejności na liście rankingowej. Jeżeli w limicie przyznanych stypendiów była więcej niż jedna osoba z tą samą liczbą punktów to kryterium pomocniczym przy ustalaniu prawa do stypendium stawała się liczba punktów w przedmiocie matematyka. W przypadku studentów, którzy uzyskali świadectwo dojrzałości w systemie „starej matury” przy ustalaniu prawa do stypendium brane były pod uwagę oceny ze świadectwa dojrzałości uzyskane z przedmiotów określonych dla danego kierunku zamawianego. Podobnie jak w przypadku zasad obowiązujących studentów, którzy uzyskali świadectwa

dojrzałości w systemie nowej matury zgodnie z regulaminem tworzone były listy rankingowe, a wyniki z matury przeliczano, przy zastosowaniu odpowiednich wag, według ustalonych zasad. Kryterium pomocniczym była liczba punktów uzyskanych z przedmiotu matematyka, w sytuacji, gdy w limicie stypendiów była więcej niż jedna osoba z tą samą liczbą punktów.

Stypendium na drugi i trzeci rok studiów było przyznawane w oparciu o postępy w nauce ustalone na podstawie dokumentacji z przebiegu studiów i w ramach limitu stypendiów określonego dla danego kierunku zamawianego. Stypendium przyznawano w ramach limitu stypendiów na podstawie listy rankingowej. Wsparcie finansowe mógł otrzymać student, który między innymi: za poprzedni rok studiów uzyskał wysoką ocenę końcową i zaliczył wszystkie poprzednie semestry, uzyskał w poprzednim roku wszystkie zaliczenia, i złożył wszystkie egzaminy w przewidzianych terminach oraz uzyskał co najmniej 60 punktów ECTS, znalazł się na liście rankingowej na kierunku zamawianym w grupie stanowiącej nie więcej niż 30%, studentów z najwyższą średnią oceną i uzyskał na tej liście miejsca od jednego do kolejnego miejsca odpowiadającego odpowiednio limitowi stypendiów przyznanych dla danego kierunku zamawianego.

Listę studentów uprawnionych do otrzymywania stypendiów aktualizowano po każdym semestrze na podstawie listy studentów, którzy zrezygnowali ze studiów na kierunku zamawianym, zostali skreśleni z listy studentów w związku z niezaliczeniem semestru, zostali zawieszeni w prawach studenta lub zmienili kierunek lub formę studiów.

Zgodnie z wyjaśnieniem prorektora ds. kształcenia *„W trakcie realizacji projektu Uczelnia nie brała pod uwagę możliwości niewypłacenia stypendium dla studentów w przypadku przedłużającego się czasu zatwierdzania wniosku o płatność. Koszty stypendium w takim przypadku były ponoszone ze środków własnych Uczelni, a następnie refundowane ze środków projektu”*.

W czasie realizacji projektu dokonano zmiany regulaminu przyznawania stypendium w celu wyeliminowania możliwości pobierania stypendiów przez studentów, którzy utracili prawo do pomocy finansowej w ramach pobierania nauki na kierunku zamawianym.

(Dowód akta kontroli str.: 130-187, 303-308, 317, 459-464)

9. Podniesienie atrakcyjności kształcenia zaplanowano poprzez wprowadzenie dodatkowych form kształcenia takich jak: kursy specjalistyczne pozwalające na uzyskanie certyfikatów z języka angielskiego, wykłady prowadzone przez specjalistów z przemysłu, wykłady wybitnych profesorów z Uczelni krajowych i zagranicznych, wykłady z zakresu doradztwa zawodowego, prawa pracy, wyjazdy studyjne do zakładów pracy, współpracę Uczelni z pracodawcami z zakresu wzmocnienia praktycznych elementów nauczania.

(Dowód akta kontroli str.: 130-187, 290-299)

10. W czasie trwania projektu, kierunek zamawiany promowano emitując reklamy w gazetach takich jak: Super Nowości i Gazeta Wyborcza oraz w rozgłośniach radiowych i stacjach telewizyjnych takich jak: Radio Rzeszów, Akademickie Radio i Telewizja Centrum. Ten rodzaj propagowania kierunków zamawianych był szczególnie nasilony przed każdym naborem w latach: 2009, 2010 w miesiącach od czerwca-lipca, oraz zgodnie z założeniami projektu w 2011 r. oraz 2014 r. Ponadto docierano do potencjalnych studentów kolportując stale ulotki reklamowe

z niezbędnymi informacjami. Od stycznia 2010 funkcjonowała również strona internetowa: www.kierunki.prz.edu.pl zawierająca informacje na temat kierunków zamawianych.

(Dowód akta kontroli str.: 260-288)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja procesu kształcenia na kierunkach zamawianych

Opis stanu
faktycznego

1. W zawartej umowie o dofinansowanie projektu, podano kwotę dofinansowania w wysokości 4.751.441 zł. Zgodnie z zawartymi dwoma aneksami do tej umowy wartość dofinansowania realizacji projektu wynosiła 4.693.098,48 zł (tj. 98,8% pierwotnej wartości).

Wartość poszczególnych zadań w ramach umowy i według rozliczenia końcowego wynosiła:

- Zadanie nr 1 *Promocja projektu*; wartość wg umowy – 73.164,88 zł; zrealizowane zadania wg rozliczenia końcowego – 72.168,42 zł (tj. zrealizowane w 99%); udział w wartości projektu – 2%,
- Zadanie nr 2 *Stypendia dla kierunków zamawianych*; wartość wg umowy – 2.916.000,00 zł; zrealizowane zadania wg rozliczenia końcowego – 2.916.000 zł (tj. 100%); udział w wartości projektu – 63%,
- Zadanie nr 3 *Programy wyrównawcze dla studentów kierunków zamawianych*; wartość wg umowy – 123.217,66 zł; zrealizowane zadania wg rozliczenia końcowego – 123.217,66 zł (tj. 100%); udział w wartości projektu – 3%,
- Zadanie nr 4 *Podniesienie atrakcyjności kształcenia*; wartość wg umowy – 717.540,21 zł; zrealizowane zadania wg rozliczenia końcowego – 664 455,78 zł (tj. 93%); udział w wartości projektu – 14%,
- Zadanie nr 5 *Zarządzanie projektem*; wartość wg umowy – 288.459,73 zł; zrealizowane zadania wg rozliczenia końcowego – 280.731,34 zł (tj. 97%); udział w wartości projektu – 6%,
- Zadanie nr 6 *Wydatki pośrednie*; wartość wg umowy – 574.716 zł; zrealizowane zadania wg rozliczenia końcowego – 566.083,24 zł (tj. 98%); udział w wartości projektu – 12%,

Łącznie niewydatkowane środki (tj. różnica pomiędzy poniesionymi wydatkami a kwotą wydatków zawartą w umowie) wyniosły 70.442,04 zł (tj. 2% środków wynikających z zawartej umowy).

W badanym okresie Uczelnia dwukrotnie dokonywała zwrotu niewykorzystanych środków do Instytucji Pośredniczącej: - kwota 1.417,91 zł zwrócona została w dniu 10 grudnia 2013 r.; - kwota 3.082,20 zł została zwrócona w dniu 8 lipca 2014 r.

(Dowód akta kontroli str.: 253-259; 507-510; 511; 817-820)

Jak wyjaśnił Pan Stanisław Noga – Kierownik Projektu, „że niewydatkowana w projekcie kwota w wysokości 70.442,04 zł w poszczególnych Zadaniach wynika z:

- 1) Zadanie 1 Promocja projektu - pozostała kwota w wysokości 996,46 zł, w tym:
 - 120,29 zł z pozycji 1.1.1 – (wydatki personelu);
 - 876,17 środki przewidziane na: ogłoszenia w prasie, internecie i na telebimach, które były niewystarczające na dalszą realizację wymienionych działań.
- 2) Zadanie 4 Podniesienie atrakcyjności kształcenia - pozostała kwota w wysokości 53.084,43 zł, na którą składa się kwota 42.142,00 zł pozostała z wyjazdu studyjnego do Pragi (szacowany koszt wyjazdu 80.400,00 zł – 134 osoby x 600zł/osoba; poniesione koszty wyjazdu, w którym uczestniczyło ostatecznie 93 osoby, wyniosły 38.258,00 zł); pozostała część niewykorzystanej kwoty wynika z niezrealizowania w zgodzie z planem: wykładów prowadzonych przez wybitnych specjalistów z przemysłu (powodu braku chętnych do prowadzenia zajęć, pomimo złożenia oferty do ich przeprowadzenia) oraz wykładów profesorów Uczelni zagranicznych (wyłoniony wykładowca nie zgłosił się na zajęcia),
- 3) Zadanie 5 Zarządzanie projektem – pozostała kwota w wysokości 7.728,39 zł, na którą składa się w głównej mierze niewydatkowana kwota przewidziana na wynagrodzenie dla obsługi finansowej (obsługa finansowa wynagradzana była z kosztów pośrednich projektu),
- 4) nie wypracowane koszty pośrednie w kwocie 8.632,76 zł z powodu nie wydatkowania wymienionych wcześniej środków”.

(Dowód akta kontroli str.: 512-513)

Poddano analizie wydatki o łącznej kwocie 243.056,34 zł (tj. 5,3% z kwoty 4.622.656,44 zł, poniesionych wydatków wykazanych w rozliczeniu końcowym), z których:

- kwota 33.056,01 zł (tj. 13,6% badanych wydatków, 0,7% wydatków z rozliczenia) wydatkowana była w trybie bezprzetargowym, na podstawie art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²,
- kwota 167.418,33 zł (tj. 68,9% badanych wydatków, 3,6% wydatków z rozliczenia) wydatkowana była w wyniku przetargów nieograniczonych, o których mowa w art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- kwota 42.582 zł (tj. 17,5% badanych wydatków, 0,9% wydatków z rozliczenia) dotyczyła wydatków poniesionych na wynagrodzenia dla wykładowców i wypłaconych staży i stypendiów dla studentów.

Ustalono, że badane wydatki poniesione zostały zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z zawartą umową na realizację projektu.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ustalono, że zakupiony sprzęt był oznaczony o sfinansowaniu ze środków europejskich, jak również budynek i pomieszczenia, w których projekt był realizowany, posiadały stosowne oznaczenia.

(Dowód akta kontroli str.: 514-707)

2. Ustalono, że Uczelnia prawidłowo wyodrębniła rachunek bankowy dla celów realizacji projektu, na który wpływały środki od Instytucji Pośredniczącej.

(Dowód akta kontroli str.: 511; 708)

3. Ustalono, że środki przekazywane przez Ministerstwo Finansów (MF – środki europejskie) oraz przez NCBiR (środki krajowe) nie były regularnie przekazywane na wyodrębnione konto bankowe Uczelni, co powodowało konieczność zasilania tego konta środkami własnymi. W latach 2010 – 2014, łączna kwota zasileń tego konta środkami własnymi Uczelni, wyniosła 1.301.891,41 zł, z tego:

- w 2010 r. – 550.268,30 zł,

² Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

- w 2011 r. – 160.863,00 zł,
- w 2012 r. – 383.216,82 zł,
- w 2013 r. – 201.025,25 zł,
- w 2014 r. – 6.518,04 zł.

W tym okresie, terminy przekazywania środków na wydodrębiony rachunek bankowy Uczelni, wynosiły od 14 do 89 dni – licząc od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność przez NCBiR, z tego w okresie powyżej miesiąca były 4 przypadki (przekazane przez MF 2 przypadki - 40 i 42 dni oraz przekazane przez NCBiR 2 przypadki – 33 i 89 dni).

Łączna kwota otrzymanych przez Uczelnię środków od IP – do dnia 10 grudnia 2014 r., wyniosła 4.615.778,89 zł (tj. po uwzględnieniu zwróconych środków do IP).

(Dowód akta kontroli str.: 507-501; 511; 709-716)

W wyjaśnieniach Pan Adam Marciniak – Prorektor ds. Kształcenia, podał, że „w trakcie realizacji projektu Instytucja Pośrednicząca kolejne transze dotacji przekazywała na następny okres rozliczeniowy po zatwierdzeniu wniosku o płatność z poprzedniego okresu rozliczeniowego. Dotacja była przekazywana w różnych terminach w wysokości wnioskowanej we wniosku o płatność. Wystąpiły również inne terminy przekazywania dotacji celowej i dotacji EFS. Ze względu na różne terminy przekazywania dotacji, Uczelnia nie brała pod uwagę możliwości wstrzymania realizacji zadań ujętych we wniosku o dofinansowanie, a w szczególności wstrzymania wypłaty stypendium dla studentów. W niektórych przypadkach na termin późniejszego przekazania transz dotacji miały wpływ dokonywane korekty wniosku o płatność. W takich przypadkach koszty były ponoszone ze środków własnych Uczelni, a po wpłynięciu dotacji refundowane ze środków projektu”.

(Dowód akta kontroli str.: 717)

4. W trakcie realizacji projektu Politechnika 7-krotnie zwracała się do IP o przesunięcia środków:

- w dwóch przypadkach IP nie wyraziła zgody na zmiany (dotyczyło to zwiększenia wynagrodzenia dla zespołu zarządzającego oraz wprowadzenia dodatkowych pozycji w zadaniu nr 4) – zmian nie wprowadzono;
- w pięciu przypadkach IP wyraziła zgodę na przesunięcia, w tym w jednym przypadku dotyczyło to powstałych oszczędności w projekcie, czego efektem był aneks nr 2 i zmniejszenie wartości projektu (o 58.342,52 zł, tj. o 1,2%). Przyczynami przesunięć środków były niewykorzystane kwoty przewidziane w ramach realizacji poszczególnych zadań.

Ponadto Uczelnia zwróciła się do IP o przedłużenie realizacji projektu (do 30 września 2014 r. – zgoda IP), bez ponoszenia dodatkowych kosztów, z uwagi na terminy egzaminów dyplomowych na kierunkach objętych projektem.

(Dowód akta kontroli str.: 81-197)

5. W umowie dotyczącej realizacji projektu określono (§10), że wnioski o płatność składane będą w terminie 7 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego. Ustalono, że Uczelnia składała wnioski w wyznaczonym terminie.

(Dowód akta kontroli str.: 66-80; 83-92; 188-194; 507-510)

6. Ustalono, że dane wykazywane we wnioskach o płatność wynikały z ewidencji księgowej. Zgodnie z postanowieniem umowy (§8 ust. 5) harmonogram płatności mógł podlegać aktualizacji we wniosku o płatność, przed przekazaniem kolejnej transzy i był on skuteczny pod warunkiem braku sprzeciwu Instytucji Pośredniczącej. W trakcie realizacji projektu Uczelnia 6-krotnie składała korekty do

złożonych wniosków (w tym dwukrotnie do pierwszego wniosku). Ustalono, że w dwóch przypadkach dokonano korekt finansowych:

- we wniosku za okres 1.10.2012-31.12.2012 – wartość księgowa zrealizowanych wydatków wynosiła 307.105,39 zł, podczas gdy kwota rozliczenia wydatków wynosiła 304.528,98 zł (wydatki niekwalifikowane – 2.576,41 zł), natomiast we wniosku za okres 1.01.2013-31.03.2013 - wartość księgowa zrealizowanych wydatków wynosiła 204.097,26 zł, natomiast kwota do rozliczenia 206.673,67 zł (wyksięgowano wydatki niekwalifikowane – 2.576,41 zł);
- we wniosku za okres 1.07.2013-30.09.2013 – wartość księgowa zrealizowanych wydatków wynosiła 82.874,62 zł, natomiast kwota rozliczenia wydatków 84.292,53 zł, przyczyną powstałej różnicy była korekta finansowa w kwocie 1.417,91 zł (zwrot dotacji) dotycząca poprzedniego okresu.

(Dowód akta kontroli str.: 66-80; 83-92; 188-194; 507-510; 817-820; 828-897)

7. W przyjętej polityce rachunkowości Politechniki określono zasady ewidencji i rozliczania środków unijnych - realizowanych projektów finansowanych lub współfinansowanych z funduszy strukturalnych i innych środków europejskich. Uczelnia prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków projektu. Zgodnie z przyjętymi zasadami, koszty projektu księgowane były na wyodrębnionym koncie analitycznym do konta syntetycznego 508 (Projekty strukturalne) o nazwie *koszty kwalifikowane projektu zwiększania liczby absolwentów na kierunkach WBML* z dalszym podziałem na zadania (numery zadań) oraz pozycje. Taki sposób księgowania kosztów pozwalał na identyfikację poszczególnych operacji związanych z projektem.

(Dowód akta kontroli str.: 718-729; 730-816)

8. Przyjmując stawkę za jedną godzinę zajęć prowadzonych na kierunkach zamawianych przez profesorów wizytujących przyjęto następujące zasady:

- stawka wynagrodzenia dla profesora wizytującego z uczelni krajowej – 250 zł za godzinę zajęć, tj. 91% średniego wynagrodzenia na stanowisku profesora nadzwyczajnego (273,37 zł),
- stawka wynagrodzenia dla profesora wizytującego z uczelni zagranicznej – 300 zł za godzinę zajęć, tj. 94% średniego wynagrodzenia na stanowisku profesora zwyczajnego (317,51 zł).

(Dowód akta kontroli str.: 821)

9. Zgodnie z postanowieniem umowy harmonogram mógł podlegać aktualizacji we wniosku o płatność (§8 ust.5), przed przekazaniem kolejnej transzy i był skuteczny pod warunkiem braku sprzeciwu Instytucji Pośredniczącej. Zmiany w harmonogramie wynikały głównie z powstałych oszczędności w trakcie realizacji projektu. Przypadki, w których IP odmówiła zmian w harmonogramie podano wyżej w pkt. 2.4. niniejszego wystąpienia.

(Dowód akta kontroli str.: 66-80; 81-197)

10. Ustalono, że w ramach uatrakcyjnienia zajęć na kierunkach zamawianych (Mechatronika) realizowano m.in. następujące zadania:

- wykłady dodatkowe prowadzone przez specjalistów przedsiębiorstw, profesorów z uczelni krajowych oraz zagranicznych – plan 120 godz., wykonanie 99 godz., tj. 82,5%;
- dziewięciomiesięczne staże dyplomowe – plan 20 studentów, wykonanie 20 studentów (100%);
- trzymiesięczne staże przemysłowe – plan 10 studentów, wykonanie 10 studentów (100%);

- wyjazdy studyjne – plan 150 uczestników (studentów), wykonanie 204 uczestników (136%);
- kursy specjalistyczne (CAD/CAM) – plan 120 uczestników, wykonanie 104 uczestników (86,7%);
- zajęcia z języka angielskiego (terminologia specjalistyczna dla kierunku) – realizacja 87,4%.

(Dowód akta kontroli str.: 253-259)

11. Prowadząc rekrutację absolwentów szkół średnich na kierunki zamawiane, Uczelnia stosowała ogólne kryteria naboru, przyjęte na wszystkie kierunki kształcenia.

Dokonując pierwszego naboru na kierunku Mechatronika, w roku akademickim 2009/2010 przyjęto ogółem 103 studentów, z tego:

- liczba studentów przyjętych, którzy z przedmiotów objętych egzaminem maturalnym uzyskali od 30 do 49% punktów na poziomie podstawowym: - z j. polskiego 23 (22,3%), z matematyki 17 (16,5%), z fizyki 0;
- liczba studentów przyjętych, którzy z przedmiotów objętych egzaminem maturalnym uzyskali od 30 do 49% punktów na poziomie rozszerzonym: - z j. polskiego 1 (1%), z matematyki 4 (3,9%), z fizyki 5 (4,9%).

W roku akademickim 2010/2011 przyjęto ogółem 150 studentów, z tego:

- liczba studentów przyjętych, którzy z przedmiotów objętych egzaminem maturalnym uzyskali od 30 do 49% punktów na poziomie podstawowym: - z j. polskiego 39 (26%), z matematyki 16 (10,6%), z fizyki 15 (10%);
- liczba studentów przyjętych, którzy z przedmiotów objętych egzaminem maturalnym uzyskali od 30 do 49% punktów na poziomie rozszerzonym: - z j. polskiego 1 (0,7%), z matematyki 19 (12,4%), z fizyki 9 (5,9%).

Nie stwierdzono, aby wystąpiło ryzyko obniżenia jakości kształcenia na badanym kierunku zamawianym w związku z przyjmowaniem osób o niskich wynikach z egzaminu maturalnego. Potwierdzeniem wysokiego poziomu kształcenia na objętym badaniem naborze na kierunku Mechatronika, są wyniki z egzaminu dyplomowego absolwentów. Na 52 absolwentów tylko dwóch uzyskało ocenę poniżej 4 (oba uzyskały ocenę 3,5).

(Dowód akta kontroli str.: 309-315; 338-343; 822)

12. W projekcie, dla studentów na kierunkach zamawianych, określono zajęcia wyrównawcze w liczbie:

- a) kierunek Mechatronika
 - 120 godzin zajęć z fizyki,
 - 240 godzin zajęć z matematyki;
- b) kierunek mechanika i budowa maszyn
 - 120 godzin zajęć z fizyki,
 - 360 godzin zajęć z matematyki.

Ustalono, że wymienione w projekcie zajęcia wyrównawcze zostały zrealizowane w zakładanej wielkości (100%).

(Dowód akta kontroli str.: 253-259)

13. W projekcie, wydatki na realizację Zadania 2 *Stypendia dla studentów kierunków zamawianych* określono w wysokości 2.916.000 zł. Wydatki w tym zadaniu wykonane zostały w 100%.

Objęto analizą przyznawane wymienione stypendia dla studentów z pierwszego naboru na kierunku Mechatronika i ustalono, że miesięcznie wypłacano 20 stypendiów (po 900 zł każde) dla studentów, którzy uzyskali najlepsze wyniki w nauce w roku poprzednim (na pierwszym roku wg wyników ze świadectwa

maturalnego). Tworzona była „lista rankingowa” z której 20 pierwszych studentów otrzymywało świadczenie. Miejsce na liście uzależnione było od „średniej ważonej” z otrzymanych ocen (wyższa waga ocen z przedmiotów kierunkowych). Łącznie badaniu poddano kwotę 486.000 zł wydatków na realizację Zadania 2 *Stypendia dla studentów kierunków zamawianych*.

(Dowód akta kontroli str.: 253-259; 303-308; 317; 824-827)

14. Uczelnia nie opracowywała wewnętrznych procedur monitorowania osiąganych rezultatów i celów założonych w projekcie jak i rozwiązań w przypadku zaistnienia w trakcie realizacji projektu przeszkód w osiągnięciu założonych rezultatów.

Jak podał Pan Adam Marciniak – Prorektor ds. Kształcenia, „w trakcie realizacji projektu nie były opracowane wyodrębnione procedury monitorujące osiągnięcie założonych celów w projekcie. W Uczelni został wprowadzony Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia [USZJK]. Prowadzona w Politechnice Rzeszowskiej polityka jakości kształcenia jest pochodną obowiązującej misji i strategii. Głównym celem jaki stawia sobie Uczelnia jest zapewnienie takiego poziomu wykształcenia studentów, który umożliwia podjęcie zatrudnienia lub kontynuowanie kształcenia. Ponadto ciągłe podnoszenie jakości kształcenia zostało uznane za czynnik warunkujący dalszy rozwój oraz umocnienie pozycji Politechniki Rzeszowskiej w krajowym i europejskim obszarze szkolnictwa wyższego /.../”.

(Dowód akta kontroli str.: 823)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3.Efekty kształcenia na kierunkach zamawianych.

Opis stanu
faktycznego

1. Kontroli poddano kierunek Mechatronika-nabór w roku akademickim 2009/2010. W roku akademickim 2009/2010 na kierunku Mechatronika zgodnie z dokumentacją rozpoczęło kształcenie 103 studentów. Wśród nich 51 zdawało matematykę na maturze na poziomie podstawowym, 39 na poziomie rozszerzonym, 2 zdawało tzw. starą maturę, 11 studentów nie zdawało na maturze matematyki, ale zgodnie z obowiązującymi zasadami rekrutacji mogli zostać przyjęci na studia. Dyplom uzyskało 52 absolwentów, spośród nich studia II stopnia podjęło 40 absolwentów, los pozostałych nie jest znany Uczelni. W czasie trwania studiów pierwszego naboru liczba studentów rozpoczynających rok akademicki zmieniała się w zakresie od 103 (1 semestr) do 55 (7 semestr). Fluktuacje spowodowane były skreśleniami z listy studentów w związku z nieuzyskaniem zaliczeń, urlopami, skierowaniem na powtarzanie semestru bez możliwości rejestracji na kolejny semestr. Ponadto ustalono, iż liczba kandydatów na I rok studiów kierunku Mechatronika utrzymywała się na wysokim poziomie i kształtowała się w poszczególnych latach następujący sposób: 2009r.-123, 2010r. -213, 2011-238, 2012r. -267, 2013r.-341, 2014-241, natomiast limit studentów na kierunku w 2009 r. wynosił 90 osób, a w 2014 r. wzrósł do 100 osób.

We wniosku o dofinansowanie kierunków zamawianych ustalono następujące wskaźniki projektu dla kierunku Mechatronika:

- liczba kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki – 2 (osiągnięto 100% wskaźnika dla całego projektu),
- liczba studentów pobierających stypendia na kierunku Mechatronika w roku akademickim – 20 (osiągnięto 162,5% wartości wskaźnika w trakcie całego projektu),
- liczba studentów przyjętych na I rok studiów mechatroniki w roku akademickim 2009/2010-80, 2010/2011 – 100 (osiągnięto 140,56% wartości wskaźnika dot. obu naborów),
- liczba godzin zajęć wyrównawczych z matematyki 60, z fizyki 60 dla obu kierunków (osiągnięto 100%, oraz 100% wartości wskaźnika dane dotyczą obu naborów),
- liczba studentów I roku Mechatronika uczestniczących w zajęciach z wyrównawczych z matematyki w roku akademickim 2009/2010-40, 2010/2011-40 (osiągnięto 153,75 % wartości wskaźnika),
- liczba studentów I roku mechatroniki uczestniczących w zajęciach wyrównawczych z fizyki w roku akademickim 2009/2010-20, 2010/2011- 20 (osiągnięto 295,75% wartości wskaźnika),
- liczba godzin wykładów dodatkowych prowadzonych przez specjalistów z przedsiębiorstw, profesorów z uczelni krajowych i zagranicznych - po 120 dla każdego kierunku (osiągnięto 82,5 % wartości wskaźnika),
- liczba studentów kierunku Mechatronika uczestniczących w stażach dyplomowych- 20 (osiągnięto 100% wartości wskaźnika),
- liczba studentów kierunku Mechatronika uczestniczących w stażach przemysłowych - 10 (osiągnięto 100% wartości wskaźnika),
- liczba studentów uczestniczących w wyjazdach studyjnych - 150 (osiągnięto 136% wartości wskaźnika),
- liczba studentów uczestniczących w kursach specjalistycznych - 120 (liczba wydanych certyfikatów) - osiągnięto 86,67% wartości wskaźnika,
- liczba absolwentów na kierunku Mechatronika – 100 (osiągnięto 111% wartości wskaźnika).

IP związku z ostatecznym wnioskiem Uczelni o rozliczenie projektu z dnia 28 października 2014 r. nakazała naniesienie korekt w zakresie wyrównania kosztów pośrednich rozliczonych we wniosku nr 19. Beneficjent rozliczył koszty w wysokości 6.877,54 zł, poprawna kwota powinna wynosić 6.877,55 zł. Ponadto IP nakazała usunięcie z bazy PEFS projektu osób, które nie skorzystały w trakcie projektu z żadnej bezpośredniej formy wsparcia, wnoszono również o uzupełnienie daty zakończenia realizacji projektu w zakładce „Dane Instytucji” PEFS. IP odniosła się pozytywnie do wartości osiągniętych wskaźników dla całego projektu. Stwierdziła, iż wskaźniki zostały osiągnięte, a projekt nie wymaga rozliczenia według zasady proporcjonalności. Skorygowany wniosek o płatność został przesłany do IP w dniu 21 listopada 2014 r., a następnie zatwierdzony przez IP w dniu 28 listopada 2014 r.

Uczelnia w przesyłanych wnioskach o płatność wyjaśniła, iż nieosiągnięcie wskaźników w 100% związane było z przyczynami niezależnymi od Uczelni. Osiągnięcie wskaźnika liczby godzin wykładów dodatkowych prowadzonych przez specjalistów z przedsiębiorstw, profesorów z uczelni krajowych i zagranicznych na poziomie 82,5% wynikało z faktu „ (...) że część wykładowców i przedstawicieli przemysłu nie zgłosiła się do realizacji wykładów bądź nie wykazała zainteresowania ofertą prowadzenia zajęć. O zaistniałych problemach informowano IP we wniosku nr 17.” Osiągnięcie wskaźnika liczby studentów uczestniczących w kursach specjalistycznych na poziomie 86,67% wyjaśniono (we wniosku nr 20)

rezygnacją z kursu CAD/CAM części studentów oraz „z powodu skierowania na powtarzanie lub z powodu skreślenia z listy studentów”.

Zgodnie z wyjaśnieniem prorektora ds. kształcenia Adama Marcińca przyczynami zmian liczby studentów na kierunkach zamawianych były głównie: przeniesienia na inny kierunek, zmiana formy kształcenia ze stacjonarnej na niestacjonarną, skierowanie na powtórzenie roku, skreślenie z listy studentów. Ponadto prorektor wyjaśniła, *„iż w trakcie pisania wniosku o dofinansowanie na podstawie danych, którymi dysponowała Uczelnia, wartości liczbowe poszczególnych wskaźników wydawały się, realne do osiągnięcia”*.

(Dowód akta kontroli str.: 224-268, 309-317, 318-357, 395-408, 459-475)

2. Osiągnięte w wyniku realizacji projektu rezultaty wykazane w ostatnim wniosku o płatność zarówno w przypadku wskaźników twardych, jak i miękkich były tożsame z wskaźnikami umieszczonymi we wniosku o dofinansowanie. W czasie trwania projektu nie ulegały zmianie czy też modyfikacji.

(Dowód akta kontroli str.: 13-187, 253-259)

3. Wskaźniki projektu w końcowym wniosku o płatność zostały wykazane na podstawie dokumentacji przebiegu studiów np. listy absolwentów, listy studentów przyjętych na I rok studiów, list studentów uczestniczących w zajęciach wyrównawczych, czy też stażach podyplomowych.

Ustalono, iż wskaźniki wymienione poniżej zostały ustalone rzetelnie i są zgodne z dokumentacją projektu:

- liczba absolwentów na kierunku Mechatronika,
- liczba studentów przyjętych na I rok studiów kierunku Mechatronika,
- liczba studentów I roku kierunku Mechatronika uczestniczących w zajęciach wyrównawczych z fizyki,
- liczba studentów I roku kierunku Mechatronika uczestniczących w zajęciach wyrównawczych z matematyki,
- liczba studentów kierunku Mechatronika uczestniczących w stażach przemysłowych,
- liczba studentów kierunku Mechatronika uczestniczących w stażach dyplomowych
- liczba godzin zajęć wyrównawczych z fizyki i matematyki.

(Dowód akta kontroli str.: 344-370)

4. Zgodnie z końcowym wnioskiem o płatność wskaźniki: liczba przyjętych studentów na pierwszy rok kierunku Mechatronika oraz liczba absolwentów kierunku Mechatronika zostały osiągnięte na poziomie wyższym od zakładanego w związku z powyższym nie zaistniała konieczność uzupełniania stanu osobowego biorących udział w projekcie. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniem prorektora ds. kształcenia: *„Uczestnictwo w projekcie było dobrowolne, a przystąpienie do udziału w projekcie nie zostało ograniczone czasowo. Praktycznie przez cały okres trwania projektu studenci kierunku zamawianego mogli zgłaszać chęć udziału w poszczególnych formach podniesienia atrakcyjności kształcenia, oferowanych na kierunku zamawianym (np. udział w wykładach, kursie języka angielskiego, wyjazdach studyjnych, stażach, kursie CAD/CAM). Byli to studenci, którzy od początku studiowali na kierunku zamawianym, jak również przyjęci w ramach zmiany kierunku lub formy studiów i zostali zarejestrowani na rok studiów na którym był realizowany kierunek zamawiany jak również studenci, którzy powrócili do projektu”*.

(Dowód akta kontroli str.: 253-259, 459-464)

5. Ustalono, iż w latach 2009-2014 liczba studentów pierwszego roku kierunku Mechatronika osiągała następujące wartości odpowiednio: 103 osoby, 150 osób, 143 osoby, 162 osoby, 107 osób, 118 osób. Ewidentny wzrost zanotowano w pierwszych trzech latach od uruchomienia projektu natomiast ilość studentów przyjętych w latach 2013 i 2014 utrzymuje się na poziomie powyżej 100 osób. Zgodnie z wyjaśnieniem prorektora ds. kształcenia: „W związku z realizacją projektów z zakresu „kierunków zamawianych” konkurencyjność Uczelni wzrosła. Nastąpiło większe zainteresowanie kandydatów studiami na kierunkach zamawianych. Wzrost zainteresowania kandydatów tymi kierunkami, spowodował podjęcie przez Uczelnię działań do opracowania nowej lub udoskonalenia istniejącej oferty kształcenia na pozostałych kierunkach”.

(Dowód akta kontroli str.: 395-408, 459-464)

6. W okresie objętym kontrolą monitorowaniem karier absolwentów Uczelni zajmowali się pracownicy Działu Informacji, Karier i Promocji, a wcześniej Akademickiego Biura Karier. W celu zbadania losów absolwentów opracowano następujące raporty: „Badanie losów absolwentów rok akademicki 2012/2013 kierunku Finanse i rachunkowość”, „Badanie losów absolwentów 2011/2012” – Zarządzanie II stopnia”, „Monitorowanie karier zawodowych absolwentów 2013” dot. między innymi kierunków: Zarządzania, Informatyki, Technologii chemicznej, Matematyki, Mechaniki i budowy maszyn. Badania dotyczyły głównie słuszności wyboru przez absolwentów wspomnianych kierunków na Politechnice Rzeszowskiej oraz poziomu satysfakcji z uzyskanych kwalifikacji i umiejętności. Przeprowadzone ankiety nie ujmowały zawodowych losów absolwentów po ukończeniu Politechniki.

(Dowód akta kontroli str.: 409-458)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³ – nie formułuje wniosków pokontrolnych.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia grudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy
Jacek Wolan
Główny specjalista k.p.

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis

Artur Rałowski
Główny specjalista k.p.

.....
podpis