



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-025-01/2014

P/14/057

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/057 – Wykonywanie przez państwowe jednostki budżetowe zadań dofinansowywanych z rezerwy celowej utworzonej w budżecie państwa na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Małgorzata Hasman, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91537 z dnia 01.10.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, kod 35-959 Rzeszów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Maria Chomycz-Śmigielska, Wojewoda Podkarpacki. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zakres kontroli obejmował okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.

Ocena ogólna wynika głównie ze stwierdzonych nieprawidłowości polegających na braku zapewnienia całkowitego finansowania zadania w 2013 r. Urząd przed podpisaniem umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) wszczął postępowanie o zamówienie publiczne na realizację zadania, w zakresie rzeczowym określonym dla 2013 r., a następnie zawarł z wybranymi wykonawcami umowy na wykonanie tych robót. Zabezpieczeniem realizacji zamówienia były m.in. środki własne Urzędu w kwocie 1.527.391 zł ujęte w planie finansowym Urzędu na 2013 r. dla innych zadań inwestycyjnych i remontowych niż termomodernizacja 3 budynków. W *Planie finansowym dochodów i wydatków budżetowych Urzędu* nie dokonano stosownych przeniesień wydatków w celu pełnego zabezpieczenia sfinansowania ww. zamówienia publicznego.

W Urzędzie zostały ustalone zasady funkcjonowania kontroli zarządczej, w tym odpowiedzialność i zadania m.in. dyrektorów poszczególnych wydziałów oraz Dyrektora Generalnego Urzędu, w zakresie ustanowienia i wdrożenia adekwatnych i skutecznych mechanizmów kontroli. W ramach struktury organizacyjnej Urzędu wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację zadania, dotyczącego poprawy

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

efektywności energetycznej 4 budynków Urzędu, poprzez kompleksowe działania termomodernizacyjne oraz wyznaczono tym osobom zakres ich obowiązków.

Dyrektor Generalny Urzędu w wymaganym terminie złożył - do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) - rozliczenie otrzymanej w 2013 r. kwoty zaliczki oraz uzyskał akceptację tego rozliczenia. Terminowo zostały wykonane wszystkie prace termomodernizacyjne, określone w *Harmonogramie rzeczowo – finansowym* dla pierwszego roku finansowania zadania, stanowiącym załącznik do umowy zawartej z NFOŚiGW.

Uzyskane w przetargach oszczędności finansowe były zgłaszane na bieżąco do NFOŚiGW i uwzględnione w dokonanych zmianach warunków ww. umowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena realizacji przez Urząd zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej

1.1. Przygotowanie Urzędu do realizacji zadań dofinansowanych z rezerwy celowej poz.59

Opis stanu
faktycznego

1. Wojewoda Podkarpacki wnioskowała w styczniu 2012 r. do NFOŚiGW o dofinansowanie – w ramach *Programu Priorytetowego: System Zielonych Inwestycji (GIS- Green Investment Scheme) Część 5 – Zarządzanie energią w budynkach wybranych podmiotów sektora finansów publicznych* – przewidzianego do realizacji w latach 2013-2014 zadania o nazwie: *Poprawa efektywności energetycznej budynków Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu poprzez kompleksowe działania termomodernizacyjne* (zwanym w dalszej treści *Termomodernizacja budynków Urzędu*).

(dowód: akta kontroli str.4-45)

Umowa o realizację zadania państwowej jednostki budżetowej zakwalifikowanego do dofinansowania, została zawarta w czerwcu 2013 r., pomiędzy NFOŚiGW, a Skarbem Państwa – Podkarpackim Urzędem Wojewódzkim w Rzeszowie (zwanym w dalszej treści *Urzędem*). Szacunkowy, całkowity koszt realizacji zadania (zgodnie ze złożonym wnioskiem Urzędu) - stanowił 4.882.996,08 zł, w tym:

- koszty kwalifikowane – 2.657.916,48 zł (z przeznaczeniem na realizację inwestycji i zakupy inwestycyjne),

- koszty niekwalifikowane – 2.225.079,60 zł.

Dofinansowanie zadania z NFOŚiGW zostało określone do kwoty 2.657.916,48 zł.

W *Harmonogramie rzeczowo-finansowym* dla ww. zadania (stanowiącym załącznik do umowy) zostały ustalone kwoty wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych oraz wydatków bieżących - w odniesieniu do termomodernizacji poszczególnych budynków Urzędu - przewidzianych do realizacji: w 2013 r. dla budynków w Rzeszowie, Tarnobrzegu i Krośnie oraz w 2014 r., dla budynku w Przemyślu.

W latach 2012-2014 (I półrocze) powyższe zadanie nie było współfinansowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW).

(dowód: akta kontroli str. 46-92, str. 234-248)

2. Zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego (Wojewody) z grudnia 2011 r. w sprawie kontroli zarządczej w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim (zwanym

zarządzeniem w sprawie kontroli zarządczej), zostały ustalone zasady funkcjonowania tej kontroli. Zarządzenie zmieniane było trzykrotnie zarządzeniami Wojewody: z grudnia 2012 r., z listopada 2013 r i z kwietnia 2014 r.

W ww. zarządzeniu ustalono m.in.: cele i zadania Urzędu są określone w oparciu o przepisy prawa, wytyczne organów nadrzędnych oraz decyzje Wojewody, Wicewojewody i Dyrektora Generalnego, z uwzględnieniem Misji Urzędu; za określenie celów i zadań, w tym dobór metod i środków służących ich realizacji, odpowiadają dyrektorzy wydziałów; cele i zadania wymagają akceptacji Wojewody, Wicewojewody lub Dyrektora Generalnego; dyrektorzy wydziałów zapewniają w odniesieniu do ustalonych celów i zadań systematyczną identyfikację ryzyka, ocenę jego istotności oraz określenie rodzaju reakcji na ryzyko; Dyrektor Generalny, dyrektorzy wydziałów, a także Główny Księgowy Budżetu Wojewody i Główny Księgowy Urzędu odpowiadają za ustanowienie i wdrożenie adekwatnych i skutecznych mechanizmów kontroli.

W zarządzeniu w sprawie kontroli zarządczej zawarto również zapis, że procedury wewnętrzne są ustalane przez Wojewodę lub Dyrektora Generalnego, a za przygotowanie tych procedur i ich modyfikację odpowiadają dyrektorzy wydziałów. Dyrektor Generalny ustalał procedury wewnętrzne w ramach swojej właściwości określonej w przepisach prawa, a także w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania funkcji dysponenta środków budżetu państwa (zgodnie z decyzją Wojewody o ustanowieniu Dyrektora Generalnego dysponentem). W szczególności do zadań Dyrektora Generalnego należało ustalanie procedur niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania obsługi finansowo-księgowej Urzędu, realizowanej przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny. Procedury związane z planowaniem i realizacją zamówień publicznych ustalał Wojewoda.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia w sprawie kontroli zarządczej, dotyczącego zasad i trybu zarządzania ryzykiem, za prawidłowe funkcjonowanie procesu zarządzania ryzykiem w Urzędzie, odpowiadał Dyrektor Generalny, a dyrektorzy wydziałów odpowiadali - za podejmowanie działań w procesie zarządzania ryzykiem, związanym z zakresem zadań realizowanych przez dany wydział.

(dowód: akta kontroli str. 93-130)

W poszczególnych latach badanego okresu został opracowany *Arkusz identyfikacji i oceny ryzyka*, wg planu wydatków w układzie zadaniowym, w tym m.in. ryzyka związanego z realizacją zadania współfinansowanego ze środków rezerwy celowej budżetu państwa poz. 59.

(dowód: akta kontroli str. 131-216)

W załączniku nr 3 do wniosku o dofinansowanie ww. zadania został zamieszczony opis zarządzania projektem oraz lista podmiotów uprawnionych do ponoszenia wydatków kwalifikowanych.

Założono, że przedsięwzięcie będzie wdrażane przez Urząd w ramach istniejącej struktury organizacyjnej uwzględniającej zarządzanie projektem:

- Dyrektor Generalny: zatwierdzanie dokumentów związanych z procedurami przetargowymi, zawieranie umów z wykonawcami i zatwierdzanie dokumentów dotyczących finansowania projektu,
- Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego: zastępstwo podczas nieobecności Dyrektora Generalnego w zakresie ww. obowiązków, a także zatwierdzanie dokumentacji sprawozdawczej z realizacji projektu oraz informacji przekazywanych na wniosek NFOŚiGW,
- Oddział Inwestycji i Zamówień Publicznych:

- Kierownik Oddziału: przygotowanie i prowadzenie dokumentacji związanej z realizacją i finansowaniem projektu,
- dwóch inspektorów nadzoru: główny specjalista oraz starszy specjalista - zatwierdzanie protokołów odbioru robót realizowanych w ramach projektu.

(dowód: akta kontroli str. 23-34)

Prowadzenie spraw dotyczących wniosków państwowych jednostek budżetowych o dofinansowanie realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej ze środków NFOŚiGW lub WFOŚiGW należało do zadań Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu. Zadanie to zostało przypisane do zakresu działania Oddziału Rolnictwa i Rozwoju Wsi tego Wydziału, w którym wyznaczono osobę odpowiedzialną za prowadzenie ww. spraw.

(dowód: akta kontroli str.217-232)

3. i 4. Dyrektor Generalny Urzędu w złożonym wyjaśnieniu w sprawie przygotowania pracowników zajmujących się opracowaniem wniosku o dofinansowanie zadania *Termomodernizacja budynków Urzędu* oraz obsługą umowy na realizację tego zadania, wyjaśnił m.in., iż wyznaczeni pracownicy nie brali udziału w szkoleniach organizowanych przez NFOŚiGW, z powodu braku wpływu do Urzędu propozycji NFOŚiGW do udziału w takich szkoleniach. Prowadzona analiza ofert szkoleniowych wykazała również na brak – organizowanych przez inne podmioty - szkoleń w przedmiotowym zakresie. Pierwszą informację o możliwości przystąpienia do *Programu System zielonych inwestycji (...)* Urząd otrzymał w piśmie Podkarpackiej Agencji Energetycznej sp. z o. o. z kwietnia 2011 r. Na podstawie uzyskanych informacji zamieszczonych na stronie internetowej NFOŚiGW dokonano analizy potrzeb termomodernizacyjnych, wytypowano budynki Urzędu i roboty budowlane kwalifikujące się do zakresu prac objętych programem. We wrześniu 2011 r. rozpoczęto procedurę przetargową zamawiania niezbędnych dokumentów do wniosku o dofinansowanie. W październiku 2012 r. podpisano umowy z wykonawcami projektów budowlanych i wykonawczych dla poszczególnych obiektów zadania oraz umowę ze Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia *Pro Carpatia* na przygotowanie wniosku do konkursu NFOŚiGW. Na etapie składania wniosku załączono kserokopie wniosków do organów wydających decyzje budowlane, a prawomocne decyzje - zostały przekazane do NFOŚiGW pismem z dnia 30 kwietnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str.234-250)

5.i 6. Złożony do NFOŚiGW w dniu 31 stycznia 2012 r. wniosek o dofinansowanie *Termomodernizacji budynków Urzędu* wymagał uzupełnienia w zakresie ustalonym w piśmie NFOŚiGW z dnia 27 kwietnia 2012 r. – dotyczącym m.in.:

- kryteriów (formalnych – 1.3. i 1.5.) oraz merytorycznych – 2.3, 2.5, 2.8, 2.9) określonych w *Programie priorytetowym System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme)*, zwanym w dalszej treści *Programem priorytetowym*.

Kryteria formalne dotyczyły:

- ujętych we wniosku przedsięwzięć, które nie podlegały refundacji i nie były zgodne z pkt 7.5. *Programu Priorytetowego* (1.3.),
- braku oświadczenia o niewystępowaniu gatunków chronionych zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc lęgowych ptaków i nietoperzy na terenie objętym inwestycją, a w przypadku, gdy taki gatunek występuje, kopii wystąpienia o wydanie zezwolenia przez odpowiedniego do miejsca lokalizacji inwestycji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (1.5.).

W zakresie kryterium 2.3. nieprawidłowo wyliczono w załączniku nr 3 planowany efekt ekologiczny, gdyż m.in. do obliczeń przyjęto centralną wodę użytkową (c.w.u.), a w tabeli nr 1 nie wypełniono kolumn dla gazu ziemnego oraz zastosowano zaniżony wskaźnik emisji. Przy wyliczeniu energii pierwotnej nie zastosowano tabeli nr 1 z załącznika nr 5 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 listopada 2008 r. w sprawie *metodologii obliczania charakterystyki energetycznej budynku i lokalu mieszkalnego lub części budynku stanowiącej samodzielną całość techniczno-użytkową oraz sposobu sporządzania i wzorów świadectw ich charakterystyki energetycznej*² (zwane w dalszej treści zarządzeniem Ministra Infrastruktury z listopada 2008 r.). W tabeli nr 3 *Załącznika techniczno-ekologicznego* wartość projektu wpisano w wartości brutto, a okres analizy przyjęto od 0 do 18 lat (zamiast od 0 do 15 lat).

Nie zachowano zasad kryterium 2.5., gdyż zakres określony w opisie zadania nie spełniał wymogów pkt 7.5 *Programu Priorytetowego* i zawierał koszty nie należące do kosztów kwalifikowanych (m.in. schody, kraty, wycieraczki, kostka brukowa). Zażądano: szczegółowego rozbicia wydatków niekwalifikowanych; sporządzenia dla wszystkich budynków objętych projektem zbiorczej tabeli nr 4 *Załącznika techniczno-ekologicznego*; uzasadnienia oszacowania wskazanych w ww. piśmie kosztów inwestycyjnych w Przemyśle, Rzeszowie i Tarnobrzegu.

W zakresie kryterium nr 2.8. wskazano nieprawidłowości wynikające z audytów energetycznych poszczególnych budynków, objętych projektem:

1) stwierdzono, że *Audyt energetyczny* sporządzony dla budynku biurowo-magazynowego przy ul. Miedzianej w Rzeszowie jest dokumentem niespójnym i wymaga: uzasadnienia wysokiego kosztu jednostkowego usprawnienia ścian zewnętrznych o grubości 37 cm i 34 cm oraz stropodachu wentylowanego; nie dokonano prawidłowej oceny opłacalności i wyboru wariantu przedsięwzięcia, poprawiającego sprawność systemu grzewczego; budowa nowego dachu zabezpieczającego przeciekający stropodach nie jest kosztem kwalifikowanym; stwierdzono błędne wyliczenia (pkt 7.4.3. *Audyty*) zapotrzebowania na ciepło przed i po modernizacji oraz w dokumentacji wyboru optymalnego przedsięwzięcia termomodernizacyjnego (pkt 7.4.3.).

2) *Audyt energetyczny* budynku w Tarnobrzegu został sporządzony na niekomercyjnej wersji czasowej oprogramowania; nie podano daty wizji lokalnej; zakwestionowano w pkt 4.7. audytu *Charakterystyka systemu wentylacji* przyjętą wartość (0,32) krotności wymian powietrza, która zdaniem osoby weryfikującej wniosek była zbyt niska,

3) dla budynku w Przemyśle nie zaakceptowano wydatków niekwalifikowanych m.in. adaptacji poddasza, wymiany konstrukcji dachu, wykończenia wnętrza i elewacji; stwierdzono brak rzutów kondygnacji budynku; zakwestionowano przyjęte zbyt wysokie wartości współczynnika przenikania ciepła przez przegrody budowlane,

4) *Audyt energetyczny* budynku w Krośnie nie zawierał wymaganych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z listopada 2008 r. rzutów kondygnacji oraz daty wizji lokalnej budynku.

W zakresie kryterium 2.9. uwaga dotyczyła uzupełnienia *Harmonogramu Rzeczowo Finansowego* (HRF), gdyż zakres rzeczowo finansowy, powinien wynikać z *Audytów energetycznych* budynków.

Uzupełnienie *Wniosku* Wojewoda przekazała do NFOŚiGW w wymaganym terminie (tj. 10 dni roboczych od daty otrzymania uwag).

² Dz.U. nr 201, poz. 1240 ze zm.

(dowód: akta kontroli str.251-261)

7.i 8. Informacja o pozytywnym zakończeniu weryfikacji *Wniosku* i umieszczeniu go w projekcie listy zadań zakwalifikowanych do dofinansowania, przyjętej przez Zarząd NFOŚiGW – wpłynęła do Urzędu 12 lipca 2012 r., tj. w terminie 58 dni od daty przekazania do NFOŚiGW skorygowanego *Wniosku*.

Zarząd NFOŚiGW ustalił kwotę dofinansowania ww. zadania 24 maja 2013 r., a informacja o przyznaniu dofinansowania wpłynęła do Urzędu 10 czerwca 2013 r. (po upływie 391 dni od daty uzupełnienia *Wniosku*). W piśmie zawarto następujące warunki dofinansowania:

- kwota dofinansowania przekazanego na rachunek bieżący dochodów budżetowych ministra właściwego do spraw środowiska nie może przekroczyć 100,00 % kosztów kwalifikowanych zrealizowanego zadania,
- kwota dofinansowania wypłacona w formie zaliczki: 2.657.916, 48 zł,
- planowany koszt całkowity realizacji zadania wynosi 4.882.996,08 zł,
- termin zakończenia realizacji zadania: 31.12.2014 r.,
- efekt ekologiczny zadania: ograniczenie lub uniknięcie emisji dwutlenku węgla 800 Mg/rok,
- termin osiągnięcia efektu ekologicznego: 31.12.2015 r.,
- kwota uzyskana z rezerwy celowej nie może być przeznaczona na pokrycie kosztów poniesionych przed dniem wejścia w życie uchwały o udzieleniu dofinansowania (uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia). Uchwała traci moc, jeżeli w terminie 90 dni roboczych od dnia jej wejścia w życie nie zawarto umowy o realizację zadania państwowej jednostki budżetowej.

(dowód: akta kontroli str.262-264)

Wojewoda zwróciła się z prośbą do Zastępcy Prezesa Zarządu NFOŚiGW (pismo z dnia 16 maja 2013 r.) o zabezpieczenie w umowie o dofinansowanie zadania zmniejszonych środków finansowych (wydatków kwalifikowanych) na realizację projektu w 2013 r. w kwocie ogółem 1.547.522,72 zł ustalonej na podstawie złożonych ofert w przetargu nieograniczonym, dotyczącym termomodernizacji wytypowanych budynków Urzędu, a następnie – zgodnie z sugestią NFOŚiGW (mail z 20 maja 2013 r.) - pismem z dnia 20 maja 2013 r. poinformowała NFOŚiGW, że kwota *przewidziana we wniosku o dofinansowanie na realizację zadania, zostanie skorygowana po rozstrzygnięciu wszystkich postępowań przetargowych przewidzianych do przeprowadzenia dla tego zadania* i zawnioskowała o niewprowadzanie żadnych zmian na zatwierdzonej liście Dysponenta –Wojewody Podkarpackiego w odniesieniu do ww. wniosku.

(akta kontroli str. 298-300)

9. NFOŚiGW zawarł z Urzędem umowę o realizację zadania państwowej jednostki budżetowej zakwalifikowanego do dofinansowania (zwaną w dalszej treści *Umową o realizację zadania*), w dniu 14 czerwca 2013 r.- po upływie 395 dni od daty uzupełnienia przez Urząd *Wniosku* oraz 137 dni od daty wpływu pisma NFOŚiGW informującego Wojewodę m.in. o planowanym terminie podpisania umowy w miesiącu marcu/kwietniu br. i 52 dni od daty zakończenia negocjacji warunków realizacji zadania.

(dowód: akta kontroli str. 46-92, str. 256-261, str. 265, str. 279-286)

Dyrektor Generalny Urzędu dwukrotnie interweniował do NFOŚiGW o przyspieszenie rozpoczęcia procedury negocjacji, gdyż warunkiem realizacji całego zakresu rzeczowo-finansowego zadania na 2013 r. - określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym (stanowiącym załącznik do *Wniosku*) -

było pilne rozpoczęcie procedury przetargowej najpóźniej do 30 kwietnia 2013 r. (pisma: z dnia 25 stycznia i 21 marca 2013 r.)

(akta kontroli str. 269-275)

10. i 11. Dyrektor Generalny Urzędu w złożonym wyjaśnieniu pozytywnie ocenił współpracę z NFOŚiGW, w zakresie przekazywania na bieżąco informacji m.in. dotyczących ujęcia wniosku Urzędu na listę zadań zakwalifikowanych do dofinansowania, konieczności uzupełnienia wniosku, planowanego terminu podpisania umowy (z przypomnieniem wymogów formalnych). Niedotrzymanie przez NFOŚiGW pierwotnie określonego terminu podpisania umowy (marzec/kwiecień 2013 r.) spowodowało konieczność wstrzymania realizacji części planowanych przez Urząd zadań budowlanych, celem zabezpieczenia własnych środków na poczet przyszłych wydatków kwalifikowanych i uruchomienia procedury przetargowej przed podpisaniem umowy z NFOŚiGW dla inwestycji objętych wnioskiem o dofinansowanie. Zmiany osoby koordynatora utrudniały bieżącą współpracę w trakcie prowadzonych negocjacji, które trwały od 28 lutego do 23 kwietnia 2013 r., a umowa została podpisana w dniu 14 czerwca 2013 r.

(akta kontroli str. 276 - 278)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

1.2. Realizacja zawartych umów na poszczególne zadania

Opis stanu
faktycznego

1. W latach 2013-2014 Urząd realizował jedno zadanie, na które otrzymał dofinansowanie z NFOŚiGW poprzez rezerwę celową budżetu państwa poz. 59 (przedstawione w rozdziale 1.1 niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*).

2. - 4. W lipcu 2013 r. zostały zmienione – na wniosek Urzędu – warunki *Umowy o realizację zadania*, dotyczące: zmniejszenia całkowitego kosztu zadania z 4.882.996,08 do 3.813.072,07 zł; zmniejszenia kosztu kwalifikowanego zadania z 2.657.916,48 zł do 1.886.456,35 zł; zmniejszenia kosztu niekwalifikowanego zadania z 2.225.079,60 zł do 1.926.615,72 zł; zmniejszenia kwoty zaliczki na rok 2013 z kwoty 1.547.522,75 zł na kwotę – 1.436.345,87 zł.

Powyższe zmiany wynikały z uzyskanych oszczędności Urzędu po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego na wykonanie planowanych robót w 2013 r. Pismo NFOŚiGW (z 26 lipca 2013 r.) zawierające informację o wyrażeniu przez Zarząd zgody na proponowane zmiany, wpłynęło do Urzędu w dniu 5 sierpnia 2013 r. tj. po upływie 33 dni od daty wpływu wniosku do NFOŚiGW. Decyzja Zarządu NFOŚiGW (nr R1447/2013 r. z dnia 12 lipca 2013 r.) dotycząca akceptacji wniosku, była podjęta w terminie 9 dni od daty wpływu wniosku do NFOŚiGW i od tego terminu obowiązywały wprowadzone zmiany warunków umowy.

(dowód: akta kontroli str. 303-304)

Uaktualniony przez Urząd harmonogram rzeczowo finansowy na 2013 r. – po dokonanych zmianach ww. decyzją – został wysłany do akceptacji pocztą kurierską do NFOŚiGW, w dniu 4 grudnia 2013 r. Zarząd NFOŚiGW decyzją z dnia 13 grudnia 2013 r. zatwierdził ten harmonogram (po upływie 8 dni od daty wpływu pisma Urzędu do NFOŚiGW). Informacja NFOŚiGW o akceptacji harmonogramu

rzeczowo-finansowego dla realizowanego zadania, wpłynęła do Urzędu w dniu 23 grudnia tj. po upływie 17 dni od daty wpływu pisma Urzędu do NFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str. 305-324)

Dyrektor Generalny Urzędu w złożonym wyjaśnieniu w sprawie przyczyn aktualizacji *Harmonogramu rzeczowo-finansowego* dopiero w grudniu 2013 r. podał m.in., że *Harmonogram* został uaktualniony w całości przy sporządzaniu obowiązującego sprawozdania z realizacji zadania i rozliczenia zaliczki otrzymanej w 2013 r., tj. do 30 listopada 2013 r. Taki termin został uzgodniony telefonicznie z koordynatorem projektu ze strony NFOŚiGW, przez osobę upoważnioną w Urzędzie do kontaktów z NFOŚiGW w sprawie realizacji zadania. Okres oczekiwania na akceptację proponowanych przez Urząd zmian do warunków umowy, nie miał negatywnego wpływu na wykonanie zakresu rzeczowego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 374-376)

W maju 2014 r. Wojewoda poinformowała NFOŚiGW o konieczności dokonania zmian w zakresie rzeczowo-finansowym wykonywanym w 2014 r. w budynku Urzędu w Przemyślu. Wprowadzenie proponowanych zmian było związane m.in. ze zwiększeniem całkowitego kosztu zadania z **3.813.072,07 zł** na **4.459.050,17 zł** (o 645.978 zł, tj. o 17 %); zwiększeniem kosztu kwalifikowanego z **1.886.456,35 zł** na **2.326.292,26 zł** (o 439.836 zł, tj. o 23 %); zwiększeniem kosztu niekwalifikowanego z **1.926.615,72 zł** na **2.132.757,91 zł**; zwiększeniem kwoty dofinansowania w takim samym stopniu jak zwiększenie kosztu kwalifikowanego. Powyższe zmiany zostały wprowadzone na etapie sporządzenia projektu wykonawczego i uzgodnienia tego projektu z Wojewódzkim Podkarpackim Konserwatorem Zabytków w Przemyślu (decyzja z grudnia 2013 r.) oraz uzyskania w marcu 2014 r. decyzji Prezydenta Miasta Przemyśla, zezwalającej na odstępstwa od decyzji budowlanej.

W uzasadnieniu pisma podano m.in., iż wdrożenie zmian spowodowało jednocześnie zmiany w planowanym efekcie rzeczowym (zmniejszenie rocznego obliczeniowego zapotrzebowania na energię cieplną o 877 GJ/rok) oraz w planowanym efekcie ekologicznym (zmiana emisji dwutlenku węgla z 800 Mg/rok na 711 Mg/rok - w stosunku do *Audyty energetycznego* sporządzonego w 2011 r. dla budynku w Przemyślu). Wielkości te wynikały z danych - sporządzonego w 2014 r. dla ww. budynku - *Audyty energetycznego*, który wykazał m.in. nieprawidłowe oszacowanie w audycie z 2011 r., rocznego zapotrzebowania na ciepło do ogrzewania budynku i nieprawidłowe wyliczenie wielkości redukcji emisji, CO₂. Powołano się również na fakt niewykorzystania w 2013 r. kwoty dofinansowania w wysokości - 771.460 zł, z tytułu oszczędności wynikających z przeprowadzonych postępowań przetargowych.

(dowód: akta kontroli str. 325-329)

W okresie od 9 do 24 czerwca 2014 r. Urząd prowadził z NFOŚiGW korespondencję wyjaśniającą przyczyny zmniejszenia efektu ekologicznego, w celu uznania przez NFOŚiGW zasadności przyjęcia dla realizacji zadania w Przemyślu, wyników audytu energetycznego wykonanego w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 330-347)

Zarząd NFOŚiGW. wyraził zgodę uchwałą z dnia 27 czerwca 2014 r. - na zmianę warunków *Umowy o realizację zadania*, polegającej na: zwiększeniu kosztu całkowitego realizacji zadania z kwoty **3.813.072,07 zł** na kwotę **4.459.050,17 zł**; zwiększeniu kosztów kwalifikowanych z kwoty **1.886.456,35 zł** na kwotę **2.315.602,00 zł**; zwiększeniu kosztów niekwalifikowanych z kwoty **1.926.615,72 zł**

na kwotę do **2.315.602,00 zł** (tj. o **429.145,65 zł**); zmianie harmonogramu wypłat zaliczkowych zgodnie z tabelą zawartą w uzasadnieniu do uchwały; zmianie zakresu rzeczowego zadania zgodnie z tabelą zawartą w uzasadnieniu do uchwały; zmianie wielkości efektu ekologicznego (ograniczenie lub uniknięcie emisji dwutlenku węgla z 800 Mg/rok na 711 Mg/rok); zaakceptowaniu przesunięć środków NFOŚiGW oraz kosztów pomiędzy pozycjami, różnymi kategoriami kosztów/wydatków oraz między kwartałami w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Pozostałe ustalenia umowy nie uległy zmianie.

(dowód: akta kontroli str. 348)

Zmiany zostały wprowadzone w dniu 18 lipca 2014 r., w formie *Aneksu do Umowy o realizację zadania* tj. po upływie 58 dni od daty wpływu wniosku Wojewody do NFOŚiGW.

Aneksem został zmieniony również *Efekt rzeczowy Zadania* w zakresie:

- ocieplenia przegród zewnętrznych (ścian, stropów, dachów) z 9.825,49 m² na 9.845,14 m²,
- wymiany instalacji wewnętrznych (c.o., c.w.u.) – z 3 szt. na 2 szt.,
- wymiany okien z 168,17 m² - na 154,38 m²,
- modernizacji na źródła ciepła inne, niż opalane biomasą i biogazem, o wyższej sprawności z 4 szt. kotłów gazowych o łącznej mocy 0,39 MW odpowiednio na 5 szt. kotłów o łącznej mocy 0,465 MW

(dowód: akta kontroli str. 349- 373)

5. Urząd – zgodnie z *Harmonogramem rzeczowo finansowym* dla zadania *Termomodernizacja budynków Urzędu* – realizował w 2013 r. termomodernizację budynków: w Rzeszowie przy ul. Miedzianej, w Krośnie oraz w Tarnobrzegu. Decyzja Ministra Finansów z dnia 6 września 2013 r., dotycząca zwiększenia planu wydatków budżetu państwa w dziale 750, w rozdziale 75011 § 6050 o kwotę 1.436.346 zł, wpłynęła do Urzędu w dniu 16 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.46-81, str. 305-324, str. 378)

Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczące robót budowlanych w zakresie termomodernizacji ww. trzech budynków Urzędu oraz wykonania kotłowni gazowej, w budynku w Tarnobrzegu, zostało wszczęte w dniu 18 kwietnia 2013 r., wyboru najlepszych ofert dokonano – 24 maja 2013 r., a umowy z wykonawcami zostały podpisane: w dniu 4 czerwca 2013 r. - część I (Rzeszów), w dniu 29 maja 2013 r. część II (Tarnobrzeg docieplenie) i część III (Tarnobrzeg kotłownia) oraz w dniu 7 czerwca 2013 r. część IV (Krosno). Zakres robót precyzowały m.in.: dokumentacja projektowa, przedmiary robót, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, rysunki robocze oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W zawartych umowach wykonawcy robót dociepleniowych zobowiązani byli m.in. do wykonania samodzielnie rzeczywistych pomiarów niezbędnych do realizacji zadania; przygotowania w porozumieniu z zamawiającym, przed przystąpieniem do realizacji robót *Harmonogramu rzeczowo-finansowego wykonania robót*, z podziałem na roboty kwalifikowane i niekwalifikowane (wg załącznika do umowy) w ciągu 10 dni od daty podpisania umowy; wykonania świadectwa charakterystyki energetycznej budynku.

(dowód: akta kontroli str. 379-422)

W 2014 r. tj. w drugim roku finansowania zadania *Termomodernizacja budynków Urzędu*, postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczące termomodernizacji i wykonania kotłowni gazowej w budynku w Przemyśle - zostało wszczęte w dniu 14 lutego 2014 r., a 12 marca 2014 r. wybrano najkorzystniejsze oferty. Umowy z dwoma wykonawcami zawarto w dniach: 27

marca 2014 r. (Część I zadania – *Termomodernizacja budynku*) oraz 11 kwietnia 2014 r. (Część II zadania – *Wykonanie kotłowni gazowej*). Określone w umowach zobowiązania wykonawców, były takie same jak wskazane w ww. umowach zawartych w 2013 r.

Załącznikami do zawartych umów z wykonawcami w latach 2013 – 2014 były: m.in. przedmiary robót, projekty wykonawcze, projekt organizacji ruchu, SIWZ oraz oferta wykonawcy i kserokopia opłaconej polisy ubezpieczeniowej. Wynagrodzenie wykonawców było ustalone w formie ryczałtowej.

Decyzja Ministra Finansów z dnia 7 marca 2014 r., dotycząca zwiększenia planu wydatków budżetu państwa w części 85/18 w dziale 750, w rozdziale 75011, w § 6050 o kwotę 450.111,00 zł, wpłynęła do Urzędu w dniu 18 marca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str.423-457)

6. W 2013 r. zakończono – zgodnie z *Harmonogramem rzeczowo- finansowym* – realizację termomodernizacji trzech budynków Urzędu. W wymaganym terminie przekazano do NFOŚiGW m.in.: *Sprawozdanie z postępów realizacji zadania, Rozliczenie częściowe wydatkowania środków na realizację zadania, Zestawienie kosztów na realizację przedsięwzięcia (...), Rozliczenie do umowy o realizację zadania państwowej jednostki budżetowej (...)* oraz *Oświadczenie o terminowym wykonaniu wszystkich płatności należnych wykonawcom wg otrzymanych i przedstawionych do rozliczenia faktur* – wg stanu na dzień 15 listopada 2013 r. za okres od 14 czerwca 2013 r. do 15 listopada 2013 r.

(akta kontroli str. 305-317)

W 2013 r. koszt zrealizowanego zadania ogółem stanowił 2.211.596,24 zł, w tym sfinansowano ze środków NFOŚiGW - otrzymanych poprzez rezerwę celową poz. 59 - 1.436.345,87 zł (65 % kosztów ogółem), a ze środków własnych urzędu - 775.250,37 zł (35 %), z tego 736.347,70 zł stanowiły koszty inwestycyjne, a 38.902,58 zł – koszty bieżące.

W I półroczu 2014 r. wydatkowano 172.511,35 zł, z tego kwota 9.840 zł stanowiła wydatki kwalifikowane, a kwota 162.671,35 zł – wydatki niekwalifikowane.

(dowód: akta kontroli str.305-324, str.483-653)

7. W *Umowie o realizację zadania* – zgodnie z *Harmonogramem rzeczowo- finansowym* – ustalono następujący *Efekt rzeczowy*: liczba budynków objętych termomodernizacją – 4 szt.; ocieplenie przegród zewnętrznych (ścian, stropów, dachów) – 9.825,49 m²; wymiana instalacji wewnętrznych (c.o., c.w.u.) – 3 szt.; wymiana okien – 168,17 m²; modernizacja na źródła ciepła inne, niż opalane biomasą i biogazem, o wyższej sprawności – 4 szt. kotłów gazowych o łącznej mocy 0,39 MW.

Termin osiągnięcia *Efektu rzeczowego* został określony na dzień 31.12.2014 r. W ww. *Umowie* ustalono m.in., że efekt rzeczowy uważa się za wykonany, jeżeli faktycznie osiągnięta liczba jednostek miary efektu rzeczowego dla każdej pozycji ww. działań nie różni się od przewidywanej liczby, o więcej niż 5%. Różnica ilości jednostek miary efektu rzeczowego nie może powstać w wyniku celowego działania Urzędu. *Efekt ekologiczny* – ograniczenie lub uniknięcie emisji dwutlenku węgla 800 Mg/rok – powinien być osiągnięty na dzień 31.12.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 46-92)

W 2013 r. Urząd zrealizował pełny wymagany zakres rzeczowy i finansowy określony w *Harmonogramie rzeczowo-finansowym* dla pierwszego roku finansowania. *Efekt rzeczowy* obejmował: liczbę budynków – 3 szt.; ocieplenie

przegród zewnętrznych (ścian, stropów, dachów) – 8.038,11 m²; wymiana instalacji wewnętrznych (c.o., c.w.u.) – 1 szt.; wymiana okien – 12,55 m²; modernizacja na źródła ciepła inne, niż opalane biomasą i biogazem, o wyższej sprawności – 2 szt. kotłów gazowych o łącznej mocy 0,30 MW.

W 2014 r. były prowadzone roboty budowlane (termomodernizacyjne) oraz roboty związane z modernizacją kotłowni w budynku Urzędu przy ul. Wodnej 13 w Przemyśle. *Protokół odbioru* zrealizowanych robót termomodernizacyjnych (w tym kotłowni) został sporządzony 10 listopada 2014 r. Wykonano - zgodnie ze zmianą warunków umowy wprowadzoną w lipcu 2014 r. - ocieplenie przegród zewnętrznych o powierzchni 1807,03 m², wymianę okien o łącznej powierzchni 141,83 m², modernizację systemu grzewczego – 2 szt. kotłów o łącznej mocy 0,12 MW (sfinansowane ze środków NFOŚiGW) oraz kocioł awaryjny o mocy 0,045 MW sfinansowany ze środków własnych Urzędu.

(dowód: akta kontroli str.305-324, str.458-482)

8. W poszczególnych etapach procedury dotyczącej otrzymania w 2013 r. decyzji Ministra Finansów o uruchomieniu środków finansowych z rezerwy celowej budżetu państwa poz.59 – utrudnieniem było nieinformowanie Urzędu przez NFOŚiGW na bieżąco - o zakończeniu danego etapu procedury np. przekazania środków na rachunek dochodów Ministra właściwego do spraw środowiska, a następnie opóźnienia informacji o terminie wydania decyzji Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli str.378, str.654-662)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

1.3. Wykorzystanie otrzymanych środków z rezerwy celowej poz. 59 na realizację zawartych umów i ich rozliczenie

Opis stanu
faktycznego

1. Wojewoda nie występowała z wnioskiem do Ministra Finansów – na podstawie art. 153 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*³ (ufp) – o zapewnienie finansowania zadania *Termomodernizacja budynków Urzędu* na dofinansowanie, którego zawarła w czerwcu 2013 r. umowę z NFOŚiGW.

W *Planie finansowym dochodów i wydatków budżetowych do kwot z ustawy budżetowej na 2013 r.*, dotyczącym budżetu Urzędu w rozdziale 75011 Urzędy Wojewódzkie zostały ujęte:

- wydatki majątkowe ogółem – 2.340.000 zł, w tym:
 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – 1.623.000 zł (§ 6050),
 - wydatki na zakupy inwestycyjne – 717.000 zł (§ 6060),
- wydatki bieżące jednostek budżetowych w § 4270 *Zakup usług remontowych* – 1.576.000 zł.

W grupie wydatków majątkowych przewidziano m.in. zadanie: *Poprawa efektywności energetycznej (...)* budynków PUW: w Rzeszowie – 700.515 zł, w Krośnie - 249.991 zł, w Tarnobrzegu 317.991 zł. Łączna kwota przewidziana na ww. zadanie stanowiła 1.268.497 zł.

(dowód: akta kontroli str. 694-701)

³ Dz. U. z 2013 r., poz.885

Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił, że Urząd w 2013 r. posiadał zabezpieczenie szacunkowej wartości zamówienia (3.281.520,25 zł brutto) w kwocie ogółem 1.535.391 zł (w tym w § 6050 (1.268.497 zł,) w § 4270 (266.894 zł). Brakujące środki w kwocie 1.402.434 zł zostały zabezpieczone w planach wydatków inwestycyjnych i remontowych na 2013 r., poprzez blokadę zadań w tych planach (w § 6050 - 353.900 zł, w § 4270 - 948.534 zł oraz w § 6060 - 100.000 zł).

Decyzja o blokadzie środków finansowych w *Planie finansowym* wydatków inwestycyjnych i remontowych na 2013 r., polegała na wstrzymaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych dla innych zadań niż zadanie dotyczące termomodernizacji i podjęta została poprzez zatwierdzenie wniosku o przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego dla ww. zadania. Powyższe rozwiązanie obowiązywało do czasu zwiększenia planu finansowego decyzją Ministra Finansów. Dyrektor Generalny Urzędu - zgodnie z zarządzeniem Wojewody z dnia 29 grudnia 2011 r. w *sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa części 85/18* – jest dysponentem III stopnia, bezpośrednio podlegającym dysponentowi części budżetowej.

Po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego kwota zawartych umów z wykonawcami wynosiła – 2.211.596,24 zł, a ujęte w *Planie finansowym* Urzędu na realizację ww. zadania środki finansowe stanowiły 1.535.391 zł (różnica 676.205,24 zł). Blokada brakujących środków w ramach § 4270 obejmowała dwa zadania *Planu wydatków remontowych na 2013 r.* na łączną kwotę 244.000 zł, a w § 6050 obejmowała trzy zadania *Planu inwestycyjnego* Urzędu na 2013 r. na łączną kwotę – 115.000 zł.

Dyrektor Generalny pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. zwrócił się do Wojewody o zabezpieczenie z rezerwy Wojewody kwoty 344.000 zł w rozdziale 75011 w § 6050, przeznaczonej na realizację zadania dot. termomodernizacji budynków Urzędu oraz w celu wszczęcia procedury związanej z udzieleniem zamówienia publicznego. Wojewoda zaakceptowała wniosek w dniu 10 kwietnia 2013 r. W planie finansowym Urzędu na 2013 r. w rozdziale 75011 nie dokonano stosownych przeniesień środków finansowych z innych zadań, niż zadanie dot. termomodernizacji, w celu zapewnienia finansowania tego zadania do czasu otrzymania decyzji Ministra Finansów o uruchomieniu środków finansowych z rezerwy celowej budżetu państwa poz. 59.

Pan Janusz Olech stwierdził, że wszczęcie w kwietniu 2013 r. procedury przetargowej, na wykonanie robót objętych harmonogramem zadań planowanych w 2013 r., umożliwiło w rzeczywistości realizację zakresu rzeczowego inwestycji, w terminach gwarantujących rozliczenie wydatków kwalifikowanych w wymaganym przez NFOŚiGW terminie.

Główna Księgowa Urzędu w złożonym wyjaśnieniu podała m.in., że w terminie do podpisania umowy z NFOŚiGW nie potwierdzała zabezpieczenia finansowego *realizacji innych wniosków w ramach § 6050 i § 4270* (środki zablokowane), co skutkowało wstrzymaniem wszczęcia innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powołała się na zabezpieczenie kwoty 344.000 zł w rezerwie Wojewody. W trakcie kontroli Główna Księgowa Urzędu nie przedstawiła decyzji Wojewody dotyczącej zwiększenia o ww. kwotę wydatków na realizację tego zadania, i zwiększenia planu finansowego Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 376-378, str.671-693, str. 702-768)

2. - 4. Wojewoda złożyła w badanym okresie dwa wnioski do Ministra Finansów o uruchomienie środków finansowych z rezerwy celowej budżetu państwa, poz. 59 (pisma z dnia: 26 lipca 2013 r. i 14 lutego 2014 r.) Złożone wnioski nie były

uzupełniane. Od daty wysłania wniosków do daty otrzymania decyzji Ministra Finansów w sprawie zwiększenia planu wydatków budżetu państwa upłynęło w 2013 r. – 49 dni, a w 2014 r. – 32 dni.

Wniosek Wojewody o uruchomienie środków z rezerwy celowej z dnia 2 lipca 2013 r. został zaakceptowany przez Zarząd NFOŚiGW w dniu 10 lipca 2013 r. Informacja NFOŚiGW o przekazaniu środków na rachunek dochodów Ministra właściwego do spraw środowiska z dnia 11 lipca 2013 r. wpłynęła do Urzędu w dniu 22 lipca 2013 r.

Wniosek Wojewody o uruchomienie środków z rezerwy celowej z dnia 20 stycznia 2014 r. został zaakceptowany przez Zarząd NFOŚiGW w dniu 29 stycznia 2014 r., a informacja NFOŚiGW o przekazaniu środków na rachunek dochodów Ministra właściwego do spraw środowiska wpłynęła do Urzędu w dniu 11 lutego 2014 r.

(dowód: akta kontroli str.378, str. 457, str. 654-669)

5. i 6. Wojewoda nie występowała do Ministra Finansów o korektę wydanej wcześniej decyzji o uruchomieniu środków z rezerwy celowej poz. 59.

Minister Finansów uruchomił - zgodnie z wnioskiem Wojewody oraz *Umową o realizację zadania* - w 2013 r. kwotę -1.436.346 zł, która została w całości wydatkowana na wydatki kwalifikowane oraz w I półroczu 2014 r. – 450.111,00 zł, z tego wydatkowano - 9.840 zł. (2,2 %). Przyczyną niskiego wykorzystania w I półroczu 2014 r. środków z rezerwy celowej poz.59, były długotrwale negocjacje Urzędu z NFOŚiGW w sprawie zmian warunków *Umowy o realizację zadania*, przedstawione w dziale 1.2. pkt 2-4 niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

(dowód: akta kontroli str. 305-317, str. 378, str. 457, str. 483-552)

7. i 8. Urząd zgodnie z *Umową o realizację zadania*, złożył w wymaganym terminie (do końca listopada 2013 r.) sprawozdanie częściowe oraz rozliczenie zaliczki wraz z wymaganymi załącznikami i oświadczeniami. Zaliczka na realizację zadania w 2013 r. (1.436.345,87 zł) została rozliczona przez NFOŚiGW w grudniu 2013 r.

W Urzędzie była prowadzona ewidencja księgowa dotycząca wydatków kwalifikowanych oraz niekwalifikowanych. Do każdej rozliczanej faktury częściowej za wykonane roboty dołączany był *Protokół odbioru wykonanych robót* podpisany m.in. przez inspektora nadzoru inwestycji. *Protokoły odbioru* (ostateczne) zostały sporządzone: we wrześniu 2013 r. (część I) oraz w październiku 2013 r. (część II, III i IV). Dyrektor Generalny Urzędu złożył oświadczenia w odniesieniu do każdej części zadania realizowanej w 2013 r., oświadczając, że całość robót określona w dokumentacji przetargowej została wykonana zgodnie z wymaganiami SIWZ (w tym dokumentacji technicznej) umową (wynagrodzenie ryczałtowe) oraz złożoną w przetargu ofertą. Stwierdził, że wykonanie etapów robót potwierdzają protokoły częściowe (tabela elementów, w której wartości wyliczane były poprzez procentowe zaawansowanie robót – przez inspektora nadzoru oraz kierownika budowy), a protokół końcowy potwierdza wykonanie całości inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 305-314, str. 377, str. 460-482, str. 483-552)

9. Uzyskane przez Urząd oszczędności finansowe w przeprowadzonych przetargach na wykonanie zadania *Termomodernizacja budynków Urzędu*, były zgłaszane przez Urząd do NFOŚiGW i uwzględnione w formie zmian warunków *Umowy o realizację zadania*, przedstawionych w rozdziale 1.2. pkt 2 - 4 niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

10. Pan Janusz Olech w złożonym wyjaśnieniu, dotyczącym m.in. utrudnień, jakie wystąpiły przy realizacji zadania *Termomodernizacja budynków Urzędu* podał, że

Minister Finansów zwiększył w 2013 r. plan wydatków Urzędu decyzją z dnia 6 września 2013 r. Z uwagi na konieczność bieżącego, wcześniejszego finansowania zadań realizowanych przez poszczególnych wykonawców - których zakres dokumentowały faktury wraz z protokołami odbioru wykonanych zadań - wstrzymano realizację części planowanych przez Urząd zadań budowlanych. W 2013 r. Urząd środkami własnymi sfinansował wydatki kwalifikowane w wysokości 363.000 zł, które zrefundowano po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli str.374-376)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd przeprowadził w 2013 r. postępowanie o zamówienie publiczne na realizację zadania *Termomodernizacja budynków Urzędu*, nie posiadając zabezpieczenia w planie finansowym pełnej kwoty zamówienia. We wniosku o *Przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego*, jako zabezpieczenie kwot, które miały być przyznane przez NFOŚiGW wskazano kwotę 1.527.391 zł, ujętą w planie finansowym Urzędu na 2013 r. dla innych zadań inwestycyjnych i remontowych w §§ 6050, 6060 oraz 4270. Główna Księgowa Urzędu potwierdziła posiadanie środków finansowych na to zadanie swoim podpisem, a Dyrektor Generalny zaakceptował wniosek. W *Planie finansowym dochodów i wydatków budżetowych Urzędu* nie dokonano stosownych przeniesień wydatków w celu, pełnego zabezpieczenia sfinansowania ww. zamówienia. Dyrektor Generalny Urzędu zawarł z wykonawcami umowy dot. realizacji zadania o łącznej wartości 2.211.596,24 zł tj. kwoty wyższej o 676.205,24 zł od kwoty przewidzianej w planie finansowym Urzędu na ten cel. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 44 ust.1 ufp i może stanowić czyn dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*⁴.

Osobami odpowiedzialnymi byli: Pan Janusz Olech - Dyrektor Generalny Urzędu i Pani Marta Pado - Główna Księgowa Urzędu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

1. Zapewnienie wszczynania i udzielania zamówień publicznych, tylko w przypadkach posiadania w planie finansowym Urzędu środków finansowych na realizację danego zadania lub uzyskania zapewnienia finansowania, o którym mowa w art. 153 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁴ Dz.U. z 2013 r. poz.168

⁵ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia grudnia 2014 r.

Kontroler
Małgorzata Hasman
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis