



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ - 4101-028-03/2014  
P/14/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych, dofinansowywanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych.

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

*Kontrolerzy* Maciej Pilecki, starszy inspektor kontroli państwowej,  
upoważnienie do kontroli nr 91576 z dnia 17 grudnia 2014 r.  
Stanisław Tobolewski, główny specjalista kontroli państwowej,  
upoważnienie do kontroli nr 91578 z dnia 7 stycznia 2015 r.  
(dowód: akta kontroli str. 1-4)

*Jednostka kontrolowana* Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „DARNET” Czerkies Dariusz.

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Właścicielem firmy „DARNET” był Dariusz Czerkies, zwany w dalszej treści „Właścicielem firmy” lub „Beneficjentem”.  
(dowód: akta kontroli str. 5)

## I. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup>, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2011-2014.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ustalono, że Beneficjent realizował projekty budowy sieci szerokopasmowych zgodnie z zapisami umów na dofinansowanie. Proces inwestycyjny przebiegał zgodnie z obowiązującymi przepisami. Beneficjent posiadał lub zmierzał do uzyskania wszystkich dokumentów formalno-prawnych wymaganych do realizacji projektów. Wyboru wykonawcy projektów budowy dokonał w sposób konkurencyjny. W przypadku zakończonych etapów projektów, dokonywał odbiorów wykonanych robót.

Beneficjent rozliczał poniesione nakłady zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Dla poniesionych wydatków prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiającą identyfikację poszczególnych zdarzeń gospodarczych.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja umów o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego.

Opis stanu  
faktycznego

##### 1.1

W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował dwa projekty związane z budową sieci szerokopasmowych:

1. „Budowa sieci internetowej typu NGA w miejscowościach Humniska, Jabłonka i Niebocko województwa podkarpackiego”, zwany w dalszej treści „Projekt nr 1”, na podstawie umowy o dofinansowanie nr POPW.02.01.00-18-002/13-00 podpisanej 7 lutego 2014 r. Całkowita szacunkowa wartość projektu wyniosła 1.843.032 zł. Wartość projektu została oszacowana na podstawie rozpoznania rynku. Rozpoczęcie realizacji projektu zostało ustalone na dzień 1 października 2013 r. Natomiast termin zakończenia realizacji projektu został określony na dzień 30 czerwca 2015 r. Projekt obejmował:

- opracowanie projektów i innych dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę dwóch masztów w miejscowościach Humniska i Niebocko, oraz ich budowę,
- opracowanie projektów i innych dokumentów potrzebnych do budowy sieci światłowodowej w miejscowościach: Humniska, Niebocko, Jabłonka o łącznej długości 11,6 km wraz z ich budową,
- zakup i montaż koncentratora OLT dla sieci światłowodowej,
- budowa sieci światłowodowej dostępowej i przyłączy w miejscowościach: Humniska, Niebocko i Jabłonka (500 przyłączy),
- zakup i instalacja odbiorników końcowych GPON ONT (500 sztuk).

W budowanej sieci zastosowano technologię FTTH.

(dowód: akta kontroli str. 6-29)

2. „Budowa sieci internetowej typu NGA w miejscowościach powiatu brzozowskiego województwa podkarpackiego” (Krzemienna, Krzywe, Grabówka), zwany w dalszej treści „Projekt nr 2”, na podstawie umowy o dofinansowanie nr POPW.02.01.00-18-001/14-00 podpisanej 27 czerwca 2014 r. Całkowita szacunkowa wartość projektu wyniosła 1.740.450 zł. Wartość projektu została oszacowana na podstawie rozpoznania rynku. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, Beneficjent planował realizację inwestycji w okresie III kwartał 2014 r. – III kwartał 2015 r. Projekt obejmował:

- opracowanie projektów i innych dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę 2 wież telekomunikacyjnych w miejscowościach Krzywe i Krzemienna oraz ich budowę,
- opracowanie projektów i innych dokumentów potrzebnych do budowy sieci światłowodowej w miejscowościach: Krzemienna, Krzywe, Grabówka o łącznej długości 15,1 km oraz ich budowę,
- budowę przyłączy światłowodowych (168 sztuk),
- zakup radiolinii (2 sztuki),
- zakup i montaż koncentratorów OLT dla sieci światłowodowej w miejscowościach Krzywe, Końskie i Witryłów (3 sztuki),
- zakup i montaż odbiorników końcowych (168 odbiorników GPON).

W budowanej sieci zamierzano zastosować technologię FTTH.

(dowód: akta kontroli str. 30-49)

## 1.2.

Do dnia zakończenia kontroli, w ramach Projektu nr 1, Beneficjent posiadał projekty budowlane dotyczące budowy sieci światłowodowej wraz z przyłączami w miejscowościach Humniska, Niebocko, Jabłonka oraz prowadził w tych miejscowościach prace związane z budową sieci światłowodowej wraz z przyłączami.

W ramach Projektu nr 2, beneficjent posiadał projekty budowlane dotyczące budowy sieci światłowodowej naziemnej i doziemnej w miejscowościach Krzemienka i Grabówka oraz prowadził w tych miejscowościach prace związane z budową sieci światłowodowej.

W odniesieniu do powyższych projektów Beneficjent posiadał wszystkie wymagane dokumenty formalno-prawne dotyczące realizowanych inwestycji, tj.:

- zgłoszenia o przystąpieniu do budowy linii światłowodowej,
- uzgodnienia projektowanych linii światłowodowych z Wydziałem Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Brzozowie,
- zgody PGE Dystrybucja S.A. na podwieszenie kabla światłowodowego na słupach energetycznych linii energetycznej niskiego napięcia,
- decyzje Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzozowie zezwalającą na budowę sieci światłowodowej na istniejącej podbudowie słupowej enN,
- decyzję Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na lokalizację w pasie drogi napowietrznego kabla światłowodowego na istniejącej podbudowie słupowej enN,
- zgody Wójta Gminy Dydnia na podwieszenie kabla światłowodowego na słupach oświetlenia drogowego,
- warunki techniczne na przekroczenie melioracji wodnych wydane przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 50)

## 1.3.

Do wyboru wykonawcy prowadzonych prac inwestycyjnych Beneficjent:

1) W odniesieniu do Projektu nr 1, wystosował zapytanie ofertowe do trzech firm, oraz zamieścił informację o możliwości składania ofert na stronie internetowej Firmy<sup>2</sup>.

Wszystkie firmy odpowiedziały na zapytanie przedstawiając swoje oferty. Podstawowym kryterium wyboru wykonawcy była cena. Najniższą ofertę przedstawił [...]³ (1.170.000 zł), tj.:

- 50.000 zł netto za opracowanie projektów i innych dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę dwóch masztów w miejscowościach Humniska i Niebocko oraz sieci światłowodowej w miejscowościach Humniska, Niebocko i Jabłonka wraz z przyłączami światłowodowymi,
- 1.120.000 zł netto za budowę sieci światłowodowej wraz z przyłączami i dwóch masztów na podstawie powyższych projektów budowlanych.

Pozostałe oferty opiewały na kwotę:

- firma [...]⁴ – 1.278.000 zł netto,
- firma [...]⁵ – 1.343.000 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 50)

---

<sup>2</sup> darnet.net.pl

<sup>3</sup> Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>4</sup> Pouczenie: j.w.

<sup>5</sup> Pouczenie: j.w.

Umowy pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą zostały podpisane w dniu 12 marca 2014 r. Zgodnie z harmonogramami finansowo-rzeczowymi Wykonawca zobowiązany został do opracowania projektów budowlanych w terminach od maja listopada 2014 r. oraz wykonania sieci światłowodowej wraz z przyłączami w okresie od września 2014 r. do marca 2015 r.

Na wniosek Beneficjenta dokonano po jednej zmianie w powyższych harmonogramach, tym samym terminy opracowania projektów budowlanych oraz wykonania sieci światłowodowej zostały przesunięte na luty-czerwiec 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 51-65, 107-108)

2) W odniesieniu do Projektu nr 2, wystosował zapytanie ofertowe do czterech firm oraz zamieścił informację o możliwości składania ofert na stronie internetowej Firmy. Wszystkie firmy odpowiedziały na zapytanie przedstawiając swoje oferty. Podstawowym kryterium wyboru wykonawcy była cena. Najniższą ofertę przedstawił [...] <sup>6</sup> (1.263.600 zł netto):

- 130.000 zł netto za opracowanie projektów i innych dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę dwóch wież telekomunikacyjnych w miejscowościach Krzywe i Krzemienna, oraz sieci światłowodowej w miejscowościach Krzywe, Krzemienna, Witryłów, Grabówka wraz z przyłączami światłowodowymi,

- 1.133.600 zł netto za budowę sieci światłowodowej wraz z przyłączami oraz dwóch wież telekomunikacyjnych na podstawie powyższych projektów budowlanych do końca grudnia 2014 r.

Pozostałe oferty opiewały na kwotę:

- firma [...] <sup>7</sup> – 1.328,72 zł netto,

- firma [...] <sup>8</sup> – 1.417.200 zł,

- firma [...] <sup>9</sup> – 1.358.000 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 50)

Umowy pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą zostały podpisane w dniu 18 sierpnia 2014 r. Zgodnie z harmonogramami finansowo-rzeczowymi Wykonawca zobowiązany był do opracowania projektów budowlanych w terminie do 30 grudnia 2014 r. oraz wykonania sieci światłowodowej wraz z przyłączami w okresie od 30 grudnia 2014 r. do 15 września 2015 r.

Na wniosek Beneficjenta dokonano zmian w powyższych harmonogramach, tym samym terminy opracowania projektów budowlanych oraz wykonania sieci światłowodowej zostały przesunięte na styczeń-wrzesień 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 66-85)

Zgodnie z umowami dotyczącymi opracowania niezbędnych projektów budowlanych i innych dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwoleń na budowę, Beneficjent:

- potwierdzał przyjęcie dokumentacji projektowej, sporządzając protokół zdawczo odbiorczy podpisany przez obie strony umowy,

- mógł żądać usunięcia wady na koszt Wykonawcy, a w przypadku bezskutecznego usunięcia wad w wyznaczonym terminie mógł przekazać ich usunięcie podmiotowi trzeciemu na koszt Wykonawcy,

---

<sup>6</sup> Pouczenie: j.w.

<sup>7</sup> Pouczenie: j.w.

<sup>8</sup> Pouczenie: j.w.

<sup>9</sup> Pouczenie: j.w.

- w przypadku gdy wada miała charakter istotny, mógł odstąpić od umowy bez wyznaczenia Wykonawcy terminu do usunięcia wad,
- mógł żądać zapłaty kary umownej w wysokości 1% wartości wynagrodzenia w przypadku nieprzestrzegania przez Wykonawcę obowiązków określonych obowiązującymi przepisami prawa.

W umowach dotyczących budowy sieci światłowodowych wraz z przyłączami oraz wież i masztów telekomunikacyjnych, Wykonawca zobowiązany był m.in.:

- na dzień odbioru końcowego zadania inwestycyjnego do dostarczenia atestów, świadectw jakości, certyfikatów na wbudowane materiały oraz innych dokumentów potwierdzających jakość użytych materiałów,
- do zapewnienia nadzoru technicznego nad realizowanymi robotami,
- do zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością, obejmującą m.in. niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy.
- do zgłaszania robót zanikających oraz wykonania robót częściowych, z odbioru których sporządzane winny być protokoły odbioru częściowego. W przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy, wykonawca zobowiązany był do ich usunięcia, a w przypadku nieusunięcia zauważonych wad, Zamawiający mógł zlecić usunięcie wad przez osoby trzecie, na koszt Wykonawcy.

W celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy Beneficjent mógł zatrzymać 4% wartości każdej wystawionej faktury. W terminie 7 dni od dnia dokonania odbioru końcowego, Beneficjent był zobowiązany do wypłacenia Wykonawcy 70% zatrzymanej kwoty, a pozostała kwota miała stanowić zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi do dnia ich upływu. W przypadku zwłoki w terminowej realizacji umowy lub jej etapów, Wykonawca zobowiązany był do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,1% wartości kosztorysowej robót za każdy dzień zwłoki.

(dowód: akta kontroli str. 51-85)

#### **1.4.**

Beneficjent nie przeprowadzał przetargu zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>10</sup>, gdyż nie był do tego zobowiązany. Sposób wyboru ofert przez Właściciela firmy został opisany w punkcie 1.3.

#### **1.5.**

W dniu 16 kwietnia 2014 r. został zawarty aneks do umowy o dofinansowanie Projektu nr 1, w związku z którym zmianie uległ termin rozpoczęcia realizacji. Termin ten został przesunięty na 12 marca 2014 r. W umowie nie dokonywano zmian związanych z zakresem realizowanego projektu, wartości projektu, oraz kwoty dofinansowania.

W okresie objętym kontrolą nie dokonywano zmian postanowień umowy dotyczącej Projektu nr 2.

(dowód: akta kontroli str. 86-90)

#### **1.6.**

W okresie objętym kontrolą realizacja zarówno Projektu nr 1, jak i Projektu nr 2 nie przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Powodem niewykonania prac w terminie określonym w harmonogramach finansowo-rzeczowych były przedłużające się procedury związane z uzyskaniem

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

poszczególnych pozwoleń na budowę projektów inwestycyjnych, tj. masztu w miejscowości Humniska i Niebocko, oraz wież telekomunikacyjnych w miejscowościach Krzywe i Krzemienna, pomimo dostarczenia wszystkich wymaganych dokumentów. Ponadto wniosek o rozliczenie płatności złożony przez Beneficjenta do Projektu nr 1 w dniu 30 września 2014 r., do dnia zakończenia kontroli, nie został rozliczony. Z tego powodu Beneficjent nie uzyskał kolejnej zaliczki na dalsze inwestycje.

W przypadku Projektu nr 1 zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym Beneficjent powinien zakończyć wszystkie zaplanowane zadania poza budową sieci światłowodowej dostępowej i przyłączy w miejscowości Niebocko oraz zakupem i instalacją odbiorników końcowych GPON ONT, których terminy zostały określone na I kwartał 2015 r. Do dnia 31 grudnia 2014 r. Beneficjent dysponował opracowanymi projektami budowlanymi linii światłowodowych oraz był w trakcie ich budowy wraz z przyłączami, prace jednakże nie zostały jeszcze ukończone. Projekty budowlane dotyczące masztów w miejscowościach Humniska i Niebocko nie zostały wykonane.

W dniu 3 stycznia 2015 r., Beneficjent przesłał do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) uaktualniony harmonogram rzeczowo-finansowy z prośbą o jego akceptację. Zgodnie z powyższym harmonogramem, termin wykonania prac został ustalony na I i II kwartał 2015 r. Do dnia zakończenia kontroli powyższy harmonogram nie został zaakceptowany przez PARP.

(dowód: akta kontroli str. 86-96, 144)

W przypadku Projektu nr 2 do dnia 31 grudnia 2014 r. Beneficjent powinien:

- posiadać opracowane projekty budowlane wież telekomunikacyjnych w miejscowościach Krzywe i Krzemienna,
- posiadać opracowane projekty budowlane linii światłowodowych dla miejscowości Krzywe, Krzemienna, Grabówka,
- wybudować obie wieże telekomunikacyjne.

Beneficjent dysponował projektami budowlanymi związanymi z budową linii światłowodowej w miejscowościach Krzemienna i Grabówka oraz rozpoczął budowę sieci w tych miejscowościach.

Na dzień zakończenia kontroli (22 stycznia 2015 r.), Beneficjent był na etapie przygotowania aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego, dotyczącego Projektu nr 2.

(dowód: akta kontroli str. 39-49)

### **1.7.**

W okresie objętym kontrolą Beneficjent, w ramach realizowanych Projektów, nie rozpoczynał robót budowlanych, na które wymagane było pozwolenie na budowę. Prowadzone prace realizowane były przez Wykonawcę zatrudniającego uprawnionego inspektora nadzoru budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 50)

### **1.8.**

W okresie objętym kontrolą Beneficjent dokonał 10 odbiorów wykonanych robót. W każdym przypadku z odbiorów sporządzane były protokoły zdawczo-odbiorcze. Do żadnej z wykonanych robót nie wniesiono uwag ani zastrzeżeń. Odbiory zostały rzetelnie udokumentowane.

(dowód: akta kontroli str. 97-106)

### **1.9.**

Do dnia zakończenia kontroli Wykonawca zrealizował terminowo projekty budowlane sieci światłowodowej w miejscowościach Humniska, Niebocko, Krzemienna, Jabłonka, Grabówka. Terminy sporządzenia pozostałych projektów budowlanych oraz wykonania sieci światłowodowych będą upływały w okresie od I do III kwartału 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 107-110)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## 2. Rozliczenie finansowe projektów.

Opis stanu  
faktycznego

### 2.1.

Do końca III kwartału 2014 r. na sfinansowanie Projektu nr 1 poniesione zostały wydatki w łącznej wysokości 503.116,25 zł. Według stanu na dzień 30 września 2014 r. na Projekt nr 2 nie zostały poniesione żadne wydatki. Na powyższą kwotę składały się jedynie wydatki na niezbędne projekty budowlane, finansowanie budowy poszczególnych odcinków sieci światłowodowej oraz przyłączy. Dokonano ogółem 10 płaćności. Płaćności dokonywane były przelewem z konta bankowego Beneficjenta na podstawie prawidłowo wystawionych faktur. Do każdej faktury załączone były protokoły odbioru robót opisujące zakres wykonanych robót objętych daną fakturą. Odbioru robót dokonywano przy obecności uprawnionego inspektora nadzoru budowlanego, co zostało uwidocznione na zestawieniach wartości wykonanych robót, stanowiących element każdego protokołu odbioru robót. Wysokość wydatków na koniec września 2014 r. była zgodna z postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 6-29, 97-106, 111-141)

### 2.2.

Podmiot objęty kontrolą prowadził ewidencję księgową w formie księgi przychodów i rozchodów. Prowadzenie ewidencji księgowej zostało zlecone w formie umowy na rzecz [...]¹¹. Poniesione, a opisane wyżej wydatki, posiadały wyodrębnioną ewidencję księgową, umożliwiającą identyfikację poszczególnych zdarzeń gospodarczych oraz dokumentów związanych z realizacją projektów.

(dowód: akta kontroli str. 142-143)

### 2.3.

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie 10 dokumentów źródłowych (faktur) dokumentujących poniesienie wydatków od początku realizacji projektu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Wszystkie badane wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie.

<sup>11</sup> Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków na realizację projektu zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie.
- Dostawy i usługi, na które poniesiono wydatki w ramach realizacji projektu wykazane w ewidencji księgowej i na rachunku bankowym zostały faktycznie dostarczone.
- Wydatki były niezbędne do realizacji projektu.
- Wydatki poniesione na kontrolowany projekt nie zostały objęte podwójnym finansowaniem.
- Wydatki wykazywane przez Beneficjenta były kwalifikowalne w ramach Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 132-141)

#### 2.4.

Beneficjent nie dokonywał zakupów środków trwałych. Do budowy sieci szerokopasmowej wynajął firmę, która do dnia zakończenia kontroli (22 stycznia 2015 r.) nie wykonała zleconego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 132-141, 144)

#### 2.5.

W związku z realizowanymi projektami, Beneficjent złożył do rozliczenia 4 wnioski, w tym:

- w ramach Projektu nr 1 - dwa wnioski o zaliczki płatności (27 lutego 2014 r. na kwotę 282.200 zł i 30 września 2014 r. na kwotę 420.000 zł) oraz jeden wniosek o rozliczenie płatności (30 września 2014 r. na kwotę 409.037,61 zł),
- w ramach Projektu nr 2 – jeden wniosek o zaliczkę płatności (21 lipca 2014 r.) na kwotę 30.000 zł.

Wszystkie wnioski zostały sporządzone prawidłowo. We wnioskach o płatność ujęte zostały wszystkie wydatki poniesione na realizację projektu w okresie, którego te wnioski dotyczą, ujęte w ewidencji księgowej. Kwoty wydatków ujęte we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej. Beneficjent przekazywał wnioski o płatność w terminach określonych w harmonogramie wydatków. Nie wystąpiły przypadki wykazania we wnioskach o płatność wydatków, których faktycznie nie poniesiono.

(dowód: akta kontroli str. 144)

#### 2.6.

Dokumentacja księgowa projektów przechowywana była odrębnie w siedzibie Biura Rachunkowego [...] <sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 142)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

### 3. Efekty uzyskane w wyniku realizacji projektów i rozliczenie projektu.

<sup>12</sup> Pouczenie: j.w.

Opis stanu  
faktycznego

### 3.1 - 3.2.

W okresie objętym kontrolą żaden z projektów nie był zakończony i rozliczony. W ramach Projektu nr 1 kwota wykazana w złożonych wnioskach wyniosła 829.037,61 zł, co stanowiło 79,72% kwoty dofinansowania określonej w umowie. Terminem zakończenia realizacji projektu jest dzień 30 czerwca 2015 r.

W ramach Projektu nr 2 kwota wykazana w złożonym wniosku wyniosła 30.000 zł, co stanowiło 3,12% kwoty dofinansowania określonej w umowie.

Terminem zakończenia realizacji Projektu jest dzień 30 września 2015 r.

Właściciel firmy uważa, że „na dzień dzisiejszy jestem w stanie dochować terminów zawartych w harmonogramach finansowo-rzeczowych”. W razie zaistnienia utrudnień związanych z przedłużającymi się procedurami związanymi z uzyskaniem pozwoleń na budowę oraz rozliczeniem otrzymanych zaliczek, planuje złożenie wniosku o aneks do umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 95-96, 144)

### 3.3.

Na dzień zakończenia kontroli (22 stycznia 2015 r.) żaden ze wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie nie został jeszcze osiągnięty. Beneficjent był w trakcie realizacji zadań.

(dowód: akta kontroli str. 144)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia

2015 r.

Kontrolerzy  
Maciej Pilecki  
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

*Podpis*

Stanisław Tobolewski  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*Podpis*