



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-028-04/2014

P/14/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie

Kontroler Wilhelm Dmytrów – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91567 z dnia 02 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Miasta Rzeszowa, zwany dalej Urzędem, adres: 35-959 Rzeszów, ul. Rynek 1, Regon: 000650614,

Kierownik jednostki kontrolowanej Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa.

(dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, realizację przez Urząd projektu w ramach Osi priorytetowej III – Społeczeństwo informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, pod nazwą „Budowa regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMAN – etap II”, zwanego dalej Projektem.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Urząd wywiązywał się z postanowień umowy na dofinansowanie Projektu. W szczególności, Urząd przestrzegał przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawy i usługi związane z jego realizacją, a dla poniesionych wydatków na jego cel, urządził wyodrębnioną ewidencję księgową, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych. NIK stwierdziła, że dotychczas poniesione wydatki, były niezbędne do realizacji Projektu. Występujący przypadek naruszenia obowiązku określonego w § 15 ust. 12 umowy o dofinansowanie Projektu, polegającego na nieprzekazaniu do Instytucji Zarządzającej, w terminie 10 dni roboczych po podpisaniu umowy z firmą [...] (w dniu 31.01.2014 r.): wniosku o dofinansowanie zawierającego wartość zadania w wysokości wynikającej z umowy z wykonawcą, uwierzytelnionej kopii dokumentu na podstawie którego ustalono szacunkową wartość zamówienia, oraz uwierzytelnionej kopii umowy – będzie wymagał uwzględnienia w formie aktualizacji tejże umowy.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1.1. Realizacja umów o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

W kontroli ustalono, że w dniu 29.03.2010 r. Gmina Miasto Rzeszów, zwana dalej Gminą, zawarła porozumienie z Gminą Krasne, w którym strony zobowiązały się do przygotowania i wspólnej realizacji Projektu. Na podstawie powyższego porozumienia, Gmina:

a) została zobowiązana m.in. do:

- przygotowania i skompletowania niezbędnych dokumentów do złożenia wspólnego wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie Projektu, oraz opracowania jednolitej dokumentacji technicznej Projektu,

- przeprowadzenia przetargu, w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³, zwanej dalej pzp, na wykonanie Projektu w systemie zaprojektuj i wybuduj, podpisania trójstronnej umowy na wykonawstwo oraz jej realizacji i rozliczenia,

b) była podmiotem właściwym do kontaktów z Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (zwaną dalej Instytucją Zarządzającą) - Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działał Zarząd Województwa Podkarpackiego.

(dowód: akta kontroli str. 9-14)

Stwierdzono, że Gmina zawarła z Instytucją Zarządzającą, w dniu 29.12.2010 r. umowę o dofinansowanie Projektu i była to jedyna umowa o dofinansowanie projektu budowy sieci szerokopasmowych ze środków RPO Województwa Podkarpackiego 2007-2013, jaka obowiązywała w kontrolowanym okresie. Ustalono, że umowa zawierała m.in. następujące warunki:

a) okres realizacji Projektu:

„1) rozpoczęcie realizacji Projektu – 23.09.2010 r.,

2) zakończenie rzeczowe realizacji Projektu – 31.08.2012 r.,

3) zakończenie finansowe realizacji Projektu – 14.09.2012 r.”,

b) całkowitą wartość Projektu: 18.038.913,00 zł,

c) wydatki kwalifikowane nie objęte regułami pomocy publicznej w kwocie 18.038.913,00 zł, w tym:

- dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 15.333.076,05 zł, stanowiące nie więcej niż 85 % kwoty tych wydatków,

- wkład własny w kwocie 2.703.836,95 zł.

W kontroli stwierdzono, że szacunkowego określenia wartości Projektu, dokonał podmiot zewnętrzny (firma „[...]”⁴), który w dokumencie pt. „*Specyfikacja dostaw/usług*” z dnia 07.10.2010 r. (oraz pt. „*Oszacowanie wartości dostaw/usług przewidywanych do realizacji w ramach niniejszego Projektu*” z dnia 28.02.2014 r.) podał, że oszacowanie wartości zostało dokonane na podstawie przeprowadzonych negocjacji z „wszystkimi czołowymi producentami sprzętu oraz oprogramowania, operującymi na polskim rynku”, oraz, że wartości netto nie są cenami katalogowymi

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁴ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

producentów, lecz „uwzględniają upusty stosowane odpowiednio do wielkości/ilości zamówienia”.

W kontroli ustalono, że zakres rzeczowy Projektu obejmował wykonanie:

- dwóch dwuczęstotliwościowych (stacja bazowa pracująca na częstotliwości 3,5 – 3,7 GHz oraz na częstotliwości 26 GHz) stacji bazowych, jako uzupełnienie istniejącej sieci ResMAN,
- jedenastu stacji bazowych w technologii WiMAX, będących węzłami niższego poziomu (8 w Rzeszowie i 3 w Krasnem),
- połączenie nowo wybudowanych stacji bazowych 9-cioma radioliniami na terenie Gminy i 3-ma radioliniami w Gminie Krasne,
- montaż radiolinii łączącej centrum lokalne sieci w Krasnem, z centrum zarządzania siecią w Rzeszowie,
- wykonanie i montaż 61 nowych stacji abonenckich na budynkach jednostek organizacyjnych administracji publicznej, na terenie Gminy – 45 obiektów i w Gminie Krasne – 16 obiektów, które zintegrują lokalne sieci znajdujące się w tych budynkach w jedną sieć klasy metropolitalnej MAN. W budynkach tych będzie 2160 punktów dostępu do Internetu w postaci portów sieciowych do podłączania komputerów PC,
- rozbudowę 100 istniejących obiektów sieci ResMAN w urządzenia klasy WiMAX,
- zainstalowanie 110 punktów dostępu do Internetu – hotspot Wi-Fi,
- budowę centrum lokalnego w Krasnem,
- rozbudowę centrum zarządzania siecią w Rzeszowie,
- rozbudowę systemu VoIP o profesjonalny system telefonii VoIP klasy operatorskiej (900 stanowisk), eliminujący tradycyjną sieć telefoniczną,
- uruchomienie i wdrożenie usług dla administracji samorządowej – elektronicznego systemu naboru do przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych. Oprogramowanie w szkołach zawierać ma pakiet programów do gromadzenia i przetwarzania danych o uczniach, w tym szkolną bazę informacji o przebiegu nauki uczniów.

Ogółem, inwestycja obejmowała 172 adresy lokalizacji.

Ustalono, że umowa o dofinansowanie Projektu miała charakter warunkowy, a jej uprawomocnienie się było uzależnione od dostarczenia przez Gminę niżej wymienionych dokumentów:

- pozytywnej opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej UKE, w sprawie wykonywania planowanej działalności w telekomunikacji przez jst,
- zgody Prezesa UKE na świadczenie usług bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż rynkowa,
- wpisu do rejestru jst wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, prowadzonego przez UKE,
- decyzji o lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej, wydanej przez Wojewodę Podkarpackiego,
- pozwolenia na budowę regionalnej sieci szerokopasmowej, wydanego przez Wojewodę Podkarpackiego, oraz
- otrzymaniu przez Instytucję Zarządzającą decyzji Komisji Europejskiej, akceptującej notyfikowany środek pomocowy.

Stwierdzono, że pismem z dnia 18.11.2014 r., Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie poinformował Urząd, że „w związku z dostarczeniem w dniu 17.11.2014 r. (...) prawomocnych zgłoszeń robót budowlanych (...) wszelkie prawa i obowiązki obu

stron wynikające z podpisanej umowy o dofinansowanie (...) weszły w życie z dniem 17 listopada 2014 r.”

Ustalenia kontroli wykazały, że działania prowadzone przez Urząd, po dacie zawarcia umowy o dofinansowanie Projektu, na rzecz jego realizacji, skutkowały m.in.:

1) uzyskaniem w dniu 09.02.2011 r. Opinii Prezesa UKE *w sprawie wykonywania działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji*,

2) trwającym w okresie od kwietnia 2011 r. postępowaniem w zakresie m.in. ustalenia zasad zapewnienia zgodności realizacji Projektu z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej. Wątpliwości co do tej sprawy zostały zasygnalizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, oraz podtrzymane przez Instytucję Zarządzającą, po wydaniu wydania opinii nr 23/2011/MMach w dniu 06.10.2011 r. przez Dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ostatecznie zagadnienie zostało rozstrzygnięte w Decyzji Wykonawczej Komisji Europejskiej z dnia 16.04.2013 r., w której Komisja Europejska po ocenie środka „*Regionalne sieci szerokopasmowe w regionie rzeszowskim*”, stwierdziła m.in., że „*część projektu dotycząca utworzenia hotspotów Wi-Fi jednostek administracji publicznej, nie wiąże się z pomocą państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE*” i postanowiła, że „*środek (...) nie stanowi pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE*”,

3) zakończeniem postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Gminy z 15.06.2012 r. o uzyskanie, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 07.05.2010 r. *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych*⁵, zgody Prezesa UKE na świadczenie usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa, oraz wpływem decyzji Prezesa UKE nr DDRT-WUD-6172-17/12(24), z dnia 30.08.2013 r.,

4) wyłonieniem wykonawcy, w okresie od czerwca do października 2014 r., w przedmiocie „*zaprojektowania i wykonania regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMAN Etap II* (zwanej dalej Siecią Resman II)”, z którym zawarto umowę w dniu 27.10.2014 r., ustalającą termin jej realizacji do 30.06.2015 r.,

5) dokonaniem 10 zgłoszeń robót budowlanych (w okresie października i listopada 2014 r.) na montaż antenowych konstrukcji wsporczych na istniejących budynkach, na których instalowane będą urządzenia radiowe sieci szkieletowej, sieci WiMAX, oraz radiolinie (7 zgłoszeń dla Gminy i 3 zgłoszenia dla Gminy Krasne).

Ustalono, że w aneksach do umowy o dofinansowanie Projektu, z dni 31.12.2013 r. i 14.08.2014 r., przyjęto m.in. następujące warunki:

a) okres realizacji Projektu:

„1) *rozpoczęcie realizacji Projektu – 23.09.2010 r.*,

2) *zakończenie rzeczowe realizacji Projektu – 30.06.2015 r.*,

3) *zakończenie finansowe realizacji Projektu – 30.07.2015 r.*”,

b) całkowitą wartość Projektu 18.038.111,00 zł,

c) wydatki kwalifikowane nie objęte regułami pomocy publicznej w kwocie 18.025.203,40 zł, w tym:

- dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 15.321.422,89 zł, stanowiące nie więcej niż 85% kwoty tych wydatków,

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 106, poz. 675 ze zm.

- wkład własny w kwocie 2.703.780,51 zł, w tym 313.476,67 zł Gmina Krasne (oraz 2.390.303,84 zł Gmina).

W kontroli stwierdzono, że Urząd posiadał wymagane dokumenty formalno-prawne, dotyczące realizowanego Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 15-256, 257-291, 292-293, 294-596)

Kontrola wykazała, że przed zawarciem umowy o dofinansowanie Projektu, Urząd udzielił dwóch następujących zamówień publicznych, związanych z przygotowaniem dokumentacji dla zadania inwestycyjnego „Budowa regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMAN – Etap II”: w dniu 21.05.2010 r., wybrano ofertę firmy [...]⁶, zawierającą najniższą cenę (53.500 zł netto) za opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, określającego wymagania zamawiającego na potrzeby przetargu nieograniczonego w formie zaprojektuj i wybuduj, dla tego zadania, oraz w dniu 21.05.2010 r. wybrano ofertę [...]⁷, zawierającą najniższą cenę (52.900 zł netto) za opracowanie studium wykonalności dla zadania, oraz kompletu dokumentów niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na jego realizację. Obydwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone były z zachowaniem przepisów obowiązującego wówczas zarządzenia nr 17/2010 Prezydenta Miasta Rzeszowa, z dnia 01.03.2010 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty wyrażonej w złotych równowartości 14000 euro netto.

Stwierdzono, że w dniu 07.11.2013 r., wybrano ofertę firmy [...]⁸, zawierającą najniższą cenę (12.790 zł netto), za wykonanie materiałów informacyjno-promocyjnych dla Projektu, tj. 26 tablic pamiątkowych. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było z zachowaniem przepisów obowiązującego wtedy zarządzenia nr 32/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa, z dnia 25.05.2012 r., w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Rzeszowa, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14000 euro, z późniejszą zmianą w dniu 08.08.2012 r.

W kontroli ustalono, że w powyższych trzech postępowaniach wartość szacunkową przedmiotów zamówień określono na podstawie ofert potencjalnych wykonawców (bądź zapytań skierowanych do nich drogą elektroniczną), natomiast treść umów zawartych z wybranymi wykonawcami, była zgodna ze złożonymi ofertami, w szczególności w zakresie wartości przedmiotów zamówienia i terminów ich realizacji. Usługi będące przedmiotami powyższych trzech umów, zostały zgodnie z umowami dostarczone przez wykonawców.

⁶ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Ustalono, że dniu 19.09.2014 r., Urząd udzielił zamówienia publicznego firmie [...] ⁹, na zaprojektowanie i wykonanie Sieci Resman II, której oferta uzyskala największą liczbę 72,25 punktów. Oferta w zakresie ceny wykazywała kwotę 17.847.725,00 zł brutto, w tym 14.510.345,53 zł wynagrodzenie netto oraz podatek od towarów i usług według stawki 23% w wysokości 3.337.379,47 zł. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie pzp, gdzie wartość przedmiotu zamówienia określono kwotą 14.527.571,54 zł netto, co stanowiło równowartość 3.438.559,86 euro. W wyniku analizy akt rzeczowych nr ZP.271.1.27.2014, o hasle klasyfikacyjnym „Dokumentacja zamówień publicznych”, urządzonych i prowadzonych w Wydziale Zamówień Publicznych w Urzędzie, stwierdzono, że:

- 1) ogłoszenia i informacje były publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie. Treść ogłoszenia o zamówieniu zawierała wymagane elementy, określone w art. 41 pzp,
- 2) specyfikację istotnych warunków zamówienia, zwaną dalej siwz, sporządziła 7-osobowa komisja przetargowa, powołana zarządzeniem nr 1/26/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa, z 04.04.2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wykonanie regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMAN – Etap II”, zwanej dalej komisją. Siwz zawierała elementy określone w art. 36 pzp. Wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pzp,
- 3) wadium w wysokości 100.000 zł, zostało wniesione przez oferentów z zachowaniem terminu,
- 4) do upływu terminu składania ofert (tj. 27.08.2014 r., godz. 11.00) wpłynęło 2 oferty niepodlegające odrzuceniu, które: spełniały wymogi określone w siwz (w tym zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia określony w ofertach był zgodny z treścią siwz), oraz zawierały wymagane oświadczenia i dokumenty,
- 5) wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz, tj.: ceny ofertowej – 60%, oceny technicznej sprzętu i oprogramowania – 35% i wydłużenia okresu rękojmi i gwarancji – 5% (art. 91 i 91a pzp),
- 6) wykonawcy zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1 pzp),
- 7) Urząd zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej, oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie,
- 8) Urząd zawarł umowę z wybranym wykonawcą z zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pzp (tj. 38 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty). Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia określony w umowie, był zgodny z treścią oferty,
- 9) w zakresie postanowień zabezpieczających interes Urzędu na wypadek niewywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania, umowa określała m.in., że wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne za:
 - a) zwłokę w wykonaniu umowy (0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki),
 - b) odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (5% wynagrodzenia brutto),

⁹ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- c) niedotrzymanie terminów naprawy urządzeń i oprogramowania w okresie gwarancji,
- d) brak udziału w przeglądach w okresie gwarancji (0,05% wynagrodzenia brutto za wykonanie zadania),
- e) każdorazowy, dłuższy niż 1 godzinę, brak funkcjonowania kanału komunikacyjnego (500 zł),
- f) każdorazowy przypadek nie udzielania w ramach asysty technicznej, odpowiedzi na pytania lub uwagi zamawiającego w okresie przekraczającym 1 dzień roboczy od momentu ich zgłoszenia (500 zł).

Ponadto zamawiający zastrzegł sobie prawo do dochodzenia od wykonawcy odszkodowania uzupełniającego z tytułu niewykonania umowy, przewyższającego wysokość kar umownych. Wykonawca wyraził zgodę na potrącenie kar umownych, z należnego mu wynagrodzenia lub wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

- g) dla zabezpieczenia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 5% wartości łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto, tj. 892.386,25 zł, na rzecz zamawiającego,

10) postępowanie przetargowe było właściwie udokumentowane (art. 96 pzp),

11) w umowie określono m.in., że: „*umowę uważa się za wykonaną z dniem dokonania protokolarnego odbioru końcowego umowy, bez zastrzeżeń przez upoważnionych przedstawicieli zamawiającego*”, „*O osiągnięciu gotowości do odbioru częściowego/końcowego umowy, wykonawca jest zobowiązany zawiadomić zamawiającego na piśmie*”, oraz „*Odbiory częściowe dokonywane będą do wysokości 80% wartości umowy. Po osiągnięciu tej wartości następnym odbiorem będzie odbiór końcowy całości przedmiotu umowy*”,

12) aneks 1 do umowy z dnia 19.12.2014 r., w części Projektu dotyczącego Gminy, odnosił się wyłącznie do terminu wypłaty wynagrodzenia wykonawcy, co skutkuje zmianą w proporcji wydatków w latach budżetowych 2014 i 2015.

Pan Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej w Urzędzie, podał, że dla realizacji Projektu, nie przewidziano angażowania podmiotu zewnętrznego w zakresie nadzoru inwestycyjnego, ponieważ „*jednostki realizujące dysponują odpowiednimi zasobami doświadczonych pracowników z zakresu: pozyskiwania, realizacji, rozliczania projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Ponadto w Projekcie nie występują roboty budowlane wymagające uzyskania pozwolenia na budowę, a jedynie prace instalacyjno-montażowe dotyczące antenowych konstrukcji wsporczych, montowanych na istniejących obiektach budowlanych (...) Realizacja rzeczowo-finansowa Projektu jest prowadzona i nadzorowana przez Biuro Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu (...) będą również zaangażowane osoby posiadające odpowiedni zakres wiedzy i doświadczenia (...) pracujące w innych wydziałach Urzędu*”.

(dowód: akta kontroli str. 294-299, 300-449, 597-599, 600-688)

W kontroli ustalono, że aneks do umowy o dofinansowanie Projektu, z dnia 14.08.2014 r., określał m.in., że integralną częścią umowy jest wniosek o dofinansowanie Projektu z dnia 08.10.2010 r., który nie uwzględniał zmian związanych z zawarciem umowy na wykonanie materiałów informacyjno-promocyjnych dla Projektu, tj. 26 tablic pamiątkowych, z firmą [...] ¹⁰, w dniu

¹⁰ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.

31.01.2014 r. Pan Dariusz Popek – Kierownik Oddziału Monitorowania Projektów i Projektów Międzynarodowych w Urzędzie podał, że przedmiotowa umowa omyłkowo nie została przekazana do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, w wymaganym terminie.

NIK stwierdziła, że za pismem z dnia 02.12.2014 r., Urząd złożył zaktualizowany wniosek o dofinansowanie Projektu, m.in. w zakresie:

- określenia wydatków kwalifikowanych w wysokości 17.979.108,02 zł,
- wydatków niekwalifikowanych w wysokości 12.907,60 zł, oraz
- całkowitych wydatków Projektu, w wysokości 17.992.015,62 zł, oraz
- wykazania kosztów promocji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 235-291, 611-639, 689)

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprawidłowością w działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie było nieprzekazanie do Instytucji Zarządzającej, w terminie 10 dni roboczych po podpisaniu umowy z firmą [...] ¹¹, w dniu 31.01.2014 r. następujących dokumentów:

- a) wniosku o dofinansowanie zawierającego wartość zadania, w wysokości wynikającej z umowy z wykonawcą,
- b) uwierzytelnionej kopii dokumentu, na podstawie którego ustalono szacunkową wartość zamówienia,
- c) uwierzytelnionej kopii umowy.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Urzędu w badanym obszarze.

1.2. Rozliczenie finansowe Projektu

Opis stanu
faktycznego

W kontroli ustalono, że do końca III kwartału 2014 r., na sfinansowanie Projektu zostały poniesione wydatki w kwocie 137.890,96 zł, w czym:

- 124.983,36 zł, stanowiły wydatki kwalifikowane, przeznaczone na: opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego do Projektu, opracowanie studium wykonalności, oraz na promocję Projektu (razem 6 faktur),
- 12.907,60 zł, stanowiły wydatki niekwalifikowane, przeznaczone na opracowanie kompletu dokumentów niezbędnych dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację Projektu (1 faktura).

Dla poniesionych wydatków beneficjent miał urządzoną wyodrębnioną ewidencję księgową, umożliwiającą identyfikację poszczególnych zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją Projektu.

W wyniku analizy dowodów księgowych (faktur), dokumentujących poniesienie wydatków na realizację Projektu, oraz dokumentacji księgowej, stwierdzono, że:

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, określonym w umowie o dofinansowanie,
- dokumenty księgowe zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie,
- dostawy i usługi wykazane w ewidencji księgowej i na rachunkach bankowych, zostały faktycznie dostarczone,
- wydatki były niezbędne do realizacji Projektu,
- wydatki nie zostały objęte podwójnym finansowaniem,

1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- wydatki na łączną kwotę 124.983,36 zł, były kwalifikowane w ramach Projektu,
- dowody księgowe były sprawdzone pod względem merytorycznym, akceptowane pod względem formalno-rachunkowym, zawierały wskazanie miesiąca księgowania, oraz wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacje).
Zakupione w ramach Projektu usługi zostały wykorzystane do jego realizacji i nie zostały zbyte.

Ustalono, że z uwagi na termin wejścia w życie umowy na dofinansowanie w dniu 17.11.2014 r. do końca roku 2014 nie zostały wprowadzone do obrotu wnioski o płatność. Pan Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej w Urzędzie, podał w dniu 07.01.2015 r., że „*W chwili obecnej opracowywany jest wniosek o płatność refundacyjną*”.

Dokumentacja Projektu była kompletna i prawidłowo przechowywana.

(dowód: akta kontroli str. 15-148, 526, 600-639, 694-775, 809-854)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

Opis stanu
faktycznego

1.3. Efekty uzyskane w wyniku realizacji Projektu i rozliczenie Projektu

Ustalono, że umowa na zaprojektowanie i wykonanie Projektu, zawarta w dniu 27.10.2014 r., z firmą [...]¹² – nie przewiduje wynagrodzenia dla wykonawcy w roku 2014.

Pan Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej w Urzędzie, podał w dniu 12.01.2015 r., że „*na chwilę obecną termin realizacji umowy określony na 30 czerwca 2015 r. nie jest zagrożony*”.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o bieżące wykonywanie obowiązku określonego

¹² Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w § 15 ust. 12 umowy o dofinansowanie Projektu, polegającego na przekazywaniu do Instytucji Zarządzającej, po zakończeniu każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w terminie 10 dni roboczych po podpisaniu umowy z wykonawcą:

- a) wniosku o dofinansowanie zawierającego wartość zadania, w wysokości wynikającej z umowy z wykonawcą,
- b) uwierzytelnionej kopii dokumentu na podstawie którego ustalono szacunkową wartość zamówienia,
- c) uwierzytelnionej kopii umowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Wilhelm Dmytrów
Gł. specjalista k.p.

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis