



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ - 4101-009-03/2014

P/14/109

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/109 Skuteczność wybranych form aktywnego przeciwdziałania bezrobociu w niektórych województwach.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Alina Walenia, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90298 z dnia 9 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str.1 - 2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Przeworsku, zwany dalej „PUP”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Zabłocki, Dyrektor PUP. (dowód: akta kontroli str.3 - 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kontrolą objęto działalność PUP w zakresie wykonywania zadań nałożonych ustawą z dnia 20.04.2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*², zwanej dalej ustawą *o promocji zatrudnienia*, dotyczących aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, zasad planowania, wykorzystania środków finansowych na ten cel oraz sprawowania kontroli zarządczej w ramach realizacji poszczególnych form, w okresie 2011 – 2014 (I kwartał). Ocenie poddano skuteczność, efektywność i trwałość zrealizowanych przez PUP wybranych form aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych.

Pozytywną ocenę kontrolowanego zakresu działalności PUP uzasadniają w szczególności:

- prawidłowość sporządzania dokumentacji z realizacji – objętych kontrolą – form aktywizacji zawodowej bezrobotnych oraz kompletność tej dokumentacji;
- rzetelność ewidencjonowania w dokumentacji księgowej wydatków poniesionych na realizację tych form oraz zgodność danych wykazywanych w sprawozdaniach o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy (FP), dotyczących wydatków poniesionych przez PUP w związku z realizacją form aktywizacji bezrobotnych z ewidencją księgową;
- sporządzanie planów szkoleń osób bezrobotnych z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej (MPiPS) z dnia 14 września 2010 r. *w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy*³, zwanego dalej rozporządzeniem *w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy*;
- podejmowanie działań mających na celu pozyskiwanie informacji nt. możliwych stanowisk zatrudnienia bezrobotnych, zgodnie z wymogami cyt. rozporządzenia *w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy*;
- sprawowanie właściwej kontroli zarządczej przy realizacji poszczególnych form aktywizacji zawodowej.

W analizowanym okresie, realizowane przez PUP zadania w zakresie aktywnych form finansowane były w ponad 70% ze środków FP, a w ich strukturze dominowały staże.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. 2013. poz. 674 ze zm.)

³ Dz. U. Nr 177, poz. 1193 ze zm.

Stwierdzono, że w 4 przypadkach PUP skierował kolejny raz tę samą osobę bezrobotną na takie samo stanowisko i u tego samego pracodawcy, co było niezgodne z § 1 ust.3 rozporządzenia MPiPS z dnia 20.08.2009 r. w sprawie *szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych*⁴, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie *odbywania stażu*. W ocenie NIK, powyższe działania PUP były nielegalne, jednak biorąc pod uwagę ogólną liczbę 3.772 zorganizowanych staży dla osób bezrobotnych, skala tej nieprawidłowości była niewielka nie powodując obniżenia ogólnej oceny działalności PUP.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na inne niekorzystne aspekty kontrolowanej działalności, niezależne od PUP, będące wynikiem obowiązującego sposobu ustalania wskaźników efektywności i skuteczności aktywizacji osób bezrobotnych. W kontroli ustalono, że z 36 osób uczestniczących w różnych formach aktywizacji (staże, prace interwencyjne, roboty publiczne, szkolenia) – 33 osoby (91,7%) zostały wykazane w sprawozdaniach MPiPS, wygenerowanych przez program komputerowy „Syriusz”, jako efektywne zatrudnieniowo. Zatrudnienie tych osób, po odbytych formach aktywizacji było krótkotrwałe (najczęściej miesięczne), w większości przypadków odbywało się na podstawie tzw. „umów śmieciowych”, a następnie wszystkie aktywizowane osoby powróciły do ewidencji bezrobotnych PUP. Ponadto, osoby bezrobotne kierowane na staże, wyłączone były z ewidencji osób bezrobotnych, co wpływało na zaniżenie podawanego przez PUP wskaźnika bezrobocia. Wykazywane w sprawozdaniach MPiPS wskaźniki efektywności aktywizacji osób bezrobotnych oraz wskaźniki bezrobocia nie odzwierciedlały rzeczywistej sytuacji na rynku pracy powiatu przeworskiego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1: Planowanie wybranych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych oraz środków na ich realizację

Opis stanu
faktycznego

1.1. Sposoby pozyskiwania informacji – od pracodawców i z innych źródeł – nt. możliwych stanowisk zatrudnienia bezrobotnych

1. W okresie objętym kontrolą w PUP stosowany był tryb postępowania dotyczący pozyskiwania informacji nt. możliwych stanowisk pracy, określony przepisami rozdz. 2 rozporządzenia w sprawie *standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy*. PUP pozyskiwał informacje na temat wolnych stanowisk zatrudnienia: telefonicznie, pocztą elektroniczną, poprzez zgłoszenie oferty pracy przez pracodawcę oraz poprzez bezpośrednie wizyty pośredników pracy u pracodawców.

Oferta pracy została przyjęta, jeżeli nie była zgłoszona do innego PUP oraz nie zawierała wymagań naruszających zasady równego traktowania.

W przypadku, gdy pozyskana oferta pracy zgłoszona została telefonicznie lub e-mailowo, PUP sprawdzał wymóg zawierania wszystkich danych określonych w rozdz. 2, § 6, pkt. 3 rozporządzenia w sprawie *standardów i warunków prowadzenia rynku pracy*, tj.: informacji na temat pracodawcy oraz zgłaszanego miejsca pracy, oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy, postępowania z ofertą pracy (okresu aktualności oferty, częstotliwości kontaktów z osobą wskazaną przez pracodawcę, stwierdzenia, że oferta nie jest w tym samym czasie zgłoszona do innego powiatowego urzędu pracy na terenie kraju, możliwości upowszechniania informacji identyfikujących pracodawcę krajowego).

Druk zgłoszenia oferty pracy był ogólnodostępny i zamieszczony został na stronie www.pupprzeworsk.pl. Ponadto, PUP pozyskując oferty pracy, sprawdzał wiarygodność pracodawcy poprzez zasięgnięcie informacji w ewidencji KRS, GUS i CEIDG.

(dowód: akta kontroli str. 5 – 6)

2. Zakres zadań dotyczących pozyskiwania informacji nt. możliwych stanowisk zatrudnienia bezrobotnych określony został w regulaminie organizacyjnym PUP (zatwierdzonym uchwałą nr 47/26/11 z dnia 29.07.2011 r. Zarządu Powiatu Przeworskiego). Szczegółowo zadania dotyczące pozyskiwania ofert pracy wskazane zostały także w zakresach czynności

⁴ Dz.U Nr 142, poz. 1160

pośredników pracy (7 zatrudnionych w latach 2011 - 2014). Zgodnie z cyt. dokumentami pośrednicy pracy podejmują i utrzymują kontakt i współpracują z pracodawcami z obszaru powiatu i spoza powiatu. Pośrednicy pracy stosownie do rozdz. 2, § 14 rozporządzenia *w sprawie standardów i warunków prowadzenia rynku pracy*, planują w okresie nie dłuższym niż jeden kwartał podjęcie lub utrzymanie kontaktu z pracodawcami, opracowując tzw. plany wizyt. W 2011 roku pośrednicy pracy przeprowadzili 768 wizyt u pracodawców, w 2012 r. – 606, a w 2013 r. – 580.

(dowód: akta kontroli str. 7 – 12)

3. W PUP zasady agregowania i przetwarzania informacji dotyczących możliwych stanowisk zatrudnienia bezrobotnych określone zostały w cyt. regulaminie organizacyjnym. Zadania w tym zakresie wykonywane są przez zatrudnionych pośredników pracy. Stosownie do § 8 ust 1 cyt. rozporządzenia *w sprawie standardów i warunków prowadzenia rynku pracy*, w przypadku gdy w ofercie brakuje danych wymaganych, pośrednik pracy kontaktuje się z pracodawcą celem uzupełnienia oferty. Brak uzupełnienia w terminie 7 dniowym powodował odrzucenie oferty.

Według regulaminu organizacyjnego PUP zadania w zakresie pozyskiwania, agregowania i przetwarzania informacji dotyczących ofert pracy w szczególności należą do działu Pośrednictwa pracy, poradnictwa zawodowego i szkolenia bezrobotnych, w ramach wyodrębnionej komórki organizacyjnej PUP - Centrum Aktywizacji Zawodowej. Ponadto zadania te realizują także wszyscy pracownicy w poszczególnych działach merytorycznych. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym, przyjęta przez PUP informacja na temat możliwego stanowiska zatrudnienia bezrobotnych (w postaci oferty pracy) najpóźniej do następnego dnia roboczego jest:

- wprowadzana do systemu Syriusz,
- upowszechniana i podawana do wiadomości publicznej na tablicy ofert pracy,
- zamieszczana w internetowej bazie ofert pracy.

PUP zbierał informacje w podmiotach gospodarczych prowadzących działalność na lokalnym rynku pracy, dotyczące zapotrzebowania na kwalifikacje i umiejętności, m.in. poprzez zamieszczenie na stronie internetowej www.pupprzeworsk.pl ankiety dla pracodawcy. W ankiecie tej PUP zadał pytanie dotyczące możliwości zwiększenia zatrudnienia, a jeżeli tak – to w jakim zawodzie, możliwych ofert pracy. Częstotliwość uaktualniania pozyskanej informacji nt. wolnych stanowisk zatrudnienia w każdym przypadku ustalana była przez PUP indywidualnie z pracodawcą.

(dowód: akta kontroli str. 7 – 12, 13 - 25)

Stwierdzono, że PUP sporządzał, stosownie do § 71 ust. 1 i 2 rozporządzenia *w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy*, listę zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istniało zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, w oparciu o:

- Strategię rozwoju powiatu przeworskiego i województwa podkarpackiego,
- wyniki badań popytu na kwalifikacje i umiejętności zawodowe,
- wyniki analiz ofert pracy zgłaszanych przez pracodawców krajowych oraz informacji o wolnych miejscach pracy zamieszczanych w prasie i na portalach internetowych,
- wyniki analiz i prognoz rynku pracy i badań popytu na pracę z wykorzystaniem monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych za I półrocze każdego roku PUP i WUP w Rzeszowie,
- zgłoszenia pracodawców – tj. analizę ankiet wypełnionych przez pracodawców na potrzeby badania na temat zapotrzebowania na kwalifikacje i umiejętności w podmiotach gospodarczych zlokalizowanych na lokalnym rynku pracy,
- wyniki analiz skuteczności i efektywności zakończonych szkoleń.

PUP sporządzał roczne wykazy potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy na podstawie:

- analizy zgłoszeń osób uprawnionych,
- wyników ankiet dotyczących potrzeb szkoleniowych wystosowanych do osób bezrobotnych i poszukujących pracy,
- analizy zgłoszeń pracowników PUP – doradców zawodowych, pośredników pracy i lidera

klubu pracy,

- analizy zgłoszeń GOPS i MOPS.

PUP na podstawie powyższych danych i przyjętych zasad finansowania szkoleń zatwierdzonych przez Powiatową Radę Zatrudnienia (PRZ) sporządzał na dany rok *projekt planu szkoleń grupowych*, który po otrzymaniu środków finansowych był aktualizowany i opiniowany przez PRZ oraz zatwierdzany przez Starostę Przeworskiego.

(dowód: akta kontroli str. 26 – 46)

W kontroli ustalono, że w planowaniu szkoleń grupowych na lata 2011 – 2013 wykorzystywane były *informacje zawarte na liście zawodów i specjalności oraz w wykazie potrzeb szkoleniowych*, o których mowa w § 71 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy. Ustalono, że kierunki zaplanowanych szkoleń były zgodne z zawartymi informacjami w *liście zawodów i specjalności* oraz z zamieszczonymi w *Wykazie potrzeb szkoleniowych* na poszczególne lata.

Stwierdzono, że plany szkoleń grupowych na lata 2011 - 2014 oraz wprowadzane do nich zmiany, zatwierdzane przez PRZ opracowywane były w oparciu o *listy zawodów i specjalności, na które istniało zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy* w poszczególnych latach oraz na podstawie *Wykazu potrzeb szkoleniowych*. W analizowanym okresie plany uwzględniały m.in. następujące kierunki szkoleń:

- operator maszyn do robót drogowych III kl.: operator walca drogowego do 18 r.,
- operator maszyn do robót ziemnych III kl.: operator koparki jednoznaczyniowej,
- kwalifikacja wstępna przyspieszona dla kierowców kat. C, C+E,
- obsługa kadrowo – księgowa firmy,
- glazurnik – posadzkarz – malarz,
- spawanie w met. MAG/TIG,
- murarz – tynkarz,
- monter instalacji wod-kan-gaz ze spawaniem,
- stylizacja paznokci z elementami wizażu,
- opiekun osób starszych i niepełnosprawnych z jęz. niemieckim,
- szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy,
- sprzedawca z obsługą kasy fiskalnej i komputera z obsługą programów sprzedażowych i programów do fakturowania,
- operator wózków jezdniowych podnośnikowych z bezpieczną wymianą butli gazowych.

(dowód: akta kontroli str. 47 – 168)

1.2: Sposób procedowania z uzyskaną od pracodawców – i z innych źródeł – informacją

1. W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że nie ma możliwości uwzględniania w procesie pozyskiwania informacji dokładnie wszystkich pracodawców lokalnego rynku pracy. Wynika to m.in. z dynamiki rozwoju i zmian na rynku pracy (tworzeniu nowych firm i zamykaniu działalności bądź jej zawieszaniu przez inne) oraz ograniczeń kadrowych PUP. PUP podejmował działania aby uzyskać najwięcej informacji o liczbie pracodawców. Przy czym każdy potencjalny pracodawca i przedsiębiorca ma pełną możliwość skorzystania z oferty PUP i zgłoszenia oferty pracy zgodnie z unormowaniami prawnymi. PUP posiada w systemie SYRIUSZ bazę pracodawców, z którymi nawiązał bezpośrednią współpracę oraz przedstawił swoją ofertę w ramach wizyt pośredników pracy.

(dowód: akta kontroli str. 169 – 176)

W zakresie danych dotyczących aktywności zawodowej mieszkańców powiatu przeworskiego, PUP posiadał informacje o wysokości procentowego udziału liczby osób zarejestrowanych w PUP w liczbie ludności aktywnej zawodowo (będących sumą zarejestrowanych osób bezrobotnych i pracujących w jednostkach sektora publicznego i prywatnego – z wyłączeniem osób odbywających czynną służbę wojskową oraz pracowników jednostek budżetowych prowadzących działalność w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego). Wskaźnik ten określany jest jako stopa bezrobocia w powiecie w danym miesiącu. Ponadto PUP posiada informacje na temat liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych, z podziałem na ich płeć, wiek, miejsce

zamieszkania, poziom wykształcenia, kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, a także okres pozostawania w ewidencji bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 169 – 176)

W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że uzyskiwane informacje na temat lokalnego rynku pracy pozwalały na rzetelną ocenę stanu faktycznego potrzeb. Informację na temat lokalnego rynku pracy PUP pozyskuje m.in. poprzez:

- analizę danych statystycznych dot. bezrobocia rejestrowanego w powiecie m.in. w oparciu o generowanie comiesięcznych i czwartalnych zestawień MPiPS oraz generowanie i systematyzowanie danych z systemu SYRIUSZ dla konkretnych potrzeb,
- opracowywanie i analizę raportów dot. zawodów nadwyżkowych i deficytowych,
- analizę raportów wojewódzkich i ogólnopolskich dot. sytuacji na rynku pracy (w tym danych GUS),
- analizę Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego,
- osobisty lub telefoniczny kontakt z pracodawcami – przy składaniu przez nich ofert pracy, poszukiwaniu miejsca pracy dla osób bezrobotnych lub subsydiowanych miejsc zatrudnienia lub innych form aktywizacji zawodowej,
- osobisty lub telefoniczny kontakt z: wójtami, burmistrzami, dyrektorami szkół, dyrektorami jednostek organizacji publicznej,
- osobisty kontakt z pracodawcami w ramach wizyt pośredników pracy,
- bezpośredni kontakt i rozmowy z osobami bezrobotnymi (przy potwierdzaniu ich gotowości do podjęcia zatrudnienia, rozmów w ramach doradztwa zawodowego i szeregu innych kontaktów wynikających z realizowania usług i instrumentów rynku pracy),
- informacje pozyskane w oparciu o zlecane przez PUP zewnętrznym podmiotom badania lokalnego rynku pracy, tj.: „*Badanie przewidywanych oczekiwań pracodawców odnośnie do pożądanых kwalifikacji i usług szkoleniowych*” (realizowane: 2009 r.), „*Badanie przewidywanej sytuacji mikroprzedsiębiorców w powiecie przeworskim*” (realizowane: 2010 r.) oraz „*Badanie rynku pracy w zakresie sytuacji przedsiębiorców Powiatu Przeworskiego, oczekiwania, bariery i utrudnienia przy prowadzeniu działalności gospodarczej oraz główne trendy rozwojowe*” (realizowane: marzec 2014 r.),
- analizę informacji uzyskanych od pracodawców z ankiet sporządzanych na potrzeby usług szkoleniowych urzędu (ankiety rozsyłane były do wybranych pracodawców lokalnego rynku pracy w tym do pracodawców, z którymi PUP zawarł „*Porozumienie o współpracy w ramach Partnerstwa Lokalnego*”),
- analizę informacji uzyskanych z ankiet sporządzanych dla osób bezrobotnych (ankiety obejmowały grupy osób bezrobotnych: niepełnosprawnych, bezrobotnych do 35 roku życia, bezrobotne kobiety),
- analizę napływających informacji o planowanych zwolnieniach grupowych,
- analizę napływających wniosków na organizację poszczególnych form aktywizacji,
- konsultacje i wymianę informacji między dyrekcją PUP, kierownikami i pracownikami poszczególnych działów (ze szczególnym uwzględnieniem pośredników zawodowych, doradców zawodowych, lidera Klubu Pracy, pracowników ds. szkoleń, kierowników projektów EFS i pracowników zajmujących się aktywnymi formami aktywizacji bezrobotnych),
- czynny udział pracowników w konferencjach, spotkaniach i naradach dotyczących rynku pracy.

2. W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że informacje powyższe, dotyczące analizy lokalnego rynku pracy, były wykorzystywane do planowania zadań w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych na terenie powiatu przeworskiego.

(dowód: akta kontroli str.169 – 176)

3. W PUP planowanie zadań w zakresie aktywizacji bezrobotnych odbywało się po otrzymaniu decyzji finansowych dotyczących kwoty algorytmu środków FP i obejmowało następujące etapy:

- sporządzenie szczegółowego *planu podziału środków*,
- przedstawienie *planu podziału środków* oraz *Planu szkoleń grupowych* do zaopiniowania PRZ,

- przedstawienie zaopiniowanego *Planu podziału środków* do ostatecznego zatwierdzenia przez Starostę Przeworskiego.

Informacja o wysokości planowanych środków FP na dany rok warunkowała możliwość konstruowania programów specjalnych, które były finansowane ze środków FP.

(dowód: akta kontroli str.177 – 180)

W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że występują także elementy planowania przed otrzymaniem wiążących decyzji finansowych MPiPS, m.in. obejmujące:

- analizę wstępnej (otrzymywanej pod koniec roku kalendarzowego) informacji o szacowanej wysokości środków, jakie zostały zaplanowane przez MPiPS w podziale na poszczególne województwa i powiaty oraz opracowanie roboczego (nie mającego formalnego charakteru) planu ich podziału – z uwzględnieniem wysokości zobowiązań zaciągniętych zawartymi umowami obejmującymi kolejny rok,
- opracowanie (na końcu lub na początku roku kalendarzowego) *listy zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych*, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, *wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy* oraz *projektu planu szkoleń grupowych*,
- opracowanie (na początku kolejnego roku kalendarzowego) *sprawozdania z działalności PUP* za ubiegły rok (obejmującego m.in. posiadane i usystematyzowane informacje o lokalnym rynku pracy, realizowanych usług i instrumentów rynku pracy, analizę efektywności podjętych działań aktywizacyjnych, szczegółowe zestawienie środków Funduszu Pracy, EFS i rezerw MPiPS zaangażowanych w danym roku kalendarzowym),
- zgłaszane do końca stycznia każdego roku, przez poszczególne gminy, plany potrzeb na prace społeczno – użyteczne z uwzględnieniem rodzaju prac, liczby osób i liczby godzin do przepracowania oraz roboczej analizy efektywności zatrudnieniowej danych form z roku poprzedniego.

(dowód: akta kontroli str. 169 – 176)

Planowanie podziału środków z EFS uzależnione było od etapów proceduralnych i warunków wyznaczanych przez Instytucję Pośredniczącą, tj. Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie oraz od rozeznania lokalnych potrzeb. Etap planowania rozpoczynał się przed ogłoszeniem naboru na środki EFS w ramach projektów, m.in. poprzez analizę:

- otrzymywanej pod koniec roku kalendarzowego informacji od Instytucji Pośredniczącej dotyczącej przewidywanej, w podziale na powiaty, wysokości środków na dany rok,
- opracowanego przez Instytucję Pośredniczącą *planu działania* opublikowanego na dany rok budżetowy, zawierającego założenia dotyczące: preferowanych form wsparcia, czyli planowanych projektów, podziału środków finansowych na wybrane typy projektów oraz zasad i terminów wyboru projektów.

(dowód: akta kontroli str. 177 – 180)

Dyrektor PUP podał, że *zgłoszone w poszczególnych latach potrzeby wybranych form aktywnych nie były uwzględniane w pełnym zakresie w planie*. PUP nie ma możliwości uwzględniania w żadnym z konstruowanych planów wszystkich zgłaszanych na bieżąco potrzeb na wybrane formy aktywizacji. PUP prognozuje potrzebę i zainteresowanie daną formą aktywizacji na podstawie:

- liczby wniosków zgłaszanych w poprzednich latach,
- liczby wniosków o usługę (zgłaszaną przez osoby bezrobotne),
- bieżącej informacji od osób bezrobotnych, pracodawców i innych źródeł pozyskiwania informacji (uwzględnionych w wyjaśnieniu dotyczącym sposobów pozyskiwania informacji o wolnych miejscach zatrudnienia, potrzebach szkoleniowych itd.). W okresie objętym kontrolą zapotrzebowanie na wybrane formy aktywizacji (w tym szczególnie: staże, dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej, doposażenia stanowiska pracy, szkolenia) przewyższało możliwości ich realizacji z uwagi na ograniczoną liczbę środków – także w odniesieniu do zapotrzebowania z lat ubiegłych. Analiza wysokości otrzymywanych w ostatnich pięciu latach środków na aktywizację osób bezrobotnych pozwalała zauważyć systematyczne zmniejszanie kwot otrzymywanych z Funduszu Pracy w ramach tzw. algorytmu (mimo sukcesywnego wzrostu stopy bezrobocia w powiecie). Obserwacja tego stanu rzeczy nie pozwala na zaplanowanie zaspokojenia wszystkich zgłaszanych potrzeb na wybrane formy aktywizacji.

(dowód: akta kontroli str. 169 – 176)

W kontroli ustalono, że planowanie realizacji innych form aktywnych (poza szkoleniami grupowymi) nie było przeprowadzane w sposób podobny do procedur obowiązujących w zakresie planowania szkoleń. Nie mniej jednak informacje pozyskiwane dla potrzeb szkoleń określone w § 71 ust. 2 cyt. rozporządzenia w *sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy* były wykorzystywane do planowania innych wybranych form. PUP, opracowując robocze lub formalne dokumenty planistyczne, korzystał z doświadczenia i zasobów wiedzy niezbędnych do zaplanowania właściwej formy aktywizacji dla danej grupy osób bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 169 – 176)

4. Ustalono, że roczne plany PUP dotyczące wydatkowania środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu – opiniowane przez PRZ i zatwierdzane przez Starostę Przeworskiego w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych były zgodne z **Regionalnym Planem Działań na rzecz zatrudnienia** stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 230/5463/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 7 maja 2013 r. Zbieżność obejmowała priorytetowe obszary wg Regionalnego Planu Działań na rzecz zatrudnienia, tj.:

- wsparcie poprzez działania aktywizacyjne grup osób bezrobotnych, które znajdują się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy – w tym osób młodych, bez doświadczenia zawodowego, długotrwale bezrobotnych (rozdział 2, priorytet 1 Zwiększenie adaptacyjności mieszkańców regionu na rynku pracy, wg zadań określonych dla Powiatowych Urzędów Pracy),
- stymulowania rozwoju ekonomicznego i społecznego regionu przez rozwój przedsiębiorczości oraz tworzenie małych firm (rozdział 3, priorytet 2, Wspieranie rozwoju przedsiębiorczości i innowacyjności gospodarki, priorytet 3, Wsparcie podejmowania działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne).

Ponadto, spójność planów i podejmowanych działań, występuje także w zakresie włączenia partnerów do działań na rzecz promocji zatrudnienia – realizowanych w ramach Porozumienia o współpracy w ramach Partnerstwa Lokalnego zawartego pomiędzy Powiatem Przeworskim – PUP (wg Rozdziału 2 Priorytety Regionalnego Planu Działań na rzecz zatrudnienia na 2013 r.; Priorytet 2 Rozwój instytucji rynku pracy) oraz w zakresie realizacji projektu pilotażowego MPiPS „Partnerstwo dla pracy” (Rozdział 2 Priorytety Regionalnego Planu Działań na rzecz zatrudnienia na 2013 r.; Priorytet 2 Rozwój instytucji rynku pracy; 2.1.8 Realizacja projektu pilotażowego „Partnerstwo dla pracy”).

Istnieje także spójność **Strategii Rozwoju Powiatu Przeworskiego** przyjętej uchwałą Nr XI/72/07 Rady Powiatu Przeworskiego z dnia 22 listopada 2007 r., z planami działań PUP w obszarach strategicznych planów rozwoju powiatu określonych programem operacyjnym i jego priorytetem „Tworzenia warunków do wszechstronnego rozwoju kapitału społecznego poprzez inwestycje w edukację, ochronę zdrowia, pomoc społeczną i wzrost zatrudnienia”.

(dowód: akta kontroli str. 181 – 193, 194 – 289)

5. W okresie objętym kontrolą PUP ustalał mierniki rezultatu dla planowanych projektów systemowych, konkursowych z EFS oraz ze środków Funduszu Pracy w ramach rezerwy MPiPS, a także dla programów specjalnych. Ustalanie mierników rezultatu w ww. projektach wynikało z warunków aplikowania o te środki. Mierniki te były planowane i monitorowane przez cały okres dysponowania tymi środkami przez PUP.

Planowane mierniki rezultatu obejmują (w zależności od projektu i przewidywanej w nim formy aktywizacji) m.in.:

- liczbę osób mających być objętych wsparciem, w tym liczbę osób za względu na charakter ich bezrobocia (dla bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy, tj.: bezrobotni długotrwale, do 25 r. życia, powyżej 50 r. życia, bezrobotni bez doświadczenia zawodowego, matki, które nie podjęły zatrudnienia po urodzeniu dziecka, niepełnosprawność itp.),
- liczbę osób mających nabyć określone uprawnienia (w przypadku szkoleń) czy doświadczenie zawodowe,
- efektywność zatrudnieniową.

W kontrolowanym okresie PUP realizował następujące projekty, dla których planowane były mierniki rezultatu:

- 3 projekty systemowe finansowane ze środków EFS: „Więcej szans w powiecie przeworskim” (od 1.01.2011 r. – 31.12.2011 r. i od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r., od 1.10.2013 r. – 31.12.2013 r.),
- 2 projekty konkursowe: „Stawiamy na aktywność” (1.09.2012 r. do 15.06.2014 r.), „Niezbędnik bezrobotnego” (1.01.2013 r. do 31.12.2013 r.),
- programy z rezerwy MPiPS w 2011 r. „Zwiększenie aktywności zawodowej bezrobotnych w wieku 45/50 plus”, w 2012 r. w wieku do 30 r. życia, Aktywizacja osób powyżej 50 r. życia, aktywizacja osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, program związany z aktywizacją bezrobotnych na trenach, na których miały miejsce klęski żywiołowe, w 2013 r. aktywizacja osób w wieku do 30 r. życia pozostających w rejestrze co najmniej 6 miesięcy od ostatniej rejestracji,
- programy specjalne: pt. młodzi aktywni (2012), mama w pracy (2012, 2013), długotrwale (bez Robotni) 2013, czas na pracę (2013 – 2014).

W planowaniu wydatków ze środków Funduszu Pracy (środków algorytmowych) przeznaczonych na finansowanie poszczególnych aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, nie były ustalane mierniki rezultatu.

(dowód: akta kontroli str. 290 – 297)

W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że w poszczególnych latach sporządzane były projekty planowanych wydatków z podziałem na poszczególne formy, przyjmując szacunkowy koszt realizacji jednej umowy dla jednej osoby na dany okres (właściwy dla danej formy aktywizacji), zakładając jej pełne powodzenie. Kalkulacja taka ma charakter wewnętrzny i roboczy. Jej ogólnie przyjęte założenia znajdują odzwierciedlenie w *Planie podziału środków Funduszu Pracy*, który jest przedstawiany do zaopiniowania PRZ i do zatwierdzenia Staroście Przeworskiemu. Planowane przez PUP mierniki rezultatu to liczba osób mających być objętych wsparciem w ramach danej formy aktywizacji (iloraz szacunkowej kwoty kosztów organizacji danej formy do ogółu środków na nią przeznaczonych). Ze względu na to, że większość form aktywizacyjnych skierowana jest do grupy osób bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy (wg art. 49 ustawy o promocji zatrudnienia) oraz na trudną sytuację lokalnego rynku pracy (braku tworzenia przez przedsiębiorców nowych miejsc pracy, niewielkiej mobilności zawodowej średniego i starszego pokolenia uwarunkowanej wiejskim charakterem powiatu) zakładanym rezultatem aktywizacji są przede wszystkim:

- sam fakt aktywizacji zawodowej i zmobilizowanie osoby bierniej zawodowo do realizowania obowiązków obejmujących daną formę aktywizacji,
- zdobycie doświadczenia zawodowego na danym stanowisku pracy potwierdzone sprawozdaniem i opinią po zakończonym stażu,
- zdobycie uprawnień w wyniku ukończenia szkolenia i zdanie egzaminu uprawniającego do wykonywania zawodu,
- wsparcie finansowe osób w trudnej sytuacji materialnej,
- wsparcie osób szczególnie zagrożonych wykluczeniem z uwagi na problemy osobiste, symptomy problemów nałogowych, psychicznych i innych,
- zniwelowanie zagrożenia wykluczenia społecznego i zawodowego przez fakt podjęcia obowiązków zawodowych i przywrócenie nawyków pracy,
- wsparcie osób chcących powrócić na rynek pracy po długim okresie bierności zawodowej związanej z wychowywaniem dzieci, opieką nad osobami zależnymi, prowadzeniem gospodarstwa rolnego, długotrwałą chorobą itp.

Wyniki dotyczące osiągniętych ogólnych mierników były wykazywane w *sprawozdaniu z działalności PUP* za dany rok, a zmiany środków finansowych opiniowane były przez PRZ i zatwierdzane przez Starostę Przeworskiego.

(dowód: akta kontroli str. 169 – 176)

6. PUP planując szkolenia dotyczące przygotowania zawodowego dorosłych (w przypadku szkoleń grupowych) wykorzystywał wyniki analizy efektywności i skuteczności (zgodnie z § 19 rozporządzenia MPiPS z dnia 7 kwietnia 2009 r. w sprawie przygotowania zawodowego dorosłych⁵ oraz z cyt. rozporządzeniem w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy).

⁵ Dz.U. nr 61, poz. 502,

PUP w procesie planowania pozostałych (poza szkoleniami) aktywnych form aktywizacji zawodowej (staże, prace interwencyjne, roboty publiczne, dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej, refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy) nie przeprowadzał analiz efektywności alokacyjnej wskazujących na optymalny wybór formy zarówno z punktu widzenia rodzaju aktywizacji jak i zaplanowanych środków.

Stwierdzono, że analiza skuteczności i efektywności zakończonych szkoleń grupowych przeprowadzana była w I kwartale każdego roku szkoleniowego i dotyczyła roku poprzedniego (stanowi załącznik listy zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy).

PUP przy planowaniu szkoleń gromadził dane oraz dokonywał analiz skuteczności i efektywności organizacji szkoleń, uwzględniając następujące wskaźniki:

- liczbę i odsetek osób, które ukończyły szkolenia z wynikiem pozytywnym, w stosunku do rozpoczynających szkolenie,
- liczbę i odsetek osób przeszkolonych w poszczególnych kategoriach wyróżnionych według kryterium: płci, wieku, poziomu wykształcenia, miejsca zamieszkania i przynależności do grupy osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy,
- liczbę i odsetek osób zatrudnionych w trakcie szkolenia oraz w okresie 3 miesięcy po jego ukończeniu,
- koszt ponownego zatrudnienia osób przeszkolonych,
- przeciętny koszt szkolenia i przeciętny koszt osobogodziny szkolenia,
- liczbę i odsetek osób, które zdały egzamin, uzyskały licencję, ukończyły szkolenie finansowane z pożyczki szkoleniowej lub ukończyły studia podyplomowe, w stosunku do osób, które otrzymały wsparcie w tej formie,
- liczbę i odsetek osób zatrudnionych w trakcie lub w okresie 3 miesięcy po zdaniu egzaminu, uzyskaniu licencji, ukończeniu szkolenia finansowanego z pożyczki szkoleniowej oraz po ukończeniu studiów podyplomowych.

(dowód: akta kontroli str. 298 – 351)

W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że analiza efektywności alokacyjnej w przypadku planowania pozostałych form aktywizacji zawodowej poza szkoleniami jest niecelowa i niepotrzebna. Staże, prace interwencyjne jak i roboty publiczne skierowane są do osób znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy (wg art. 49 ustawy). Czysta kalkulacja efektywności alokacyjnej w odniesieniu do rodzaju aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej groziłaby – przeniesieniem działań jedynie na osoby, które rokowałyby osiągnięcie progu wysokich wskaźników efektywnościowych – tzn. na osoby, które potrzebują jedynie niewielkiego wsparcia ze strony urzędu, by móc podjąć zatrudnienie. Miernikiem powodzenia danej formy aktywizacji – z punktu widzenia PUP i przypadków konkretnych osób bezrobotnych – nie jest wyłącznie następujące bezpośrednio po zakończonej formie aktywizacji zatrudnienie.

Ponadto, każda z form aktywizacji ma swoją specyfikę i przez okres trwania umowy daje bezrobotnym lub pracodawcom określone charakterystyką formy wsparcie.

Rodzaj aktywizacji najkorzystniejszy dla osoby bezrobotnej jest także ustalany w drodze konstruowania Indywidualnego Planu Działania – czyli uzasadniony opinią doradców zawodowych i/lub pośredników pracy. Stąd w praktyce PUP – podział środków Funduszu Pracy na konkretne formy aktywizacji poprzedzony jest: analizą sytuacji na lokalnym rynku pracy dotyczącą poziomu zapotrzebowania na daną formę, w tym także liczby składanych wniosków na organizację danej formy aktywizacji przy uwzględnieniu charakteru formy wsparcia i symulacji kosztów organizowania danej formy. Z uwagi natomiast na fakt, że wskaźnik efektywności zatrudnieniowej jest szczególnie brany pod uwagę we wnioskach dot. przyznania środków z EFS, w ramach programów specjalnych i rezerwy MPiPS, przy planowaniu podziału środków z FP jest ważnym, lecz nie najistotniejszym elementem (przy czym – ilość środków z algorytmu w latach 2011 – 2013 zmniejszała się).

(dowód: akta kontroli str. 352 – 355)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie sposobów pozyskiwania informacji na temat możliwych stanowisk zatrudnienia

bezrobotnych oraz wykorzystywania tych informacji w procesie planowania zadań w zakresie aktywizacji zawodowej bezrobotnych.

2: Realizacja zaplanowanych, wybranych form aktywizacji osób bezrobotnych

Opis stanu
faktycznego

2.1: Adekwatność pozyskanych środków na określone formy aktywizacji w stosunku do zaplanowanych i wnioskowanych

1. W PUP finansowanie zadań w ramach środków algorytmowych nie było powiązane z planem według potrzeb. PUP nie opracowywał planu według potrzeb. Stosownie do obowiązku zapisanego w art. 22 ust. 6 w związku z art. 22 ust.5 pkt. 3 cyt. ustawy o *promocji zatrudnienia* – PUP sporządzał plany finansowe podziału środków z FP na poszczególne lata przeznaczone na finansowanie aktywnych form na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej bezrobotnych. Plany te były opiniowane przez PRZ i zatwierdzane przez Starostę Przeworskiego. PRZ opiniowała plany finansowe podziału środków z FP (na dany rok) oraz zmiany tych planów w terminie do 14 dni po otrzymaniu decyzji finansowych MPiPS (przed rozpoczęciem wydatkowania środków).

(dowód: akta kontroli str. 356, 357 – 399, 400)

2. W związku z przyjętymi w PUP zasadami planowania, nie występowały takie przypadki, aby PUP otrzymywał mniejsze lub większe środki na wybraną formę aktywizacji zawodowej bezrobotnych. Środki FP ustalane były na podstawie algorytmu bez szczegółowego podziału na rodzaje form aktywizacji i wskazania kwoty środków na daną formę aktywizacji. Decyzje MPiPS zawierały ogólne wskazania, że przyznana kwota środków FP przeznaczona została na finansowanie przez samorząd powiatu programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. 357 – 399, 401)

3. PUP nie otrzymywał środków FP z przeznaczeniem na formy nieprzewidziane w planie potrzeb. Decyzje MPiPS przyznające środki FP nie zawierały wskazań dotyczących przeznaczenia kwoty na konkretne formy.

Pozostałe środki finansowe z FP przekazywane przez MPiPS do PUP przeznaczone na realizowane programy specjalne wynikały ze wskazywanych przez PUP potrzeb lokalnego rynku pracy. Środki z EFS w ramach projektów systemowych i konkursowych przekazywane były do PUP na konkretne formy w ramach wytycznych projektów – uwzględniając we wniosku formy i wysokość środków wg zapotrzebowania.

Pozyskiwanie środków z rezerwy MPiPS odbywało się w drodze naborów. PUP biorąc pod uwagę możliwości zaangażowania wnioskowanych kwot w danym roku kalendarzowym – wnioskował o taką kwotę i na te formy aktywizacji, które w jego ocenie były najkorzystniejsze.

W związku z powyższym nie występowały w PUP sytuacje otrzymywania środków na inne formy niż planowane.

(dowód: akta kontroli str. 401)

Dyrektor PUP w wyjaśnieniu podał, że gdyby miał możliwość decydowania o przeznaczeniu środków na realizację aktywnych form przeciwdziałania – nie spożytkowałby na te formy, na które wykorzystał otrzymane środki. W ocenie PUP konieczne są działania systemowe – w skali kraju obejmujące promocję zatrudnienia i wsparcie przedsiębiorczości przez obniżenie kosztów zatrudnienia, szczególnie sektorowi drobnym i rodzinnym przedsiębiorstw, ale przede wszystkim wzmocnienie działań systemowych na regionalnym czy nawet powiatowym obszarze (na terenie powiatu przeworskiego być może rozszerzenie stref inwestycyjnych), wsparcie rozwoju i innowacyjności rolnictwa (powierzchnia użytków rolnych wynosi 70% powierzchni powiatu, a 73% osób bezrobotnych zarejestrowanych w urzędzie mieszka na terenach wiejskich). Każdy samorząd cechuje się sobie właściwą rodzajem specyfiką. Przeniesienie możliwości decydowania o przeznaczeniu środków na poszczególne aktywne formy na dany samorząd, dałoby w ocenie PUP większą efektywność i tym samym pozwoliło także poprawić wizerunek PUP na zewnątrz.

Zdaniem dyrektora PUP należy także wskazać, że wymagania dotyczące wykazywania się przez PUP wskaźnikami efektywności, nijak się mają do otaczającej rzeczywistości.

Niekorzystna sytuacja powoduje, że PUP przekształca swą rolę bardziej w stronę socjalnej niż aktywizacyjnej. nierozwiązany problem aktywizacji osób długotrwale bezrobotnych z problemami alkoholowymi, alimentacyjnymi, psychicznymi, materialnymi itp. przez ośrodki pomocy społecznej, powoduje narastające problemy PUP dotyczące aktywizacji tak trudnej grupy, w stosunku do problemu osób zarejestrowanych legitymujących się np. wyższym wykształceniem (stanowiących 13%). Przedstawione powyżej fakty implikują w ocenie dyrektora PUP, konieczność opracowania rozwiązań systemowych jednak ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb i uwarunkowań regionalnych czy powiatowych.

Reasumując, otrzymane środki dyrektor PUP przeznaczyłby pod potrzeby lokalnego rynku pracy, z przeznaczeniem na te osoby i przedsiębiorstwa, które tworzą nowe miejsca pracy długoterminowo, jednocześnie biorąc pod uwagę specyfikę i uwarunkowania naszego regionu. W tym kluczu – w jego ocenie, programy ministerstwa nie zawsze odzwierciedlają potrzeby lokalnego rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 402 – 404)

4. Stwierdzono, że PUP dokonywał zmian ustalonych mierników rezultatu dla planowanych projektów systemowych, konkursowych z EFS oraz ze środków Funduszu Pracy w ramach rezerwy MPiPS, a także dla programów specjalnych. Zmiany te nie były związane z planowaniem obejmującym aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu finansowane ze środków FP.

(dowód: akta kontroli str. 401)

2.2: Stopień realizacji i finansowania niezbędnych, z punktu widzenia regionu, form aktywizacji

1. Stwierdzono, że w latach 2011 – 2013 zwiększyła się kwota wykorzystanych przez PUP środków przeznaczonych na realizację 6 aktywnych form zwalczania bezrobocia (staże, szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, dotacje na działalność gospodarczą, refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy). W 2011 r. środki te wynosiły 7.658,06 tys. zł, w 2012 r. – 9.659,79 tys. zł, a w 2013 r. – 13.749,10 tys. zł. W poszczególnych latach w ogólnej kwocie wykorzystanych środków przez PUP na wdrażanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, środki FP stanowiły odpowiednio 71% w 2011 r., 76% w 2012 r. i 52% w 2013 r. Udział EFS w finansowaniu aktywnych form w 2011 r. stanowił 29%, w 2012 r. – 24%, a w 2013 r. – 48%.

W 2011 r. na realizację ww. aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu PUP wykorzystał kwotę 7.658,06 tys. zł (100% otrzymanej), którą przeznaczył na aktywizację 1.881 osób bezrobotnych, tj. 28% zarejestrowanych w PUP (wg stanu na 31.12.2011 r. – 6.500 bezrobotnych). W 2012 r. kwota 9.659,79 tys. zł przeznaczona została na aktywizację 1.942 bezrobotnych, tj. 29% zarejestrowanych (wg stanu na 31.12.2012 r. – 6.532 osób bezrobotnych). W 2013 r. kwota 13.749,10 tys. zł, przeznaczona została na aktywizację 2.048 bezrobotnych, tj. 30% zarejestrowanych (wg stanu na 31.12.2013 r. – 6.809 osób bezrobotnych).

W latach 2011 – 2013 z ogólnej kwoty 31.066,95 tys. zł środków wykorzystanych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, na poszczególne formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych przeznaczono kwotę:

- 17.519,5 tys. zł (56,4% kwoty ogółem) na zorganizowanie staży dla 3772 osób bezrobotnych,
- 895,35 tys. zł (2,8%) na szkolenia dla 343 bezrobotnych,
- 3.495,40 tys. zł (11,3%) na organizację prac interwencyjnych dla 1.024 bezrobotnych,
- 1.598,50 tys. zł (5,2%) na organizację robót publicznych dla 270 bezrobotnych,
- 5.202,30 tys. zł (16,7%) na wypłatę dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez 325 bezrobotnych,
- 2.355,90 tys. zł (7,6%) na refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla 134 bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 405 – 442, 443 – 445)

2. Obowiązujące w PUP zasady planowania aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu powodowały, że nie występowały takie przypadki, aby wykazano w planie poszczególne formy, a ich nie zrealizowano lub nie planowano określonej formy, a otrzymano na nią środki.

(dowód: akta kontroli str. 357 – 399)

3. W kontroli ustalono, że zakładane mierniki rezultatu w realizacji projektów systemowych, konkursowych, z rezerwy MPiPS i programów specjalnych zostały osiągnięte w ok. 99%. W niewielkim zakresie nieosiągnięcie tych mierników wynikało najczęściej z długiej ścieżki aktywizacji obejmującej kilka etapów, trudnej grupy beneficjentów, wprowadzanych zmian w realizacji tych projektów.

(dowód: akta kontroli str. 468 – 476)

Stwierdzono, że PUP - w odniesieniu do środków FP z algorytmu - nie ustalał mierników rezultatu. Wdrażając aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu obejmował wsparciem osoby bezrobotne według rocznych programów przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji lokalnego rynku pracy. W sporządzanych sprawozdaniach statystycznych PUP wykazywał liczbę osób bezrobotnych objętych wsparciem w ramach wszystkich realizowanych programów i z wszystkich środków, tj.:

- osób bezrobotnych wyłączonych z ewidencji w danym miesiącu sprawozdawczym z przyczyny podjęcia: prac interwencyjnych, robót publicznych, działalności gospodarczej, pracy w ramach refundacji kosztów zatrudnienia bezrobotnego, stażu, szkolenia – **w comiesięcznym sprawozdaniu MPiPS-01 o rynku pracy,**

- osób bezrobotnych, które rozpoczęły daną formę, ukończyły ją i podjęły pracę w trakcie lub po jej zakończeniu – dotyczy: szkoleń, staży, prac interwencyjnych, robót publicznych – **w załączniku nr 6 do sprawozdania MPiPS-01 Aktywne programy rynku pracy.**

- osób niepełnosprawnych wyłączonych z ewidencji osób bezrobotnych niepełnosprawnych z przyczyny podjęcia pracy subsydiowanej, rozpoczęcia szkolenia, rozpoczęcia stażu – **w półrocznym sprawozdaniu MPiPS-07 o osobach niepełnosprawnych bezrobotnych i poszukujących pracy niepozostających w zatrudnieniu.**

W ww. 3 sprawozdaniach jako miernik rezultatu PUP wykazywał liczby osób objętych aktywizacją (liczba osób to jedyny miernik rezultatu).

Liczba osób objętych formami aktywizacji z Funduszu Pracy (w ramach środków algorytmowych) stanowiła różnicę pomiędzy ogólną liczbą osób objętych aktywnymi formami pomocy, a liczbą osób objętych aktywnymi formami pomocy w ramach projektów i programów, dla których planowane były mierniki rezultatu.

(dowód: akta kontroli str. 446 – 467)

2.3: Sposób sprawowania kontroli zarządczej nad prawidłowością wydatkowania środków w ramach realizacji danej formy

1. W PUP w formie następujących aktów prawa określone zostały procedury kontroli zarządczej dotyczące prawidłowości wydatkowania środków publicznych, w tym również na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu:

- **zarządzenie nr 20/2014 Starosty Przeworskiego z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych Powiatu Przeworskiego** - zobowiązujące kierowników podległych jednostek do stosowania kontroli zarządczej i nakładające obowiązek przedkładania sprawozdań okresowych z realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem (w terminie do 15 stycznia i 15 lipca odpowiednio za I i II półrocze);

- **zarządzenie nr 3/2013 Dyrektora PUP z dnia 7 stycznia 2013r. w sprawie wprowadzenia regulaminu kontroli zarządczej** określające organizację i zasady działania kontroli zarządczej w PUP. Zgodnie z cyt. regulaminem kierownicy komórek organizacyjnych określają corocznie cele i zadania swoich komórek oraz dokonują identyfikacji oraz oceny ryzyk występujących w komórkach (w terminie do 31 marca), przeprowadzają analizę zidentyfikowanych ryzyk (w terminie do 31 stycznia za rok poprzedni);

- **zarządzenie nr 4/2013 Dyrektora PUP z dnia 7 stycznia 2013r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zarządzania ryzykiem**, określające cele, zadania, monitorowanie i ocenę ich realizacji, identyfikację i ocenę ryzyka oraz odniesienie go do akceptowalnego poziomu ryzyka. Zgodnie z cyt. regulaminem kierownicy PUP nie rzadziej niż raz w roku dokonują identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań danej komórki organizacyjnej, poddają go analizie mającej na celu określenie prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka i możliwych jego skutków.

Wdrożony w PUP system kontroli zarządczej obejmuje samokontrolę i kontrolę funkcjonalną. Czynności funkcjonalnej kontroli zarządczej są prowadzone na wszystkich etapach działalności PUP w formie kontroli wstępnej, bieżącej i następczej.

W PUP w ramach obowiązujących procedur kontroli zarządczej, dla poszczególnych form aktywizacji określone zostały następujące zasady:

- **zarządzeniem nr 4/2012 Dyrektora PUP w Przeworsku z dnia 7 lutego 2012 r.** ws. powołania w PUP w Przeworsku komisji ds. rozpatrywania wniosków o przyznanie dotacji i refundacji ze środków Funduszu Pracy,

- **zarządzeniem nr 8/09 Dyrektora PUP w Przeworsku z dnia 27 lutego 2009 r.** ws. powołania w PUP w Przeworsku komisji ds. rozpatrywania wniosków o zawarcie umowy o organizację stażu,

- **zarządzeniem nr 2/14 Dyrektora PUP w Przeworsku z dnia 7 stycznia 2014 r. z późn. zm.** ws. wprowadzenia kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych w PUP w Przeworsku,

- **zarządzeniem nr 8/07 Dyrektora PUP w Przeworsku z dnia 19 czerwca 2007 r.** ws. wprowadzenia instrukcji wydatkowania przez PUP w Przeworsku środków publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zarządzenie reguluje procedury postępowania dotyczące udzielania zamówień o wartości szacunkowej powyżej 10 tys. zł;

- **zarządzeniem nr 36/2013 Dyrektora PUP w Przeworsku z dnia 4 grudnia 2013 r.** w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej kwotę o której mowa w art. 4 pkt 8 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zarządzenie normuje zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, w tym również na usługi szkoleniowe;

- **zarządzeniem nr 1/2014 Dyrektora PUP w Przeworsku z dnia 2 stycznia 2014 r.** ws. wprowadzenia Regulaminu organizacji szkoleń, finansowania kosztów egzaminów, licencji, przyznawania pożyczki na sfinansowanie kosztów szkolenia oraz dofinansowania kosztów studiów podyplomowych w PUP.

(dowód: akta kontroli str. 477 – 480)

2., 3. W kontroli ustalono, że PUP, stosował zgodnie z obowiązującymi przepisami prawidłowe metody zabezpieczenia celowości wykorzystania środków publicznych na realizację poszczególnych form aktywizacji. Na podstawie analizy 6 umów dotyczących poszczególnych form aktywizacji (po 1 z każdej formy zakończonej w 2013 r.) ustalono, że w dokumentacji znajdowały się dowody potwierdzające prawidłowo zastosowane przez PUP formy zabezpieczenia. W poszczególnych formach stosowane przez PUP procedury przedstawiały się następująco:

a. dofinansowanie na podjęcie działalności gospodarczej – zgodnie z zapisami art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o *promocji zatrudnienia* oraz rozporządzenia MPiPS z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej⁶, PUP prawidłowo zabezpieczał w umowach o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej wykorzystanie wydatkowanych środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W ramach zabezpieczenia zwrotu przyznanego dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej PUP stosował katalog zabezpieczeń wymieniony w § 10 cyt. rozporządzenia w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, tj.: poręczenie, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancję bankową, zastaw na prawach lub rzeczach, blokadę środków zgromadzonych na rachunku bankowym, akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika.

PUP wykorzystywał swoje uprawnienia przewidziane w umowach o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, monitorując realizację umów poprzez weryfikację dokumentacji dotyczącej:

- dowodów zabezpieczenia (poręczenia) zwrotu przyznanej dotacji na podjęcie działalności,

⁶ Dz.U. 2012, poz. 457

- podjęcia działalności gospodarczej przez osobę bezrobotną, której została przyznana dotacja na podjęcie działalności gospodarczej – na podstawie elektronicznego wydruku z CEiDG,

- prawidłowości rozliczenia przyznanych środków,

- trwałości utrzymania działalności gospodarczej w oparciu o przedkładane w urzędzie przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą zaświadczenia z ZUS lub KRUS o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej oraz z Urzędu Skarbowego o podleganiu obowiązkowi podatkowemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej – w celu kontroli realizacji zobowiązania.

b. refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy – zgodnie z cyt. *rozporządzeniem w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej*, PUP w warunkach umowy o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy określał zobowiązania podmiotu do: prawidłowego wydatkowania środków. W ramach zabezpieczenia zwrotu przyznanego dofinansowania na refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy, PUP stosował katalog zabezpieczeń wymieniony w § 10 *rozporządzenia w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej*. tj.: poręczenie, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancję bankową, zastaw na prawach lub rzeczach, blokadę środków zgromadzonych na rachunku bankowym, akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika.

c. staże - zgodnie z zapisami art. 53 cyt. ustawy o *promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia w sprawie odbywania stażu* (nie określającego konkretnych form zabezpieczenia zwrotu wypłacanych środków), PUP zabezpieczał w umowach zawieranych z organizatorami stażu prawidłowość wydatkowania środków na tę formę aktywizacji. We wszystkich przypadkach prawidłowo określony był program stażu. Stwierdzono, że PUP wykorzystywał swoje uprawnienia przewidziane w umowach o organizację staży monitorując ich realizację poprzez weryfikację dokumentacji dotyczącej:

- przedkładanych do PUP przez pracodawcę, w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu list obecności (podpisy bezrobotnego, potwierdzenie obecności przez pracodawcę), weryfikowanie czy udzielone przez pracodawcę dni wolne były należne, czy zwolnienie chorobowe było potwierdzone drukiem ZUS ZLA,

- przedkładanych w terminie 7 dni, po zakończeniu realizacji programu stażu opinii, zawierających informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu,

- przedkładanych do PUP informacji od bezrobotnego lub pracodawcy o nieprawidłowościach w realizacji stażu, a następnie po wysłuchaniu organizatora stażu lub obu stron, podejmowano stosowne decyzje, tj.: kontynuowano lub przerywano realizację stażu,

- sprawozdań z przebiegu stażu formułowanych i dostarczanych przez osobę skierowaną do odbycia stażu po okresie jego realizacji.

d. prace interwencyjne - zgodnie z § 6 i § 7 *rozporządzenia MPiPS z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne*⁷, PUP w zawieranych umowach z pracodawcą będącym beneficjentem pomocy publicznej, określał warunki mające na celu prawidłowe wydatkowanie środków na realizację prac interwencyjnych. W umowach określony został obowiązek dla pracodawcy do przedkładania co miesiąc wniosku o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenia społeczne za skierowanych bezrobotnych zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych wraz z załącznikami: kserokopie listy obecności, listy płac, potwierdzenie odbioru wynagrodzenia przez pracowników, deklaracja rozliczeniowa ZUS DRA, ZUS RCX, kopie przelewów składek na ubezpieczenie społeczne, zaliczek na podatek dochodowy, kopie zwolnień lekarskich.

e. roboty publiczne – zgodnie z § 6 i § 7 cyt. *rozporządzenia w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu*

⁷ Dz.U. 2009, Nr 5, poz.25

opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, PUP w celu prawidłowego zabezpieczenia wydatkowanych środków na realizację robót publicznych stosował wymagane zapisy w umowach z pracodawcami będącymi organizatorami robót publicznych. PUP wykorzystywał swoje uprawnienia przewidziane w umowach dotyczących organizacji robót publicznych, monitorując prawidłowość realizacji umów poprzez weryfikację dokumentacji dotyczącej:

- umów o pracę zawartych z bezrobotnymi,
- wniosków o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowanych bezrobotnych zatrudnionych w ramach robót publicznych.

- sprawdzania wniosków pod względem poprawności naliczonych do refundacji kwot oraz kompletności załączników: kopii listy płac z potwierdzeniem odbioru wynagrodzenia przez pracowników, dowodów wpłat składek na ubezpieczenie społeczne, list obecności.

f. szkolenia - zgodnie z art. 40 cyt. ustawy o *promocji zatrudnienia* oraz art. 75 cyt. *rozporządzenia w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy*, PUP w celu prawidłowej realizacji szkolenia zawierał umowę z wybraną instytucją szkoleniową, w której poprzez stosowne zapisy zabezpieczał prawidłowość wykorzystania środków przeznaczonych na realizację szkolenia. PUP monitorował realizację umów szkoleniowych poprzez:

- wizytację zajęć, miejsca szkolenia, standardu stanowisk i wyposażenia dydaktycznego oraz otrzymanych przez uczestników materiałów szkoleniowych pod względem zgodności z ofertą, sposobu prowadzenia zajęć przez wykładowcę oraz zgodności tematyki z programem szkolenia, uczestnictwa w szkoleniu osób skierowanych przez PUP,

- analizę dokumentacji, tj. dziennika zajęć oraz listy obecności, pod względem bieżącego dokonywania wpisów przez osoby prowadzące szkolenie,

- analizę dokumentacji szkolenia przekazanej przez instytucję szkoleniową pod względem: czasu trwania szkolenia określonego w umowie w porównaniu z harmonogramem zajęć oraz listą obecności, zrealizowania całości programu szkolenia, uczestnictwa osób skierowanych w szkoleniu na podstawie listy obecności na zajęciach, kompletności dokumentacji dotyczącej realizacji szkolenia,

- analizę wyników badania opinii uczestników szkolenia przedstawionych w wypełnionych ankietach pozyskanych od instytucji szkoleniowych.

(dowód: akta kontroli str. 481 – 508)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zaplanowanych form aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, w tym osiąganie zakładanych mierników rezultatu, sposób sprawowania kontroli zarządczej nad prawidłowością wydatkowania środków oraz sposób zabezpieczania prawidłowego wykorzystania środków publicznych.

3: Skuteczność, efektywność i trwałość realizacji wybranych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych

Opis stanu
faktycznego

3.1: Zgodność sprawozdawczości z dokumentami źródłowymi dotyczącymi wybranych form

1. Analiza dokumentacji dotyczącej realizowanych 6 wybranych aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu wykazała, że PUP prawidłowo i kompletnie, zgodnie z ustawą o *promocji zatrudnienia* oraz z obowiązującymi rozporządzeniami regulującymi organizację poszczególnych form aktywizacji osób bezrobotnych udokumentował wykonane formy.

(dowód: akta kontroli str. 481 – 508)

2. Stwierdzono, że kwoty wypłacone w związku z realizacją ustawowych zadań w zakresie aktywizacji, określone w dokumentacji dotyczącej 6 analizowanych form (6 umów, których realizacja została zakończona w 2013 r.) były zgodne z danymi wykazywanymi przez PUP

w ewidencji księgowej i sprawozdawczości. Kwoty wydatków ze środków FP były ewidencjonowane zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości (zarządzenie nr 8/12 Dyrektora PUP z 1.06.2012 r.) na kontach analitycznych 136 odrębnych dla poszczególnych form i programów – rachunek państwowych funduszy celowych, „zespołu 1” – środki pieniężne i rachunki bankowe. Dane te wykazywane były prawidłowo w sprawozdaniach MPiPS-02 o przychodach i wydatkach FP za dany miesiąc i rok. Ewidencja ta w poszczególnych formach aktywnych była następująca:

- *środki FP na podjęcie działalności gospodarczej* wykazane były w sprawozdaniu o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy MPiPS-02 za miesiąc, w którym wypłacona została dotacja, w dziale 3 „Wydatki Funduszu Pracy” w wierszu nr 52 pod nazwą „Środki na podjęcie działalności”. Kwota ta uwzględniona została w sprawozdaniu MPiPS-02 w dziale 2 „Przychody Funduszu Pracy” w wierszu 26 pod nazwą „Inne przychody i wpływy”;
- *środki FP z przeznaczeniem na refundację kosztów wyposażenia* - w sprawozdaniu o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy MPiPS-02 za dany miesiąc w dziale 3 „Wydatki Funduszu Pracy” w wierszu nr 51 pod nazwą „Refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy”;
- *środki FP przeznaczone na staże* - wypłacone kwoty za dany miesiąc wykazano w sprawozdaniu o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy MPiPS-02 w dziale 3 „Wydatki Funduszu Pracy” w wierszu nr 57 pod nazwą „Stypendia i składki na ubezpieczenie społeczne za okres stażu”. Pochodne od stypendium wykazano w sprawozdaniu o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy MPiPS-02 za dany miesiąc w dziale 3 „Wydatki Funduszu Pracy” w wierszu nr 57 pod nazwą „Stypendia i składki na ubezpieczenie społeczne za okres stażu”;
- *środki FP związane z wydatkami na organizowane prace interwencyjne*, wykazano jako wydatek w sprawozdaniu MPiPS-02 pozycja 47 „Prace interwencyjne”;
- *środki FP związane z organizowanymi robotami publicznymi*, wykazywano jako wydatek w sprawozdaniu o przychodach i wydatkach FP MPiPS-02 pozycja 48 „Roboty publiczne”;
- *faktury za szkolenia* uwzględniono w sprawozdaniu o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy MPiPS-02 za miesiąc, w którym zostały poniesione, w dziale 3 „Wydatki Funduszu Pracy” w wierszu nr 41 pod nazwą „Kwoty należne instytucjom szkoleniowym”.

(dowód: akta kontroli str. 481 – 508)

3. W PUP wskaźniki efektywności zatrudnieniowej ustalane były na etapie wnioskowania do MPiPS o środki na realizację programów specjalnych oraz o środki z rezerwy MPiPS.

Po zakończeniu realizacji ww. programów były wyliczane i wykazywane w sprawozdaniach z realizacji programów specjalnych oraz dodatkowych środków pozyskanych z rezerwy MPiPS. W przypadku planowania i realizacji projektów konkursowych i projektów systemowych planowana i wyliczana była efektywność zatrudnieniowa po zakończeniu danej formy aktywizacji w okresie do 3 miesięcy po jej zakończeniu.

Sprawozdania z projektów konkursowych i projektu systemowego przekazywane były do WUP w Rzeszowie. Efektywność zatrudnieniowa osób, które podjęły aktywizację zawodową w ramach ww. programów wyliczana była jako stosunek liczby osób, które po zakończeniu udziału w danym roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z PUP lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w danej formie nie zarejestrowały się w PUP do liczby osób, które w danym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

PUP w sprawozdaniach MPiPS (na podstawie danych systemu Syriusz) wykazywał efektywność zatrudnieniową ze środków algorytmu. Na podstawie danych systemu Syriusz efektywność zatrudnieniowa wykazywana była również w rocznych sprawozdaniach z działalności PUP (obliczana jako stosunek liczby osób, które po zakończeniu udziału w danym roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z PUP lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w danej formie nie zarejestrowały się w PUP do liczby osób, które w danym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji).

PUP w ww. sprawozdaniach za lata 2011 – 2013 wykazywał 100 % efektywność zatrudnieniową w związku ze zrealizowaniem 2 form aktywnych, tj. dotacji na działalność gospodarczą i refundacji kosztów doposażenia/wyposażenia stanowiska pracy. Wysoki wskaźnik efektywności aktywizacji (ok. 70%) dotyczył także zorganizowanych prac

interwencyjnych i robót publicznych. Efektywność aktywizacji w wyniku zorganizowanych staży i szkoleń wynosiła ok. 30%.

Wskaźniki efektywności kosztowej wyliczane były na etapie przygotowywania programów specjalnych oraz wnioskowania o środki z rezerwy MPiPS. Dla pozostałych środków algorytmowych FP efektywność ta nie była wyliczana. Po zrealizowaniu ww. programów efektywność kosztowa wykazywana była w sprawozdaniach z ich realizacji, które były przekazywane do MPiPS.

W latach 2011 – 2013 najwyższa efektywność kosztowa dotyczyła realizowanych przez PUP 2 form aktywnych, tj. dotacji na działalność gospodarczą oraz refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy. Najniższy wskaźnik efektywności kosztowej wystąpił w związku z organizacją szkoleń.

(dowód: akta kontroli str.509 - 511)

4. PUP wykorzystywał wyliczane wskaźniki efektywności zatrudnieniowej, które podawane były w sprawozdaniach z działalności PUP do analiz dotyczących oceny sytuacji na lokalnym rynku pracy, wnioskowania o dodatkowe środki w ramach programów konkursowych, systemowych, z rezerwy MPiPS i programów specjalnych. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej wykorzystywane były w obowiązującej w PUP procedurze planowania podziału środków FP na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

Wskaźniki efektywności kosztowej wykazywane w sprawozdaniach z realizacji programów specjalnych i z rezerwy MPiPS wykorzystywane były przez PUP do planowania podziału środków FP dla aktywnych form aktywizacji bezrobotnych według ustalonych zasad podziału tych środków.

(dowód: akta kontroli str. 512)

3.2: Stałość zatrudnienia po upływie okresu tzw. trwałości formy aktywizacji

W kontroli dokonano analizy danych wygenerowanych z systemu Syriusz – na podstawie ewidencji przekazanej przez Urząd. Zgodnie z założeniami kontroli, jako „zakończenie formy” aktywizacji, w przypadku: podjęcia działalności gospodarczej, refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy, prac interwencyjnych, robót publicznych, przyjęto datę ponownej rejestracji w rejestrze bezrobotnych po zakończeniu udziału w danej formie.

2.1. PUP nie prowadzi ewidencji, z którą można porównać bezpośrednio dane o liczbie form aktywizacji zakończonych w PUP i finansowanych ze środków FP w danym roku.

PUP w rocznych sprawozdaniach MPiPS-01 Aktywne programy rynku pracy (załącznik Nr 6) wykazuje liczbę osób, które „ukończyły” daną formę aktywizacji (staże, szkolenia, prace interwencyjne i roboty publiczne). W sprawozdaniu MPiPS-02 o przychodach i wydatkach funduszu pracy za miesiąc 12 każdego roku wykazywano liczbę osób, którym „wypłacono” dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub środki na doposażenie stanowisk pracy. Dane dotyczące liczby form zakończonych nie były spójne z danymi sprawozdawczymi PUP. Największe różnice występowały w przypadku liczby osób, dla których wypłacone zostały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej (w 2011 r. – 35 osób i 82 osoby wg sprawozdania PUP, w 2012 r. – 62 i 126, w 2013 r. – 66 i 118), prace interwencyjne (w 2011 r. – 160 osób i 231 osób wg sprawozdania PUP, w 2012 r. – 184 i 171, w 2013 r. – 227 i 281), staże (w 2011 r. – 900 osób i 877 osób wg sprawozdania PUP, w 2012 r. – 799 i 912, w 2013 r. – 1.332 i 1.197).

Dane najbardziej zbieżne dotyczyły szkoleń (w 2011 r. – 72 osoby i 70 osób wg sprawozdania PUP, w 2012 r. – 125 i 124, w 2013 r. – 98 i 98) oraz doposażenia/wyposażenia stanowiska pracy (w 2011 r. – 21 osób i 21 osób wg sprawozdania PUP, w 2012 r. – 65 i 75, w 2013 r. – 43 i 52).

(dowód: akta kontroli str. 513)

2.2. Łącznie z form aktywizacji w latach 2011 – 2013 skorzystało 3.326 osób bezrobotnych. Z jednego rodzaju formy aktywnej skorzystało 76,33% bezrobotnych (2.539 osób bezrobotnych). Z dwóch form skorzystało 16,35% (544 osób), z trzech skorzystało 4,75% (158), z czterech form skorzystało 1,77% (59 osób), z pięciu form skorzystało 0,54% (18 osób) i z sześciu form aktywizacji – 0,24% (8 osób). Dane w zakresie skali wielokrotności stosowania różnych form aktywizacji wobec jednej osoby bezrobotnej nie były spójne z danymi wykazywanymi w cyt. sprawozdaniach MPiPS-01 i MPiPS – 02.

(dowód: akta kontroli str. 514)

2.3. W okresie objętym kontrolą 85 osób bezrobotnych, skorzystało z więcej niż 3 form aktywizacji. Analizą objęto 10 osób bezrobotnych, które korzystały najczęściej z form aktywizacji. W przypadku wszystkich 10 analizowanych osób, formy aktywizacji realizowane były w jednostkach sektora publicznego. Z analizowanych 10 osób bezrobotnych, 8 osób korzystało z 6 różnych form aktywizacji, a 2 osoby z 5 różnych form aktywizacji. Z 10 aktywizowanych osób, 5 osób korzystało 5- lub 6-krotnie z tej samej formy (staże, prace interwencyjne), 2 osoby 3-krotnie korzystały ze staży. Z 10 analizowanych osób – 6 osób uzyskało krótkotrwale zatrudnienie po zakończeniu danej formy, aby spełnić wymóg efektywności zatrudnieniowej, tj.:

1. T. S. – korzystał trzykrotnie z prac interwencyjnych, dwukrotnie z robót publicznych oraz raz ze stażu. Był zatrudniony po czwartej formie aktywizacji w ramach umowy-zlecenia na okres od 19.02.2013 r. do 5.03.2013 r.;

2. R. J. – korzystał trzykrotnie z prac interwencyjnych oraz trzykrotnie ze stażu. Był zatrudniony po pierwszej formie aktywizacji, w ramach umowy o pracę na okres od 14.10.2010 r. do 31.03.2011 r.;

3. G. L. – korzystał sześciokrotnie z prac interwencyjnych. Był zatrudniony po pierwszej formie aktywizacji – pracach interwencyjnych, w ramach umowy o pracę na okres od 24.06.2010 r. do 31.03.2011 r.;

4. S. J. – korzystał sześciokrotnie z prac interwencyjnych. Był zatrudniony po pierwszej formie aktywizacji – pracach interwencyjnych, w ramach umowy o pracę na okres od 1.12.2010 r. do 31.03.2011 r.;

5. K. D. – korzystała pięciokrotnie z prac interwencyjnych. Była zatrudniona po pierwszej formie aktywizacji – pracach interwencyjnych, w ramach umowy o pracę od 5.01.2011 r. do 30.06.2011 r.;

6. L. K. – korzystała z prac interwencyjnych, następnie ze stażu i ponownie trzykrotnie z prac interwencyjnych. Była zatrudniona po pierwszej formie aktywizacji – pracach interwencyjnych – w ramach umowy o pracę od 16.02.2011 r. do 30.04.2011 r.

Pozostałe aktywizowane 4 osoby korzystały z różnych form aktywizacji i po żadnej nie zostały zatrudnione. Dotyczyło to: C. D. – 5-krotnie z prac interwencyjnych i 1 raz ze stażu.

J. R. – trzykrotnie z prac interwencyjnych i trzykrotnie ze stażu, K. K. – sześciokrotnie z prac interwencyjnych, L. K. – sześciokrotnie z prac interwencyjnych.

Według stanu na koniec 2013 r., wszystkie ww. aktywizowane osoby były ujęte w ewidencji osób bezrobotnych PUP.

2.4. W jednym roku (wg daty zakończenia formy) 3.697 osób skorzystało z 1 formy, z 2 form skorzystało 347 osób, a 28 osób skorzystało z 3 form aktywizacji.

2.5. W latach: 2011 – 2013 ogółem 4.709 osób bezrobotnych skorzystało z różnych form aktywizacji.

(dowód: akta kontroli str. 515 – 519)

2.6.1. Analiza danych obejmujących staże i szkolenia zakończone w danym roku, z podziałem na formy, po których nastąpiło wyrejestrowanie w terminie do 92 dni włącznie oraz z podziałem na okresy, jakie upływają do zarejestrowania się w rejestrze bezrobotnych wykazała m.in., że wyliczone wskaźniki efektywności zatrudnieniowej dla staży i szkoleń według przyjętej metodologii MPiPS (wyliczana dla projektów systemowych, konkursowych, programów specjalnych i rezerwy MPiPS) były wyższe w porównaniu do efektywności przyjętej założeniami niniejszej kontroli NIK (wskaźniki skorygowane). Dane potwierdzały, że w kolejnych okresach efektywność zatrudnieniowa zmniejszała się, np. w 2011 r. dla staży według metodologii PUP (ponowna rejestracja w terminie do 92 dni) wynosiła 9,56%, skorygowana 1 (ponowna rejestracja w terminie od 93 do 365 dni) wynosiła 7,22%, efektywność skorygowana 2 (ponowna rejestracja osoby w terminie od 366 dni) wynosiła 4,78%. Dane powyższe przedstawiały się następująco:

ROK	FORMA1	ILEFORMZAKWROKU	efekt_pup	efekt_skor	efekty_skor_2
2011	AS	900	9,56	7,22	4,78
2012	AS	799	9,89	6,63	3,75
2013	AS	1332	12,01	6,23	4,20
2011	AX	68	20,59	19,12	16,18
2012	AX	123	29,27	22,76	13,82

2013	AX	97	30,93	22,68	13,40
2011	XO	4	50,00	50,00	50,00
2012	XO	2	50,00	50,00	0,00
2013	XO	1	0,00	0,00	0,00

(dowód: akta kontroli str. 520)

Przetawione powyżej wskaźniki efektywności aktywizacji staży i szkoleń nie były spójne z wyliczonymi przez PUP i wykazanymi w rocznych sprawozdaniach z działalności PUP, które były przekazywane do WUP i wykazywane w załączniku nr 6 do sprawozdania MPiPS-01 Aktywne formy rynku pracy. Wykazywana przez PUP efektywność zatrudnieniowa liczona była jako stosunek liczby osób bezrobotnych, które podjęły pracę w trakcie lub po ukończeniu danej formy do liczby osób, które zakończyły daną formę aktywizacji w danym roku sprawozdawczym. Efektywność zatrudnieniową wykazywaną przez PUP przedstawia poniższa tabela:

Rok Forma	2011 (na trzy mies. po zakończ. roku) w %	2012 (na trzy mies. po zakończ. roku) w %	2013 (na trzy mies. po zakończ. roku) w %
Stáže	40,3	75,9	72,6
Prace Interwencyjne	71	68,8	60,7
Dotacje	100,0	100,0	100,0
Doposażenia	100,0	100,0	100,0
Roboty publiczne	29,59	40	75,90
Szkolenia	35,39	58,8	83,51

(dowód: akta kontroli str. 521)

2.6.2. W latach 2011-2013 wystąpiło 141 przypadków, w których bezrobotni korzystający ze staży i szkoleń, w terminie do 92 dni od zakończenia udziału w tych formach wyrejestrowali się z rejestru bezrobotnych, po czym w okresie kolejnych do 92 dni zostali ponownie zarejestrowani jako bezrobotni.

Do analizy wybrana została dokumentacja dotycząca 10 osób bezrobotnych, w tym 5 osób, które najkrócej były zatrudnione po ukończeniu stażu i 5 osób, które najkrócej były zatrudnione po ukończeniu szkolenia. Najkrótszy okres zatrudnienia od dnia wyrejestrowania do dnia ponownego zarejestrowania po ukończeniu stażu wynosił 24 dni, a w przypadku szkoleń – 39 dni.

Z analizowanej dokumentacji 5 osób, w przypadku których nastąpiła najszybsza ponowna rejestracja w PUP jako osoby bezrobotnej po zakończonym stażu, w 4 przypadkach zatrudnienie po odbytej formie aktywnej (stażu) miało merytoryczny związek z jego ukończeniem. We wszystkich poniżej przedstawionych 5 analizowanych przypadkach PUP przyjmując założenia sprawozdawczości MPiPS, wykazał, że analizowane osoby zostały przez system Syriusz wykazane jako efektywne zatrudnieniowo i ujęte w sprawozdaniu MPiPS-01 Aktywne programy rynku pracy za dany rok. Wszystkie aktywizowane osoby (wykazane jako efektywne zatrudnieniowo) po ukończeniu stażu otrzymały zatrudnienie na krótkie okresy, a następnie zostały ponownie zarejestrowane w PUP jako bezrobotne. Szczegółowa analiza dokumentacji 5 osób, które najkrócej były zatrudnione po stażu wykazała, że:

1. K. K. – staż w okresie od 1.06.2010 r. do 31.05.2011 r. na stanowisku: pracownik kancelaryjny w Małopolskim Centrum Biotechniki Sp. z o.o. Praca po zakończonym stażu: umowa o pracę (od 15.06.2011 r. do 7.07.2011 r.) na stanowisku: nauczyciel przedszkola w Związku Gmin Ziemi Przeworskiej – merytorycznie niezwiązana z ukończonym stażem. 08.07.2011r. – ponowna rejestracja w PUP;
2. I. A. – staż w okresie od 15.10.2010 r. do 14.04.2011 r. na stanowisku: wychowawca w placówkach oświatowych, wychowawczych i opiekuńczych w Szkole Podstawowej w Kańczudze. Praca po zakończonym stażu: umowa-zlecenie (1.06. – 27.06.2011 r.) na stanowisku: wychowawca w placówkach oświatowych, wychowawczych i opiekuńczych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kańczudze – merytorycznie związana z ukończonym stażem. 28.06.2011r. – ponowna rejestracja w PUP;

3. N. M. – staż w okresie od 01.09.2010 r. do 31.05.2011 r. na stanowisku opiekunka dziecięca w Zespole Szkół w Urzejowicach. Praca po zakończonym stażu w ramach umowy o pracę (16.06.2011 r. do 13.07.2011 r.) na stanowisku nauczyciel przedszkola w Związku Gmin Ziemi Przeworskiej w Zarzeczu. 14.07.2011r. – ponowna rejestracja w PUP;
4. K. K. – staż w okresie od 25.07.2011 r. do 24.11.2011 r. na stanowisku pracownik ochrony roślin w Spółdzielni Mieszkaniowej w Przeworsku. Praca po zakończonym stażu: umowa-zlecenie (16.01.- 19.02.2012 r.) na stanowisku pracownik ochrony roślin w Spółdzielni Mieszkaniowej w Przeworsku. 20.02.2012r. – ponowna rejestracja w PUP;
5. W. S.– staż w okresie od 25.07.2011 r. do 24.11.2011 r. na stanowisku ogrodnik terenów zieleni w Spółdzielni Mieszkaniowej w Przeworsku. Praca po zakończonym stażu w ramach umowy-zlecenia (16.01.2012 r. – 20.02.2012 r.) na stanowisku ogrodnik terenów zieleni w Spółdzielni Mieszkaniowej w Przeworsku. 21.02.2012r. – ponowna rejestracja w PUP.

(dowód: akta kontroli str.522 – 526)

Z analizowanej dokumentacji 5 osób bezrobotnych, które ukończyły szkolenie i w okresie do 92 dni wyrejestrowały się od dnia zakończenia szkolenia, a następnie zarejestrowały się jako osoby bezrobotne w okresie kolejnych 92 dni, wynikało, że w przypadku 3 osób zatrudnienie po odbytym szkoleniu nie miało merytorycznego związku z odbytym szkoleniem, a w przypadku 2 zatrudnienie było powiązane z odbytym szkoleniem. We wszystkich poniżej przedstawionych 5 analizowanych formach aktywizacji (szkoleniach) PUP przyjmując założenia sprawozdawczości MPiPS, wykazał, że analizowane osoby zostały przez system Syriusz wykazane jako efektywne zatrudnieniowo i ujęte w sprawozdaniu MPiPS-01 Aktywne programy rynku pracy za dany rok.

We wszystkich analizowanych 5 przypadkach osoby, które zostały wykazane przez system Syriusz jako efektywne zatrudnieniowo, po zakończeniu krótkotrwałego zatrudnienia po aktywizacji w formie szkolenia zostały ponownie zarejestrowane w PUP jako bezrobotne.

Szczegółowa analiza dokumentacji 5 osób, które najkrócej były zatrudnione po odbytym szkoleniu wykazała, że:

1. S. D. – szkolenie zawodowe w okresie od 07.09.2011 r. do 07.10.2011 r. o nazwie „Kwalifikacja wstępna przyspieszona w zakresie prawa jazdy kat. C, C+E”. Następnie w dniu 16.12.2011 r. został wyrejestrowany przed upływem trzech miesięcy od ukończenia szkolenia w związku z podjęciem pracy na stanowisku robotnika budowlanego (umowa o pracę 16.12.2011 r. do 23.01.2012 r.) Zatrudnienie nie miało związku z ukończonym szkoleniem. Ponowna rejestracja w PUP jako bezrobotny 24.01.2012 r.;
2. H. I. – szkolenie zawodowe w okresie od 16.08.2012 r. do 31.08.2012 r. o nazwie „Prawo jazdy kat. C”. W dniu 26.11.2012 r. została wyrejestrowana przed upływem trzech miesięcy od ukończenia szkolenia w związku z podjęciem zatrudnienia (26.11.2012 r. do 10.12.2012 r.) na stanowisku pracownika archiwizacji dokumentów – zatrudnienie nie miało związku z ukończonym szkoleniem. Ponowna rejestracja jako osoba bezrobotna: 10.12.2012 r.;
3. W. A. – szkolenie zawodowe w okresie od 04.07.2012 r. do 23.07.2012 r. o nazwie „Spawanie spoinami pachwinowymi blach i rur met TIG 141”. W dniu 17.10.2012 r. został wyrejestrowany przed upływem trzech miesięcy od ukończenia szkolenia w związku z umową-zlecenia (17.10.2012 r. do 4.11.2012 r.) do wykonania usunięcia płytek wybiegowych – zatrudnienie nie miało merytorycznego związku z ukończoną formą aktywizacji. Ponowna rejestracja PUP jako bezrobotny: 05.11.2012 r.;
4. D. K. – szkolenie zawodowe w okresie 24.02.2012 r. do 26.03.2012 r. o nazwie „Spawanie spoinami pachwinowymi w met. MAG 135”. W dniu 18.06.2012 r. został wyrejestrowany przed upływem trzech miesięcy od ukończenia szkolenia ze względu na podjęcie zatrudnienia w ramach umowy-zlecenia (18.06.2012 r. do 8.07.2012 r.) do wykonania spawania elementów schodów zewnętrznych. Ponowna rejestracja w PUP jako bezrobotny: 09.07.2012 r.;
5. K. S. – szkolenie zawodowe w okresie od 8.11.2012 r. do 30.11.2012 r. o nazwie „Prawo jazdy kat. C”. W dniu 7.02.2013 r. został wyrejestrowany przed upływem trzech miesięcy od ukończenia szkolenia w związku z podjęciem zatrudnienia na stanowisku kierowcy-magazyniera – zatrudnienie (7.02.2013 r. do 13.03.2013 r.). Ponownie zarejestrował się w PUP w dniu 14.03.2013 r., po czym 5.04.2013 r. został wyrejestrowany z powodu wyjazdu za granicę. Powtórnie zarejestrował się w dniu 17.05.2013 r. i uzupełnił brakujące kwalifikacje odbywając szkolenie w zakresie „Kwalifikacja wstępna przyspieszona do kat. C”

w okresie od dnia 12.11.2013 r. do 10.12.2013 r., po czym został wyrejestrowany z powodu podjęcia zatrudnienia na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego z dniem 13.01.2014 r.;

Według dokumentacji PUP dotyczącej analizowanych 10 aktywizowanych osób bezrobotnych (staże, szkolenia) przyczyną rezygnacji z zatrudnienia po zakończonej formie aktywizacji i ponownego zarejestrowania się było wygaśnięcie umowy z powodu upływu czasu, na jaki została zawarta.

(dowód: akta kontroli str. 522 – 526)

2.6.3. W latach: 2011 – 2013 łącznie 2.379 osób skorzystało ze staży zorganizowanych przez różnych organizatorów, w tym 9 osób bezrobotnych skorzystało ze staży 4 krotnie u tego samego organizatora. Wszystkie te przypadki staży dotyczyły jednostek sektora finansów publicznych. Najdłuższe okresy staży u jednego organizatora wynosiły 674 dni (4 staże łącznie), 661 dni (4 staże), 651 dni (4 staże) i 640 dni (4 staże). Wymienione najdłuższe okresy stażu u jednego organizatora stanowią sumę wszystkich dni odbywania stażu przez daną osobę bezrobotną w ramach wszystkich umów o staż. Okres odbywania kolejnych staży w żadnym przypadku nie przekraczał ustawowych wskazań co do okresu ich trwania. Analizą objęto dokumentację 10 osób, które korzystały z więcej niż 3 staży u tego samego organizatora (po 4 staże). Stwierdzono, że wystąpiły 4 przypadki powtórnego skierowania bezrobotnego w celu odbywania stażu na to samo stanowisko pracy u tego samego organizatora. Dotyczyło to następujących bezrobotnych i stanowisk: Ż. Z. (brukarz 2 krotnie), R. S. (2 krotnie robotnik drogowy), D. M. (brukarz 2 krotnie), F. B. (technik administracji 2 krotnie). Programy realizacji stażu dla ww. 4 osób obejmowały inny zakres zadań.

PUP wyraził zgodę na odbywanie stażu na tym samym stanowisku kolejny raz, u tego samego pracodawcy, pomimo że § 1 ust.3 cyt. rozporządzenia w sprawie odbywania stażu zabraniał powtórnego odbywania stażu na tym samym stanowisku, przez tę samą osobę i u tego samego organizatora, mimo wskazania tego samego stanowiska.

(dowód: akta kontroli str. 527 – 536, 539 - 546)

W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że przyczyną była korekta stanowisk wskazanych przez organizatorów staży, w związku z powyższym wystąpiła niespójność danych zawartych w zakładce 'propozycje' i 'oferta stażu'. We wszystkich przypadkach programy realizacji staży obejmowały inny zakres, mimo wskazania tego samego stanowiska.

(dowód: akta kontroli str. 537 – 538)

2.6.4. W okresie objętym kontrolą 916 pracodawców zorganizowało 2.604 staże, dla 2.378 osób, z których 291 wyrejestrowało się z rejestru bezrobotnych w okresie do 92 dni po zakończeniu stażu u danego pracodawcy.

Analiza powyższych danych wykazała, że szczególnie niska efektywność po zakończonym stażu w relacji do liczby kierowanych przez PUP osób do jego odbycia dotyczyła dwóch organizatorów, tj. SPZOZ w Przeworsku i ARiMR Oddział w Przeworsku.

W SPZOZ zakończone zostały 52 staże, z których skorzystały 43 osoby bezrobotne, z czego 2 osoby zostały zatrudnione w tej samej jednostce, tj.:

- U. B.- po zakończonym stażu, w terminie od 3.08.2011 r. do 30.11.2011 r. została zatrudniona na podstawie umowy zlecenia na okres od 1.12.2011 r. do 31.12.2011 r.,

- R. A. – po zakończonym stażu w terminie od 18.03.2013 r. do 17.09.2013 r. została zatrudniona na podstawie umowy o pracę na okres od 18.09.2013 r. do 17.12.2013 r.

Ww. osoby, z tytułu podjęcia pracy, zostały wyłączone w okresie do 92 dni z ewidencji osób bezrobotnych.

W ARiMR zorganizowanych zostało 36 staży, dla 30 bezrobotnych, z czego żaden bezrobotny po zakończeniu stażu nie został zatrudniony.

(dowód: akta kontroli str. 547 – 549)

W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że przyczyna kierowania bezrobotnych na staże do takich pracodawców, którzy nie zatrudniali osób bezrobotnych po ukończonym stażu wynikała głównie z tego, że dotyczyło to jednostek użyteczności publicznej. Po uwzględnieniu sygnalizowanej trudnej sytuacji finansowej tych jednostek, umowy o zorganizowanie stażu w jednostkach użyteczności publicznej PUP zawierał bez wymogu zatrudnienia – dotyczyło to również analizowanych przypadków SP ZOZ i ARiMR.

Ponadto, w odniesieniu do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, PUP Przeworsk otrzymał pismo Dyrektora WUP w Rzeszowie z prośbą o wsparcie sektora usług

doradczych dla rolników przez finansowanie form zatrudnienia ze środków Funduszu Pracy. Współpraca w tym zakresie jest kontynuowana. Decyzja o utrzymywaniu współpracy z jednostkami użyteczności publicznej mimo braku gwarancji zatrudnienia z ich strony, wynika także z faktu dużego zainteresowania pozyskaniem doświadczenia i kwalifikacji zawodowych przez bezrobotnych przez podjęcie stażu u tych pracodawców ze względu na różnorodność i atrakcyjność stanowisk nabycia praktycznych umiejętności w wykonywaniu zawodu.

(dowód: akta kontroli str. 550)

W kontroli ustalono, że rozbieżności pomiędzy liczbą staży i liczbą umów na staże były wynikiem ujmowania w liczbie umów - liczby wydanych skierowań na staż, które nie zawsze kończyły się zawarciem umowy. Ponadto, na mniejszą liczbę staży wpływały umowy, zrealizowane w roku 2010 oraz umowy zawarte w 2013 r., a których realizacja przechodziła na 2014 r., nie ujęte w danych za lata: 2011 – 2013.

Analiza dokumentacji PUP dotyczącej wybranych 3 osób bezrobotnych (w przypadku, których wystąpiły ww. rozbieżności) wykazała, że:

- S. M. odbywała staż dwukrotnie w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej. Otrzymała cztery propozycje stażu na podstawie 3 umów. W ramach umowy UmStaz/13/0093 otrzymała dwa skierowania, ze względu na wyznaczone dwa różne terminy rozpoczęcia stażu. Jeden termin rozpoczęcia stażu to 01.03.2013 r., drugi zaś 19.03.2014 r. W obydwu terminach osoba ta nie została zaakceptowana przez pracodawcę. W ramach umowy UmStaz/13/1033 staż realizowany był do dnia 15.06.2014 r. Osoba ta otrzymała 4 skierowania na staż, w tym na 2 została zaakceptowana.

- P. A. odbywała staż pięciokrotnie u pięciu pracodawców. W sumie otrzymała pięć propozycji stażu na podstawie 5 umów, w tym 1 staż był zrealizowany w 2010 r., zaś 1 staż był kontynuowany w 2014 r. (od dnia 7.01.2014 r. do dnia 6.07.2014 r.), na podstawie umowy UmStaz/13/1025 zawartej 26.11.2013 r. Osoba ta otrzymała 5 skierowań na staż, w ramach których odbywała 5 staży.

- F. B. odbywała staż czterokrotnie u czterech pracodawców, otrzymała cztery propozycje stażu na podstawie 4 umów, w tym 1 staż był zrealizowany w 2010 r., zaś 1 staż był kontynuowany w roku 2014 r. (od dnia 18.12.2013 r. do dnia 18.06.2014 r.), w ramach umowy UmStaz/13/1052 zawartej 16.12.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 559 – 581)

Rozbieżności między liczbą pracodawców, a nazwą pracodawców oraz liczbą realizowanych staży wynikały także z tego, że osoby bezrobotne były zarejestrowane wcześniej w innych urzędach pracy (odbywały staże w ramach skierowania z tamtych urzędów) – stąd propozycje stażu były widoczne w systemie, w ich historii.

Analiza dokumentacji PUP dotyczącej wybranych 3 osób bezrobotnych (w przypadku, których wystąpiły ww. rozbieżności) wykazała, że:

- M. W., S. K., D. W., były zarejestrowane w innych urzędach pracy i w tamtych urzędach otrzymały skierowania do odbycia stażu. Po zarejestrowaniu się w PUP ze względu na zameldowanie się na terenie powiatu przeworskiego, osoby te zgłosiły prośbę do poprzedniego urzędu o przeniesienie ich historii zdarzeń. Po przesłaniu danych, informacje zostały wprowadzone w system aplikacji centralnej urzędów pracy. System ten przenosi jednak dane i zdarzenia, nie wykazując propozycji stażu.

- M. W. odbywała staż dwukrotnie u dwóch pracodawców na podstawie skierowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku w okresach: 1.04.2011 r. - 30.06.2011 r. oraz 11.03.2013 r. - 10.07.2013 r.,

- S. K. odbywała staż dwukrotnie u dwóch pracodawców na podstawie skierowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku w okresach: 1.09.2010 r. - 29.03.2011 r. oraz 1.04.2012 r. - 30.09.2012 r.,

- D. W. odbywała staż dwukrotnie u dwóch pracodawców na podstawie skierowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Rzeszowie w okresach: 4.07.2012 r. - 3.10.2012 r. oraz 7.12.2012 r. - 16.03.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 559 - 581)

2.7.1.1. Analizą objęto dokumentację 10 osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej i ponownie zarejestrowały się jako osoby bezrobotne w terminie do 1 roku i 3 miesięcy od daty rozpoczęcia tej formy. Zgodnie z założeniami sprawozdawczości MPiPS (zawartych w: *Objaśnieniach do formularza MPiPS-01*) osoba,

która otrzymała dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej ze środków Funduszu Pracy zostaje wyłączona z ewidencji osób bezrobotnych w danym miesiącu sprawozdawczym – pozbawienie statusu bezrobotnego następuje od następnego dnia po dniu otrzymania środków na podjęcie działalności, tj. przed upływem okresu obowiązywania umowy na tę formę. W programach EFS i programach specjalnych dniem uznawanym za podjęcie działalności gospodarczej jest dzień dokonania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (wydruk CEIDG). Dlatego też przyjmując założenia sprawozdawczości MPiPS, uczestnictwo wszystkich 10 osób w przedmiotowej formie aktywizacji zostało przez system Syriusz wykazane jako formy efektywne zatrudnieniowo.

Z 10 analizowanych przypadków, tylko 1 osoba (L. J.) nie rozliczyła się z przyznanej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w wyznaczonym w umowie terminie i została wezwana do zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia otrzymania środków. W związku z tym, zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej w okresie krótszym niż 12 miesięcy. W pozostałych 9 przypadkach termin prowadzenia działalności wynikał z okresu objętego umową o dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Po tym terminie, we wszystkich 9 analizowanych przypadkach nastąpiła ponowna rejestracja w PUP jako osoby bezrobotne.

W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że najczęściej wykazywaną bezpośrednią przyczyną szybkiej rezygnacji z prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby, które zarejestrowały się ponownie w PUP po zakończeniu okresu prowadzenia działalności, były zbyt wysokie koszty jej utrzymania.

(dowód: akta kontroli str. 551 - 552)

2.7.1.2. W wyniku analizy dokumentacji wszystkich 6 osób, w przypadku których nastąpiła ponowna rejestracja w terminie do 3 miesięcy od daty rozpoczęcia formy wyposażenie/doposażenie stanowiska pracy, ustalono, że:

1. K. S. - zatrudniona była w ramach umowy nr 14/11 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy z dnia 01.06.2011 r. w FIRMIE HANDLOWEJ „TOP-TREND” w Przeworsku, w okresie od 13.07.2011 r. do 31.07.2011 r. na stanowisku sprzedawca. Pracodawca, pismem z dnia 10.06.2011 r. poinformował, że pracownica nie spełniała jego oczekiwań m.in. z powodów zdrowotnych. W dniu 10.08.2011 r. zwrócił się z prośbą o skierowanie kolejnej osoby bezrobotnej na miejsce K. S., gdyż rozwiązana została z nią umowa o pracę w dniu 31.07.2011 r. Na wolne stanowisko pracy PUP skierował kolejną osobę bezrobotną na okres od 11.08.2011 r. do 22.07.2013 r.

2. K. S. - zatrudniony w ramach umowy nr 64/12 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy z dnia 14.12.2012 r. w Firmie HES-GAZ w Rozborzu, w okresie od 28.12.2012 r. do 28.01.2013 r. na stanowisku operator koparki. W dniu 28.01.2013 r. Pracodawca rozwiązał umowę z K. S. (kopia świadectwa pracy w dokumentacji osoby bezrobotnej – z powodu upływu okresu, na jaki została zawarta umowa). Na wolne stanowisko pracy PUP skierował w dniu 15.03.2013 r. kolejną osobę bezrobotną.

3. P. Ł. - zatrudniony w ramach umowy nr 31/10 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy z dnia 14.07.2010 r. w firmie USŁUGI PRODUKCYJNO-HANDLOWE HERB w Cieplicach, w okresie od 10.04.2012 r. do 25.04.2012 r. Osoba ta zastąpiła uprzednio zatrudnioną (w okresie od 15.12.2011 r. do 20.03.2012 r.) na tym zrefundowanym stanowisku inną osobę bezrobotną, z którą rozwiązano umowę o pracę. Pracodawca, pismem z dnia 30.04.2012 r. poinformował PUP, że P. Ł. odmówił pracy i została rozwiązana z nim umowa o pracę w dniu 25.04.2012 r. z powodu porzucenia pracy. Na wolne stanowisko pracy PUP skierował kolejną osobę bezrobotną na okres od 25.05.2012 r. do 24.08.2012 r.

4. T. P. - zatrudniony w ramach umowy nr 31/10 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy z dnia 14.07.2010 r. w firmie USŁUGI PRODUKCYJNO-HANDLOWE HERB w Cieplicach, w okresie od 24.08.2011 r. do 29.08.2011 r. Osoba ta zastąpiła uprzednio zatrudnioną (w okresie od 19.04.2011 r. do 31.07.2011 r.) na tym zrefundowanym stanowisku pracy inną osobę bezrobotną, z którą rozwiązano umowę o pracę. Pracodawca, pismem z dnia 29.08.2011 r. poinformował PUP, że pracownik P. T. P. odmówił pracy ze względów zdrowotnych. Na wolne stanowisko pracy PUP skierował kolejną osobę bezrobotną od 7.09.2011 r. do 30.11.2011 r., a następnie kolejną osobę od 15.12.2011 r. do 31.12.2012 r.

5.U. B. - zatrudniona w ramach umowy nr 4/2013 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy z dnia 03.07.2013 r. w Restauracji TERAPIA w Przeworsku, w okresie od 05.08.2013 r. do 20.10.2013 r. na stanowisku pomoc kuchacza. W dniu 14.10.2013 r. Pracodawca zwrócił się z prośbą o skierowanie kolejnej osoby bezrobotnej na miejsce U. B., gdyż zostanie rozwiązana z nią umowa o pracę w dniu 20.10.2013 r. oraz poinformował PUP, że pracownica nie dostosowywała się do poleceń przełożonego mimo wcześniejszej rozmowy. Na wolne stanowisko pracy PUP skierował w dniu 20.11.2013 r. kolejną osobę bezrobotną.

6.J. J. - zatrudniony w ramach umowy nr 38/10 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy z dnia 24.08.2010 r. w MAR-SPAW Sp. z o.o. w Tryńcy, w okresie od 5.10.2011 r. do 16.12.2011 r. na stanowisku ślusarza (zastąpił uprzednio zatrudnioną osobę bezrobotną na tym zrefundowanym stanowisku pracy). Z dniem 16 grudnia 2011 r. rozwiązano umowę o pracę z J.J. bez wypowiedzenia z powodu ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych, tj. porzucenie pracy. PUP na wolne stanowisko pracy skierował do pracy kolejną osobę bezrobotną na okres od 12.01.2012 r. do 11.01.2013 r.

Zgodnie z założeniami sprawozdawczości MPiPS (zawartych w: *Objaśnieniach do formularza MPiPS-01*) osoba, która podejmuje zatrudnienie w ramach refundacji ze środków Funduszu Pracy, zostaje wyłączona z ewidencji osób bezrobotnych w dniu podjęcia tego zatrudnienia. Stąd, przyjmując założenia sprawozdawczości MPiPS, uczestnictwo wszystkich powyższych 16 osób w przedmiotowej formie aktywizacji zostało przez system Syriusz wykazane jako formy efektywne zatrudnieniowo. Wszystkie osoby (16), które zostały skierowane do podjęcia pracy w ramach 6 umów o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy wykazane zostały jako 100% efektywność zatrudnieniowa – przed upływem okresu obowiązywania umowy na tę formę (2 lata – refundacja).

(dowód: akta kontroli str. 553 – 554)

2.8. Analizą objęto dokumentację 5 bezrobotnych, którzy korzystali z prac interwencyjnych oraz 5 bezrobotnych, którzy korzystali z robót publicznych, a następnie zarejestrowali się jako osoby bezrobotne w terminie do 3 miesięcy od daty rozpoczęcia tej formy.

Stwierdzono, że w przypadku 3 spośród 5 niżej wymienionych osób, czas uczestnictwa w robotach publicznych wynikał z okresu, na jaki zawarto umowę na tę formę aktywizacji. W pozostałych 2 przypadkach umowę o organizację robót publicznych rozwiązano na mocy porozumienia stron. Z 5 osób objętych aktywizacją w ramach robót publicznych, 3 osoby nie zostały wykazane przez system Syriusz jako efektywne zatrudnieniowo z powodu niepodjęcia zatrudnienia w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

Szczegółowa analiza dokumentacji 5 osób, które ponownie zarejestrowały się w terminie do 3 miesięcy od daty rozpoczęcia robót publicznych wykazała, że:

1. K. J. – okres zatrudnienia w ramach robót publicznych trwał od 8.11.2013 r. do 14.11.2013 r. Umowa nr UMRP/13/0032 o organizację robót publicznych była zawarta na okres od 08.11.2013 r. do 14.11.2013 r. Czas uczestnictwa K. J. w robotach publicznych wynikał z okresu, na jaki zawarto umowę. K. J. nie podjął zatrudnienia w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

2. F. J. – okres zatrudnienia w ramach robót publicznych trwał od 1.09.2012 r. do 6.09.2012 r. Umowę rozwiązano na mocy porozumienia stron. Umowa nr UMRP/12/0021 o organizację robót publicznych, była zawarta na okres od 01.09.2012 r. do 05.12.2012 r. F. J. nie podjął zatrudnienia w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

W obu ww. przypadkach, zgodnie z założeniami dotyczącymi sprawozdawczości MPiPS – te formy aktywizacji nie zostały przez system Syriusz wykazane jako formy efektywne zatrudnieniowo;

3. B. M. – okres zatrudnienia w ramach robót publicznych trwał od 15.03.2013 r. do 26.06.2013 r. (rozwiązana na mocy porozumienia stron, na prośbę pracownika) oraz od 04.09.2013 r. do 13.09.2013 r. (rozwiązana z upływem okresu, na jaki była zawarta). Umowa nr UMRP/13/0010 o organizację robót publicznych, była zawarta na okres od 15.03.2013 r. do 13.09.2013 r. B. M. podjął zatrudnienie (umowa zlecenie od 14.09. do 14.10.2013 r.) w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy;

4. B. J. – okres zatrudnienia w ramach robót publicznych trwał od 6.11.2013 r. do 21.11.2013 r. Umowa nr UMRP/13/0023 o organizację robót publicznych, była zawarta na okres od 22.08.2013 r. do 21.11.2013 r. Czas uczestnictwa B. J. w robotach publicznych

wynikał z okresu, na jaki zawarto umowę. B. J. podjął zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia od 22.11.2013 r. do 23.12.2013 r., tj. w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy;

5. P. R. – okres zatrudnienia w ramach robót publicznych trwał od 17.04.2013 r. do 03.06.2013 r. Umowę rozwiązano na mocy porozumienia stron. Umowa nr UMRP/13/0010 o organizację robót publicznych, była zawarta na okres od 15.03.2013 r. do 13.09.2013 r. P. R. nie podjął zatrudnienia w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

W trzech ww. przypadkach, zgodnie z założeniami dotyczącymi sprawozdawczości MPiPS – te formy aktywizacji zostały przez system Syriusz wykazane jako efektywne zatrudnieniowo.

Szczegółowa analiza dokumentacji 5 osób, które ponownie zarejestrowały się w terminie do 3 miesięcy od daty rozpoczęcia prac interwencyjnych wykazała, że:

1. F. B. – okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych od 7.05.2012 r. do 31.05.2012 r. Umowa UMPI/12/0047 o organizację prac interwencyjnych była zawarta na okres od 7.05.2012 r. do 31.05.2012 r. Czas uczestnictwa w pracach interwencyjnych wynikał z okresu, na jaki zawarto umowę. F. B. nie podjął zatrudnienia w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

2. L. K. – okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych od 5.04.2011 r. do 30.04.2011 r. Umowa UMPI/11/0017 o organizację prac interwencyjnych była zawarta na okres od 5.04.2011 r. do 04.10.2011 r. Ze świadectwa pracy wynika, że umowę o pracę rozwiązano na mocy porozumienia stron. L. K. nie podjęła zatrudnienia w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

Zgodnie z założeniami dotyczącymi sprawozdawczości MPiPS – ww. formy aktywizacji nie zostały przez system Syriusz wykazane jako efektywne zatrudnieniowo;

3. W. I. – okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych od 5.06.2012 r. do 30.06.2012 r. Umowa UMPI/12/0062 o organizację prac interwencyjnych była zawarta na okres od 5.06.2012 r. do 30.06.2012 r. Czas uczestnictwa w pracach interwencyjnych wynikał z okresu, na jaki zawarto umowę. W. I. podjęła zatrudnienie (1 miesiąc umowa zlecenie) w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy

4. C. D. – okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych od 5.06.2012 r. do 4.07.2012 r. Umowa UMPI/12/0064 o organizację prac interwencyjnych była zawarta na okres od 5.06.2012 r. do 04.07.2012 r. Czas uczestnictwa w pracach interwencyjnych wynikał z okresu, na jaki zawarto umowę. C. D. podjęła zatrudnienie (1 miesiąc umowa zlecenie) w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

5. Bielec T. – okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych od 10.12.2012 r. do 09.01.2013 r. Umowa UMPI/12/0173 o organizację prac interwencyjnych była zawarta na okres od 10.12.2012 r. do 9.01.2013 r. Czas uczestnictwa w pracach interwencyjnych wynikał z okresu, na jaki zawarto umowę. B. T. podjął zatrudnienie (1 miesiąc umowa zlecenie) w okresie trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy.

Zgodnie z założeniami dotyczącymi sprawozdawczości MPiPS – trzy ww. formy aktywizacji zostały przez system Syriusz wykazane jako efektywne zatrudnieniowo.

Z 5 osób objętych aktywizacją w ramach prac interwencyjnych, 3 osoby zostały wykazane przez system Syriusz jako efektywne zatrudnieniowo, ponieważ podjęły pracę (krótkotrwałą pracę) w okresie do trzech miesięcy od dnia zakończenia ww. formy. Z wymienionych powyżej osób tylko 1 osoba (L. K.) rozwiązała umowę o pracę na mocy porozumienia stron. PUP nie posiadał w tym przypadku wiedzy na temat przyczyny rezygnacji z zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 555 – 557)

3.3: Metody monitorowania efektywności zatrudnieniowej wybranych form aktywizacji

1. W wyjaśnieniu Dyrektor PUP podał, że monitoruje efektywność zatrudnieniową osób, które podjęły aktywizację zawodową ze środków przyznanych w ramach Funduszu Pracy, rezerw MPiPS oraz EFS. Dla PUP, zgodnie z założeniami systemu Syriusz, szczególnie istotna pozostaje efektywność wyliczana jako stosunek liczby osób, które po zakończeniu udziału w danym roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z PUP lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu

zakończenia udziału w danej formie nie zarejestrowały się w PUP do liczby osób, które w danym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

Dodatkowo – w ramach programów specjalnych i projektów EFS – jest prowadzony monitoring miesięczny i kwartalny dot. efektywności zatrudnieniowej.

PUP gromadzi dokumentację dowodową wynikającą ze zobowiązań zawartych w umowach – np. gwarancji zatrudnienia po odbytym stażu – w postaci kserokopii umów o pracę. Innych niż wspomniane i gromadzone w systemie SYRIUSZ informacji, o efektach/osobach uczestniczących w danej formie, PUP nie posiada.

2. PUP nie był objęty kontrolą NIK w zakresie aktywizacji zawodowej osób do 30 roku życia oraz osób powyżej 50 roku życia oraz kontrolą w zakresie wykorzystania środków publicznych na zadania w zakresie promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. 558)

Ustalone
nieprawidłowości

W kontroli ustalono, że w przypadku 4 wydanych skierowań na staż, PUP wyraził zgodę na odbywanie stażu na tym samym stanowisku kolejny raz, u tego samego pracodawcy, pomimo że § 1 ust.3 cyt. rozporządzenia w sprawie odbywania stażu zabraniał powtórnego odbywania stażu na tym samym stanowisku, przez tę samą osobę i u tego samego organizatora.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Szczegółowa analiza dokumentacji dotyczącej zakończonych wybranych form aktywizacji zawodowej w zakresie osiąganych wskaźników efektywności aktywizacji (zatrudnieniowej) wykazała, że obowiązujący w PUP system Syriusz generuje nieprawdziwe i nierzetelne dane. Z analizowanej dokumentacji dotyczącej 36 osób aktywizowanych przez PUP w różnych formach, wynikało, że 33 osoby wykazane zostały w sprawozdaniach MPiPS (według systemu Syriusz) jako efektywne zatrudnieniowo, podczas gdy zatrudnienie po odbytych formach (staże, prace interwencyjne, roboty publiczne, szkolenia) było krótkotrwałe (najczęściej miesięczne), w większości przypadków odbywało się na podstawie tzw. „umów śmieciowych” a następnie wszystkie aktywizowane osoby powróciły do ewidencji bezrobotnych PUP. System Syriusz wykazywał osoby korzystające z dotacji na podjęcie działalności gospodarczej jako efektywne zatrudnieniowo po otrzymaniu środków, nie uwzględniał okresu po obowiązywaniu umowy o tę formę. Analiza wykazała, że po zakończeniu umowy, wszystkie osoby objęte tą formą aktywizacji zostały ponownie zarejestrowane w PUP w okresie do końca 2013 r. Podobnie w przypadku kolejnej formy: refundacji kosztów wyposażenia/wyposażenia stanowisk pracy, system Syriusz wykazywał efektywność zatrudnieniową dla wszystkich osób zatrudnianych w ramach umowy o realizację tej formy (refundację kosztów wyposażenia/doposażenia), bez względu na okres zatrudnienia.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o:

1.Podjęcie działań mających na celu przestrzeganie § 1 ust.3 cyt. rozporządzenia w sprawie odbywania stażu, tj. nie dopuszczenie do powtórnego odbywania stażu na tym samym stanowisku, przez tę samą osobę i u tego samego organizatora.

2.Zwrócenie szczególnej uwagi na efektywność zatrudnienia (możliwości podjęcia długotrwałej pracy) w przypadku wybierania organizatorów aktywnych form (staże, roboty publiczne, prace interwencyjne).

⁸ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnialipca 2014 r.

Kontroler
Alina Walenia
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor

Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis