



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.017.02.2015
P/15/043

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/043 – Wykonywanie zadań przez dzielnicowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Kazimierz Ramocki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97363 z dnia 3 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)
Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Mielcu, 39 – 300 Mielec, ul. Wyspiańskiego 8 ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Insp. Andrzej Świder – od dnia 25 kwietnia 2012 r. Komendant Powiatowy Policji w Mielcu ² . (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Kontrola wykazała, że na obszarze funkcjonowania Komendy określono ramy organizacyjne służby dzielnicowych w sposób pozwalający na skuteczną realizację zadań przez tych funkcjonariuszy.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą⁴ występowały przypadki przydzielania rejonów służbowych policjantom nieposiadających mianowania na stanowisko dzielnicowego. Wszyscy ci policjanci po upływie wymaganego czasu, po odbyciu stażu w rejonie służbowym ostatecznie zostali mianowani dzielnicowymi w tych rejonach.

Kontrola wykazała, że ilości sprzętu komputerowego (komputery i drukarki) w KPP były niezgodne z wymogami ilościowymi tego sprzętu wyszczególnionymi w *Tabeli wyposażenia w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny dla KPP w Mielcu* zatwierdzonej przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie. Niewystarczające wyposażenie dzielnicowych w sprzęt komputerowy stwierdzono w Rejonie Dzielnicowych (RD) w Borowej, RD w Czerminie oraz w RD Mielec, w którym oprócz braku wymaganej ilości komputerów stwierdzono całkowity brak drukarek służbowych w pokojach zajmowanych przez dzielnicowych. Dzielnicowi w RD Mielec w pracy służbowej wykorzystywali drukarki będące ich prywatną własnością.

Stwierdzono w kontroli, że dzielnicowi wykonując swoje obowiązki służbowe, przeważającą część czasu służbowego - ponad 50% przeznaczali na obchód w swoim rejonie służbowym lub na wspólny obchód z dzielnicowymi z rejonów granicznych.

¹ zwana w dalszej treści Komendą lub KPP

² zwany w dalszej treści Komendantem

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r.

Ustalono, że w 10 objętych szczegółowym badaniem miesiącach służby zachowano zasadę wynikająca z § 17 zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji⁵, zgodnie z którą kierownicy jednostek Policji są zobowiązani do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia). Wykonywanie przez dzielnicowych dodatkowych zadań przydzielonych przez Komendanta nie miało negatywnego wpływu na realizację tego obowiązku.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Organizacja i warunki służb dzielnicowych.

1. 2. 3.

Obszar właściwości Komendy obejmuje teren powiatu mieleckiego zwanego dalej „powiatem”. Komenda w trakcie kontroli nie dysponowała zbiorami danych dotyczącymi liczby i struktury demograficznej ludności z terenu powiatu. Ustalono, że Komenda w miarę potrzeby korzystała drogą elektroniczną ze zbiorów gromadzonych i udostępnianych przez Starostwo Powiatowe w Mielcu i urzędy gmin z terenu powiatu.

Powierzchnia powiatu wynosiła – 880 km², liczba mieszkańców: 139.384 w 2013 r. i 136.292 w 2015 r. W skład powiatu wchodziło 7 gmin wiejskich (w tym gmina Mielec), 2 gminy miejsko-wiejskie i miasto Mielec.

Miasto Mielec, (o powierzchni 4.689 ha) było zamieszkane w dniu 30 czerwca 2013 r. przez 64.027 mieszkańców. Gminę wiejską Mielec (o powierzchni 12.272 ha, 13 sołectw) zamieszkiwało 12.967 mieszkańców. Liczba mieszkańców Miasta na dzień 30 czerwca 2015 r. zmniejszyła się do 60.651, tj. o 3.376 osób (5,3%). Wzrosła liczba mieszkańców Gminy wiejskiej do 13.149, tj. o 182 osoby (1,4%).

W gminie miejsko-wiejskiej, w Przecławiu gdzie funkcjonował Posterunek Policji (11.579 i 11.686 mieszkańców) oraz w 2 gminach wiejskich gdzie funkcjonowały Rewiry Dzielnicowych, tj. w Borowej (5.680 i 5.649 mieszkańców) i w Czerminie (6.991 i 7.068 mieszkańców), liczby mieszkańców w okresie badanym nie ulegały większym zmianom.

(dowód: akta kontroli str. 4 - 20)

4.

Komórki organizacyjne KPP, w ramach których pełnili służbę dzielnicowi, w okresie objętym kontrolą nie ulegały zmianie. W dniu 1 stycznia 2013 r. oraz w dniach 1 lipca 2014 r. i 1 lipca 2015 r. dzielnicowi pełnili służbę w Wydziale Prewencji Komendy, w Rewirze Dzielnicowych, w składzie - Kierownik Rewiru Dzielnicowych plus 15 etatów dzielnicowych.

Poza Mielcem, dzielnicowi podlegający bezpośrednio Komendantowi, pełnili służbę w Rewirze Dzielnicowych w Borowej i w Rewirze Dzielnicowych w Czerminie oraz w Posterunku Policji w Przecławiu. Składy osobowe ww. rewirów były identyczne tj. Kierownik Rewiru plus 3 etaty dzielnicowych. Natomiast w Zespole Prewencji w Przecławiu dla dzielnicowych przewidziano 4 etaty. Na dzień 1 stycznia 2013 r. Komenda dysponowała 231 etatami dla wszystkich funkcjonariuszy Policji. Zatrudnionych było 211 funkcjonariuszy. Nieobsadzonych było 20 etatów (wakaty). Dla dzielnicowych podlegających bezpośrednio Komendantowi, Komenda dysponowała 25 etatami. Na stanowisko dzielnicowego mianowanych było 21

⁵ Zarządzenie nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 38. j.t.) zwanego w dalszej treści – zarządzeniem o dzielnicowych).

funkcjonariuszy, na innych stanowiskach zatrudniano 2 funkcjonariuszy, 2 etaty były nieobsadzone. Na dzień 1 lipca 2015 r. Komenda dysponowała 229 etatami. Zatrudniono 223 funkcjonariuszy, nieobsadzonych pozostało 6 etatów.

Na 25 etatów dla dzielnicowych, zgodnie z przeznaczeniem obsadzono mianowanymi na to stanowisko funkcjonariuszami 24 etaty. Jeden funkcjonariusz zatrudniony był jako policjant.

(dowód: akta kontroli str. 21 – 29, 30 - 47)

Komórki organizacyjne KPP realizujące na początku okresu objętego niniejszą kontrolą zadania z zakresu: służby dyżurnej, patrolowo-interwencyjnej, dochodzeniowo-śledczej, do spraw nieletnich i patologii, wykroczeń oraz profilaktyki społecznej, to m. in. Wydział Kryminalny zatrudniający 22 policjantów.

W Wydziale Prewencji (89 policjantów), funkcjonowały m. in. zespół ds. prewencji kryminalnej, nieletnich i patologii - 2 policjantów i zespół ds. wykroczeń - 3 policjantów. W połowie 2015 r. ww. zadania realizowano poprzez ww. wydziały w niezmienionej strukturze kadrowo-organizacyjnej (poza zespołem ds. wykroczeń gdzie zatrudnienie wzrosło o 100% tj. do 6 etatów) oraz dodatkowo przez Wydział Dochodzeniowo Śledczy (26 etatów).

(dowód: akta kontroli str. 30 - 47)

Funkcjonariusz zatrudniony w Komendzie w ramach jednoosobowego stanowiska ds. prasowo – informacyjnych (1 etat/1 osoba w latach 2013 – 2015), w wykazie swoich obowiązków miał wpisane zadania z zakresu profilaktyki społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 48 - 60)

5. 6. i 8.

Komendant – decyzją nr 83/2014 z dniem 8 sierpnia 2014 r. utworzył na terenie powiatu 3 rewiry dzielnicowych (Mielec, Borowa, Czermin) oraz jeden posterunek Policji (Przeclaw). Dodatkowo, na terenie powiatu funkcjonowały oddzielne jednostki organizacyjne Policji podległe Komendantowi - 2 Komisariaty Policji (Radomyśl Wielki i Tuszów Narodowy).

Komendant ww. decyzją wyznaczył 27 rejonów służbowych jako odrębnych terenów działania dla dzielnicowych. Z tego 17 rejonów obejmowało Miasto i Gminę wiejską – Mielec, w tym 14 rejonów miejskie i 3 rejonów pozamiejskie (15 etatów). 10 rejonów zostało utworzonych w ramach ww. 2 rewirów dzielnicowych poza Mielcem (3 etaty w każdym rewirze) oraz w Posterunku Policji w Przeclawiu (4 etaty) – wszystkie jako rejonów pozamiejskie.

W załącznikach do decyzji w sprawie wyznaczenia rejonów służbowych podano:

- w rejonach miejskich: nazwy ulic, placów. W miarę potrzeby: numery posesji lub „parzyste”, „nieparzyste” lub przykładowo – „prawa strona”, czy „do torów kolejowych”),

- w rejonach pozamiejskich: wyłącznie nazwy miejscowości/sołectw.

(dowód: akta kontroli str. 61 - 72)

Analiza map topograficznych rejonów służbowych dzielnicowych podporządkowanych organizacyjnie Komendantowi wykazała, że cały teren właściwości miejscowej KPP, był objęty nadzorem dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 73 - 79)

W trakcie kontroli, w dniu 28 października 2015 r. Komendant wydał decyzję nr 120/2015 w sprawie podziału terenu działania Komendy Powiatowej Policji w Mielcu na Rewiry Dzielnicowych. Utrzymano dotychczasową strukturę rejonów wiejskich utworzonych dla RD Borowa, RD Czermin i PP Przeclaw – 10 rejonów łącznie.

Dokonano zmiany w dotychczas obowiązującej strukturze rejonów w ramach RD Mielec. Utworzono 15 rejonów służbowych (poprzednio 17), w tym 12 miejskich

(poprzednio 14) i 3 wiejskie (tak, jak poprzednio). W Mielcu zlikwidowano 2 rejony służbowe miejskie, poprzez parcelację ich obszaru na rejony sąsiednie.

Komendant – podał w wyjaśnieniach, że: w Komendzie Powiatowej Policji w Mielcu obowiązywała Decyzja nr 83/2014 z dnia 08.08.2014 roku Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu, która uwzględniała podział na 17 rejonów służbowych na terenie miasta Mielca i gminy Mielec. Rejony były wprowadzone do SWD. W miesiącu kwietniu 2015 roku do Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie została dostarczona siatka mapowa uwzględniająca 15 rejonów służbowych na terenie miasta i gminy Mielec. W związku z powyższym zostało zalecone przez KWP w Rzeszowie wprowadzanie do SWD od kwietnia 2015 roku już 15 rejonów służbowych. W związku z powyższym Komendant Powiatowy Policji w Mielcu wydał Decyzję nr 120/2015 z dnia 28.10.2015 roku w której wdrożył 15 rejonów służbowych na terenie miasta Mielca i gminy Mielec, w tym 12 rejonów na terenie miasta i 3 rejony na terenie gminy. Nadmieniam, że wcześniej nie wydano nowej decyzji z uwagi, że w dalszym ciągu funkcjonowała stara siatka mapowa SWD wskazująca 17 rejonów służbowych, które były przypisane każdemu dzielnicowemu w trakcie planowania służb w systemie SWD.

(dowód: akta kontroli str. 80 – 91, 92 - 97)

7.

Do czasu przywołanej powyżej decyzji z dnia 8 sierpnia 2014 r., dzielnicowi działali w strukturze organizacyjnej, w tym w rejonach służbowych, wyznaczonych decyzją poprzedniego Komendanta z dnia 11 maja 2011 r. Zmiany w organizacji KPP, nie spowodowały zmian w zakresie terytorialnym poszczególnych rejonów oraz w dotychczasowych przydziałach rejonów służbowych dzielnicowym.

(dowód: akta kontroli str. 98 - 109)

9.

W Komendzie nie opracowano procedur, warunków lub kryteriów regulujących tryb ustanawiania rejonów służbowych dzielnicowym.

Zastępca Komendanta Andrzej Swół podał, że: w Komendzie (...) nie wprowadzano wewnętrznych szczegółowych warunków oraz kryteriów przy wyznaczeniu rejonów służbowych. Przy wyznaczaniu rejonów służbowych korzystano z zapisów zarządzenia o dzielnicowych, a w szczególności § 3 ust. 2. (...), w wyznaczeniu dzielnicowych brane były również same opinie dzielnicowych, mających wieloletni staż w przydzielonych wcześniej dzielnicach.

Zastępca Komendanta podał również, że kryteria przydzielania rejonów służbowych były przejrzyste dla obsługujących je dzielnicowych. Przy przydzielaniu rejonów, które były niezmiennie od kilku lat korzystano z uwag, spostrzeżeń i doświadczeń zawodowych dzielnicowych obsługujących dany rejon oraz zapisów zarządzenia nr 528 KGP a w szczególności § 3 ust. 2. Proces wyznaczania rejonów nie był w innych formach dokumentowany poza stworzeniem mapy sektorów, rejonów, wykazu ulic i posesji, które poszczególne dzielnicowe miały obsługiwać. Dzielnicowi z przydziałem zostali osobiście zapoznani, a rejony zostały im przydzielone pisemnie. Nie wykonywano szczególnych analiz pod kątem zasadności zmian struktury rejonów służbowych dzielnicowych z uwagi na to, że co miesiąc sporządzano analizę stanu bezpieczeństwa, a jej wyniki nie wskazywały na potrzebę zmian struktur rejonów. Również dzielnicowi nie zgłaszali potrzeb zmian rejonów.

(dowód: akta kontroli str. 110 - 113)

Ustalono, że w latach 2013 – 2015 (I półrocze) rejony służbowe dzielnicowych na terenie powiatu podległym KPP były stabilne. Nie ulegały one zmianom co do powierzchni oraz liczby ludności. Rejon służbowy dzielnicowego w Mielcu

obejmował ok. 4.500 mieszkańców. Rejony wiejskie, ok. 2 do 3,8 tys. mieszkańców. Przekazane przez dzielnicowych szacunkowe dane, co do liczby ludności nie wykazały znaczących różnic pomiędzy poszczególnymi rejonami.

Stwierdzony w kontroli jeden przypadek zmiany struktury rejonów dzielnicowych na terenie Gminy wiejskiej Mielec. W dniu 8 sierpnia 2014 r Komendant cyt. powyżej decyzją, z 2 rejonów pozamiejskich utworzył 3 rejon. Jeden z nich, (obejmujący 6 sołectw ok. 6,4 tys. ludności), został podzielono na 2 rejon po 3 sołectwa (1,9 tys. i 4,5 tys. ludności).

Według wyjaśnień Zastępcy Komendanta: *powodem tego było wdrożenie systemu SWD., którego oprogramowanie nie pozwalało na mapie gminy Mielec umiejscowić jednej dzielnicy pozamiejskiej. Rejon wymienionej dzielnicy przecięty na mapie był rejonem dzielnicy wchodzącej w strukturę organizacyjną Komisariatu Policji w Tuszowie Narodowym. W związku z tym wydzielono dodatkowy rejon pozamiejski, którego nie można było przydzielić dzielnicowemu miejskiemu. Rejon ten nadal przydzielono temu samemu dzielnicowemu.*

(dowód: akta kontroli str. 21 – 29, 110 - 113)

10.

W okresie objętym kontrolą zmiany/zamiany dzielnicowych w rejonach służbowych wyznaczonych przez Komendanta przedstawiały się następująco:

- RD Mielec – 15 dzielnicowych, w tym 13 mianowanych na stanowisko przed 2013 r. i 2 mianowanych na stanowisko z dniem 1 sierpnia 2013 r. Upřednio policjanci ci wykonywali obowiązki dzielnicowych w tych samych rejonach zatrudnieni na stanowiskach policjantów Rewiru Dzielnicowych;

W okresie objętym kontrolą stwierdzono jeden przypadek zmiany dzielnicowego w rejonie służbowym. Zgodnie z rozkazem personalnym z dnia 18 sierpnia 2014 r. dzielnicowy RD w Borowej (mianowany w 2008 r.), został mianowany na stanowisko dzielnicowego RD w Mielcu;

- RD w Borowej – 3 dzielnicowych, 2 mianowanych przed 2013 r. i jeden z dniem 1 czerwca 2015 r (od 3 lipca 2013 r. jako referent w ww. rewirze i od dnia 1 lutego 2015 r. pełniący obowiązki dzielnicowego na podstawie powierzenia);

- RD w Czerminie – w trakcie kontroli 3 dzielnicowych mianowanych w latach 2014 – 2015. Przed okresem mianowania policjanci ci pełnili służbę w ww. rewirze jako policjanci w służbie stałej lub w służbie przygotowawczej na stanowisku policjanta. Do czasu mianowania 2 nie posiadało wymaganego stażu pracy do objęcia funkcji dzielnicowego;

- PP w Przecławiu – 4 dzielnicowych, bez zmian w okresie objętym kontrolą. Na dzień 1 stycznia 2013 r. zatrudnionych było 3 dzielnicowych (1 wakat). Stan do pełnej obsady został zrealizowany z dniem 1 sierpnia 2013 r., kiedy na stanowisko dzielnicowego został mianowany funkcjonariusz, pełniący upřednio stanowisko referenta Zespołu Prewencji PP w Przecławiu – posiadający stosowne uprawnienia formalne pozwalające na mianowanie.

(dowód: akta kontroli str. 114 - 126)

Poza zaprezentowanym w poprzednim punkcie wystąpienia przypadkiem, przydzielenia dzielnicowemu w dniu 11 sierpnia 2014 r. dwóch rejonów służbowych - powstałych przez podzielenie jednego rejonu służbowego nadzorowanego dotychczas w całości przez tego samego dzielnicowego – nie przydzielano dzielnicowym więcej niż jednego rejonu służbowego.

RD Mielec dysponował w okresie objętym kontrolą 15 etatami dzielnicowych, podczas gdy na obszarze Miasta i Gminy Mielec przed zmianą struktury rejonów służbowych (z dniem 8 sierpnia 2014 r.) funkcjonowało 16 rejonów, a po tej zmianie

17. W pkt 9 wystąpienia pokontrolnego przedstawiono przyczyny przydzielenia jednemu dzielnicowemu 2 rejonów służbowych.

Ustalono, że służbę dzielnicowego w rejonie miejskim w Mielcu (RZ-RMI-004-001M) pełnił asp. szt. D.M. do dnia 31 maja 2012 r. jako dzielnicowy tej dzielnicy, a od dnia następnego pełnił te same obowiązki (dzielnicowego), ale już jako mianowany zastępca dyżurnego Zespołu Dyżurnych Ognia I Wydziału Prewencji (6 grupa zaszerzegowania). Obowiązująca aktualnie w trakcie kontroli *karta opisu pracy na stanowisku* (z dnia 7 sierpnia 2014 r.) wskazała, że policjant ten wykonywał pełny zakres obowiązków przypisanych dzielnicowemu w rejonie.

W związku z nową strukturą 15 rejonów służbowych wprowadzoną z dniem 28 października 2015 r. na terenie Mielca, policjantowi o którym mowa powyżej już nie przydzielono rejonu służbowego.

W RD Mielec dwaj funkcjonariusze (w służbie od kwietnia 2010 r.), do dnia 1 sierpnia 2013 r. byli zatrudnieni na stanowiskach *policjanta w służbie przygotowawczej* i policjanta. Obydwaj w tym czasie pełnili funkcje dzielnicowego w przydzielonych rejonach służbowych. Policjanci nie spełniali wymogów formalnych uprawniających do wykonywania obowiązków dzielnicowego, tj. nie posiadali wymaganego 3 – letniego stażu pracy w Policji⁶.

Podobną praktykę stwierdzono również w RD w Czerminie i w RD w Borowej. W Czerminie funkcje dzielnicowych pełniło 3 policjantów bez mianowania – wyłącznie na podstawie rozkazu personalnego Komendanta. Jeden policjant rozpoczął służbę w Policji w 2008 r., a dwaj pozostali w 2012 r. Do czasu mianowania ich na stanowisko dzielnicowego, (tj. pierwszy z nich w dniu 1 marca 2014 r., a dwaj pozostali odpowiednio w dniach 1 maja i 1 sierpnia 2015 r.), wykonywali czynności dzielnicowego na podstawie przydzielonego im zakresu obowiązków, podanego w *Karcie opisu pracy na stanowisku*.

Podobnie w RD w Borowej – funkcjonariusz zatrudniony w Policji od 2008 r. (na terenie Warszawy) z dniem 1 sierpnia 2013 r. przeniesiony został do pełnienia służby w KPP. Do dnia 1 czerwca 2015 r., kiedy został mianowany dzielnicowym, funkcjonariusz był zatrudniony na stanowisku referenta, wykonując obowiązki dzielnicowego.

Według § 2 pkt. 4, w zw. z § 3 ust. 1 *zarządzenia o dzielnicowych - Kierownik jednostki organizacyjnej Policji pisemnie przydziela dzielnicowemu rejon służbowy*.

(dowód: akta kontroli str. 21 – 29, 114 – 126, 127 - 129)

11.

W okresie objętych kontrolą wystąpiły dwa przypadki przekazania nowych rejonów służbowych dzielnicowym, tj. przedstawione już w wystąpieniu przeniesienie w 2014 r. dzielnicowego z RD w Borowej do RD w Mielcu, i przeniesienie na wolne miejsce w Borowej, dzielnicowego z RD w Czerminie.

W KPP nie stwierdzono, żadnych pisemnych procedur w sprawie przekazywania rejonu służbowego nowemu dzielnicowemu.

Dzielnicowi mianowani na stanowiska w przydzielonych rejonach służbowym w latach 2013 – 2015 (I półrocze), przed okresem mianowania poznawali te rejon, wykonując tam obowiązki dzielnicowych na podstawie pisemnych rozkazów personalnych Komendanta Powiatowego o powierzeniu dzielnicowemu rejonu służbowego.

⁶ rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunki ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe (Dz. U. Nr 123, poz. 857 ze zm.) – zwane dalej rozporządzeniem w sprawie szkoleń.

W wyjaśnieniach Komendant, podał w tej sprawie, że w Komendzie nie wprowadzono wewnętrznych procedur przekazania rejonu służbowego nowemu dzielnicowemu. Dzielnicowemu (nowemu) niezbędny zakres informacji o rejonie służbowym przekazuje ustnie kierownik rewiru dzielnicowych. Są to informacje niezbędne – wynikające z dyspozycji zawartych w *zarządzeniu o dzielnicowych*.

(dowód; akta kontroli str. 130 - 131)

12.

W latach objętych kontrolą, dzielnicowi pełniący służbę na obszarze właściwości terytorialnej Komendanta Powiatowego 25 razy byli nieobecni w pracy (zwolnienia lekarskie, szkolenia) przez okres równy lub większy niż 29 dni.

W KPP nie stwierdzono pisemnych procedur/mechanizmów regulujących sposób i zakres zastępstw w rejonach służbowych, w związku z długotrwałą nieobecnością dzielnicowego. Analiza notatników służbowych 3 dzielnicowych wykazała, że w przypadkach ww. nieobecności/zastępstw, dzielnicowi zobowiązani do wykonywania czynności służbowych w ramach zastępstw, faktycznie realizowali te obowiązki. Nieobecnych dzielnicowych zastępowali wyłącznie dzielnicowi z sąsiednich rejonów służbowych (stałe pary – wzajemnie zastępujący się w miarę potrzeb). Dzielnicowi, co wynika z notatników służbowych – w ramach zastępstw prowadzili sprawy bieżące zlecane przez KPP oraz podstawowe zadania dzielnicowego w rejonie służbowym tj. obchód, interwencje.

W wyjaśnieniach Komendant wyjaśnił, że *przyjęte jest, że zastępstwa w rejonach służbowych dzielnicowych przebywających na urlopie lub zwolnieniu lekarskim, są powierzane ustnie innym dzielnicowym granicznym*. Dzielnicowi „graniczni” dobrze znają rejon przyległe, ze względu na wspólne obchody, wspólne miejsce w pokojach służbowych. Znają problemy mieszkańców i uwarunkowania terenowe.

(dowód: akta kontroli str. 130 – 131, 132 - 134)

13. i 14.

W KPP nie prowadzono teczek rejonów służbowych.

W Komendzie nie stwierdzono wewnętrznych regulacji dotyczących zasad dokumentowania zadań służbowych dzielnicowych.

Dzielnicowi prowadzili indywidualnie:

- teczki „Niebieska karta”
- teczki prewencji kryminalnej,
- teczki prewencji małoletnich,
- teczki informacji ws. nieletnich.

W komputerach zainstalowanych w pokojach dzielnicowych były dostępne wzory/formularze przesłuchań, notatki służbowe, wzory wywiadów prowadzonych dla potrzeb sądu, prokuratury, kuratorów sądowych. W teczkach prowadzonych przez dzielnicowych nie stwierdzono gromadzenia/przechowywania danych operacyjnych, danych osobowych, w tym danych wrażliwych. Dane w przedmiotowym zakresie, pozyskane przez dzielnicowych były gromadzone i przechowywane wyłącznie przez Kierownika Rewiru Dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 135 - 140)

15.

Tabele wyposażenia w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny dla KPP w Mielcu, zatwierdzone w dniu 4 maja 2015 r. przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie dotyczyły całego Wydziału Prewencji KPP. Nie wydzielono wyposażenia dla RD w Mielcu z Wydziału Prewencji KPP.

Komendant Wojewódzki ustalił wyposażenie należne RD w Borowej, RD w Czerminie oraz w PP Przecławiu.

W oględzinach wyposażenia technicznego 5 badanych dzielnicowych ustalono, że w ich pokojach (dzielnicowi z RD Mielec) był 1 laptop na 1 pokój (zajmowany przez 3 lub 4 osoby). Łącznie było 5 laptopów. Laptopy podłączone były do wewnętrznej sieci KPP, co umożliwiało wszystkim dzielnicowym zajmującym pokój, indywidualne korzystanie z wewnętrznych policyjnych baz danych: np. KSIP, SWD, RSOW, SESPOL. Dzielnicowi nie mieli możliwości korzystania z Internetu. Internet był dostępny wyłącznie w pokoju Kierownika Rewiru Dzielnicowych. Komputery w trakcie oględzin były sprawne. Wszystkie drukarki komputerowe w ilości 8 sztuk znajdujące się na biurkach dzielnicowych były prywatną własnością policjantów (dzielnicowi RD w Mielcu posługiwali się wyłącznie drukarkami prywatnymi). Drukarka służbowa była dostępna wyłącznie w pokoju Kierownika RD.

Wykorzystywany sprzęt łączności (radiotelefony RADMOR, mobilne terminale noszone, radiostacje stacjonarne) był sprawny i kompatybilny z używanym przez funkcjonariuszy pełniących służbę w innych komórkach organizacyjnych w dyspozycji dzielnicowych.

RD w Borowej i w RD Czerminie według cyt. powyżej tabel powinny posiadać po 4 komputery stacjonarne oraz po jednej drukarce i drukarce sieciowej. Aktualny stan posiadania i wykorzystania sprzętu informatycznego, to odpowiednio: Borowa - 1 komputer stacjonarny, 1 laptop plus 3 drukarki (użyczone przez UG w Borowej), Czermin – 2 komputery stacjonarne plus drukarka (użyczone przez UG w Czerminie). Łączność zapewniano poprzez radiotelefony RADMOR oraz Mobilny Terminal Noszony.

Dzielnicowi w RD Borowa mieli zapewniony dostęp, do ww. baz danych poprzez stacjonarne urządzenia elektroniczne. Dzielnicowi RD w Czerminie nie mieli takiego dostępu (np. do bazy SESPOL). Dostęp do policyjnych baz był możliwy wyłącznie poprzez Terminal Mobilny (do KSIP).

Żaden dzielnicowy służący w KPP nie był zaopatrzony w indywidualny służbowy telefon komórkowy, z aktywną kartą SIM publicznej sieci telefonii komórkowej.

Obowiązek zapewnienia dzielnicowym indywidualnej łączności poprzez sieć telefonii komórkowej wynikał z zarządzenia Komendanta Głównego Policji⁷.

W wyjaśnieniach w sprawie wyposażenia technicznego dzielnicowych Komendant podał, że:

- zakupy komputerów i drukarek odbywają się centralnie lub też zakup taki może dokonać Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie. Otrzymywany z tego tytułu sprzęt komputerowy przeznaczany jest do określonego systemu zadań. Otrzymane drukarki z Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie nie pokrywają potrzeb w stosunku do posiadanych jednostek komputerowych. Komendant Powiatowy poczynił starania, gdzie w formie darowizny przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Mielcu, rewir dzielnicowych otrzymał pięć nowych notebook –Dell Latitude E5430. Drukarka służbowa znajduje się u kierownika rewiru, gdzie dzielnicowi mogą dokonywać wydruku. Jeżeli dzielnicowy korzysta z swojej prywatnej drukarki to pobiera papier służbowy oraz jeżeli jest to możliwe, to otrzymuje toner lub tusz do tej drukarki w ramach ilości otrzymanych z KWP.

Ponadto informuję, że KWP w ramach nadzoru i dystrybucji sprzętu komputerowego zna ilości sprzętu przekazanego poszczególnym jednostkom, jak też ich czas użytkowania, co przekłada się na jakość funkcjonalną, a w związku z tym również na konieczność jego wymiany i uzupełnienia.

- Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie kolejny raz wysłała zapytanie do operatorów telekomunikacyjnych o warunki techniczne zestawienia łącza pomiędzy

⁷ § 2 ust. 1 pkt 14 oraz ust. 2 zarządzenia nr 26 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania w Policji służbowych telefonów komórkowych i służbowych urządzeń komórkowych wykorzystywanych w publicznych sieciach telefonii komórkowej (Dz. Urz. KGP, poz. 71).

KPP Mielec, a Rewirem Dzielnicowych w Czerminie. Do chwili obecnej brak jest możliwości technicznych po stronie operatorów na zestawienie takiego łącza. Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie dysponuje niezbędnym sprzętem telekomunikacyjnym na zestawienie takiego węzła jeżeli operator telekomunikacyjny łączy zestaw.

- Zarządzenie nr 26 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 roku reguluje komu przysługuje telefon komórkowy, tj. Komendantom Powiatowym i ich zastępcom, rzecznikom prasowym. W przypadku przyznania innym użytkownikom komendant zatwierdza przyznanie telefonu w ramach wyznaczonego limitu ilościowego określonego decyzją nr 332/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 r. Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w sprawie ustalenia limitów służbowych telefonów komórkowych. Zarządzenie nr 68 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 grudnia 2014 r. wprowadziło zmiany dotyczące przyznania dzielnicowym służbowego telefonu komórkowego. W związku z tymi zmianami Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie nie zmieniła przyznanego limitu ilościowego tak, aby wdrożyć cyt. Zarządzenie nr 68 KGP. Komendant Powiatowy nie jest dysponentem środków budżetowych w związku z czym nie może dokonywać zakupów telefonów komórkowych. Na chwilę obecną tj. zgodnie z pismem Z-cy Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji (...) z dnia 28.10.2015 roku (...) zwiększono limit ilościowy telefonów komórkowych dla jednostek Policji województwa podkarpackiego. W oparciu o to pismo KPP w Mielcu uzyskała dodatkowo 5 telefonów komórkowych służbowych z przeznaczeniem dla dzielnicowych. W załączeniu kserokopia wymienionego pisma oraz „Limit ilościowy służbowych telefonów komórkowych”.

(dowód: akta kontroli str. 92 – 97, 141 - 147)

Dzielnicowi służący w RD Mielec mieli do wyłącznej dyspozycji 2 samochody służbowe, w tym jeden samochód był przekazany do dyspozycji dzielnicowym z „wiejskich” rejonów służbowych.

W miarę potrzeb dzielnicowym umożliwiano korzystanie z innych samochodów pozostających w dyspozycji KPP. Dzielnicowi wykorzystywali, te samochody służbowe od 5 do 8 razy w miesiącu. Dzielnicowi z RD Borowa i RD Czermin dysponowali po jednym samochodem. Policjanci z PP w Przecławiu (8, w tym 4 dzielnicowych) dysponowali 2 samochodami służbowymi.

(dowód; akta kontroli str. 148 - 155)

16.

W RD Mielec służyło 15 dzielnicowych, w tym 13 mianowanych na stanowisko przed 2013 r. i 2 mianowanych na stanowisko z dniem 1 sierpnia 2013 r. Dzielnicowych mianowano po 3 latach stażu w służbie, tj. po spełnieniu niezbędnego warunku formalnego, określonego w rozporządzeniu w sprawie szkoleń.

Wszyscy dzielnicowi posiadali wymagane wykształcenie i kwalifikacje zawodowe. Byli przeszkoleni w ramach szkolenia podstawowego.

Wśród 10 dzielnicowych pełniących służbę w RD Borowa, RD Czermin i PP Przecław, 5 dzielnicowych było mianowanych na stanowisko przed 2013 r. Pozostałych 5 dzielnicowych mianowano w okresie objętym kontrolą, w tym 3 w 2015 r. i 2 w latach 2013 – 2014. Czterech z pięciu ww. dzielnicowych do czasu mianowania było policjantami lub referentami realizującymi zadania dzielnicowych w swoich rejonach służbowych (poza dzielnicowym w PP Przecław, który w 2013 r. objął nieobsadzony rejon).

Ustalono, że spośród 7 funkcjonariuszy (RD Mielec – 2 dzielnicowych i 5 z pozostałych rewirów) wykonujących zadania dzielnicowych 4 nie spełniało wymogów formalnych do mianowania (2 w RD Mielec, 2 w RD Czermin), tj. brak

wymaganego 3 letniego stażu służby. Pozostałych 3 funkcjonariuszy posiadało wymagany staż do objęcia stanowiska dzielnicowego.

Wszyscy dzielnicowi, o których mowa powyżej posiadali wymagane wykształcenie i kwalifikacje zawodowe.

W sprawie ww. 3 funkcjonariuszy, realizujących zadania dzielnicowego i jednocześnie spełniających warunki formalne do mianowania na dzielnicowego, Komendant podał, że: *we wszystkich przypadkach wymienieni policjanci spełnili warunki formalne (w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby), ale takie same warunki obowiązują np. na etacie Kierownika Posterunku Policji, czy Kierownika Rewiru dzielnicowych. W tym świetle oczywistym jest fakt, że aby mianować policjanta na stanowisko w pierwszej kolejności należy ocenić jego umiejętności, rozwój własny, wywiązywanie się z nowych zadań, aby podjąć decyzję o awansie z całą odpowiedzialnością dla dobra służby.*

(dowód: akta kontroli str. 92 – 97, 114 - 126)

Dzielnicowi i funkcjonariusze pełniący obowiązki dzielnicowego na podstawie rozkazu personalnego, w okresie objętym kontrolą uczestniczyli w następujących kursach/szkoleniach (centralnych):

- *Kurs specjalistycznej obsługi Krajowego Systemu Informacyjnego Policji w zakresie zagadnień prewencyjnych KSIP –1 dzielnicowy,*
- *Kursy specjalistyczne dla dzielnicowych – prowadzone cyklicznie przez SP w Katowicach – 8 dzielnicowych. Pozostali dzielnicowi (17 osób) uczestniczyli w tym szkoleniu przed 2013 r.)*
- *Kurs specjalistyczny z zakresu przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie – SP w Katowicach – 1 dzielnicowy,*
- *Warsztaty dla policjantów realizujących zadania w nieetatowych pododdziałach prewencji (...) – CSP Legionowo - 2 dzielnicowych.*

(dowód: akta kontroli str. 156 - 158)

17. 18. 19.

W żadnej indywidualnej, okresowej opinii służbowej sporządzonej w latach 2013 - 2015 (I półrocze) przez Naczelnika Wydziału Prewencji, przy udziale Kierownika Rewiru Dzielnicowych KPP nie dokonano wpisów w rubryce *D-Propozycje dotyczące kierunków rozwoju zawodowego i potrzeb szkoleniowych opiniowanego*. Stwierdzono również brak udokumentowanych propozycji w tej sprawie, zgłaszanych Komendantowi przez samych dzielnicowych.

W wyjaśnieniach udzielonych przez 5 dzielnicowych, podano, że żaden z nich nie zgłaszał uwag, co do zakresu szkoleń organizowanych i prowadzonych przez KPP, nie zgłaszali swoim przełożonym potrzeb, czy propozycji dotyczących szkolenia zawodowego.

(Dowód: akta kontroli str. 159 – 171, 172 - 181)

KPP dwa razy do roku (do dnia 31 marca i do dnia 30 września) przygotowywała *Zestawienia zidentyfikowanych potrzeb szkoleniowych dla KPP w Mielcu*. Komendant Powiatowy przygotowywał imienne listy policjantów, planowanych do udziału w kursach i warsztatach, o których mowa w poprzednim punkcie wystąpienia pokontrolnego. Przygotowano listy policjantów („właściwe”) i listy rezerwowe. Zgodnie z ww. wykazami, corocznie planowano szkolenia specjalistyczne również dla dzielnicowych służących na terenie podległym obszarowo KPP.

W wyjaśnieniach w tej sprawie Komendant Powiatowy podał, że: *Komendant Powiatowy Policji w Mielcu identyfikuje potrzeby szkoleniowe dwa razy do roku na dzień 31 marca i 30 września. Po rozpowszechnieniu informacji o potrzebach*

szkoleniowych wśród policjantów przez przełożonych są one zgodnie z pismem skrupulatnie diagnozowane w zakresie racjonalnego zaplanowania. Odbywa się to na zasadzie indywidualnych rozmów przełożonych z dzielnicowymi, jak również opinii przełożonych o potrzebie danego szkolenia potrzebnego na pełnionym stanowisku. W latach objętych kontrolą NIK dzielnicowi nie zwracali się do Komendanta Powiatowego z prośbą o umożliwienie szkolenia.

W zapotrzebowaniu na dzień 30.09.2015 r.: 4 policjantów zgłosiło się na kurs specjalistyczny dla dzielnicowych, 6 dzielnicowych zgłosiło się na kurs specjalistyczny dla średniej kadry dowódczej oddziałów prewencji Policji i samodzielnych pododdziałów prewencji Policji, 1 dzielnicowy zgłosił się na kurs specjalistyczny z zakresu taktyki i technik interwencji.

(dowód: akta kontroli str. 92 – 97, 182 - 186)

Dzielnicowi corocznie uczestniczyli w szkoleniach, warsztatach prowadzonych przez KPP. Harmonogram, tematykę szkoleń oraz listę policjantów oddelegowanych do przeszkolenia zatwierdzał Komendant Powiatowy.

W 2013 r. przeprowadzono 8 szkoleń, w których uczestniczyło od 1 do 16 dzielnicowych (przykładowo: *Stosowanie środków przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek wobec nieletnich poniżej 17 roku życia. Zatrzymanie i ujęcie nieletniego – sporządzanie stosownej dokumentacji* – przeszkolono 10 dzielnicowych).

W 2014 r. przeprowadzono 8 szkoleń, w których uczestniczyło od 1 do 11 dzielnicowych (przykładowo: *Szkolenie z zakresu zapobiegania i zwalczania przestępstw z nienawiści* – przeszkolono 7 dzielnicowych, w roku poprzednim - 3). Przeszkolono wszystkich dzielnicowych z prowadzenia procedur w ramach „Niebieskiej Karty”.

W 2015 (I półrocze) przeprowadzono 4 szkolenia, w których uczestniczyło od 6 do 23 dzielnicowych (przykładowo: *Szkolenie dla dzielnicowych i (...), podejmujących interwencję w sytuacji przemocy w rodzinie policyjnej w ramach programu „MOC – tak, PRZEMOC - nie”* - przeszkolono 23 dzielnicowych,)

(dowód: akta kontroli str. 187 - 191).

Analiza danych zawartych w indywidualnych *Notatnikach służbowych* 5 dzielnicowych objętych szczegółowym badaniem opisana w pkt 23 i 24 wystąpienia pokontrolnego - wykazała, że dzielnicowi brali udział w szkoleniach służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 192 - 195)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekazanie rejonów służbowych funkcjonariuszom nie będącym mianowanym na stanowiska dzielnicowych, co było sprzeczne z postanowieniem § 3 ust. 1 w zw. z § 2 pkt 4 zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji.

Przekazanie przez Komendanta rejonów służbowych, wyłącznie poprzez rozkazy personalne funkcjonariuszom mianowanym na stanowisko policjanta lub stanowisko referenta, dotyczyło:

- w RD Mielec: 2 funkcjonariuszy, którzy (odpowiednio) od dnia 1 października 2011 r. i od dnia 1 lutego 2012 r. - do dnia 1 sierpnia 2013 r. pełnili służbę jako dzielnicowi w powierzonych rejonach służbowych, posiadając mianowanie na stanowisko policjanta;

- w RD Borowa: 1 funkcjonariusza, który od dnia 3 lipca 2013 r. do dnia 1 lutego 2015 r. pełnił służbę w rejonie jako dzielnicowy, posiadając mianowanie na stanowisko referenta;

- w RD Czermin: 3 funkcjonariuszy. Jeden z nich pełnił funkcję dzielnicowego w przydzielonym rejonie służbowym w okresie od dnia 10 maja 2012 r. do dnia 1 marca 2014 r., będąc mianowanym na stanowisko policjanta (później referenta). Dwaj pozostali obejmowali rejony służbowe dzielnicowych odpowiednio od 10.02.2014 r. do 31.07.2015 r. i od 02.06.2014 r. do 30.04.2015 r., posiadając w tym czasie mianowanie na stanowisko policjanta.

Ponadto, w przypadku 4 z 6 ww. funkcjonariuszy przydzielenie im do samodzielnej obsługi rejonów służbowych, nastąpiło pomimo niespełniania przez nich wymogów formalnych określonych w rozporządzeniu w sprawie szkoleń. W momencie przejęcia zadań dzielnicowego oraz otrzymania przydziału rejonów służbowych funkcjonariusze ci nie mieli wymaganego 3-letniego doświadczenia zawodowego, a ich staż służby w Policji wynosił odpowiednio 1 rok i 5 miesięcy, 1 rok i 9 miesięcy, 1 rok i 8 miesięcy, 2 lata i 5 miesięcy.

Komendant wyjaśnił, że funkcjonariusze *byli w służbie przygotowawczej i nie spełniali warunków formalnych mianowania dzielnicowym*, przydziały tym policjantom były podyktowane – *„zapewnieniem właściwego funkcjonowania jednostki Policji”*.

2. Ustalono ponadto, że służbę dzielnicowego w rejonie miejskim w Mielcu przez okres 3 lat i 4 miesięcy pełnił funkcjonariusz mianowany od dnia 1 czerwca 2012 r. na stanowisko zastępcy dyżurnego Zespołu Dyżurnych Ognia I Wydziału Prewencji (6 grupa zaszeregowania).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalania wysługi lat, od której uzależniony jest wzrost uposażenia zasadniczego⁸ dla tego stanowiska obowiązywała 6 grupa zaszeregowania w zakresie wynagrodzenia. W ocenie NIK powyższe działania KPP były obejściem postanowień ww. rozporządzenia, ponieważ wynagrodzenie dzielnicowych mieści się wyłącznie w 4 grupie zaszeregowania. W związku z nową strukturą 15 rejonów służbowych wprowadzoną z dniem 28 października 2015 r. na terenie Mielca, policjantowi o którym mowa powyżej już nie przydzielono rejonu służbowego.

Komendant wyjaśnił, że działanie te były podjęte *dla zapewnienia właściwego funkcjonowania jednostki Policji*.

(dowód: akta kontroli str. 130 - 131)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na brak identyfikowania w opiniach służbowych indywidualnych potrzeb szkoleniowych dzielnicowych. Należy podkreślić, że potencjalny i faktyczny zakres zadań realizowanych przez tę grupę funkcjonariuszy jest bardzo szeroki, a ich skuteczna realizacja wymaga zarówno bogatej wiedzy prawnej, jak i licznych tzw. umiejętności „miękkich” (np. komunikacja z nieletnimi, czy ofiarami przemocy domowej). Zasadne jest zatem identyfikowanie przez przełożonych słabych i silnych stron poszczególnych funkcjonariuszy i określanie dla nich indywidualnych profili szkoleniowych

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że wewnętrzne regulacje prawne w KPP, wyznaczenie i przydział rejonów służbowych, stosowany system szkoleń pozwalały na prawidłową i skuteczną realizację zadań przez dzielnicowych.

⁸ Dz. U. Nr 152, poz. 1732 ze zm. – Tabela nr 2 zaszeregowania stanowisk służbowych policjantów do poszczególnych grup oraz odpowiadających im policyjnych stopni etatowych

W okresie objętym kontrolą występowały przypadki przydzielania rejonów służbowych policjantom nieposiadających mianowania na stanowisko dzielnicowego. Działania KPP w tym zakresie były niezgodne z przepisami zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji. Wszyscy ci policjanci po upływie wymaganego czasu, po odbyciu stażu w rejonie służbowym ostatecznie zostali mianowani dzielnicowymi w tych rejonach.

Stwierdzono również przydział rejonu służbowego funkcjonariuszowi mianowanemu na wyższe stanowisko niż dzielnicowy, co stanowiło naruszenie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 grudnia 2001 r. w sprawie *szczególých zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów (...)*.

Przydział obowiązków służbowych dzielnicowym.

21.

Opis stanu
faktycznego

W okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2015 r. dzielnicowi z KPP brali udział w 36 działaniach policyjnych⁹ (6 działań zleconych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji i 30 organizowanych przez KPP).

Wszyscy dzielnicowi z RD Mielec, RD, Borowa, RD Czermin i PP w Przecławiu (pełny skład 25 osobowy) brali udział w akcjach/działaniach policyjnych organizowanych przez Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie. Były to działania wykonywane w toku służby, w ramach obchodu (6 działań):

- a) *Bezpieczne wakacje* – od 28 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.,
- b) *Alkohol – ograniczona dostępność* (kontrola miejsc sprzedaży i spożywania alkoholu), od dnia 25 do dnia 29 sierpnia 2014 r. i od dnia 8 do dnia 12 września 2014 r.,
- c) *Bezpieczne Święta Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku* (w tym: zapobieganie kradzieżom kieszonkowym, kradzieżom drzewek, zapobieganie ekscesom chuligańskim, ograniczenie sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych), od dnia 18 grudnia 2014 r. do dnia 1 stycznia 2015 r.
- d) *Bezpieczne ferie 2015* (działania edukacyjne, informacyjne, kontrolne), od dnia 2 do dnia 15 lutego 2015 r.

Poza jednym przypadkiem działania policyjnego - z udziałem 4 dzielnicowych w składzie 7-mio osobowej drużyny zabezpieczającej obchody Święta 3-go Maja przeprowadzonym poza rejonem służbowym i pozostającej w dyspozycji dyżurnego KWP - wszystkie pozostałe 30 działań, o których mowa poniżej, były organizowane przez KPP. Obejmowały część czasu służby i odbywały się poza rejonem służbowym dzielnicowych.

Z 30 ww. działań policyjnych, 24 (80%) związane były z zabezpieczeniem meczów piłki nożnej miejscowych drużyn lub zabezpieczeniem wyjazdu kibiców na mecze poza Mielec. W działaniach tych uczestniczyło od 2 do 19 dzielnicowych (ze składu 25 osobowego). Mecz w dniu 23 listopada 2014 r. zabezpieczało 312 policjantów, w tym 19 dzielnicowych i 52 innych funkcjonariuszy ze składu osobowego KPP. Mecz w dniu 14 marca 2015 r. zabezpieczało wyłącznie 18 dzielnicowych KPP. Działanie to było traktowane jednocześnie jako szkolenie (w rzeczywistych

⁹ Działania policyjne w rozumieniu przepisów zarządzenia Nr 23 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 września 2014 r. w sprawie metod i form przygotowania i realizacji działań Policji w związku ze zdarzeniami kryzysowymi (Dz. Urz. KGP z 2014 r., poz. 65 ze zm.), wcześniej obowiązywało zarządzenie Nr 213 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie metod i form przygotowania i realizacji zadań Policji w przypadku zagrożeń życia i zdrowia ludzi lub ich mienia albo bezpieczeństwa i porządku publicznego (Dz. Urz. KGP Nr 5, poz. 49).

warunkach) w ramach Nieetatowych Pododdziałów Prewencji (NPP). Również, wyłącznie 8 dzielnicowych z KPP zabezpieczało w dniu 13 lutego 2015 r. zgromadzenie – *Protest rolników*.

Stwierdzono nadreprezentację dzielnicowych w łącznej liczbie funkcjonariuszy KPP wyznaczonych do przeprowadzenia działań policyjnych zwanych ogólnie: *zabezpieczenie wyjazdu kibiców Stali Mielec*. W praktyce był to nadzór nad składem osobowym kibiców, nadzór nad środkami transportu i konwój kibiców do granic powiatu. W ośmiu działaniach tego typu (wszystkich), stwierdzono wyłączny udział dzielnicowych (w ilości 7 - 8) lub stanowili oni znaczącą większość (np. 5 dzielnicowych przy 7 wszystkich funkcjonariuszach).

W pozostałych przypadkach, gdzie dzielnicowi stanowili część zespołu policjantów, wykonujących działania związane głównie z zabezpieczeniem meczów piłkarskich, nie stwierdzono nadreprezentacji dzielnicowych. Poza przywołanymi powyżej przypadkami działań, w których zaangażowano większość dzielnicowych z KPP, stwierdzono jeszcze 3 mecze, gdzie porządek zabezpieczało 15/16 dzielnicowych, tj. w ilości przewyższającej połowę stanu osobowego.

W wyjaśnieniach udzielonych w sprawie uczestnictwa dzielnicowych w działaniach związanych z zabezpieczeniem imprez sportowych Komendant podał, że *dzielnicowi z Komendy Powiatowej Policji w Mielcu zabezpieczają przejazdy kibiców oraz mecze piłki nożnej z uwagi, iż do tych zabezpieczeń powoływany jest NPPP /Nieetatowe Pododdziały Prewencji Policji/ na podstawie Decyzji Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu. Do pododdziałów tych należą policjanci z Ogniw Patrolowych w Mielcu w liczbie 19 funkcjonariuszy oraz 13 dzielnicowych z KPP w Mielcu. Do pododdziałów tych nie mogą być powoływani policjanci z Wydziału Ruchu Drogowego, Wydziału Dochodzeniowo Śledczego, Wydziału Kryminalnego i innych komórek. Mając na uwadze rozporządzenia regulujące czas służby policjanta, przerwy między służbami, czasu reakcji na zdarzenie, konieczność zapewnienia ciągłości służby patrolowej w systemie 24 godzinnym /zachowanie przerw między służbami/ do zabezpieczeń w szczególności pozostają dzielnicowi.*

(dowód: akta kontroli str. 196 – 203, 204 - 206)

22.

Stwierdzono, że od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2015 r. dzielnicowi z KPP zrealizowali łącznie 5.520 spraw zleconych (z tego 3.379 spraw zrealizowano w II półroczu 2014 r.). W I półroczu 2015 r. zrealizowano 2.141 spraw, tj. o 1.238 spraw mniej niż w analizowanym półroczu roku poprzedniego (o 36,6%).

Liczba spraw dotyczących ustaleń i pomocy prawnych zleconych przez Policję lub dla potrzeb Policji wyniosła odpowiednio (w nawiasach podano osobno dane z II półroczu 2014 r. i z I półroczu 2015 r.):

- *czynności dla innej jednostki Policji* – 552 (244 i 308),
- *KWP – opinia* – 130 (66 i 64),
- *notatka urzędowa z przeprowadzonej interwencji* – 152 (80 i 72),
- *czynności wyjaśniające art. 209 kk (alimenty)* – 146 (39 i 107),
- *notatka dla WDS KPP (wydz. dochodzeniowo-śledczy)* – 862 (612 i 250),
- *postanowienie o wszczęciu, umorzeniu dochodzenia z WDS* – 745 (510 i 235)¹⁰.

¹⁰ dzielnicowi sporządzają notatkę i podejmują stosowne działania w zależności od sytuacji.

Liczba spraw dotyczących ustaleń i pomocy prawnych zleconych przez sądy, prokuraturę lub inne podmioty wyniosła odpowiednio (w nawiasach podano osobno dane z II półrocza 2014 r. i z I półrocza 2015 r.):

- Sąd – *wywiad, informacja, opinia, asysta* – 1.035 (560 i 475),
- Sąd, Komornik, *ustalenie miejsca pobytu* – 37 (18 i 19),
- Prokuratura – *wywiad środowiskowy, informacja, doręczenie korespondencji* – 214 (111 i 103),
- Niebieska Karta – *przemoc domowa* – 161 (72 i 89),
- Starostwo powiatowe – *zatrzymanie prawa jazdy* – 44 (25 – 19),
- Pisma do innych instytucji¹¹ - 790 (717 – 73),
- Zakład karny – *informacja* - 24 (16 i 8),
- Sąd - *doręczenie wezwań* – 285 (132 i 153).

(dowód: akta kontroli str. 207)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W kontroli ustalono, że z 30 działań policyjnych organizowanych przez KPP w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2015 r. - 24 (80%) związane były z zabezpieczeniem meczów piłki nożnej miejscowych drużyn lub zabezpieczeniem wyjazdu kibiców na mecze poza Mielec. NIK stwierdziła nadreprezentację dzielnicowych w działaniach policyjnych związanych z konwojowaniem kibiców na terenie powiatu. Przedmiotowe działania wykonywali wyłącznie dzielnicowi lub dzielnicowi stanowili większość w składzie osobowym wyznaczonym do realizacji tych zadań.

Ocena cząstkowa

NIK stwierdziła dużą skalę działań i nadreprezentację dzielnicowych w działaniach policyjnych związanych z konwojowaniem kibiców piłkarskich na terenie powiatu.

W ocenie NIK nie wpłynęło to jednak w znaczący sposób na wykonywanie przez dzielnicowych podstawowych obowiązków związanych z przydzielonymi rejonami służbowymi.

Realizacja obowiązków służbowych dzielnicowym.

23. 24.

Przeanalizowano działania prowadzone przez 5 dzielnicowych z RD Mielec w maju 2014 r. i kwietniu 2015 r. – 4 z rejonów miejskich i 1 dzielnicowego z rejonu wiejskiego.

Skonfrontowano zapisy dokonane w *kartach efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym* w ww. miesiącach (dane prezentowane przez Komendę w ramach systemu komputerowego *SESPOL*), z danymi o służbie zapisanymi bezpośrednio przez dzielnicowych w *Notatnikach Służbowych*.

(dowód: akta kontroli str. 192 – 195)

¹¹ Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1017 ze zm.) – sporządzano opinie (przeprowadzano wywiady) o pracownikach zatrudnionych głównie w Polskich Zakładach Lotniczych (co 3 lata).

Ustalono, że:

- dzielnicowy S.K. – ilość dni służby odpowiednio w maju 2014 r. i kwietniu 2015 r. wynosiła 22 i 22.

W maju 2014 r. ilość dni, w których czas realizacji zadań w rejonie służbowym był równy lub przekraczał 50% (od 50% do 88%) ogólnego czasu dziennego w służbie wynosiła 14 tj. (63%). Ilość dni, w których czas poświęcony na czas realizacji zadań w rejonie służbowym był mniejszy od 50%, ale dzielnicowy jednocześnie uczestniczył w obchodach sąsiednich/granicznych rejonów (wspólne obchody) i suma czasu służbowego poświęcona na te czynności oraz na obchód własnego rejonu była większa od 50% ogólnego czasu służby, wynosiła – 5 dni. Razem 19 dni (86,4%).

W 3 dniach (13,6% miesięcznego czasu służby) dzielnicowy nie prowadził obchodu swojego rejonu służbowego. W tych dniach był członkiem policyjnego patrolu zabezpieczającego porządek na meczu piłki nożnej lub zabezpieczającego przejazd kibiców.

W kwietniu 2015 r. – odpowiednio: ilość dni służby w rejonie (od 50% do 79% czasu służby) wynosiła 14 (63%), a razem ze służbą w rejonach granicznych (4 dni) - 18 dni (82%).

Dzielnicowy nie prowadził obchodów w swoim rejonie przez 4 dni (18%). W tych dniach uczestniczył w szkoleniu zawodowym.

Dzielnicowy w wyjaśnieniach oszacował czas niezbędny do przeprowadzenia obchodu na 6–7 godz. Ustalono, że dzielnicowy codziennie poświęcał na zajęcia administracyjno-organizacyjne w siedzibie Komendy od 0,5 do 2 godz. W tym czasie dzielnicowy opracowywał dokumentację i korespondencję związaną ze sprawami zlecanymi przez kierownictwo jednostki dot. m. in. ustaleń i pomocy prawnych.

W ramach realizacji zadań w rejonie służbowym dzielnicowy wykonywał w swoim rejonie lub rejonie granicznym m. in. następujące czynności: odwiedziny posesji, odbierał oświadczenia z tytułu art. 209 kk (alimenty), ustalenia/czynności w ramach Niebieskiej Karty, ustalenia dla KPP, dla Sądu Rejonowego. Nie stwierdzono, aby wykonywanie tych czynności przez dzielnicowego zdominowało realizację całości zadań w rejonie służbowym. Dzielnicowy prowadził 6 Niebieskich Kart i 1 dozór policyjny.

(dowód: akta kontroli str. 172 – 181, 208 - 252)

- dzielnicowy M.M. - ilość dni służby odpowiednio w maju 2014 r. i kwietniu 2015 r. miesiącach wynosiła 20 i 11.

W maju 2014 r. ilość dni realizacji zadań w swoim rejonie służbowym, z czasem większym/równym 50% (od 50% do 79%), ogólnego czasu dziennego w służbie wynosiła 10, tj. (50%). Dni ze służbą w rejonach granicznych, gdzie łączny czas służby przekraczał 50% - 7. Razem 17 dni (85%).

W 3 dniach (15% miesięcznego czasu służby) dzielnicowy nie prowadził obchodu swojego rejonu służbowego, ponieważ w 2 dniach był członkiem patrolu (razem ze Strażą Rybacką) patrolującego brzegi rzek i zbiorników wodnych (przeciwdziałanie kłusownictwu) oraz w 1 dniu zabezpieczał porządek na meczu piłki nożnej.

W kwietniu 2015 r. – odpowiednio: ilość dni w służby w rejonie – wynosiła 2 (18%), obchód w rejonach granicznych - 4 dni. Łącznie 6 dni (55%).

Dzielnicowy nie prowadził obchodów służbowych w swoim rejonie przez 5 dni (45%), ponieważ w 2 dniach uczestniczył w szkoleniu zawodowym i w 3 dniach był członkiem patrolu zabezpieczającym imprezę sportową.

Dzielnicowy w wyjaśnieniach oszacował czas niezbędny do przeprowadzenia obchodu na 4 – 5 godz. Ustalono, że dzielnicowy codziennie poświęcał na zajęcia administracyjno-organizacyjne w siedzibie Komendy od 1 godz. do 2 godz. W tym czasie dzielnicowy opracowywał dokumentację i korespondencję związaną ze

sprawami zlecanymi przez kierownictwo jednostki dot. m. in. ustaleń i pomocy prawnych. Dzielnicy prowadził 10 Niebieskich Kart. Nie prowadził dozorów policyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 172 – 181, 253 - 280)

- dzielnicowy L.G. ilość dni służby odpowiednio w maju 2014 r. i kwietniu 2015 r. wynosiła 18 i 19.

W maju 2014 r. ilość dni realizacji zadań w swoim rejonie służbowym, z czasem większym/równym 50%, ogólnego czasu dziennego w służbie (od 54% do 86%) wynosiła 16, tj. (89%).

W 2 dniach (11% miesięcznego czasu służby) dzielnicowy nie prowadził obchodu swojego rejonu służbowego. W tych dniach zabezpieczał porządek na meczach piłki nożnej. W kwietniu 2015 r. – odpowiednio: ilość dni ze służbą w swojej dzielnicy – wynosiła 14 (74%). Służba w rejonach granicznych - 2 dni. Łącznie 16 dni (84%).

Dzielnicowy nie prowadził obchodów służbowych w swoim rejonie przez 3 dni (16%), ponieważ w 1 dniu uczestniczył w szkoleniu zawodowym i w 2 dniach był członkiem patrolu zabezpieczającym imprezę sportową.

Dzielnicowy w wyjaśnieniach oszacował czas niezbędny do przeprowadzenia obchodu na 6 godz. Ustalono, że dzielnicowy codziennie poświęcał na zajęcia administracyjno-organizacyjne w siedzibie Komendy od 1 godz. do 2 godz. W tym czasie dzielnicowy opracowywał dokumentację i korespondencję związaną ze sprawami zlecanymi przez kierownictwo jednostki dot. m. in. ustaleń i pomocy prawnych. Dzielnicy prowadził 4 Niebieskie Karty. Nie prowadził dozorów policyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 172 – 181, 281 - 306)

- dzielnicowy D.G. (rejon wiejski) - ilość dni służby odpowiednio w maju 2014 r. i kwietniu 2015 r. wynosiła 23 i 21.

W maju 2014 r. ilość dni realizacji zadań w swoim rejonie służbowym, z czasem większym/równym 50%, ogólnego czasu dziennego w służbie (od 56% do 75%) wynosiła 7, tj. (30%). Ze służbą w rejonach granicznych, gdzie łączny czas służby w obchodzie przekraczał 50% - 11 dni. Razem 18 dni (78%).

W 5 dniach (22% miesięcznego czasu służby) dzielnicowy nie prowadził obchodu w swoim rejonie służbowym, ponieważ w 5 dniach zabezpieczał porządek na meczu piłki nożnej (patrole zmotoryzowane).

W kwietniu 2015 r. – odpowiednio: ilość dni w służbie, w rejonie wynosiła 8 (36%). Służba w rejonach granicznych - 7 dni. Łącznie 15 dni (71%).

Dzielnicowy nie prowadził obchodów służbowych w swoim rejonie przez 4 dni (19%), w tym 1 dzień przeznaczony był w całości na szkolenie zawodowe, w 3 dniach był członkiem patrolu zabezpieczającym imprezę sportową. Dodatkowo w 2 dniach dzielnicowy był w swoim rejonie służbowym od 2 do 3 godzin, pozostały czas przeznaczył na szkolenia zawodowe.

Stwierdzono również, że wyłącznie ten dzielnicowy, poza ww. patrolami zmotoryzowanymi (kibice), brał udział w interwencjach w rejonach innych niż swój rejon i rejon graniczne. W dniu 2 maja 2014 r. z polecenia dyżurnego brał udział w interwencji publicznej (zgłoszono zanieczyszczenie drogi publicznej). Czas interwencji 50 min. W dniu następnym uczestniczył w patrolu zmotoryzowanym – konwojowanie kibiców, czas 2 godz. W dniu następnym – interwencja z polecenia dyżurnego – utrudnianie widzenia z dzieckiem. Czas interwencji 30 min. W dniu 28 maja udział w interwencji publicznej z polecenia dyżurnego – szpital, obrażenia po zdarzeniu drogowym.

Ww. interwencje nie miały znaczącego wpływu na czas służby przeznaczony na obchód w rejonie lub rejonach granicznych. W każdym z tych dni czas obchodu przewyższał 50% dziennego czasu służby.

W dniu 13 maja 2014 r. dwie interwencje publiczne: z polecenia naczelnika PG – doprowadzenie zatrzymanego i z polecenia dyżurnego – wyjazd do szpitala określenie obrażeń powypadkowych. Czas łączny obu interwencji 1 godz. 25 min. Udział w interwencjach miał wpływ na czas pobytu dzielnicowego w swoim rejonie i rejonach granicznych. Łączny czas obchodu w tym przypadku wynoszący 3 godz. i 58 min., był poniżej 50% dziennego czasu służby dzielnicowego.

Dzielnicowy w wyjaśnieniach podał, że ze względu na rozległość terenu (ok. 100 km dróg wiejskich, obchód wyłącznie przy wykorzystaniu samochodu), nie jest w stanie zrealizować pełnego obchodu/objazdu w ciągu jednego dnia służby. Ustalono, że dzielnicowy codziennie poświęcał na zajęcia administracyjno-organizacyjne w siedzibie Komendy od 1 godz. do 2 godz. W tym czasie dzielnicowy opracowywał dokumentację i korespondencję związaną ze sprawami zlecanymi przez kierownictwo jednostki dot. m. in. ustaleń i pomocy prawnych. Dzielnicowy prowadził 1 Niebieską Kartę. Nie prowadził dozorów policyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 172 – 181, 307 - 332)

- dzielnicowy G.P. ilość dni służby odpowiednio maju 2014 r. i kwietniu 2015 r. wynosiła 22 i 20.

W maju 2014 r. ilość dni w służbie, w swoim rejonie służbowym, z czasem większym/równym 50%, ogólnego czasu dziennego w służbie (od 50% do 81%) wynosiła 9, tj. (41%). Służba z obchodem w rejonach granicznych - 7 dni. Łącznie 16 dni (73%)

W 6 dniach (27% miesięcznego czasu służby) dzielnicowy nie prowadził obchodu swojego rejonu służbowego lub prowadził go w czasie nie przekraczającym 4 godz. (łącznie z obchodem w rejonach granicznych), tj.: w 4 dniach zabezpieczał porządek na meczach piłki nożnej (0% służby w obchodzie), 1 dzień – służba w obchodzie przez 3 godz. (37% czasu), pozostałe 5 godz. – czynności administracyjne i zabezpieczenie meczu, 1 dzień, przez 6 godz. szkolenie zawodowe i przez 2 godziny prowadził obchód u sąsiada.

W kwietniu 2015 r. – odpowiednio: ilość dni ze służbą w rejonie z obchodem wynosiła 10 (50%). Służba z obchodem w rejonach granicznych 6 dni. Łącznie 16 dni (80%).

Dzielnicowy nie prowadził obchodów służbowych w swoim rejonie lub wykonany obchód nie przekraczał 50% czasu dziennego służby w 4 dniach (20%). W 3 dniach (spośród ww. 4 dni) dzielnicowy nie prowadził obchodu – 2 dni zabezpieczenie meczów i 1 dzień szkolenie. W 1 dniu (spośród 4 ww. dni) dzielnicowy przeznaczył 5 godz. na odprawę i na szkolenie i 3 godz. na obchód w swoim rejonie i w rejonie sąsiednim.

Dzielnicowy w wyjaśnieniach oszacował czas niezbędny do przeprowadzenia obchodu na 6 godz. Ustalono, że dzielnicowy codziennie poświęcał na zajęcia administracyjno-organizacyjne w siedzibie Komendy od 1 godz. do 2 godz. W tym czasie dzielnicowy opracowywał dokumentację i korespondencję związaną ze sprawami zlecanymi przez kierownictwo jednostki dot. m. in. ustaleń i pomocy prawnych. Dzielnicowy prowadził 3 Niebieskie Karty. Nie prowadził dozorów policyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 171 – 182, 333 - 358)

Stwierdzono, że zadania zlecane dzielnicowym przez Komendanta Powiatowego lub Kierownika Rewiru, takie jak, przekazywanie przesylek, ustalenia, pomoce prawne itp., były wykonywane wyłącznie w ramach obchodu.

Przykładowo - dni w których w *SESPOL-u* i w notatnikach służbowych wykazano największe obciążenia dzielnicowych cyt. powyżej zleceniami:

- dzielnicowy G.P. w ramach 10 odwiedzin posesyjnych wykonanych w dniu 3 kwietnia 2015 r. przy okazji obchodu w swoim rejonie i rejonie granicznym, jednocześnie przeprowadził 5 kontroli w sprawie osób poszukiwanych, dokonał 3 ustaleń dla Sądu Rejonowego, 6 ustaleń dla KPP i jedną czynność w ramach Niebieskiej Karty. Czas przeznaczony na te czynności - łącznie z czasem poświęconym na przemieszczanie się dzielnicowego na obszarze 2 dzielnic – wynosił 6 godz. Czas poświęcony na 1 odwiedzinę – ok. 36 min.

- dzielnicowy M.M. w dniu 22 kwietnia 2015 r. wykonując obchód w swoim rejonie i rejonie sąsiednim odwiedził łącznie 8 różnych posesji. W ramach tych odwiedzin dokonał 7 ustaleń dla potrzeb KPP, 4 dla potrzeb Sądu Rejonowego i wykonał 2-krotnie czynności w ramach procedury Niebieskiej Karty. Dodatkowo uczestniczył w 2 interwencjach policyjnych, na terenie rejonu granicznego. Łączny czas przeznaczony na ww. czynności, razem z przemieszczaniem się po 2 dzielnicach, – 6 godz. Średni czas przeznaczony na odwiedzinę w 1 posesji (razem z przemieszczeniem), to ok. 45 min.

- dzielnicowy S.K. w dniu 28 maja 2014 r. wykonując obchód w swoim rejonie i w rejonie granicznym przeprowadził 3 odwiedzin w posesjach, przeprowadzając dwukrotnie przesłuchania i dokonując 4 czynności dla potrzeb Sądu Rejonowego. Jednocześnie przeprowadził 5 czynności dla potrzeb KPP.

(dowód; akta kontroli str. 192 – 195, 208 – 358)

Według danych zaewidencjonowanych w systemie *SESPOL*, ww. dzielnicowi realizując zadania służbowe w miesiącach poddanych szczegółowym badaniom wykonali, w maju 2014 r. i kwietniu 2015 r. odpowiednio:

- meldunków informacyjnych – 1 i 4,
- spotkań z przedstawicielami społeczeństwa – 0 i 1,
- wywiadów, ustaleń ogółem – 387 i 364,
- doręczenia korespondencji – 0 i 13.

(dowód: akta kontroli str. 192 – 195, 359 - 360)

25. 26. 27. 28. 29.

Ustalono w kontroli, że każdy z dzielnicowych prowadził dla swojego rejonu służbowego teczkę spraw (pkt 13-14 wystąpienia).

Oględziny dokumentacji zawartej w teczkach oraz wyjaśnienia udzielone przez dzielnicowych, wykazały, że (poza Niebieską kartą i informacjami ws. nieletnich) dzielnicowi prowadzili notatki, sprawozdania ze spotkań z mieszkańcami, (poszczególnymi osobami i grupami osób). Działania podejmowane w ramach profilaktyki i prewencji - przedstawione w notatkach służbowych ukierunkowane były na pracę z młodzieżą i z osobami starszymi. Dzielnicowi nie gromadzili informacji o osobach karanych (w formie pisemnej) oraz o osobach korzystających z przepustek. Zakłady karne, występowały do Komendy o wydanie opinii o osobach korzystających z przepustek, po powrotach osadzonych do zakładów karnych.

Zapisy w sprawie osób karanych – w tym, o współpracy z kuratorem sądowym – odnotowywano w notatnikach służbowych. Sporządzano notatki, z co 3-miesięcznych spotkań z małoletnimi, (ich rodzicami) – sprawcami czynów karalnych. Nie prowadzono pisemnych informacji dotyczących grup pseudokibiców. Dzielnicowi nie prowadzili identyfikacji osób (nie prowadzili pisemnych informacji) – potencjalnych ofiar przestępstwa. Prowadzili rozmowy/ostrzeżenia (notatki służbowe) z osobami starszymi dotyczące metod działań przestępców.

(dowód: akta kontroli str. 135 – 140, 172 - 181)

Kierownik Rewiru Dzielnicowych – Andrzej Pszeniczny wyjaśnił, że *dzielnicowi na bieżąco zdobywają informację o osobach zamieszkających lub przebywających w rejonach służbowych, które (...) stwarzają zagrożenie porządku i bezpieczeństwa publicznego. (...) Dzielnicowi współpracują również z kuratorami zawodowymi i społecznymi. Dzielnicowi co najmniej raz na 3 miesiące przeprowadzają rozmowy profilaktyczno-ostrzegawcze z przejawiającymi demoralizację nieletnimi. Z rozmów tych sporządzana jest dokumentacja, przekazywana do komórki do spraw nieletnich i patologii.*

(dowód: akta kontroli str. 361 - 362)

Analiza kart efektywności służby dzielnicowych tworzonych w systemie *SESPOL* oraz odpowiednie zapisy w notatnikach służbowych 5 dzielnicowych, których służba w wybranych 2 miesiącach z lat 2014 – 2015 była poddana szczegółowym badaniom wykazała, że w tym okresie jeden z nich uczestniczył w jednym spotkaniu z mieszkańcami swojej dzielnicy, tj. w dniu 19 kwietnia 2015 r. w zebraniu działkowców. W okresie objętym szczegółowym badaniem nie stwierdzono innych działań podejmowanych przez dzielnicowych w zakresie profilaktyki społecznej.

W pozostałych miesiącach okresu objętego kontrolą, analizując notatki, meldunki zgromadzone w indywidualnych teczkach prowadzonych przez dzielnicowych stwierdzono, że dzielnicowi prowadzili działania z zakresu profilaktyki, oraz oddziaływali na grupy społeczne w swoich rejonach służbowych.

Przykładowo (udokumentowane notatkami) – dzielnicowy G.P. od stycznia 2013 r. do połowy 2015 r. przeprowadził spotkania z: działkowcami (2 spotkania), pedagogami, dyrektorami szkół (6), radami osiedli (3), mieszkańcami (seniorami – 2).

Dzielnicowy S.K. przeprowadził w 2015 r.: 2 rozmowy/ostrzeżenia z osobami starszymi ws. kradzieży kieszonkowych, kradzieży na targowiskach, wyludzeń, rozmowę z młodzieżą ws. zagrożeń związanych z narkotykami i przynależnością do grup pseudokibiców. Brał udział z w spotkaniu razem z dzielnicowym D.G. z mieszkańcami osiedla (wspólnie z Prezydentem Miasta) na tematy związane z bezpieczeństwem na osiedlu.

(dowód: akta kontroli str. 363 – 370, 389 - 395)

30.

Ustalono, że system oceny dzielnicowych w Komendzie był realizowany. Zapisy z dziennej służby dokonywane przez dzielnicowych w *Notatnikach służbowych* były weryfikowane i potwierdzane przez Kierownika Rewiru. Podobnie karty efektywności służby dzielnicowych tworzone w systemie *SESPOL*.

Kierownik Rewiru prowadził od września 2014 r. książkę „*Rozliczenie kwartalne dzielnicowych*”. W ww. dokumencie podawano „*wyniki w służbie*” – zestawienie danych liczbowych oraz ocenę jakościową – opinie o służbie dzielnicowego sporządzaną przez Kierownika Rewiru. Dzielnicowy zapoznawał się z oceną (podpisy).

(dowód; akta kontroli str.371 – 377, 378 - 382)

Komendant podał w wyjaśnieniach, że w *Komendzie Powiatowej Policji w Mielcu* został ustanowiony system weryfikacji i oceny realizacji zadań dzielnicowych związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi. Kierownicy Rewirów oceniają efektywność i skuteczność realizacji zadań dzielnicowych zgodnie z § 2 Decyzji Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu nr 83/2014 z dnia 08.08.2014 r. Według cyt. decyzji dzielnicowego rozlicza się w perspektywie czasu bieżącego w notatniku służbowym, miesięcznego na kartach efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym /formularz *SESPOL III/9*; nie rzadziej niż raz

na kwartał w formie opisowej uwzględniającej wyniki w pracy, absencję, szkolenie, dyscyplinę służbową. Przy ocenie dzielnicowych brano są pod uwagę opinie mieszkańców podczas wizyt i rozmów u kierownika dzielnicowych, rozmów telefonicznych z mieszkańcami, spotkań z mieszkańcami na „Radach Osiedli”, rozmów z przedstawicielami instytucji z którymi współpracuje dzielnicowy (...).

(dowód: akta kontroli str. 204 – 206)

Ocena służby 5 dzielnicowych (o których mowa w niniejszym wystąpieniu), sporządzona za II kwartał 2015 r. przez Kierownika RD, była pozytywna. Ocena zawierała zestawienie danych liczbowych „wyniki w służbie” (np. interwencje publiczne, doprowadzenia, wywiady i ustalenia, wnioski o ukaranie) oraz ocenę jakościową – opinie o służbie dzielnicowego sporządzaną przez Kierownika Rewiru (np. dotyczących wykonywania zadań, uwagi co do sporządzania dokumentów, prowadzenia dokumentacji).

(dowód: akta kontroli str. 383 - 388)

Analiza dokumentacji dotyczącej służby ww. 5 dzielnicowych wykazała, że jej poszczególne elementy były spójne. Nie stwierdzono sprzeczności/rozbieżności w zapisach zamieszczonych w *Notatnikach służbowych*, w systemie *SESPOL*, czy cyt. *Rozliczeniu kwartalnym*.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli przydział zadań i organizacja służby dzielnicowych pozwalały na realizację ich podstawowych zadań w przydzielonym im rejonach służbowych. Stwierdzono bowiem, że w każdym ze zbadanych 10 miesięcy, dzielnicowi przeznaczali na obchód swojego i rejonów granicznych więcej niż 50 % łącznego czasu służby.

Planowanie oraz weryfikacja efektów realizacji zadań służbowych dzielnicowych.

Opis stanu
faktycznego

31.

W KPP nie stwierdzono procedur dotyczących planowania zadań dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych odnoszących się do dłuższej perspektywy czasowej. Nie stwierdzono dokumentacji planistycznej w przedmiotowym zakresie sporządzanej przez Komendanta Powiatowego, Kierownika Rewirów i przez dzielnicowych.

W wyjaśnieniach udzielonych w tej sprawie Komendant wyjaśnił, że *nie planowano zadań dzielnicowych w dłuższym okresie czasu, nie określano celów strategicznych dla danego regionu służbowego, czy większej ilości regionów (...) wymagających realizacji w perspektywie długoletniej z uwagi, że nie było potrzeb wprowadzania zmian*. Komendant podał również, że zadania dzielnicowych są określone w zarządzeniu o dzielnicowych. W ramach tych zadań przełożeni i dzielnicowi mają obowiązek elastycznie reagować na powstałe zagrożenia i problemy wynikające z bieżącej służby. Zadania dzielnicowych w KPP były planowane w ramach prowadzonych akcji typu „Bezpieczne wakacje”, „Bezpieczna droga do szkoły”, „Bezdomny” itp.

(dowód: akta kontroli str. 92 – 97)

32. 33. 34.

Jak zapisano w pkt 30 wystąpienia pokontrolnego w KPP od września 2014 r. dokonywano oceny i weryfikacji zadań wykonywanych przez dzielnicowych. Zadania te weryfikował i oceniał Kierownik Rewirów, analizując notatki służbowe dzielnicowych i dane zamieszczone w systemie SESPOL. Dodatkowo raz na kwartał prowadzono rozliczenia dzielnicowych dla potrzeb Komendanta, wykorzystywane przy przyznawaniu dzielnicowym premii motywacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 371 – 377, 378 – 382, 383 - 388)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Kontrola wykazała, że weryfikacja i ocena realizacji zadań poszczególnych dzielnicowych związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi polegała przede wszystkim na bieżącym monitorowaniu działań tych funkcjonariuszy, wykazywanych w systemie SESPOL i w notatnikach służbowych. W Komisariacie nie wprowadzono mechanizmów planowania zadań dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych, odnoszących się do dłuższej perspektywy czasowej, ani związanych z nimi narzędzi weryfikacji oddziaływania dzielnicowych na ich rejon służbowe.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹², kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów

....., dnia

Miejscowość

Data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Kazimierz Ramocki
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis

¹² Dz.U. z 2015 r., poz. 1096.

