



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.017.03.2015
P/15/043

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/043 – Wykonywanie zadań przez dzielnicowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Władysław Tabasz, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 97360 z dnia 2 września 2015 r. Sławomir Kochman, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97361 z dnia 2 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 360-361)
Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Kolbuszowej ¹ , ul. Plac Wolności 1, 36-100 Kolbuszowa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stanisław Babula – Komendant Powiatowy Policji w Kolbuszowej, od dnia 28 lipca 2011 r. (dowód: akta kontroli str.3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli² Komendant KPP w okresie objętym kontrolą³ podjął działania, mające na celu określenie ram organizacyjnych i warunków realizacji zadań dzielnicowych. Dzielnicowi spełniali określone dla tej służby kryteria i posiadali kierunkowe przygotowanie zawodowe. Przydział rejonów służbowych miał trwały charakter. Mimo formalnej rezygnacji z prowadzenia teczek rejonu, dzielnicowi prowadzili podręczną dokumentację niezbędną do bieżącego monitorowania spraw prowadzonych w rejonach służbowych, w tym rozpoznania terenowego i osobowego.

Ustalono, że dzielnicowi dysponowali sprzętem technicznym i teleinformatycznym, niezbędnym do realizowania zadań i jednocześnie zgodnym ze standardami wskazanymi przez Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Przydział zadań i organizacja służby dzielnicowych w większości przypadków⁴ pozwalały na realizację podstawowych zadań tych funkcjonariuszy w przydzielonych im rejonach służbowych. Stwierdzono jednak znaczne obciążenie dzielnicowych dodatkowymi obowiązkami (realizowanymi poza obszarem przypisanym danemu dzielnicowemu) dotyczącymi m.in. patroli, interwencji z polecenia dyżurnego, zabezpieczania imprez masowych oraz doprowadzania osób oskarżonych. W przypadku 3 z 12 objętych badaniem miesięcy służby, zadania dodatkowe

¹ Zwana dalej KPP

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Badaniem objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r.

⁴ Badaniem szczegółowym objęto 6 dzielnicowych z 16 pracujących w KPP, prowadząc analizę organizacji służby w miesiącach styczeń i czerwiec 2015 r. oraz w jednym przypadku w miesiącach luty i maj 2015 r.

zdominowały służbę funkcjonariuszy, w związku z czym nie została zachowana zasada wynikająca z § 17 zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji⁵, zgodnie z którą kierownicy jednostek Policji zostali zobowiązani do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Organizacja i warunki służby dzielnicowych

Opis stanu
faktycznego

1. We właściwości terytorialnej Komendanta Powiatowego Policji w Kolbuszowej (wg jednostek podziału administracyjnego) pozostaje obszar całego Powiatu Kolbuszowskiego o wielkości 774 km² z liczbą 63.280 mieszkańców.

2. Prezentowane ww. dane ulegały zmianom w okresie objętym kontrolą tylko w odniesieniu do liczby mieszkańców, która wg stanu na dzień 1.01.2013 r. wynosiła 63.285 osób oraz na dzień 30.06.2015 r. 63.266 osób. W skład omawianego obszaru wchodzi 6 gmin, odpowiednio do powierzchni i liczby ludności: Cmolas 13.406 km² powierzchni i 8.195 mieszkańców, Dzikowiec 12.166 km²/6.621 mieszkańców, Kolbuszowa 17.059 km²/25.022 mieszkańców, Majdan Królewski 15.580 km²/10.122 mieszkańców, Niwiska 9.505 km²/6.067 mieszkańców, Raniżów 9.677 km²/7239 mieszkańców.

3. KPP dysponuje aktualnymi danymi na temat liczby i struktury demograficznej ludności z terenu właściwości jednostki, pozwalającymi m.in. na adekwatne określenie struktury rejonów służbowych dzielnicowych. Dane ujmowane były w corocznych „Analizach stanu bezpieczeństwa i porządku w ruchu drogowym na terenie powiatu kolbuszowskiego”. Ponadto KPP dysponowała dokumentem pn. „Plan zarządzania kryzysowego powiatu kolbuszowskiego”, uwzględniającym omawiane dane.

Komendant KPP wyjaśnił, że kierownictwo KPP Kolbuszowa korzysta z ogólnodostępnych zbiorów danych w zakresie liczby ludności i obszaru działania. Informacje te są uzyskiwane zarówno ze stron internetowych poszczególnych samorządów terytorialnych, (strony BIP i inne strony urzędowe) jak również bezpośrednio z komórek zajmujących się ewidencją ludności w poszczególnych urzędach gmin. Dane te z reguły analizowane są corocznie. Uzyskane dane dotyczące liczby mieszkańców i struktury demograficznej ludności wykorzystywane są w bieżących analizach stanu bezpieczeństwa dla potrzeb całego powiatu jak również poszczególnych rejonów. Różnice pomiędzy liczbą osób zameldowanych a faktyczną liczbą mieszkańców wynikają przede wszystkim z migracji zarobkowej. KPP w Kolbuszowej nie gromadzi danych w tym zakresie, natomiast dzielnicowi poszczególnych rewirów w ramach realizowanych zadań uzyskują wiedzę na temat osób (pozostających w ich zainteresowaniu) migrujących np. w celach zarobkowych, czy też z innych przyczyn.

(dowód: akta kontroli strona: 4-10, 81, 202)

⁵ Zarządzenie Nr 528 Komendanta Głównego Policji z 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 38 j. t.); zwane dalej: zarządzeniem o dzielnicowych.

4. Struktura organizacyjna KPP określona „Regulaminem organizacyjnym Komendy Powiatowej Policji w Kolbuszowej”, z dnia 30 sierpnia 2012 r. określała następujące komórki organizacyjne: kierownictwo, Wydział Kryminalny, Zespół Wspomagający, Jednoosobowe stanowisko ds. prasowych, Wydział Prewencji i Ruchu Drogowego z Rewirem Dzielnicowych (10 dzielnicowych), Posterunek Policji w Majdanie Królewskim (4 etaty, w tym 3 dzielnicowych) i Posterunek Policji w Raniżowie (4 etaty, w tym 3 dzielnicowych).

Stan etatowy KPP na dzień 1.01.2013 r. to 91 etatów i 86 zatrudnionych, wg stanu na 1.07.2014 r. to 91 etatów i 88 zatrudnionych, wg stanu na 30.06.2015 r. to 90 etatów i 86 zatrudnionych. W każdym z wymienionych okresów wakaty występowały w służbach prewencyjnych.

Według stanu na dzień 1.01.2013 r. występowały 2 wakaty w grupie dzielnicowych, uzupełnione w maju i lipcu 2013 r, do stanu 16 dzielnicowych.

5. Dzielnicowi pełnili służbę w ramach Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego – Rewir Dzielnicowych - 10 etatów oraz Kierownik Rewiru, w Posterunku Policji w Majdanie Królewskim - 3 etaty dzielnicowych i w Posterunku Policji w Raniżowie - 3 etaty dzielnicowych.

Stan etatowy oraz faktyczne zatrudnienie na stanowiskach dzielnicowych wg stanu na dzień 1.07.2014 r. i 30.06.2015 r. nie ulegał zmianie i wynosił: 10 etatów i 10 dzielnicowych w Rewirze oraz w Posterunku Policji w Majdanie Królewskim 3 etaty i 3 dzielnicowych, w Posterunku Policji w Raniżowie 3 etaty i 3 dzielnicowych.

Wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli (7.09.2015 r.) nie wystąpiły przypadki by powierzono pełnienie obowiązków na stanowisku dzielnicowego funkcjonariuszom nie posiadającym mianowania. W trakcie okresu objętego kontrolą wystąpił 1 przypadek pełnienia służby dzielnicowego przez funkcjonariusza, któremu powierzono obowiązki w okresie od 15.03.2013 r. do 30.05.2013 r., a następnie mianowano tego funkcjonariusza w dniu 1.06.2013 r. na stanowisko dzielnicowego.

Liczba etatów dzielnicowych odpowiadała, w okresie objętym kontrolą, liczbie wyznaczonych rejonów służbowych. W tym okresie funkcjonowały w KPP następujące komórki organizacyjne oraz stanowiska realizujące zadania z zakresu służb prewencyjnych (z uwzględnieniem obsady etatowej odpowiednio wg stanu na 1.01.2013 r., 1.07.2014 r. i 30.06.2015 r.): Stanowisko ds. Prewencji Kryminalnej, Nieletnich i Patologii – 1/1/1; Zespół ds. Wykroczeń – 3/3/3; Ogniuwo Patroloowo-Interwencyjne – 17/16/16; Zespół Dyżurnych, Organizacji Służby i Zarządzania Kryzysowego - 8/8/8; Rewir Dzielnicowych – 11/11/11 (kierownik i 10 dzielnicowych); Referat Ruchu Drogowego – 10/11/10; Posterunek Policji w Majdanie Królewskim – 4/4/4 (w tym 3 dzielnicowych); Posterunek Policji w Raniżowie – 4/4/4 (w tym 3 dzielnicowych).

Komendant KPP wyjaśnił, iż (...) *nieobsadzone wakaty z reguły pozostają w komórkach, gdzie z uwagi na większą liczbę policjantów, a także wymagane kwalifikacje na poziomie podstawowym nie mają decydującego wpływu na ogólny stopień realizacji zadań. Zadania w zakresie doboru policjantów do służby prowadzone są przez sekcję doboru KWP w Rzeszowie. Komenda Powiatowa Policji w Kolbuszowej nie prowadzi bezpośredniego doboru do służby, a co za tym idzie nie ma decydującego wpływu na liczbę kierowanych do KPP funkcjonariuszy. Wydział Kadr i Szkolenia KWP jest co miesiąc informowany o pozostającej w ramach jednostki liczbie wakatów. Kierownik jednostki w ramach prowadzonej polityki kadrowej stara się również pozyskiwać nowych funkcjonariuszy z innych*

jednostek, którzy wyrażają chęć przeniesienia do KPP Kolbuszowa z innych komend (OPP Piaseczno, OPP Zaczernie czy inne jednostki).

(dowód: akta kontroli strona: 11-73, 82-84, 94-112, 131, 202-203, 206)

6. Struktura rejonów służbowych dzielnicowych została ustanowiona Decyzją Nr 70/2012 Komendanta Powiatowego Policji w Kolbuszowej, z dnia 15 października 2012 r. i nie ulegała zmianom w okresie objętym kontrolą. Rejony służbowe dzielnicowych obejmowały cały teren właściwości KPP w Kolbuszowej.

Na obszarze podległym KPP wyznaczono 1 Rewir Dzielnicowych z 10 rejonami służbowymi dzielnicowych (wg stanu na dzień 30.06.2015 r.) oraz 3 rejony służbowe na obszarze podległym Posterunkowi Policji w Majdanie Królewskim i 3 rejony służbowe na obszarze podległym Posterunkowi Policji w Raniżowie. Rejony miejskie różniły się znacznie pod względem liczby ludności zamieszkałej w rejonach i tak rejon nr I liczył (na dzień 30.06.2015 r.) 7.641 osób, a rejon nr II w tym czasie liczył 1.568 osób, co miało związek z gęstością zaludnienia w osiedlach mieszkaniowych z blokami mieszkalnymi i na osiedlach domów jednorodzinnych. Łącznie obszar omawianych rejonów wynosił 7,94 km², w tym rejon nr II to około 1/4 obszaru I. W 8 rejonach pozamiejskich rewiru dzielnicowych liczba mieszkańców wahała się pomiędzy 2.864 osób i 6.680 osób, a obsługiwany przez jednego dzielnicowego obszar obejmował powierzchnię od 45,32 km² do 75,7 km². W przypadku 3 rejonów podległych PP Majdan Królewski liczba ludności w poszczególnych rejonach służbowych wynosiła kolejno 2.935, 3.738 i 3.446 osób, a wielkość rejonów to odpowiednio: 54,94 km², 28,95 km² i 71,91 km².

W przypadku 3 rejonów podległych PP Raniżów liczba ludności w poszczególnych rejonach służbowych wynosiła kolejno 2.905, 4.312 i 2.769 osób, a wielkość rejonów to odpowiednio: 28,7 km², 68 km² i 57,7 km².

Rejony służbowe dzielnicowych utworzone w ramach obowiązującej w okresie od 1.01.2013 r. do 30.06.2015 r. struktury zostały wyznaczone w oparciu o kryteria „zwartości” obszarowej na terenie miasta Kolbuszowa oraz sąsiedztwa miejscowości z obszaru działania Posterunków Policji w Majdanie Królewskim i Raniżowie. Rejony zostały w cytowanej Decyzji Komendanta KPP opisane z podaniem nazw ulic (rejon miejski) oraz nazw miejscowości (rejon pozamiejski).

(dowód: akta kontroli strona: 74-80, 83-96, 206)

7-8. Kierownictwo KPP nie podejmowało, w okresie objętym kontrolą, działań w celu wprowadzenia nowej struktury rejonów służbowych. Nie dokonywano również analiz pod kątem zasadności zmiany struktury rejonów służbowych i nie wpływały w tej sprawie wnioski.

Komendant KPP wyjaśnił, że *istniejąca struktura pozwalała na skuteczną realizację zadań poszczególnych dzielnicowych, w tym rozpoznawanie oczekiwań społecznych i wskazywanie możliwych kierunków działań, rozwiązań, partnerów, zarówno dla obywateli, instytucji, jak i innych komórek organizacyjnych Policji. Nie wprowadzano wewnętrznych, szczegółowych warunków i kryteriów wyznaczania rejonów służbowych, a w wyznaczonych rejonach uwzględniono specyfikę podziału wynikającą z podziału administracyjnego gmin i sołectw wchodzących w skład Powiatu Kolbuszowskiego. Wyznaczając rejony służbowe kierowano się liczbą mieszkańców, obszarem rejonu, oceną poziomu bezpieczeństwa na podstawie analiz stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Kolbuszowskiego.*

(dowód: akta kontroli strona: 74-78, 83-84, 206)

9. W zakresie przydziału rejonów służbowych poszczególnym dzielnicowym wystąpiły, w okresie objętym kontrolą 4 zmiany - po 1 w następujących rejonach: Rejon służbowy nr II (miejski) w obszarze Rewiru; Rejon służbowy nr V (pozamiejski) w obszarze Rewiru; Rejon służbowy nr VIII (pozamiejski) w obszarze Rewiru; Rejon służbowy nr III (pozamiejski) w obszarze działania Posterunku Policji w Raniżowie. Nie wystąpiły przypadki, w których przez cały, bądź większość okresu objętego kontrolą rejon służbowy nie byłby na stałe przydzielony żadnemu dzielnicowemu.

Przestrzegano zasady przydzielenia dzielnicowemu tylko jednego rejonu służbowego, a przydzielenie dodatkowego rejonu dzielnicowemu (zastępstwo) nie trwało dłużej niż 6 miesięcy. Wystąpił 1 omówiony wyżej przypadek, w którym jedynym funkcjonariuszem, któremu formalnie przydzielono dany rejon służbowy był pełniący obowiązki dzielnicowego przez okres 75 dni. Komendant KPP wyjaśnił, że *powierzenie obowiązków mł. asp. Ł.K. przed mianowaniem go na stanowisko dzielnicowego, wynikało z potrzeby sprawdzenia predyspozycji funkcjonariusza do pracy na tym stanowisku służbowym oraz zapewnienia obywatelom ciągłości pracy i stałej obecności funkcjonariusza realizującego zadania dzielnicowego w danym rewirze służbowym.*

Przydział rejonów służbowych był dokonywany zgodnie z kryteriami przewidzianymi dla funkcjonariuszy kierowanych do tego rodzaju służby, określonymi w § 3 ust. 1 i 4 zarządzenia o dzielnicowych. Poszczególni mianowani dzielnicowi mieli wykształcenie średnie, staż służby od 7 do 17 lat i ukończony kurs podstawowy zawodowy, przygotowujący do pełnienia służby na podstawowych stanowiskach wykonawczych w pionie prewencji.

(dowód: akta kontroli strona: 25-73, 131, 203)

10. Kierownictwo KPP nie wprowadzało procedury przekazania rejonu służbowego nowemu dzielnicowemu, nie określano zakresu niezbędnych informacji dotyczących rejonu i formy ich przekazania (np. *protokół zdawczo-odbiorczy*).

Nie były przyjmowane i realizowane szczególne zasady dotyczące wspólnego obchodu przez dzielnicowego, któremu przydzielono nowy rejon wraz z innym dzielnicowym obsługującym rejon graniczący – w początkowym okresie po objęciu nowego rejonu służbowego.

Nie było w KPP wypracowanych szczególnych zasad dotyczących przygotowania do wykonywania zadań w rejonie funkcjonariuszy Policji, którzy w dotychczasowej służbie nie mieli doświadczenia na stanowisku dzielnicowego lub zostali przeniesieni z innej jednostki Policji.

Przyczynę takiego stanu wyjaśnił Komendant KPP podając, że *nie wprowadzano pisemnych procedur przekazania rejonu służbowego nowemu dzielnicowemu, sprawdzano wiedzę umożliwiającą prawidłowe wykonywanie podstawowych zadań przez dzielnicowych, a w szczególności znajomość położenia geograficznego i ukształtowania terenu, funkcjonującej zabudowy mieszkalnej i wspólnot mieszkaniowych czy zarządów budynków komunalnych, podziału administracyjnego gminy, przebiegu szlaków komunikacyjnych, kompleksów leśnych. W miarę możliwości korzystano z doświadczenia i wiedzy dzielnicowego zdającego rejon.*

Nie ustalano w KPP szczególnych zasad dotyczących wspólnego obchodu przez dzielnicowego, któremu przydzielono nowy rejon wraz z innym dzielnicowym obsługującym rejon graniczący lub zasad dotyczących przygotowania do wykonywania zadań w rejonie. Z uwagi na strukturę i stan etatowy tutejszej jednostki, policjanci mianowani na stanowisko dzielnicowego pracowali wcześniej w ogniach prewencyjnych, pełniąc służbę na terenie całego powiatu i w związku

z tym poznali już wcześniej specyfikę rejonu. Przed mianowaniem policjanta na stanowisko dzielnicowego oceniane są jego kwalifikacje zawodowe, predyspozycje doświadczenie, komunikatywność itp.

We wszystkich 4 badanych przypadkach fakt przejęcia rejonu został odnotowany przez obejmującego rejon dzielnicowego w jego notatniku służbowym oraz w Systemie Wspomagania Dowodzenia (SWD).

Dzielnicowi ze wszystkich 4 rejonów służbowych, w których dokonywano zmiany dzielnicowego w okresie objętym kontrolą, potwierdzili w złożonych wyjaśnieniach, że w czasie obejmowania rejonu służbowego posiadali niezbędną wiedzę na temat obejmowanego rejonu, mieli możliwość pełnienia wspólnego obchodu z dzielnicowym sąsiedniego rejonu, mieli do dyspozycji takie materiały jak m.in. karta opisu stanowiska pracy, dokumentację z podjętych czynności w rejonie służbowym i inne notatki poszerzające wiedzę o rejonie oraz dokumentację związaną z procedurą „Niebieskiej Karty”.

(dowód: akta kontroli strona: 79, 187-200, 201, 206)

11-12. W KPP funkcjonował mechanizm sprawowania zastępstwa w rejonie służbowym, w związku z długotrwałą nieobecnością dzielnicowego. Polegał on na tym, że zakres zadań powierzanych w ramach zastępstwa przewidywał realizację podstawowych zadań dzielnicowych w rejonie służbowym (obchód, prowadzenie rozpoznania, itp.) i był określany w „Karcie opisu stanowiska pracy” dla każdego dzielnicowego oddzielnie. Cytowana karta zawierała zapis imienny, kogo dzielnicowy zastępuje i przez kogo jest zastępowany.

Formalnie zastępstwo nieobecnego dzielnicowego powierzane było, w cytowanych „Kartach ...” w odniesieniu do wszystkich 16 dzielnicowych, dzielnicowym, którzy mieli w tym czasie przydzielone rejony sąsiadujące z rejonem przewidzianego zastępstwa.

W okresie objętym kontrolą wystąpiły 2 przypadki absencji chorobowej powyżej 1 miesiąca, tj.: w rejonie X w obszarze Rewiru Dzielnicowych Kolbuszowa w okresie od 19.11.2014 r. do 31.03.2015 r. (zastępowany przez dzielnicowego z rejonu nr IV) oraz w rejonie nr III Posterunku Policji w Raniżowie w okresie od 17.12.2014 r. do 22.01.2015 r. (zastępowany przez dzielnicowego z rejonu nr II). W obydwóch przypadkach zastępstwo realizowali dzielnicowi z rejonów sąsiadujących, a zakres zastępstwa wynikał z ustaleń przyjętych w cytowanych „Kartach opisu stanowiska pracy”.

13. Kierownictwo KPP nie określiło sposobów i form dokumentowania realizacji zadań służbowych dzielnicowych (m.in. rozpoznania rejonów itp.), a Komendant KPP, cytowaną decyzją Nr 70/2012 w § 4, zwolnił dzielnicowych z obowiązku prowadzenia teczek rejonów.

Na przedłożonym do kontroli egzemplarzu ww. decyzji nie figurowała adnotacja o pisemnym uzgodnieniu z Komendantem Wojewódzkim Policji faktu zaniechania prowadzenia teczek rejonu przez dzielnicowych, jak również o zakresie danych w niej gromadzonych. W KPP nie zostały określone zasady dokumentowania realizacji zadań służbowych dzielnicowych, nieobjętych przepisami § 18 zarządzenia o dzielnicowych.

Komendant KPP wyjaśnił, że od dnia 15.10.2012 r. *dzielnicowi nie prowadzą teczek rejonów. Decyzja ta została podjęta w uzgodnieniu z Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie w 2012 r. Niestety z uwagi na przepisy związane z archiwizacją dokumentów, pisma dotyczące tej sprawy zostały już wybrakowane.*

Komendant KPP wyjaśnił ponadto, że *policjanci prowadzą notatniki służbowe, sporządzają m.in. miesięczne analizy stanu bezpieczeństwa, notatki dotyczące spotkań, w których gromadzą wiedzę o rejonie służbowym. Notatki zawierają również problematykę z zakresu prewencji kryminalnej. Prowadzą także wykaz czynności profilaktycznych podjętych w sprawach nieletnich sprawców czynów karalnych i zagrożonych demoralizacją oraz prowadzą teczki zagadnieniowe „Przemoc w rodzinie” w warunkach realizacji przez dzielnicowego procedury „Niebieskiej Karty”.*

(dowód: akta kontroli strona: 25-79, 201, 206, 356)

14. Dzielnicowi objęci badaniem (6 dzielnicowych z grupy 16 pracujących w KPP) dokumentowali realizację zadań służbowych w stosunku do przydzielonych im rejonów służbowych. Były to wyniki rozpoznania terenowego i osobowego, działania z zakresu profilaktyki społecznej oraz środków oddziaływania w stosunku do osób i grup zidentyfikowanych w wyniku rozpoznania osobowego. Gromadzono je w teczkach RTJ-111/85/15 „Dokumentacja z podjętych czynności w rejonie służbowym i inne notatki poszerzające wiedzę o rejonie służbowym” i zeszytach RTJ-111/52/15 „Wykaz czynności profilaktycznych podjętych w sprawach nieletnich sprawców czynów karalnych i zagrożonych demoralizacją” oraz w Teczках Zagadnieniowych „Przemoc w Rodzinie”.

(dowód: akta kontroli strona: 208-235)

15. Dzielnicowym z KPP przydzielono wyposażenie techniczne niezbędne do wykonywania ich podstawowych zadań. Nie stwierdzono przypadków wykorzystywania przez dzielnicowych prywatnego sprzętu informatycznego (komputery, drukarki) oraz sprzętu biurowego.

Wszyscy z 10 dzielnicowych zatrudnionych w Rewirze Dzielnicowych oraz 2 wybranych do kontroli z PP Majdan Królewski i Raniżów, mieli do dyspozycji sprawny komputer „stacjonarny” z drukarką (sprawną i kompatybilną ze stacją dostępową). Sprzęt był formalnie przydzielony na stan jednemu z pracujących w zespołach 3 i 4 osobowych, w tym samym pomieszczeniu.

Wszyscy dzielnicowi zatrudnieni w KPP oraz stanowisko dyżurnego KPP, dysponowali w okresie objętym kontrolą radiotelefonami tzw. noszonymi typu Radmor 31030-160 i ładowarką do radiotelefonu wielostanowiskową, a ponadto stanowisko dyżurnego dysponowało radiotelefonami VX4000V Daxon. Wyposażenie było wewnętrznie kompatybilne, a jego ilość odpowiadała założeniom z „Tabel wyposażenia w sprzęt teleinformatyczny” zatwierdzonych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie w dniu 4.05.2015 r.

Dzielnicowi nie mieli zapewnionego bezpośredniego dostępu do internetu. Dostęp do internetu istniał tylko w pokojach służbowych przełożonych oraz na stanowisku dyżurnego jednostki. Komendant KPP wyjaśnił, że *dzielnicowy Komendy Powiatowej Policji w Kolbuszowej korzysta wyłącznie z Krajowego Systemu Informacyjnego Policji. Dostęp do pracy w KSIP odbywa się po zautoryzowaniu się za pomocą karty mikroprocesorowej „KM” wraz z zawartym na niej certyfikatem użytkownika do serwera centralnego KGP. Przydzielona użytkownikowi końcowemu KM pozwala na dostęp do części jawnej centralnych systemów teleinformatycznych Policji (KSIP). Karta posiada ważne certyfikaty na okres 2 lat. Przetwarzać dane w KSIP mogą wyłącznie dzielnicowi, którym nadano stosowne uprawnienia na podstawie wniosku o nadanie uprawnień, stanowiące jednocześnie upoważnienie do KSIP oraz przetwarzania danych osobowych gromadzonych w zbiorach KSIP.*

Tylko 1 dzielnicowy, wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli (7.09.2015 r.), posiadał przydzielony w dniu 27.08.2013 r. telefon komórkowy wyposażony w aktywną kartę SIM publicznej sieci komórkowej. Cytowane wyżej „Tabele wyposażenia w sprzęt teleinformatyczny” nie określały liczby telefonów komórkowych przeznaczonych dla KPP.

Taki stan uzasadnił Komendant KPP w złożonym wyjaśnieniu, wskazując, że *na odprawach służbowych informował ustnie o niedoborze telefonów komórkowych kierownictwo Wydziału Łączności i Informatyki KWP Rzeszów, który jest dyspozytorem ilościowym telefonów komórkowych. Z uwagi na ograniczoną liczbę telefonów służbowych w jednostce, z jednego aparatu korzysta większa liczba policjantów w ramach danej komórki organizacyjnej. Dzielnicowi z Posterunków Policji w Majdanie Królewskim i Raniżowie mają do dyspozycji telefon służbowy kierownika posterunku, który również jest podawany petentom jako telefon kontaktowy. Dzielnicowi z terenu miejskiego mają możliwość korzystania z telefonów będących w dyspozycji Kierownika Rewiru Dzielnicowych, czy też Naczelnika Wydziału Prewencji i jego Zastępcy. Przyczyną posiadania tylko przez jednego dzielnicowego służbowego telefonu komórkowego jest fakt, iż w/w funkcjonariusz pracował wcześniej w tutejszej jednostce jako przewodnik psa służbowego. Pies został wycofany ze służby z dniem 7.05.2014 r., a policjant został przeniesiony na stanowisko dzielnicowego.*

Komendant KPP w złożonym wyjaśnieniu nie sprecyzował ewentualnego terminu, kiedy dzielnicowi otrzymają należny sprzęt⁶. W KPP nie stwierdzono pism lub wniosków do jednostki nadrzędnej o przydział dzielnicowym telefonów komórkowych. Brak działań Komendanta w tym zakresie wynikał z faktu, że Komendant przyjął do wiadomości, iż jedynym dysponentem telefonów jest jednostka nadrzędna, w praktyce Wydział Łączności i Informatyki KWP.

Na stronie internetowej KPP były udostępniane informacje na temat numerów telefonów służbowych dzielnicowych, stacjonarnych do biura dzielnicowego.

Dzielnicowi KPP, w okresie od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r., mieli przydzielonych 5 samochodów służbowych, w tym: Rewir Dzielnicowych w Wydziale Prewencji i RD w Kolbuszowej miał przydzielone do dyspozycji 3 samochody służbowe, dwa samochody służbowe były do dyspozycji dzielnicowych w PP Majdan Królewski i PP Raniżów.

Normy w zakresie ilości i rodzaju środków transportu przydzielonych dzielnicowym KPP w Kolbuszowej i podległych jej posterunków Policji zostały określone w *Tabeli wyposażenia w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny dla KPP w Kolbuszowej*, zatwierdzonej przez Komendanta Wojewódzkiego Policji.

W okresie objętym kontrolą wystąpił 1 przypadek długotrwałej niedostępności 1 samochodu służbowego z dyspozycji Rewiru Dzielnicowych, w okresie od 10.09.2014 r. do 22.01.2015 r., z powodu awarii silnika.

Wszystkie wymienione pojazdy były przypisane wyznaczonemu dzielnicowemu, na podstawie decyzji o powierzeniu funkcjonariuszowi składnika majątkowego.

(dowód: akta kontroli strona: 79, 114-127, 130-142, 203-208, 236-239, 352, 368-369)

16. Funkcjonariusze zajmujący w okresie objętym kontrolą stanowisko dzielnicowego spełniali kryteria formalne mianowania na to stanowisko. Wszyscy dzielnicowi KPP legitymowali się w czasie kontroli posiadanym świadectwem ukończenia kursu specjalistycznego dla dzielnicowych. W okresie objętym kontrolą

⁶ Przepisy § 2 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 26 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania w Policji służbowych telefonów komórkowych i służbowych urządzeń komórkowych wykorzystywanych w publicznych sieciach telefonii komórkowej (Dz. Urz. KGP, poz. 71 ze zm.).

dzielnicowi nie kontynuowali kursów/szkoleń centralnych lub zewnętrznych związanych bezpośrednio z charakterem zadań służbowych dzielnicowego (poza ukończeniem wspomnianego wyżej specjalistycznego kursu przez 6 funkcjonariuszy, tj. po 3 osoby w roku 2014 i 2015).

KPP dysponowała dokumentami pn. „Plan doskonań szkoleniowych” na kolejne lata 2013-2015, w którym zaplanowano m.in. tematy skierowane do dzielnicowych, w tym: „Zasady etyki policjanta”, „Zabezpieczanie i odzyskiwanie mienia pochodzącego z czynów przestępczych”, „Zabezpieczenie imprez masowych”, „Przemoc w rodzinie”, procedura „Niebieskiej Karty” oraz „Formy i metody wykonywania zadań przez dzielnicowego i Kierownika Rewiru Dzielnicowych” (na podstawie zarządzenia o dzielnicowych)

Omawiane szkolenia miały charakter szkoleń lokalnych i kierowane były do wszystkich pracujących w KPP funkcjonariuszy, w tym także do dzielnicowych. W rejestrach szkoleń oraz w sprawozdaniach odnotowano ich odbycie oraz liczbowy udział dzielnicowych. W roku 2013 zrealizowano 19 tematów szkoleniowych z udziałem każdorazowym od 4 do 16 dzielnicowych w poszczególnych szkoleniach, w roku 2014 zrealizowano 20 tematów z udziałem od 2 do 12 dzielnicowych w każdym szkoleniu, a w roku 2015 (do dnia 9.10.2015 r.) zrealizowano 17 szkoleń z udziałem od 3 do 9 dzielnicowych w każdym z nich.

Komendant KPP wyjaśnił, że *Komenda Powiatowa Policji w Kolbuszowej zgodnie z § 8 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 19.06.2007 roku w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji⁷ wysyła informacje o rzeczywistych potrzebach szkoleniowych do KWP w Rzeszowie dwa razy w roku. W potrzebach tych ujmowani są wszyscy funkcjonariusze, którzy nie posiadają stosownych przeszkoleń specjalistycznych dedykowanych dla danego stanowiska służbowego. Przełożony sporządzając opinię służbową często wnioskuje o skierowanie danego funkcjonariusza na przeszkolenie specjalistyczne. Niezależnie jednak od tej dyspozycji, czy też jej braku funkcjonariusze, zajmujący określone stanowiska służbowe a nie posiadający przeszkolenia specjalistycznego są ujmowani w potrzebach szkoleniowych.*

(dowód: akta kontroli strona: 25-73, 97-98, 131, 144-186, 203, 240-248, 370-371)

17-19. Kierownictwo KPP dysponuje opiniami służbowymi poszczególnych dzielnicowych, w których w części C wszyscy dzielnicowi realizujący zadania w okresie objętym kontrolą, określali swój rozwój własny i podnoszenie kwalifikacji w skali punktowej od 4 do 6 (w 6 punktowej skali). Na podobnym poziomie zostali ocenieni przez przełożonych. W stosunku do żadnego z dzielnicowych nie sformułowano wniosków w zakresie predyspozycji dotyczących kierunków rozwoju zawodowego i potrzeb szkoleniowych, za wyjątkiem skierowania na kurs specjalistyczny dla tych dzielnicowych, którzy takiego szkolenia nie przechodzili. Dzielnicowi objęci szczegółowym badaniem (6 dzielnicowych) nie precyzowali potrzeb szkoleniowych.

Komendant KPP w złożonym wyjaśnieniu podał, że *limity ilościowe miejsc na poszczególne szkolenia uzależnione są od możliwości ośrodków szkoleniowych realizujących szkolenia policyjne, a dysponentem miejsc jest Wydział Kadr i Szkolenia KWP Rzeszów.*

Komendant KPP wyjaśnił, że *kierownictwo KPP Kolbuszowa dąży do tego, aby każdy funkcjonariusz wykonujący zadania dzielnicowego został przeszkolony*

⁷ Dz. U. Nr 126, poz. 877 z późn. zm.

w zakresie specjalistycznym. Dodatkowo z uwagi na wykonywane zadania dzielnicowi są również często kierowani na dodatkowe szkolenia, warsztaty organizowane przez KWP w Rzeszowie związane np. z procedurą Niebieskiej Karty, przemocą w rodzinie lub wykonywaniem innych zadań z zakresu dzielnicowego.

(dowód: akta kontroli strona: 131-132, 144-186, 203, 240-248)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

NIK zwraca uwagę, że brak zdefiniowanych indywidualnych potrzeb szkoleniowych dzielnicowych i bieżących wniosków w zakresie predyspozycji dotyczących kierunków rozwoju zawodowego nie wpływa korzystnie na poziom merytoryczny służby tej grupy funkcjonariuszy. Szerokie spektrum zadań dzielnicowego pozwala stwierdzić, że kurs specjalistyczny i krótkie szkolenia wewnętrzne (organizowane dla funkcjonariuszy ze wszystkich komórek KPP) są niewystarczające wobec pojawiających się nowych zjawisk społecznych czy zagrożeń w pracy dzielnicowych. W ocenie NIK Komendant KPP powinien także znać indywidualne braki i potrzeby podwładnych funkcjonariuszy dotyczące szkoleń zawodowych.

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Kierownictwo Komendy podjęło skuteczne działania w celu zapewnienia właściwej organizacji i warunków służby dzielnicowych. W szczególności, określono strukturę rejonów służbowych i dokonano ich przydziału funkcjonariuszom spełniającym wymogi formalne do mianowania na stanowisko dzielnicowego. Dzielnicowym zapewniono dostęp do centralnych policyjnych systemów informatycznych oraz przydzielono im wyposażenie techniczne niezbędne do wykonywania ich podstawowych zadań.

Przydział obowiązków służbowych dzielnicowych

Opis stanu
faktycznego

20. W okresie od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r. miały miejsce 22 koncentracje nieetatowych oddziałów policji (NOP) z zaangażowaniem średnio od 1 do 9 dzielnicowych z KPP Kolbuszowa we wszystkich ww. koncentracjach NOP. Udział dzielnicowych wynosił od 7% do 30% ogółu zaangażowanych sił. We wszystkich omawianych przypadkach organizatorem działania była KPP, a celem działania było: zabezpieczenie festiwalu muzycznego, zabezpieczenie wyścigu kolarskiego, zabezpieczenie obchodów „Dni Kolbuszowej” i zabezpieczenie trasy przejazdu kibiców oraz meczów piłkarskich (18-krotnie). Były to działania całonocne, poza rejonem służbowym zaangażowanych dzielnicowych, a z 8-mio godzinnej służby w trakcie koncentracji, średnio 4 godziny były przeznaczone na zabezpieczenie imprezy, pozostałe 4 godziny wykorzystywano na szkolenia. W dwóch przypadkach działań angażowano co najmniej połowę stanu osobowego dzielnicowych, tj. w dniu 22.03.2015 r. – mecz piłki nożnej KKS Kolbuszowianka i JKS Czarni Jasło, decyzja KPP oraz w dniu 23.05.2015 r. – mecz piłki nożnej KKS Kolbuszowianka i Stal Nowa Dęba, decyzja KPP.

Komendant KPP wyjaśnił, że w miarę potrzeb dzielnicowi wykonywali zadania prewencyjne, w powierzonych sobie rejonach, w ramach programów prewencyjnych realizowanych przez KPP, w tym: Ograniczyć wandalizm, Ostrożnie – Pies, Stop Patologiom – Razem Bezpieczniej, Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Ponadto w ramach odpraw do służby przekazywano dyspozycje związane z realizacją zadań w ramach innych działań prowadzonych przez KPP,

w tym: Alkohol i Narkotyki, Pasy, Niechronieni uczestnicy ruchu drogowego, Bezpieczny weekend, Bezpieczne wakacje/ferie, Alkohol – ograniczona dostępność, Bezpieczna droga do szkoły.

(dowód: akta kontroli strona: 249-257)

21. Łączna liczba spraw zleconych dzielnicowym do realizacji w okresie od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r. wyniosła 2.276 spraw (1.568 spraw zrealizowanych przez dzielnicowych z rewiru).

W rozbiciu na kategorie sytuacja przedstawiała się następująco:

- 2.068 - liczba spraw dotyczących ustaleń i pomocy prawnych, w tym spraw zleconych przez Policję – 723, sądy – 1.190, prokuratury – 155;

- 117 - liczba spraw dotyczących doręczenia korespondencji, w tym spraw zleconych przez Policję – 22, sądy - 81, prokuratury – 14.

Inne, najczęściej występujące czynności zlecone, to doraźne prowadzenie czynności wyjaśniających, realizacja pomocy prawnej dla zakładów pracy, straży gminnej, urzędów miast i gmin – realizowane przez dzielnicowych w przydzielonych im rejonach służbowych.

(dowód: akta kontroli strona: 258-259)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Kontrola wykazała szeroki wachlarz zadań przydzielanych do realizacji dzielnicowym. Nie wpłynęło to w znaczący sposób na wykonywanie przez nich podstawowych obowiązków związanych z przydzielonymi rejonami służbowymi.

Realizacja zadań służbowych dzielnicowych

Opis stanu
faktycznego

22. Badaniem w zakresie realizacji zadań dzielnicowych objęto próbę 6 dzielnicowych. W przypadku każdego z dzielnicowych kontrolą objęto 2 miesiące służby (w przypadku 5 dzielnicowych - styczeń i czerwiec 2015 r. oraz luty i maj 2015 r. w przypadku 1 dzielnicowego).

(dowód: akta kontroli strona: 211-235)

Proporcje czasu poświęcanego przez dzielnicowych na realizację zadań w przydzielonym rejonie służbowym (w odniesieniu do 6 dzielnicowych objętych badaniem) były następujące⁸:

1) w przypadku pierwszym - dzielnicowy (G.A.) pracował 20 dni w styczniu, w tym w 14 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 5 dniach nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu przeznaczanego przez dzielnicowego na realizację zadań zleczanych przez kierownictwo KPP poza rejonem służbowym wyniosły od 15 do 330 minut (maksymalny czas to patrol z referatu patrolowo – interwencyjnego), a w 7 dniach czynności zlecone zdominowały⁹ realizację zadań w rejonie służbowym; w czerwcu dzielnicowy

⁸ Przyjęto do analizy, że czas przeznaczony na służbę w rejonie służbowym sąsiadującym z rejonem przydzielonym (wspólnie z dzielnicowym rejonu przylegającego), zwiększa czas poszczególnych dzielnicowych przeznaczony na realizację podstawowych zadań.

⁹ Przyjęto, że czynności zlecone zdominowały służbę, gdy ponad 50 % czasu służby dzielnicowy wykonywał czynności z polecenia dyżurnego Komendy poza przydzielonym rejonem służbowym i rejonem granicznym. Czynnościami tymi były np.: interwencje, patrole, przesłuchania, służba przy zatrzymanym, zabezpieczanie imprez masowych.

pracował 21 dni, w tym w 17 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 7 dniach nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 10 do 480 minut (szkolenie), a w 9 dniach czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym, aktywność w rejonie graniczącym z innym (sąsiadującym) dzielnicowym wystąpiła w 11 dniach w styczniu i 11 w czerwcu¹⁰;

2) w przypadku drugim – dzielnicowy (M.B.) pracował w styczniu 20 dni, w tym w 4 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, każdego dnia był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 60 do 180 minut (interwencja poza rejonem), nie wystąpiły przypadki aby czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym; w czerwcu tenże dzielnicowy pracował 19 dni, w tym w 8 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, każdego dnia był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 60 do 360 minut (patrol), a w 3 dniach czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym, aktywność w rejonie graniczącym z innym (sąsiadującym) dzielnicowym wystąpiła w 9 dniach w styczniu i 6 w czerwcu¹¹;

3) w przypadku trzecim – dzielnicowy (Ł.K.) pracował w styczniu 18 dni, w tym w 5 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 1 dniu nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 80 do 120 minut (interwencja publiczna), a w 1 dniu czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym; w czerwcu tenże dzielnicowy pracował 20 dni, w tym w 4 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 1 dniu nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 80 do 120 minut (interwencja publiczna), a w 1 dniu czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym, aktywność w rejonie graniczącym z innym (sąsiadującym) dzielnicowym wystąpiła w 17 dniach w styczniu i 17 w czerwcu¹²;

4) w przypadku czwartym - w lutym dzielnicowy (A.P.) pracował 20 dni, w tym w 5 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w każdym dniu służby był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 90 do 185 minut (ustalenia zlecone), a w 3 dniach czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym; w maju tenże dzielnicowy pracował 22 dni, w tym w 5 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 4 dniach nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 45 do 440 minut (NPP zabezpieczenie), a w 5 dniach czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym, aktywność w rejonie graniczącym z innym (sąsiadującym) dzielnicowym wystąpiła w 18 dniach w lutym i 15 w maju¹³;

5) w przypadku piątym - w styczniu dzielnicowy (J.R.) pracował 20 dni, w tym nie wystąpiły dni w których czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, każdego dnia służby był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 40 do 180 minut (interwencja publiczna), w żadnym dniu czynności zlecone nie zdominowały realizacji zadań w rejonie służbowym; w czerwcu dzielnicowy pracował 15 dni,

¹⁰ Dodatkowe zadania realizowane przez dzielnicowego w miesiącach objętych kontrolą to głównie: patrol poza rejonem służbowym i graniczącym, interwencja z polecenia dyżurnego, przyjmowanie interesantów, poszukiwanie zaginionych, zabezpieczenie imprezy masowej, przesłuchania, służba przy zatrzymanym, postępowanie wyjaśniające i ustalenia, doprowadzenie oskarżonego.

¹¹ Zob. przypis nr 10

¹² Zob. przypis jak wyżej

¹³ Zob. przypis jak wyżej

w tym w 3 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 1 dniu nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 20 do 480 minut (szkolenie), a w 1 dniu czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym, aktywność w rejonie graniczącym z innym (sąsiadującym) dzielnicowym wystąpiła w 17 dniach w styczniu i 13 w czerwcu¹⁴;

6) w przypadku szóstym - w styczniu dzielnicowy (K.W.) pracował 19 dni, w tym w 8 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 1 dniu nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 40 do 430 minut (szkolenie), a w 3 dniach czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym; w czerwcu tenże dzielnicowy pracował 15 dni, w tym w 10 dniach czas służby w rejonie wyniósł poniżej 50% czasu służbowego, w 1 dniu nie był obecny w swoim rejonie, graniczne wartości czasu na zadania zlecone przez kierownictwo wyniosły od 40 do 390 minut (szkolenie), a w 5 dniach czynności zlecone zdominowały realizację zadań w rejonie służbowym, aktywność w rejonie graniczącym z innym (sąsiadującym) dzielnicowym wystąpiła w 11 dniach w styczniu i 11 w czerwcu¹⁵.

(dowód: akta kontroli strona: 260-351, 358-359)

23. Rezultaty realizacji zadań służbowych dzielnicowych KPP dla 6 objętych kontrolą dzielnicowych, wykazane za poszczególne miesiące objęte kontrolą (styczeń i czerwiec 2015 r., w jednym przypadku luty i maj 2015 r.) w sprawozdawczości KPP, były następujące:

- liczba sporządzonych meldunków informacyjnych (poz. 35) przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: w pierwszym miesiącu 1, 2, 0, 0, 0, 1 i w drugim miesiącu 3, 1, 2, 1, 0, 0;
- liczba spotkań z przedstawicielami społeczeństwa (poz. 53) to odpowiednio: 18, 2, 9, 4, 0, 0 oraz 16, 5, 15, 4, 0, 0;
- liczba przeprowadzonych wywiadów, ustalenia ogółem (poz. 52) to odpowiednio: 82, 25, 22, 21, 56, 79 oraz 76, 47, 28, 28, 21, 65;
- liczba doręczeń korespondencji (poz. 58) to odpowiednio: 2, 0, 2, 0, 0, 0 oraz 1, 1, 2, 0, 0, 0.

(dowód: akta kontroli strona: 355)

24. Objęci szczegółowym badaniem dzielnicowi (6) mieli dostęp do informacji przewidzianych przepisami *zarządzenia o dzielnicowych* (§§ 9-11), umożliwiające identyfikację osób wchodzących w skład kategorii przewidzianych cytowanym zarządzeniem, w tym osób karanych oraz korzystających z przepustek w odbywaniu kary, podejrzewanych o prowadzenie działalności przestępczej, uzależnionych od używek, nieletnich zagrożonych demoralizacją:

- w KPP prowadzony jest „Rejestr potwierdzeń zgłoszenia się osób skazanych lub tymczasowo aresztowanych, czasowo przebywających na wolności, w którym dyżurny KPP każdorazowo odnotowywał wizyty osób skazanych przebywających na przepustkach, zobowiązanych do zgłoszenia we właściwej miejscowo jednostce policji. Rejestr ten znajduje się u dyżurnego jednostki. Zarówno kierownictwo jak też dzielnicowi mają możliwość wglądu do rejestru. Dodatkowo dzielnicowi zapoznawani byli z przysyłanymi do KPP zawiadomieniami z Zakładów Karnych (ZK) o zezwoleniu na czasowe opuszczenie jednostki (przepustkę), pismami od kuratorów dotyczącymi osób skazanych objętych nadzorem kuratora oraz pismami

¹⁴ Zob. przypis jak wyżej

¹⁵ Zob. przypis jak wyżej

z ZK, informującymi o zakończeniu odbywania kary – dotyczącymi osób z ich rejonu służbowego. Fakt zapoznania się z informacjami dzielnicowy potwierdzał podpisem na dokumencie. Dokumentacja dotycząca dozorów kuratora wobec osób skazanych również przepustek z ZK znajduje się u bezpośredniego przełożonego dzielnicowych (Kierownika Rewiru lub Kierownika Posterunku Policji);

- dzielnicowi KPP prowadzą rejestr pn. „Wykaz czynności profilaktycznym podjętych w sprawach nieletnich sprawców czynów karalnych i zagrożonych demoralizacją”, gdzie dokumentowane były działania podejmowane przez dzielnicowych w sprawach nieletnich. Dzielnicowi otrzymywali z Komórki ds. Nieletnich informacje o nieletnich zagrożonych demoralizacją natomiast w rejestrze odnotowywali czynności podejmowane wobec nieletnich (rozmowy, ustalenia itp.);

- zagadnieniem pseudokibiców zajmuje się wyznaczony funkcjonariusz z Wydziału Kryminalnego KPP. Dzielnicowi realizując czynności w rejonie służbowym z zakresu rozpoznania osobowego gromadzili informacje o klubach sportowych znajdujących się na danym rejonie służbowym, imprezach sportowych w tym meczach piłkarskich. Informacje te były dokumentowane w formie notatek służbowych i gromadzone w cytowanym wcześniej rejestrze „Dokumentacja z podjętych czynności w rejonie służbowym ...”;

- informacje dotyczące utrzymywania kontaktu z osobami, które z racji wykonywanego zawodu, czy pełnionej funkcji mogą mieć wpływ na funkcjonowanie środowiska lokalnego (tj. sołtysami, przedstawicielami organów władzy samorządów terytorialnych, osobami duchownymi, przedstawicielami gminnych komisji, prezesami lokalnych klubów piłkarskich itp.) gromadzone były w rejestrze „Dokumentacja z podjętych czynności w rejonie służbowym ...”.

- dzielnicowi prowadząteczki zagadnieniowe dotyczące „Przemocy w rodzinie” w ramach procedury Niebieskiej Karty. W teczkach dokumentowane były działania podejmowane przez dzielnicowych w celu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, udział w grupach interdyscyplinarnych, odwiedziny posesyjne czy inne ustalenia. Dodatkowo dzielnicowi dokumentowali odwiedziny u osób czy też grup osób zagrożonych przestępstwami (osoby starsze, samotnie mieszkające) notatkami służbowymi, które gromadzone były w rejestrze „Dokumentacja z podjętych czynności...”. Dzielnicowi przygotowywali kwartalne sprawozdania z realizacji programu prewencyjnego pn. „Stop Patologiom – Razem Bezpieczniej” zawierające m.in. ilość przeprowadzonych kontroli lokali gastronomicznych, ujawnione przypadki działań związanych z nieprzestrzeganiem ustawy o *wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*, liczbę spotkań z mieszkańcami. Sprawozdania te trafiały m.in. do osoby zajmującej się prewencją kryminalną. Przez dzielnicowych realizowane były również inne programy profilaktyczne, tj.: „Bezpieczny senior”, „Ograniczyć wandalizm” – w ramach których dzielnicowi odbywali spotkania z grupami społecznymi zagrożonymi przestępczością. Notatki z tych działań trafiały do teczek zagadnieniowych danego programu jak również do teczek dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli strona: 211-235 i 352-353)

25.–28. Działania podejmowane z własnej inicjatywy przez 6 dzielnicowych objętych badaniem w stosunku do poszczególnych wymienionych powyżej grup osób oraz ich częstotliwość i skala tych działań w miesiącu styczniu i czerwcu 2015 r., a w przypadku 1 dzielnicowego w miesiącu lutym i maju 2015 r. były następujące:

- spotkania w szkołach, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: w pierwszym miesiącu 0, 0, 3, 0, 0, 0 i w drugim miesiącu 0, 0, 0, 0, 0, 0;

- działania wobec nieletnich, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 2, 2, 1, 3, 0, 0 oraz 2, 2, 1, 3, 0, 0;

- analizy środowiska pseudokibiców, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: w pierwszym miesiącu 2, 0, 0, 0, 0, 0 i w drugim miesiącu 0, 0, 0, 0, 1, 0;
 - spotkania z osobami pełniącymi w rejonach służbowych funkcje społeczne, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: w pierwszym miesiącu 6, 7, 2, 4, 1, 12 oraz 3, 2, 1, 5, 1, 0;
 - spotkania z potencjalnymi ofiarami przestępstw i wykroczeń, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 3, 0, 0, 0, 3, 0 oraz 4, 0, 0, 0, 0, 0;
 - spotkania w ramach grup roboczych (Niebieska Karta), liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 8, 3, 1, 4, 5, 0 oraz 15, 7, 2, 4, 5, 0;
 - działania w ramach programów prewencyjnych, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 5, 14, 0, 7, 1, 0 oraz 10, 2, 3, 2, 0, 0;
 - działania wobec osób skazanych i objętych nadzorem kuratora, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 10, 4, 9, 7, 13, 4 oraz 12, 1, 10, 1, 8, 5;
 - działania wobec osób uzależnionych, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 2, 2, 0, 3, 0, 0 oraz 0, 1, 0, 2, 0, 0;
 - wnioski i propozycje dotyczące rozmieszczenia służb patrolowych, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 7, 1, 1, 1, 1, 2 oraz 7, 1, 1, 1, 1, 1;
 - złożone informacje o miejscach niebezpiecznych, liczba realizowanych przez poszczególnych dzielnicowych to kolejno: 7, 1, 1, 1, 1, 2 oraz 7, 1, 1, 1, 1, 1.
- Współpraca dzielnicowych w ww. zakresie prowadzona była m.in. ze szkołami, grupami kibiców, działaczami społecznymi, ośrodkami pomocy społecznej, mieszkańcami rejonów służbowych.

(dowód: akta kontroli strona: 355)

29. Do nadzoru nad efektywnością i skutecznością realizacji zadań przez dzielnicowych, upoważnieni zostali pisemnie (w Karcie opisu stanowiska pracy): Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP, Kierownik Rewiru Dzielnicowych w KPP oraz Kierownicy Posterunków Policji w Majdanie Królewskim i Raniżowie. W zakresie zadań/obowiązków tychże osób przewidziano m.in.:

- „inspirowanie podległych policjantów do systematycznego podnoszenia kwalifikacji ogólnych i zawodowych; prowadzenie kontroli doraźnych, instruktażowych, uczestniczących, zagadnieniowych policjantów Rewiru Dzielnicowych, dokonywanie okresowej oceny pracy Wydziału i podległych policjantów” - dla Zastępcy Naczelnika;
- „nadzorowanie pracy podległych policjantów Rewiru Dzielnicowych i systematyczne rozliczanie ich z realizacji codziennych zadań służbowych” – dla Kierownika Rewiru;
- „nadzorowanie i rozliczanie podległych policjantów z efektów codziennej służby” – dla Kierowników PP.

Komendant KPP wyjaśnił, że *dzielnicowi podlegający Kierownikowi Rewiru są oceniani także przez kierownika okresowo - przede wszystkim na podstawie danych zawartych w formularzu III/9 SESPOL, tj. „Karta efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym”, jakości i sumienności realizowanych zadań oraz zaangażowania w obowiązki służbowe. Kierownik przeprowadził rozmowy z funkcjonariuszami, dokumentując swoje uwagi oraz zapoznając z nimi dzielnicowych, używając m.in. stwierdzeń: (...) jest zdyscyplinowany, dyspozycyjny i wykazuje duże zaangażowanie w realizację czynności służbowych; nie mam uwag co do sposobu wywiązywania się z obowiązków służbowych (...). Rozliczanie cechuje wysoka jakość*

wykonywanych czynności, terminowość, dyspozycyjność; (...) w toku służby proszę dążyć do ujawniania i zatrzymywania sprawców przestępstw; (...) jest zdyscyplinowany, wykazuje zaangażowanie w wypełnianiu obowiązków. Cechuje go ponadto dyspozycyjność.

Komendant KPP podał także, że dzielnicowi pełniący służbę na Posterunkach Policji w Ranżowie i Majdanie Królewskim podlegają bezpośrednio Kierownikowi posterunku. W ramach pełnionej służby i nadzoru Kierownik na bieżąco informuje podległego funkcjonariusza o swoich uwagach odnośnie realizowanych obowiązków. Z informacjami odnośnie oceny realizowanych przez dzielnicowych zadań i efektów wykonywanych czynności są zapoznawani kierownicy jednostki podczas odpraw służbowych.

(dowód: akta kontroli strona: 355-357 i 372-379)

Ustalone
nieprawidłowości

1) Kontrola NIK wykazała, że w 3 z 12 miesięcy objętych szczegółowym badaniem, nie została zachowana zasada wynikająca z § 17 zarządzenia o dzielnicowych, zgodnie z którą kierownicy jednostek Policji są zobowiązani do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia). W związku z zadaniami przydzielanymi przez przełożonych, w ww. miesiącach, czas pobytu dzielnicowych w przydzielonych im rejonach, bądź wspólnie z drugim dzielnicowym w rejonie sąsiadującym, przez znaczną część służby¹⁶ wyniósł poniżej 50%, i tak:

– w przypadku dzielnicowego G.A. z rejonu pozamiejskiego (gmina Niwiska) dotyczyło to 14 z 20 dni w styczniu 2015 r., oraz 17 z 21 dni w czerwcu 2015 r.;

– w przypadku dzielnicowego K.W. z rejonu pozamiejskiego (także gmina Niwiska) 10 z 15 dni w czerwcu 2015 r.

W ww. dniach służbę dzielnicowych zdominowały czynności podejmowane poza rejonem własnym i rejonem graniczącym, w szczególności: interwencje, poszukiwania zaginionych, zabezpieczenia imprez masowych, przesłuchania, służba przy zatrzymanym, postępowania wyjaśniające i ustalenia, doprowadzenia oskarżonego.

2) W okresie objętym kontrolą, 5 z 6 dzielnicowych objętych szczegółowym badaniem przez 2 do 17 dni było kierowanych do służby patrolowej poza rejonem służbowym i rejonem z nim graniczącym, co stanowiło naruszenie § 15 ust. 2 zarządzenia o dzielnicowych.

Komendant KPP w złożonym wyjaśnieniu podał, że dzielnicowym są zlecane działania poza rejonem służbowym na podstawie odrębnych przepisów oraz wynikające z bieżących potrzeb, które mogą wpływać na obniżenie czasu poświęconego na pracę w przydzielonym rejonie służbowym, (...) wykonują również czynności w innych rejonach służbowych. W czasie służby dzielnicowi są kierowani także do zabezpieczeń miejsc zdarzeń drogowych i kryminalnych (kradzieże, włamania, zgony) - są to zdarzenia, których nie można przewidzieć w planowaniu i dyslokacji służby, dlatego w przypadkach ich zaistnienia angażowane są wszelkie możliwe siły, aby zapewnić bezpieczeństwo na drogach lub też prawidłowy tok

¹⁶ W tym badaniu NIK przyjęła jako próg istotności co najmniej 50% wymiar czasu służby dzielnicowego w rejonie własnym lub graniczącym przez ponad połowę dni służby w danym miesiącu.

wykonywanych czynności.(...) Wielu dzielnicowych jest powołanych do Nieetatowych Pododdziałów Prewencji i biorą oni udział w zabezpieczeniach rozgrywek piłkarskich (...) innych okolicznościowych uroczystości i imprez np. zabezpieczenie uroczystości o charakterze państwowym czy religijnym. (...) Dzielnicowi realizują służby w systemie zmianowym – również w godzinach nocnych, pełnią także służbę przy osobach zatrzymanych – co uniemożliwia im realizację obchodu.

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK, przydział zadań i organizacja służby dzielnicowych w większości przypadków pozwalały na realizację podstawowych zadań tych funkcjonariuszy w przydzielonych im rejonach służbowych. Stwierdzono jednak znaczne obciążenie dzielnicowych dodatkowymi obowiązkami (realizowanymi poza obszarem przypisanym danemu dzielnicowemu i rejonem sąsiednim), w szczególności interwencji, poszukiwań zaginionych, przesłuchań, służby przy zatrzymanym. W rezultacie, w przypadku 3 z 12 objętych badaniem miesięcy służby nie została zachowana zasada wynikająca z § 17 zarządzenia o dzielnicowych, zgodnie z którą kierownicy jednostek Policji zostali zobowiązani do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia).

Planowanie oraz weryfikacja efektów realizacji zadań służbowych dzielnicowych

Opis stanu faktycznego

30.W Komendzie nie określono zasad planowania zadań dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych, odnoszących się do dłuższej perspektywy czasowej, wykraczającej poza bieżące przydzielanie spraw do realizacji. Nie stwierdzono również dokumentacji planistycznej dotyczącej przydzielonych dzielnicowym rejonów służbowych, zawierających w szczególności: analizę danych wyjściowych w zakresie charakterystyki rejonu, stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego, podstawowych identyfikowanych problemów, metod oddziaływania i oczekiwanych w danym okresie rezultatów.

(dowód: akta kontroli strona: 211-235, 362)

Komendant KPP w sprawie braku określonych zasad planowania dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych wyjaśnił, że *uznano, iż bieżące zadaniowanie i przydzielanie spraw do realizacji jest wystarczające i spełnia oczekiwania w tym zakresie.*

(dowód: akta kontroli strona: 363)

31.W Komendzie nie ustanowiono systemowego mechanizmu weryfikacji i oceny realizacji zadań dzielnicowych związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi, uwzględniającego kryteria lub wskaźniki wykorzystywane przez funkcjonariuszy nadzorujących służbę dzielnicowych w celu weryfikacji przebiegu oraz efektów służby, zarówno w trybie bieżącym, jak i w perspektywie długookresowej.

Monitorowanie zadań dzielnicowych przez przełożonych jak wyjaśnił Komendant KPP - *koncentrowało się jedynie na rozliczaniu bieżącej realizacji zadań, tj. potwierdzaniu codziennego przebiegu służby wykazanego w notatniku służbowym oraz realizacji przebiegu przydzielonych spraw. Dzielnicowi oceniani są przede wszystkim przez bezpośrednich przełożonych, którzy informują kierownika jednostki*

o osiągniętych wynikach i realizacji zadań przez tę grupę policjantów m.in. podczas odpraw służbowych z udziałem kierownictwa, a także w trakcie codziennej służby.
(dowód: akta kontroli strona: 362-367)

Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta KPP, dzielnicowi rozliczani są z wykonywanych zadań służbowych i przestrzegania dyscypliny służbowej na bieżąco, dokumentując wykonane zadania w notatniku służbowym oraz indywidualnej karcie pracy. Głównym i kompleksowym źródłem informacji o realizacji zadań przez dzielnicowych wykorzystywanym przez nadzorujących służbę jest SESPOL oraz dodatkowo system SWD, w którym dokumentuje się przebieg służby funkcjonariuszy.

Kierownictwo Komendy oraz osoby nadzorujące służbę dzielnicowych, jak wyjaśnił Komendant KPP, oceniając realizację podstawowych zadań przez dzielnicowych uwzględnia m.in.: znajomość przez dzielnicowego miejsc zagrożonych w podległym rejonie służbowym, ujawnianie przestępstw i wykroczeń, przekazywanie bezpośredniemu przełożonemu informacji mających wpływ na poziom bezpieczeństwa, wiedzę dzielnicowego o podległym rejonie, liczbę przeprowadzonych spotkań ze społeczeństwem w ramach prowadzonych programów prewencyjnych i działań profilaktycznych, udział w grupach roboczych, częstotliwość odwiedzin posesyjnych. Ocena ta dokonywana jest na bieżąco w trakcie codziennego rozliczania służby przez kierownictwo nadzorujące służbę. Dodatkowo funkcjonariusze policji, w tym dzielnicowi podlegają opiniowaniu zgodnie z przepisami rozporządzenia MSWiA z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie opiniowania służbowego policjantów¹⁷.

Komendant wyjaśnił także, że funkcjonujące w KPP Kolbuszowa sposoby monitorowania pracy dzielnicowych są wystarczającym źródłem pozwalającym na ocenę efektywności realizacji zadań dzielnicowych, zarówno w perspektywie długookresowej, jak również w okresie krótszym. Przyjęty sposób rozliczania przynosi oczekiwany efekt oraz sprawdza się w codziennej służbie.

(dowód: akta kontroli strona: 364-367)

32-33. W kontroli nie stwierdzono, aby w KPP sporządzane były analizy efektywności i skuteczności realizacji zadań dzielnicowych związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi. Realizowano natomiast codzienny nadzór kierownictwa Komendy, Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego oraz Rewiru Dzielnicowych, nad wykonywaniem zadań powierzonych dzielnicowym i sporządzaną w ramach tego dokumentacją.

Komendant KPP wyjaśnił, że funkcjonujące w KPP sposoby monitorowania pracy dzielnicowych są wystarczającym źródłem pozwalającym kierownictwu na ocenę efektywności realizacji zadań dzielnicowych (...) Głównym i kompleksowym źródłem informacji o realizacji zadań wykorzystywanym przez nadzorujących służbę jest SESPOL (...) dodatkowym źródłem informacji jest System Wspomagania Dowodzenia (SWD). (...) W ramach prowadzonego w jednostce nadzoru służby są prowadzone doraźne kontrole sposobu pełnienia służby i realizacji zadań przez dzielnicowych.

Ustalenia dokonywane na próbie 6 wytypowanych dzielnicowych wykazały, że dane wykazane w systemie SESPOL - karta efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym – formularz III/9 były zgodne z danymi

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 883 ze zm.

wykazanymi w notatniku służbowym oraz informacjami przekazanymi przez 6 funkcjonariuszy objętych badaniem, odnośnie przebiegu służby.

(dowód: akta kontroli strona: 260-354, 366-367)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Kontrola wykazała, że weryfikacja i ocena realizacji zadań poszczególnych dzielnicowych związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi polegała przede wszystkim na bieżącym monitorowaniu działań tych funkcjonariuszy, wykazywanych w systemie SESPOL i w notatnikach służbowych. W KPP nie wprowadzono mechanizmów planowania zadań dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych, odnoszących się do dłuższej perspektywy czasowej, ani związanych z nimi narzędzi weryfikacji oddziaływania dzielnicowych na ich rejony służbowe.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁸, wnosi o:

1. Zapewnienie warunków do właściwej realizacji podstawowych zadań przez dzielnicowych, zgodnie z przepisami § 17 oraz 5 ust. 1 zarządzenia Komendanta Głównego Policji nr 528 o dzielnicowych.
2. Wyeliminowanie przypadków kierowania dzielnicowych do służby patrolowej z naruszeniem § 15 ust. 2 zarządzenia Komendanta Głównego Policji nr 528 o dzielnicowych, tj.: poza rejonem służbowym danego funkcjonariusza i rejonem z nim graniczącym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia

2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

Kontroler
Władysław Tabasz
Doradca prawny

.....
Podpis

.....
Podpis

Kontroler
Sławomir Kochman
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis