



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.001.02.2016

P/16/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

[Irz@nik.gov.pl](mailto:Irz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                            |                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Numer i tytuł kontroli</i>              | P/16/001 Wykonanie budżetu państwa w 2015 r. – wykorzystanie wybranych dotacji z budżetu państwa                                                           |
| <i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i> | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie                                                                                                             |
| <i>Kontroler</i>                           | Cezary Paciura – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99019 z dnia 14 stycznia 2016 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 1 - 2) |
| <i>Jednostka kontrolowana</i>              | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, 35-010 Rzeszów, al. Łukasza Cieplińskiego 4, zwany dalej Urzędem                               |
| <i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>   | Marszałkiem Województwa Podkarpackiego (Marszałkiem) od dnia 27 maja 2013 r. jest Władysław Ortyl<br>(dowód: akta kontroli str. 3 - 6)                     |

## II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykorzystania przez Województwo Podkarpackie, zwane dalej Samorządem dotacji z rezerwy celowej utworzonej w budżecie państwa na 2015 r. na podstawie art. 70 c ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*<sup>1</sup>, przeznaczonej na dofinansowanie remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi.

Zakres kontroli obejmował:

- wykorzystanie środków na dofinansowanie ww. zadań z uwzględnieniem efektów rzeczowych uzyskanych w wyniku realizacji umowy o udzielenie dotacji,
- realizację wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli (NIK) sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm.

W 2015 r. kontrolowana jednostka wykorzystwała całość, tj. 19.506,9 tys. zł dotacji celowej z budżetu państwa (część 85/18, dział 600 Transport i łączność, rozdział 60013 Drogi publiczne wojewódzkie) otrzymanej od Wojewody Podkarpackiego (Wojewody) na zadania dotyczące remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi. Wydatkowania środków dotacji dokonywała jednostka organizacyjna Samorządu, tj. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, zwany dalej Zarządem Dróg.

### III. Ocena kontrolowanej działalności

#### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> wykorzystanie przez Samorząd dotacji celowej z budżetu państwa w 2015 r. na dofinansowanie zadań w zakresie remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi.

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK sprawdziła realizację zapisów umowy o przekazanie dotacji, a zwłaszcza sposób jej wykorzystania i rozliczenia.

W kontroli ustalono, iż dotację z budżetu państwa Samorząd otrzymał w terminach umożliwiających realizację zadań. Wykorzystano ją zgodnie z przeznaczeniem w 2015 r. oraz terminowo rozliczono.

### IV. Wyniki kontroli

#### 1. Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi, zwanej dalej dotacją

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Uchwałą Nr 66/1483/15 z dnia 19 czerwca 2015 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wyraził zgodę na zawarcie umowy pomiędzy Samorządem, a Wojewodą na dofinansowanie zadań z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych*<sup>3</sup>, w zakresie remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi, zwanych dalej zadaniami.

(dowód: akta kontroli str. 7 - 8)

Umowę o udzielenia 19.506.919 zł dotacji (umowę) Wojewoda zawarła z Samorządem w dniu 24 czerwca 2015 r. Według § 2 umowy oraz harmonogramu przekazywana środków, dotacja miała być przekazana w 5 miesięcznych transzach. W czerwcu Wojewoda miała przekazać 10,0 mln zł, w lipcu – 3,0 mln zł, w sierpniu – 2,5 mln zł, we wrześniu – 2,0 mln zł i w październiku 2015 r. – 2.006.919 zł.

(dowód: akta kontroli str. 9 - 18)

Faktycznie na wniosek Urzędu, Wojewoda przekazała dotację 4 transzami. Pierwszą w kwocie 10,0 mln zł (obejmującą wydatki poniesione od stycznia do końca czerwca 2015 r.) Urząd otrzymał 29 czerwca, tj. po 4 dniach od złożenia wniosku. Drugą w wysokości 2,5 mln zł – 12 sierpnia (w następnym dniu po przedłożeniu przez Urząd pisemnych wyjaśnień do częściowego rozliczenia dotacji), trzecią w kwocie 3,0 mln zł – 4 września (po 10 dniach) zaś ostatnią w wysokości 4.006.919 zł – 28 października 2015 r., tj. po 16 dniach od złożenia wniosku i zatwierdzenia przez Wojewodę rozliczenia transzy dotacji.

W kontroli ustalono, iż Urząd dotację otrzymał w terminach umożliwiających realizację zadań określonych w umowie. Bez zbędnej zwłoki (do 4 dni od otrzymania) przekazywał dotację do Zarządu Dróg.

(dowód: akta kontroli str. 19 - 22, 24 - 99, 108 - 109, 373)

<sup>2</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 roku, Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej i negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły sposobu zmiany (uaktualnienia) harmonogramu przekazywania środków, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy.

Harmonogram przekazywania środków, Wojewoda zmieniła na wniosek Urzędu. Pismem z 31 lipca 2015 r. Wicemarszałek Województwa (nie uzasadniając potrzeby zmian) zrezygnował z 3,0 mln zł dotacji w lipcu, wnioskując jednocześnie o jej zwiększenie odpowiednio o 1,0 mln zł i o 2,0 mln zł we wrześniu i w październiku.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 17, 19 - 22)

Z informacji przekazanej w kontroli przez Zarząd Dróg wynika, iż po rozliczeniu I transzy dotacji, pozostało 1,9 mln zł. Środki te były wystarczające na planowane wydatki w lipcu ub. roku. Zapotrzebowanie na 3,0 mln zł „*byłoby niecelowe*” ze względu na to, iż nie posiadano „*udokumentowanych wydatków niezbędnych do realizacji w tym miesiącu*”. Środki z dotacji przeniesiono na wrzesień i październik.

(dowód: akta kontroli str. 149 - 152)

**1.2.** Zgodnie z umową, Wojewoda przekazała 19.506.919 zł dotacji. W umowie nie wyszczególniono kosztów zadań w zakresie remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi.

Według zapisów umowy, Urząd nie musiał wydatkować w ramach transzy, wszystkich środków otrzymanych od Wojewody. Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy, Urząd wraz z wnioskami o przekazanie dotacji, składał rozliczenia częściowe z wykorzystania (do dnia złożenia wniosku), co najmniej 80,00% otrzymanych środków.

Transze dotacji oraz wydatki poniesione na realizację zadań przedstawiono w pkt 1.1., 1.6. i 2.1. wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 17, 24 - 107, 373)

**1.3.** W kontroli ustalono, iż Zarząd Dróg wywiązał się z obowiązku określonego w § 3 ust. 1 pkt 2 umowy. Dla dotacji utworzono oddzielny rachunek bankowy. Dla wydatków z dotacji utworzono wyodrębnioną ewidencję księgową w postaci subkonta do konta 130 – Rachunek bieżący jednostki. Prowadzono ewidencję szczegółową (analityczną) według podziałek klasyfikacji wydatków, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie *szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków zagranicznych*<sup>4</sup>.

Wyodrębniono też ewidencję analityczną do konta 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, których płatności realizowano ze środków dotacji. Ewidencję księgową prowadzono w wyodrębnionym dzienniku.

(dowód: akta kontroli str. 113, 131 - 134, 149 - 152, 174 - 202, 373)

**1.4.** W umowie nie określono terminu w jakim Urząd winien przedkładać Wojewodzie miesięczne informacje o wykorzystanej kwocie dotacji.

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 3 umowy, wraz z wnioskami o przekazanie dotacji Urząd przedkładał Wojewodzie rozliczenia częściowe z wykorzystania otrzymanych dotacji. Rozliczenie dotacji, omówiono w pkt 1.6. wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 17, 24 - 107, 373)

**1.5.** Z rozliczenia końcowego wynika, iż przyznaną dotację wykorzystano w całości w 2015 r.

Z dotacji zrefundowano wydatki poniesione w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca oraz dofinansowano i zapłacono wydatki zrealizowane w II półroczu ub. roku.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 17, 24 - 107)

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 931

NIK sprawdziła wykorzystanie dotacji na losowo wybranej próbie wydatków wykazanych w rozliczeniach nr 1, 2 i 5.

Losowym badaniem objęto łącznie 15 dowodów na kwotę 425.748,41 zł, co stanowiło odpowiednio 1,7% dowodów i 2,1% wydatków wykazanych w rozliczeniach z wykorzystania dotacji.

Badanie dowodów księgowych wykazało, iż ostatnie faktury za zrealizowane zadania, Zarząd Dróg zapłacił 11 grudnia 2015 r. Umieszczono na nich adnotacje o przelaniu środków (zapłacie za zrealizowane zadanie). Data zapłaty na fakturach była zgodna z datą płatności wykazaną w rozliczeniach z wykorzystania dotacji.

W kontroli ustalono, iż Zarząd Dróg wywiązał się z zapisu § 1 umowy i otrzymane środki z budżetu państwa wykorzystał w nieprzekraczalnym terminie do końca grudnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 24 - 107, 203 - 373)

**1.6.** Z wykorzystania dotacji sporządzono pięć rozliczeń (cztery częściowe i jedno końcowe). Z przedłożonych Wojewodzie rozliczeń wynika, iż w 2015 r. na zadania określone w umowie Urząd wydał 19.905.193,19 zł, z tego 19.506.919 zł z dotacji i 398.274,19 zł środków własnych, co stanowiło odpowiednio 98,0% i 2,0% wydatków.

Wykazano w nich łącznie 898 faktur i rachunków. W rozliczeniu częściowym nr 1 obejmującym okres od 1 stycznia do 30 czerwca – rozliczono 535, a w rozliczeniu nr 2 (od 1 do 22 lipca) – 50 faktur i rachunków. Rozliczenia te Wojewoda otrzymała 3 sierpnia ub. roku. Rozliczenie nr 3 obejmujące 37 wydatków poniesionych w okresie od 22 lipca do 18 sierpnia do Wojewody wpłynęło 25 sierpnia, a nr 4 (88 faktur i rachunków za okres od 19 sierpnia do 28 września) przekazano 12 października. W rozliczeniu nr 5 (końcowym) za okres od 29 września do 11 grudnia 2015 r. wykazano 188 faktur i rachunków. Rozliczenie końcowe Wojewoda otrzymała 28 grudnia 2015 r.

Na remont dróg wydano łącznie 13.082.554,39 zł, z tego 12.860.651,11 zł z dotacji i 221.903,28 zł środków własnych, na utrzymanie – 5.692.552,62 zł (odpowiednio 5.587.024,93 zł i 105.527,69 zł), a na zarządzanie drogami wojewódzkimi – 1.130.086,18 zł (1.059.242,96 zł i 70.843,22 zł).

Z dotacji na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) wydano 90.528,21 zł, na zakup usług remontowych (§ 4270) – 12.860.651,11 zł, na zakup usług pozostałych (§ 4300) – 6.190.342,56 zł, a na zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii (§ 4390) poniesiono wydatki w kwocie 365.397,12 zł.

(dowód: akta kontroli str. 24 - 107, 110 - 112, 174 - 202)

Po analizie rozliczeń dotacji Wojewoda poprosiła o szczegółowe wyjaśnienia do sześciu wydatków. Dotyczyło do czterech pozycji z rozliczenia nr 1 oraz po jednej pozycji z rozliczenia nr 2 i 5. Urząd przedłożył Wojewodzie pisemne wyjaśnienia do tych wydatków. Ostatnią prośbę Urząd otrzymał 5 stycznia 2016 r. i dotyczyła ona wyjaśnienia pozycji 131 z rozliczenia nr 5 (końcowego). Wyjaśnienie dot. zaktualizowanej ewidencji dróg wojewódzkich, Wojewoda otrzymała 27 stycznia br.

Z analizy rozliczeń wynika, iż środki dotacji zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone.

(dowód: akta kontroli str. 24 - 107, 153 - 160)

W § 6 ust. 6 umowy podano, iż umowa wygasa z chwilą zatwierdzenia rozliczenia końcowego z wykorzystania dotacji. Niezgłoszenie uwag w terminie 30 dni od dnia jego przedłożenia, oznacza zatwierdzenie rozliczenia przez Wojewodę.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 17, 114 - 120)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły realizacji zapisu postanowień § 3 ust. 1 pkt 4 umowy, według którego Urząd zobowiązany był do przedłożenia Wojewodzie „*sprawozdania z wykonania planu finansowego na 2015 r. jednostki*”, tj. Zarządu Dróg.

W dniu 15 stycznia 2015 r. Urząd przedłożył Wojewodzie sporządzone przez Zarząd Dróg dwa sprawozdania Rb-28S (w tym jedno zbiorcze) z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za 2015 r.

W piśmie, które Wojewoda otrzymała 15 stycznia 2016 r. Wicemarszałek Województwa poinformował, iż przekazuje kopię sprawozdania z wykonania planu finansowego Zarządu Dróg za 2015 r. Faktycznie przekazano kopie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 17, 114 - 120, 161 - 170)

W związku ze zbliżającym się terminem wygaszenia umowy, pismem z 16 lutego br. Wojewoda zwróciła się do Marszałka z prośbą o podanie pozycji oraz wskazanie kwot w przesłanym sprawozdaniu, w których ujęto wydatki budżetowe podane w rozliczeniach dotacji. W odpowiedzi Zarząd Dróg wskazał pozycje i kwoty dotacji w podziale na dział, rozdział i paragrafy.

(dowód: akta kontroli str. 374 - 375)

Przeprowadzone badanie 15 dowodów księgowych, o którym mowa w pkt 1.5. wystąpienia pokontrolnego wykazało, iż faktury i rachunki wystawiono na Zarząd Dróg. Zaakceptowano je pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zadekretowano, a upoważnione osoby zatwierdziły je do wypłaty.

Na dowodach księgowych wskazano m.in. źródła finansowania, a także numer umowy o udzielenie dotacji.

W wyniku przeprowadzonego badania, NIK stwierdziła, iż dotację rozliczono i wykorzystano w terminie do 31 grudnia 2015 r. Wykorzystano ją zgodnie z przeznaczeniem (zadanie zostało w pełni zrealizowane) i terminowo rozliczono.

(dowód: akta kontroli str. 27 - 107, 203 - 372)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły 3 dowodów objętych badaniem, których źródłem finansowania były środki własne Urzędu.

W kontroli stwierdzono, iż na fakturach i rachunkach zapłaconych ze środków własnych, Zarząd Dróg umieścił adnotację w formie pieczętki, iż wydatek „*sfinansowano ze środków dotacji celowej z budżetu państwa na podstawie umowy nr I-II.3123.1.1.2015/1*” oraz „*płatne z dotacji celowej z budżetu państwa*”

Główny księgowy Zarządu Dróg Janusz Tereszkievicz wyjaśnił, iż „*wszystkie dokumenty zakupu dotyczące dotacji celowej z budżetu państwa zostały opieczetowane pieczęcią*” o ww. treści. Dotyczyło to wydatków sfinansowanych z dotacji i ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 171)

1.7. W umowie nie określono szczegółowego zakresu rzeczowo-finansowego zadań. Podano tylko, iż z dotacji dofinansowane będą zadania w zakresie remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi.

(dowód: akta rzeczowe str. 10 - 17, 373)

Z pisma Wicemarszałka Województwa z 6 maja 2015 r. (skierowanego do Wojewody przed podpisaniem umowy) wynika, iż 19.506.919 zł dotacji zostanie wydane na:

- remont dróg wojewódzkich, w szczególności na remont cząstkowy nawierzchni dróg, w tym odnowę dróg, remont oznakowania pionowego

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

i poziomego, barier ochronnych, chodników, poboczy i korpusów dróg, urządzeń bezpieczeństwa ruchu i regulacji ruchu (sygnalizacji świetlnej), a także na remont drogowych obiektów inżynierskich;

- utrzymanie dróg wojewódzkich – odśnieżanie i zwalczanie śliskości zimowej na drogach, ustawienie i demontaż zasłon przeciwnieźnych, czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających, roboty porządkowe i utrzymaniowe na obiektach mostowych i przepustach, utrzymanie zieleni przydrożnej (sadzenie i usuwanie drzew, krzewów) oraz na opinie i badania laboratoryjne;
- zarządzanie drogami wojewódzkimi, a zwłaszcza na pełnienie dyżurów przy zimowym utrzymaniu dróg, pomiar ruchu, zakup paliwa do pojazdów i sprzętu, a także na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi i ubezpieczenie OC za szkody poniesione na drogach wojewódzkich.

(dowód: akta kontroli str. 121 - 130)

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły braku realizacji niektórych zadań z zakresu zarządzania drogami wojewódzkimi.

Z rozliczeń dotacji wynika, iż nie sfinansowano z niej wynagrodzeń pracowników Zarządu Dróg wraz z pochodnymi, nie kupowano paliwa do pojazdów i sprzętu, a także opłat ubezpieczenia OC za szkody poniesione na drogach wojewódzkich, o których Wicemarszałek Województwa informował Wojewodę w piśmie z 6 maja 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 24 - 107, 121, 203 - 373)

Gł. księgowy Zarządu Dróg wyjaśnił, iż „w trakcie uzgadniania” treści umowy podejmowano starania (bez efektu) o wprowadzenie zapisu o możliwości finansowania wynagrodzeń pracowników ze środków dotacji. Aby „nie narazić się na zarzut wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, kierując się zasadą ostrożności” zrezygnowano z finansowania wynagrodzeń pracowników.

Ubezpieczenia OC nie zapłacono ze środków dotacji, ponieważ – jak wyjaśnił zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Siecią Zarządu Dróg, polisę obowiązującą w okresie objętym kontrolą zawarto w 2014 r. Ponadto za poniesione szkody „otrzymujemy odszkodowanie, które trafia na konto dochodów. Wobec czego pojawiłoby się podwójne dofinansowanie”.

(dowód: akta kontroli str. 172 - 173)

**1.8.** Urząd wykorzystał oraz rozliczył całą dotację przekazaną przez Wojewodę.

(dowód: akta kontroli str. 24 - 107, 110 - 112, 131 - 134, 373)

**1.9.** W kontroli ustalono, iż w roku budżetowym 2015 nie było przypadków określonych w art. 177 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>5</sup>, tj. nie blokowano planowanych wydatków budżetowych na dofinansowanie zadań określonych w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 24 - 107, 110 - 112, 131 - 134, 373)

Ustalono  
nieprawidłowości  
i uwagi

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## **2. Podstawowe efekty rzeczowe uzyskane w wyniku realizacji umowy**

**2.1.** W § 3 ust. 1 pkt 1 umowy, Samorząd zobowiązany został do bieżącego i efektywnego wydatkowania środków dotacji.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

Na koniec grudnia 2015 r. Zarząd Dróg administrował 46 odcinkami dróg wojewódzkich o łącznej długości 1.653,422 km (o 2,802 km więcej niż na początku roku).

W 2015 r. na zadanie w zakresie remontów dróg wojewódzkich wydano 13.082.554,39 zł, z tego 12.860.651,11 zł z dotacji oraz 221.903,28 zł ze środków własnych.

Z informacji przekazanej w kontroli przez Zarząd Dróg wynika, iż remonty dróg kosztowały 7.596.126,76 zł (7.425.876,92 zł z dotacji i 170.249,84 zł ze środków własnych). Przy pomocy remontera drogowego naprawiono 55.145 m<sup>2</sup> nierówności, wyrw i spękań w nawierzchni drogowej, wykonano 7.784 m<sup>2</sup> frezowania, 12.518 m<sup>2</sup> nakładek i 41.781 m<sup>2</sup> powierzchniowego utrwalenia drogi. Na długości 9 km przeprowadzono 63.000 m<sup>2</sup> odnów oraz 994 mb drobnych remontów.

Na remont 4.730 m<sup>2</sup> istniejących chodników wydano 425.558,30 zł, (421.292,66 zł z dotacji i 4.265,64 zł środków własnych). Obsługa i konserwacja 16 sygnalizacji świetlnych na 10 odcinkach dróg kosztowała 96.048,14 zł (93.760,34 zł i 2.287,80 zł) zaś remont przepustów oraz 4 mostów o łącznej długości 330 mb kosztował 1.495.836,49 zł (1.450.736,49 zł i 45.100 zł).

Remont oznakowania poziomego całej sieci dróg wojewódzkich (159.000 m<sup>2</sup>) kosztował 1.194.535,11 zł, 4 zatok autobusowych na 3 odcinkach dróg – 35.542,70 zł, poboczy na 8 odcinkach dróg (3.451 m<sup>2</sup>) – 612.916,57 zł, odwodnienia 166 m<sup>2</sup> drogi – 21.486,26 zł, 11 szt. przepustów oraz 123 mb 4 odcinków dróg – 712.649,40 zł, a remont 626 mb skarp na 5 odcinkach dróg – 522.851,83 zł. Remont 4.730 m<sup>2</sup> barier energochłonnych na długości 3 km dróg kosztował 299.040,06 zł, regulacja 59 szt. wpustów ulicznych – 43.354,49 zł, a drobne awaryjne remonty dróg – 26.608,28 zł. Prace te sfinansowano ze środków dotacji.

Na utrzymanie dróg wojewódzkich wydano 5.692.552,62 zł, z tego 5.587.024,93 zł z dotacji oraz 105.527,69 zł ze środków własnych.

Najwięcej, tj. 2.697.620,83 zł, tj. odpowiednio 2.605.409,88 zł i 92.210,95 zł, Zarząd Dróg wydał na zimowe utrzymanie dróg, chodników oraz na montaż i demontaż zasłon przeciwsnieżnych. Usługi sprzętowe niezbędne do bieżącego utrzymania dróg wojewódzkich kosztowały 373.760,11 zł (360.562,21 zł z dotacji i 13.197,90 zł ze środków własnych), natomiast sprzątanie i wywóz śmieci z dróg (pasów drogowych) – 40.153,36 zł (40.034,52 zł i 118,84 zł).

Czyszczenie 2.561.597 m<sup>2</sup> nawierzchni ulic i chodników oraz 42.309 mb kanalizacji i 2.625 szt. krat ściekowych kosztowało 918.153,70 zł. Na koszenie trawy z 23.826.419 m<sup>2</sup> poboczy wydano 849.950 zł, na roboty porządkowe i utrzymaniowe na 337 obiektach mostowych i 526 przepustach – 583.080,26 zł, a na przeglądy techniczne 71 obiektów mostowych i 90 szt. przepustów – 112.997,33 zł. Usuwanie 212 szt. rannych i padłych zwierząt z dróg kosztowało 53.469,42 zł, nasadzenia 120 sadzonek drzew przy trzech odcinkach dróg – 14.196,44 zł, wywóz odpadów komunalnych – 4.568,24 zł natomiast utylizacja 2.450 szt. plastikowych słupków i 860 m siatki – 2.853,36 zł. Pozostałe usługi związane z utrzymaniem dróg wojewódzkich kosztowały 41.749,57 zł.

Na zarządzanie drogami wojewódzkim wydano w 2015 r. – 1.130.086,18 zł, z tego 1.059.242,96 zł z dotacji oraz 70.843,22 zł ze środków własnych.

Z dotacji zapłacono 253.586,64 zł za wykonanie 6 pomiarów ruchu w 103 punktach sieci dróg wojewódzkich, 149.937 zł wydano na aktualizację systemu ewidencji dróg wojewódzkich, 94.218 zł na wykonanie aktualizacji projektów organizacji ruchu na 3 odcinkach dróg o łącznej długości 113.937 km, 79.551,23 zł na zakup znaków do oznakowania mostów (ograniczenie tonażu), zaś 31.522,44 zł na kontrolne badania laboratoryjne wykonanych robót. Raport o stanie bezpieczeństwa ruchu



drogowego w 2014 r. na sieci dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg kosztował 27.921 zł, ekspercka ocena techniczna do planowanych zamierzeń budowy ścieżek rowerowych na drodze Nr 872 – 14.145 zł, analiza hydrologiczno-hydrauliczna 2 przepustów na drodze Nr 884 – 7.318,50 zł, opracowanie ekspertyzy dendrologicznej (jakości drzew) na drogach Nr 877 i 881 oraz usługi meteorologiczne dla potrzeb zimowego utrzymania dróg (codzienna informacja o warunkach pogodowych w okresie styczeń-kwiecień i październik-listopad 2015 r.) kosztowały odpowiednio 5.535 zł i 1.500 zł.

Na dyżury w Zarządzie Dróg i w rejonach dróg wojewódzkich wydano 242.551,58 zł, z tego 224.781,27 zł z dotacji i 17.770,31 zł ze środków własnych zaś na ekspertyzy techniczne 23 mostów – 222.299,79 zł (169.226,88 zł i 53.072,91 zł).

(dowód: akta kontroli str. 10 - 17, 24 - 107, 110 - 112, 135 - 142, 174 - 202)

Według zastępcy Dyrektora ds. Zarządzania Siecią Zarządu Dróg Kazimierza Surmacza, pozyskane środki z dotacji przyczyniły się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym bezpieczeństwa ruchu pieszych, stanu technicznego infrastruktury drogowej, estetyki dróg i efektywniejszego (skuteczniejszego) zarządzania siecią dróg wojewódzkich.

(dowód: akta kontroli str. 131 - 134)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3. Analiza rezultatów wynikających z realizacji zadań, podejmowane działania zmierzające do poprawy jakości i efektywności realizowanych zadań**

3.1. P.o. z-cy Dyrektora Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego Urzędu Zbigniew Kozak wyjaśnił, iż realizowany zakres zadań był zróżnicowany pod względem rzeczowym jak i finansowym. W imieniu zarządcy dróg wojewódzkich, analizę zadań na bieżąco przeprowadzał Zarząd Dróg. Polegała ona na „weryfikacji rezultatów wynikających z podpisanych umów na wykonywanie poszczególnych zadań”. Przeprowadzano komisyjne odbiory robót, sprawdzano wykonanie „pod względem wytycznych zawartych w szczegółowych specyfikacjach technicznych lub szczegółowym opisie przedmiotu robót czy usług”, a w razie potrzeby zlecano również wykonanie badań laboratoryjnych.

Działania związane z utrzymaniem i zarządzaniem zmierzały do poprawy jakości korzystania z dróg przez uczestników ruchu „mobilnego jak również pieszego”. Prowadzone je „zgodnie ze standardami obowiązującymi dla dróg wojewódzkich w miarę posiadanych środków finansowych”. Efektywność działań uzależniono m.in. od wysokości dotacji udzielonych z budżetu państwa na tego typu zadania. Wyższa dotacja „pozwala na szerszy zakres działań i kompleksowe potraktowanie problemu występującego na drodze”.

Według p.o. Dyrektora, dotacja „przyczyniła się w znacznym stopniu do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego użytkowników dróg wojewódzkich, stanu technicznego, infrastruktury drogowej”. Mniej niż w 2014 r. było interwencji (pism, telefonów) od użytkowników dróg, a także roszczeń osób trzecich do Zarządu Dróg.

(dowód: akta kontroli str. 143 - 145)

Podstawowe efekty rzeczowe uzyskane w wyniku otrzymanej dotacji, przedstawiono w pkt. 2.1. wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **4. Kontrole przeprowadzone przez Wojewodę na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli administracji rządowej<sup>6</sup>**

4.1. W okresie objętym kontrolą Wojewoda nie korzystała z uprawnień, o których mowa w art. 6 ust. 4 pkt 4 powołanej ustawy oraz w § 5 umowy.

Pracownicy Wojewody nie przeprowadzali w Urzędzie jak i w Zarządzie Dróg, kontroli wykorzystania dotacji, w tym realizacji zadań oraz kontroli dokumentacji finansowo-księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 146 - 147)

Ustalono  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **5. Realizacja zaleceń pokontrolnych NIK**

5.1. W I kwartale 2015 r., NIK przeprowadziła w Urzędzie kontrolę wykonania budżetu państwa w 2014 r. (P/15/001). Sprawdzono realizację dwóch projektów finansowanych z udziałem środków europejskich, tj. dofinansowanie zakupu pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego oraz wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego. Po tej kontroli, NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 148)

Ustalono  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **V. Uwagi i wnioski**

Wnioski pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji umowy o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi w 2015 r., Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

#### **VI. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>7</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia            marca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor

Kontroler

<sup>6</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096

Gł. specjalista kontroli państwowej  
Cezary Paciura

Wiesław Motyka