



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.001.07.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/16/001 – Wykonanie planu finansowego w roku 2015 przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, w ramach wykonania budżetu państwa w cz. 85/18 – województwo podkarpackie.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Stanisław Jarzyna, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 99015 z dnia 4 stycznia 2016 r. 2. Roman Tadla, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99014 z dnia 4 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, 35 – 959 Rzeszów Regon: 000514348, zwany w dalszej treści PUW lub Urzędem.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marcin Zaborniak – Dyrektor Generalny Urzędu. Do dnia 5 lutego 2016 r. Dyrektorem Generalnym Urzędu był Janusz Olech. (dowód: akta kontroli str. 5-7)

II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania przez Urząd planu finansowego w 2015 r., w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18–województwo podkarpackie.

W ramach planu finansowano bieżące utrzymanie Urzędu i wynagrodzenia pracowników, działalność wojewódzkiej komisji lekarskiej orzekającej o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej, zadania w zakresie zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej, działalność wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, wynagrodzenia konsultantów wojewódzkich w zakresie ochrony zdrowia, naczelnego lekarza uzdrowiska, członków składów orzekających wojewódzkiej komisji do spraw orzekania o zdarzeniach medycznych, a także zakup sprzętu komputerowego na potrzeby ratownictwa medycznego.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych¹,
- wykonanie wydatków budżetu państwa,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za 2015 r. oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,

¹ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, z wynikami roku ubiegłego.

– realizację wniosku pokontrolnego, sformułowanego po poprzedniej kontroli budżetowej.

W 2015 r. zrealizowane przez Urząd dochody budżetowe wyniosły 37.393,06 tys. zł. Wykonane wydatki budżetu państwa wynosiły 54.508,21 tys. zł. Nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia² pozytywnie wykonanie przez Urząd planu finansowego, w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18–województwo podkarpackie.

W wyniku kontroli zrealizowanych przez Urząd wydatków (12,46% wydatków ogółem oraz 42,89% wydatków pozapłacowych) stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*³ i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Wydatki realizowane były zgodnie z planem finansowym.

Pozytywną ocenę uzasadnia także celowość poniesionych wydatków. Zbadane wydatki na zakup towarów i usług oraz wydatki majątkowe, ujęte w planie Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu, były niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań Urzędu, jego właściwego funkcjonowania oraz dla realizacji zadań z zakresu powiadamiania ratunkowego. Wydatki takie, ujęte w planie Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego PUW, były celowe dla realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej oraz dla właściwego funkcjonowania ratownictwa medycznego w województwie podkarpackim.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez PUW sprawozdania za 2015 r. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁴, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁵, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁶.

Ujawniona w kontroli nieprawidłowość nie miała wpływu na realizację planu finansowego i polegała na niezastosowaniu wewnętrznych uregulowań Urzędu przy udzieleniu zamówienia publicznego. Wydatek na zakup wyposażenia dla formacji obrony cywilnej, o wartości 9.374,16 euro, nie został poprzedzony umową, chociaż wymóg taki określono w przyjętych w PUW zasadach udzielania zamówień

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.)

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773)

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298 poz. 1766)

o wartości przekraczającej równowartość 3.000 euro. Nieprawidłowość ta ze względu na jej skalę (0,72% łącznej kwoty zbadanych wydatków) nie powoduje obniżenia oceny ogólnej kontrolowanej działalności.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W planie finansowym Urzędu na 2015 r. określono, że dochody budżetu państwa zostaną uzyskane w kwocie 40.123 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 37.393,06 tys. zł, co stanowiło 93,20% dochodów planowanych oraz 105,91% dochodów wykonanych w 2014 r. w wysokości 35,305,9 tys. zł.

Dochody budżetowe zrealizowano w dwóch działach: 750 *Administracja publiczna* (w rozdziałach: 75011 *Urzędy wojewódzkie* i 75046 *Komisje egzaminacyjne*) oraz w dziale 710 *Działalność usługowa* w rozdziale 71015 *Nadzór budowlany*. Dochody w dziale 750 wynosiły 36.913,72 tys. zł (98,72% dochodów ogółem), a w dziale 710 – 479,33 tys. zł (1,28% dochodów ogółem).

Najwyższe kwoty dochodów uzyskano w rozdziale 75011 § 0570 *Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych* – 29.472,65 tys. zł (78,82% dochodów ogółem) oraz § 0690 *Wpływy z różnych opłat* – 6.351,56 tys. zł (16,98% dochodów ogółem).

(dowód: akta kontroli str. 8-10)

Dochody w dziale 750 były niższe od planowanych o 2.694,28 tys. zł (o 6,8%) oraz wyższe o 1.939,02 tys. zł (o 5,54%) od dochodów wykonanych w tym dziale w 2014 r. Dochody w dziale 710 były niższe od planowanych o 35,67 tys. zł (o 6,9%) oraz wyższe o 148,13 tys. zł (o 44,73%) od wykonanych w tym dziale w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 8-11)

Pan Roman Michalczak – Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu – wyjaśnił, że wykonanie dochodów w dziale 710 rozdziale 71015 uzależnione jest od liczby kar i opłat nałożonych przez organy nadzoru budowlanego, ich wartości, liczby kar i opłat uchylonych, uprawomocnionych i uregulowanych. W 2015 r. była wyższa – niż w 2014 r. – wielkość uregulowanych opłat legalizacyjnych (jedna z wpłat wynosiła 125 tys. zł), wpłynęły dwie należności po uprawomocnieniu się rozstrzygnięć o nałożeniu kar oraz regulowane były spłaty dwóch kar rozłożonych na raty (w 2014 r.) decyzjami Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 12-14)

Według stanu w dniu 31 grudnia 2015 r., należności pozostałe do zapłaty wynosiły 21.374,16 tys. zł, w tym zaległości 20.443,98 tys. zł. Dotyczyły one głównie grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych. Należności pozostałe do zapłaty i zaległości z tego tytułu stanowiły odpowiednio 90,59% oraz 92,64% łącznej kwoty należności pozostałych do zapłaty i zaległości.

W porównaniu do stanu na koniec 2014 r., należności pozostałe do zapłaty uległy zmniejszeniu o 2.258,88 tys. zł (o 9,56%), a zaległości – o 2.668,94 tys. zł (o 11,55%). W rozdziale 75011 należności pozostałe do zapłaty uległy zmniejszeniu o 2.037,82 tys. zł (o 8,83%), zaległości o 2.496,56 tys. zł (o 10,99%), a w rozdziale 71015 – odpowiednio – o 220,92 tys. zł (o 39,81%) i 172,24 tys. zł (o 42,92%).

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

Pan Roman Michalczak – Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu – wyjaśnił, że przyczyną zmniejszenia należności i zaległości w rozdziale 75011 był zauważalny – w stosunku do 2014 r. – spadek ilości i wartości mandatów karnych nałożonych przez upoważnione organy (o 3.356 tys. zł), a w rozdziale

71015 – wyśięgowanie należności po uchyleniu kary przez Naczelny Sąd Administracyjny, uregulowanie dwóch kar po uprawomocnieniu się postanowień o ich nałożeniu i częściowym umorzeniu decyzją Wojewody. W wyjaśnieniach podał, że w Urzędzie podejmowane były działania w celu uzyskania należnych dochodów budżetowych, które polegały na wnikliwej analizie stanu spraw pod kątem wymagalności i wykonalności oraz możliwości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych; weryfikacji tytułów wykonawczych zwróconych przez organy egzekucyjne i kierowaniu ich w celu ponownej egzekucji. Wskazał także na korzystanie z uprawnień przysługujących wierzycielowi, tj. wysyłanie do organów egzekucyjnych zapytań dotyczących sposobu realizacji tytułów wykonawczych, co do których zachodziło przypuszczenie, że należności nimi objęte mogą ulec przedawnieniu; udzielanie ulg w spłatach należności poprzez rozkładanie spłat na raty, co przynosiło pozytywne efekty szczególnie wobec osób młodych i bez stałych dochodów.

(dowód: akta kontroli str. 12-14)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W 2015 r. wydatki Urzędu wynosiły 54.508,21 tys. zł, co stanowiło 104,3% wydatków określonych w planie finansowym według ustawy budżetowej (52.256 tys. zł), 96,9% wydatków według planu po zmianach (56.268,21 tys. zł) oraz 102,8% wydatków poniesionych w 2014 r. (53.018,01 tys. zł). Wydatki Urzędu w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej zostały wykonane w następujących wysokościach:

- w dziale 750 *Administracja publiczna* – 52.196,58 tys. zł (96,8% planowanych), z czego w rozdziale 75011 *Urzędy wojewódzkie* – 52.157,62 tys. zł (96,8% planowanych), rozdziale 75045 *Kwalifikacja wojskowa* – 31,73 tys. zł (100% planowanych), rozdziale 75046 *Komisje egzaminacyjne* – 7,23 tys. zł (100% planowanych);
- w dziale 752 *Obrona narodowa* rozdziale 75212 *Pozostałe wydatki obronne* – 146,24 tys. zł (81,7% planowanych);
- w dziale 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – 660,83 tys. zł (99,7% planowanych), z czego w rozdziale 75414 *Obrona cywilna* – 552,95 tys. zł (99,9% planowanych), rozdziale 75421 *Zarządzanie kryzysowe* – 107,88 tys. zł (98,7% planowanych);
- w dziale 851 *Ochrona zdrowia* – 878,6 tys. zł. (99,5% planowanych), z czego w rozdziale 85141 *Ratownictwo medyczne* – 261,29 tys. zł (100% planowanych) rozdziale 85195 *Pozostała działalność* – 617,32 tys. zł (99,4% planowanych);
- w dziale 852 *Pomoc społeczna* rozdziale 85295 *Pozostała działalność* – 35,99 tys. zł (100% planowanych);
- w dziale 853 *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* rozdziale 85321 *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności* – 589,96 tys. zł (100% planowanych).

Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki w dziale 750, które stanowiły 95,76% wydatków ogółem, w tym w rozdziale 75011 – 95,56% wydatków ogółem. Wydatki w działach 752, 754, 851, 852, 853 stanowiły – odpowiednio – 0,27%; 1,21%; 1,61%; 0,07% oraz 1,08% łącznej kwoty wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 15-20)

W wyniku przeniesienia środków z rezerw celowych (z pozycji: 9, 15, 16, 20, 38, 41) plan wydatków Urzędu na 2015 r. zwiększony został o łączną kwotę 3.647,78 tys. zł. Zwiększenia planu tymi środkami zostały dokonane 13 decyzjami Ministra Finansów. Sprawdzeniem objęto przeniesienia środków rezerw celowych z pozycji:

- 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym kwota 12.241 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (3.200,59 tys. zł),
- 15 – Środki na realizację „Karty dużej rodziny” (36 tys. zł),
- 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa (203,79 tys. zł).

Kwota zbadanych przeniesień wynosiła ogółem 3.440,38 tys. zł, co stanowiło 94% łącznej kwoty, o jaką zwiększono plan wydatków Urzędu środkami z rezerw celowych. Zbadane przeniesienia dokonane zostały pięcioma decyzjami Ministra Finansów. Zmiany w planie finansowym Urzędu wprowadzane były niezwłocznie po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 21-49)

Ww. zwiększenia w planie finansowym wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Zostały dokonane w celu: zabezpieczenia środków na kontynuację zadania inwestycyjnego *Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Rzeszowie – węzeł teleinformatyczny z zintegrowanym stanowiskiem kierowania i zarządzania kryzysowego Wojewody Podkarpackiego*; sfinansowanie wynagrodzeń operatorów numerów alarmowych w ww. Centrum (dalej CPR) – zatrudnionych w 2015 r. – oraz pochodnych od tych wynagrodzeń; uregulowania zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z prawomocnego i wykonalnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie; realizacji zadań wynikających z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o *Karcie dużej rodziny*⁷, tj. związanych z zawieraniem umów z podmiotami, które przyznawały uprawnienia członkom wielodzietnych rodzin.

(dowód: akta kontroli str. 21-49)

Na realizację inwestycji CPR nie zostały wykorzystane środki w wysokości 1.398,42 tys. zł (45,4% otrzymanych). Środki w wysokości 1.212,85 tys. zł zostały zablokowane decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2015 r., a w wysokości 185,57 tys. zł – decyzją Wojewody z dnia 16 grudnia 2015 r. Zgłoszenia do blokady uzasadniono – odpowiednio – oszczędnościami powstałymi w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty oraz niewykonaniem zakładanego na 2015 r. zakresu robót, wynikającym z konieczności zachowania właściwego procesu technologicznego, tj. uzyskania niezbędnej wytrzymałości konstrukcji żelbetowych. Kwota niewykorzystanych środków na wynagrodzenia operatorów numerów alarmowych CPR wynosiła 11,37 tys. zł (9,3% kwot przeniesionych z rezerwy celowej).

(dowód: akta kontroli str. 25, 31-32, 106-113)

W 2015 r. nie nastąpiły – w stosunku do roku 2014 – zmiany w strukturze wydatków według ich poszczególnych grup ekonomicznych. Wydatki z tytułu świadczeń na rzecz osób fizycznych stanowiły 0,26% ogółu wydatków (0,27% w 2014 r.), wydatki bieżące Urzędu – 85,64% wydatków ogółem (86,55% w 2014 r.), wydatki majątkowe – 10,19% ogółu wydatków (8,87% w 2014 r.), a wydatki na realizację programów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych* – 3,91% ogółu wydatków (4,31% w 2014 r.)

(dowód: akta kontroli str. 11, 16-20)

Wydatki Urzędu z tytułu świadczeń na rzecz osób fizycznych wynosiły 143,11 tys. zł, co stanowiło 99,11% planu po zmianach. Zrealizowano je w trzech działach

⁷ Dz. U. poz. 1863 ze zm.

i czterech rozdziałach klasyfikacji budżetowej. Wydatki w dziale 750 wynosiły 129,44 tys. zł (100% planowanych), z czego w rozdziale 75011 – 128,28 tys. zł, rozdziale 75045 – 1,16 tys. zł. Wydatki w dziale 851 rozdziale 85195 wynosiły 10,3 tys. zł (88,9% planowanych), a w dziale 853 rozdziale 85321 – 3,37 tys. zł (100% planowanych). Wydatki te poniesiono na:

- w rozdziale 75011 – dofinansowanie zakupu okularów dla pracowników Urzędu i CPR (34 tys. zł), umundurowanie, wyposażenie i posiłki regeneracyjne pracowników Państwowej Straży Łowieckiej (24,97 tys. zł), zakup wody dla pracowników Urzędu (15,77 tys. zł), zakup odzieży ochronnej i wypłatę ekwiwalentu za jej pranie (21,16 tys. zł), wypłatę renty zasądzonej od Skarbu Państwa (15,13 tys. zł);
- w rozdziale 75045 – tytułem zwrotu kosztów przejazdu osób wzywanych przez wojewódzką komisję lekarską orzekającą o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej;
- w rozdziale 85195 – tytułem zwrotu kosztów przejazdu członków składów orzekających wojewódzkiej komisji ds. orzekania o zdarzeniach medycznych oraz przejazdu lekarza uzdrowskiego;
- w rozdziale 85321 – tytułem zwrotu kosztów przejazdu członków składów orzekających wojewódzkiego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 16-20, 50)

Wydatki bieżące zostały wykonane w wysokości 46.678,95 tys. zł, co stanowiło 99,86% planu po zmianach. W poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej wydatki bieżące wykonano w następujących wysokościach:

- w dziale 750 – 45.058,73 tys. zł (99,93% wydatków w tym dziale według planu po zmianach), z czego w rozdziale 75011 – 45.020,92 tys. zł (95,3% planowanych), rozdziale 75045 – 30,58 tys. zł (100% planowanych), rozdziale 75046 – 7,23 tys. zł (100% planowanych);
- w dziale 752 rozdziale 75212 – 50,61 tys. zł (60,71% planowanych);
- w dziale 754 – 340,01 tys. zł (99,63 % planowanych), z czego w rozdziale 75414 – 281,97 tys. zł (100% planowanych), rozdziale 75421 – 58,04 tys. zł (97,88% planowanych);
- w dziale 851 rozdziale 85195 – 607,02 tys. zł (99,56% planowanych);
- w dziale 852 rozdziale 85295 – 35,99 tys. zł (99,98% planowanych);
- w dziale 853 rozdziale 85321 – 586,59 tys. zł (99,99% planowanych).

(dowód: akta kontroli str. 16-20)

Pan Piotr Skworzec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego PUW – wyjaśnił, że niewykorzystana kwota planowanych wydatków bieżących w dziale 752 rozdziale 75212 (32,76 tys. zł) wynikała z oszczędności przy przeprowadzaniu wojewódzkich kompleksowych ćwiczeń *Ropczyce 2015* i *Eden 2015*, przy przeprowadzaniu kontroli realizacji zadań obronnych oraz przy realizacji podzadania Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych *Budowa, przebudowa i remont obronnych systemów łączności*.

(dowód: akta kontroli str. 51-52)

Zapłacone przez Urząd odsetki od nieterminowych płatności (rozdział 75011 § 4570 *Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat*) wynosiły 1,34 tys. zł. PUW – jako następca prawny zlikwidowanego z dniem 31 grudnia 2011 r. Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki Terenowego Banku Danych w Rzeszowie – dokonał zaległych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, wraz z należnymi odsetkami, niedokonanych przez ten Ośrodek.

(dowód: akta kontroli str. 16-20, 53-58)

W 2015 r. przeciętna liczba zatrudnionych w Urzędzie – w przeliczeniu na pełnozatrudnionych – wynosiła 643,18 i była niższa od przeciętnej liczby zatrudnionych w 2014 r. o 5,19 (o 0,8%). Przeciętna liczba zatrudnionych osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wynosiła 127,09 i była wyższa o 1,18 (o 0,94%) od przeciętnej liczby tych osób zatrudnionych w 2014 r. Przeciętna liczba zatrudnionych osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 2,1 i w stosunku do 2014 r. była wyższa o 0,1 (o 5%). Przeciętna liczba zatrudnionych członków korpusu służby cywilnej wynosiła 513,99 i była mniejsza o 6,47 (o 1,24%) od przeciętnej liczby tych pracowników zatrudnionych w 2014 r.

W 2015 r. wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu zrealizowano w dziale 750 rozdziale 75011, w ramach ustalonego planu finansowego. Wydatki te wyniosły 32.003,62 tys. zł, co stanowiło 99,9% wydatków na wynagrodzenia osobowe według planu po zmianach. Wydatki na wynagrodzenia osobowe były wyższe o 549,61 tys. zł (o 1,75%) od wydatków na wynagrodzenia, poniesionych w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 16-20, 59-60)

Pan Marcin Zaborniak – Dyrektor Generalny Urzędu – wyjaśnił, że zmiany przeciętnego zatrudnienia, wykazywane według sprawozdań Rb-70, spowodowane były zmniejszeniem przez Wojewodę limitu zatrudnienia o 1 etat; fluktuacją kadr; a przede wszystkim z metodologii sporządzania tych sprawozdań, zgodnie z którą przy obliczaniu przeciętnej liczby zatrudnionych w okresie sprawozdawczym nie wlicza się osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia, tj. osób pobierających zasiłek chorobowy, przebywających na urlopie macierzyńskim (rodzicielskim) i wychowawczym, co ma istotny wpływ na różnice w wielkości zatrudnienia w poszczególnych okresach, bowiem całkowicie przypadkowa jest liczba osób pobierających świadczenia z ubezpieczenia społecznego w dniu określania stanu zatrudnienia.

W sprawie wzrostu wydatków na wynagrodzenia wyjaśnił, iż wzrost przewidziany na etapie konstruowania budżetu na 2015 r., spowodowany był wzrostem zatrudnienia w CPR, dokonany w 2014 r. W 2015 r., z rezerw celowych budżetu państwa, przyznane zostały środki na wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w CPR, dodatki stażowe pracowników CPR oraz na dodatek dla nowo mianowanego pracownika służby cywilnej. Urząd otrzymał także dodatkowe środki na wynagrodzenia pracowników w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014 – 2020, a dokonana w 2015 r. wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego uwzględniała skutki zmian etatowo-finansowych dokonanych w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 61-63)

W planie finansowym Urzędu według kwot ustawy budżetowej na 2015 r., wydatki na wynagrodzenia bezosobowe ustalono w wysokości 1.044 tys. zł, tj. na poziomie kwot z ustawy budżetowej na 2014 r. i niższym o 16,7 tys. zł od wydatków poniesionych w 2014 r.

W wyniku decyzji Ministra Finansów, plan tych wydatków – w rozdziałach 85295, 85321 – zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 120,09 tys. zł. Wnioski do Ministra Finansów składano po otrzymaniu informacji od Ministra Pracy i Polityki Społecznej, dotyczących przyznania środków na działalność zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz na realizację zadań wynikających z ustawy o *Karcie dużej rodziny*.

Decyzjami Wojewody, plan wynagrodzeń bezosobowych zwiększono o kwotę 29,63 tys. zł. Plan tych wydatków zmniejszono w rozdziałach: 75011, 75045, 75046, 75414, 75421, o łączną kwotę 97,69 tys. zł, a zwiększono w rozdziale 85195 o 96,68 tys. zł i w rozdziale 85321 o 30,64 tys. zł. Wniosek do Wojewody o zwiększenie planu w zakresie wynagrodzeń bezosobowych w rozdziale 85195

uzasadniono koniecznością zapewnienia środków na sfinansowanie działalności Wojewódzkiej Komisji do spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych oraz wynagrodzeń bezosobowych konsultantów wojewódzkich w zakresie ochrony zdrowia. Wnioski o zwiększenie planu w rozdziale 85321 motywowano koniecznością zapewnienia środków na sfinansowanie wynagrodzeń bezosobowych członków składów orzekających Wojewódzkiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Kwoty, o jakie zwiększono plan wynagrodzeń bezosobowych, wydatkowano zgodnie z uzasadnieniem dokonania zmiany.

(dowód: akta kontroli str. 21-24, 61-64)

W 2015 r. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe zostały poniesione w wysokości 1.191,85 tys. zł, tj. o 131,85 tys. zł (o 12,36%) wyższej niż w roku 2014. Nie uwzględniając w nich zwiększenia środkami, o których mowa w art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o *zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej*⁸, w związku z art. 16 ust. 1 tej ustawy, wydatki te w 2015 r. były wyższe o 7,31 tys. zł od określonych w planie po zmianach na 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 16-20, 87-89)

Pan Roman Michalczak – Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu – wskazał na następujące, główne przyczyny wzrostu wydatków na wynagrodzenia bezosobowe:

- całoroczne skutki finansowania wynagrodzeń konsultantów wojewódzkich w obszarze ochrony zdrowia, podczas gdy w okresie od 6 czerwca 2014 r. do 1 sierpnia 2014 r. pozostawały nieobsadzone stanowiska 58 spośród 66 konsultantów (ze względu na zakończenie kadencji i długotrwałą procedurę wyboru);
- przyznanie środków z rezerwy celowej na realizację zadań wojewodów wynikających z ustawy o *Karcie dużej rodziny*;
- wzrost liczby posiedzeń Wojewódzkiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności, których przyczyną była duża liczba odwołań od orzeczeń powiatowych zespołów, specyfika wskazań w decyzjach orzeczniczych powodująca konieczność powoływania dodatkowego członka składu w specjalności ortopedycznej, reumatologicznej lub chirurgicznej; utrata – w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – możliwości wznawiania przez zespoły powiatowe postępowań administracyjnych w sprawie orzeczeń zakwestionowanych w trakcie kontroli tych zespołów, co oznaczało, że ciężar takiego postępowania przeniesiony został na zespół wojewódzki działający jako pierwsza instancja;
- większa liczba kontroli przeprowadzanych przez ww. Zespół wspólnie z Wydziałem Polityki Społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 90-94)

W 2015 r., na podstawie 179 umów cywilno-prawnych, w Urzędzie zatrudnione były 144 osoby. Na podstawie:

- 26 umów o dzieło zatrudnionych było 14 osób,
- 38 umów zlecenia z własnymi pracownikami – 27 osób,
- 115 umów zlecenia z innymi osobami fizycznymi – 103 osoby.

Na okres powyżej 3 miesięcy zawarto 114 umów zleceń ze 106 osobami, a na okres powyżej 12 miesięcy – 97 umów z 91 osobami. Nie zawierano umów z Agencją Pracy Tymczasowej.

(dowód: akta kontroli str. 95)

⁸ Dz. U. z 2014 r., poz. 1877 ze zm.

Wydatki majątkowe Urzędu wynosiły 5.553,02 tys. zł, co stanowiło 77,26% tych wydatków według planu po zmianach. Wydatki majątkowe w dziale:

- 750 rozdziale 75011 wynosiły 4.875,28 tys. zł i stanowiły 74,9% wydatków planowanych;
- 752 rozdziale 75212 – 95,63 tys. zł (100% planowanych);
- 754 – 320,82 tys. zł (99,72% planowanych), z czego w rozdziale 75414 – 270,98 tys. zł (99,70% planowanych), w rozdziale 75421 – 49,84 tys. zł (99,79% planowanych);
- 851 rozdziale 85141 – 261,29 tys. zł (100% planowanych).

(dowód: akta kontroli str. 16-20)

W 2015 r. plan wydatków majątkowych Urzędu został zwiększony ogółem o kwotę 3.269,95 tys. zł. W dziale 750 plan tych wydatków zwiększono o 3.508,67 tys. zł, w dziale 752 – o 40,63 tys. zł, a w dziale 754 – o 151,78 tys. zł. Plan wydatków majątkowych zmniejszono w dziale 754 o 40,63 tys. zł oraz w dziale 851 o 238,72 tys. zł.

Zwiększenie o kwotę 3.162,67 tys. zł zostało dokonane przez Ministra Finansów, w wyniku przeniesienia środków z rezerw celowych budżetu państwa, z przeznaczeniem na budowę budynku CPR (3.078,27 tys. zł), zakup samochodu w celu obsługi technicznej i całodobowego utrzymania Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie województwa podkarpackiego (80 tys. zł) oraz na zakup urządzenia wielofunkcyjnego w celu realizacji zadań w zakresie gospodarki nieruchomościami (4,4 tys. zł). Pozostałe zmiany w planie wydatków majątkowych zostały dokonane decyzjami Wojewody. Jednorazowe zwiększenie o kwotę 150 tys. zł zostało dokonane środkami z rezerwy Wojewody, a pozostałe zmiany nie przekraczały kwoty 100 tys. zł. Zmiany dokonane przez Wojewodę były celowe dla prawidłowej realizacji zadań z zakresu bezpieczeństwa publicznego, obrony cywilnej, ratownictwa medycznego oraz dla poprawy warunków użytkowania obiektów Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 21-24, 96-105)

Kwota niewykorzystanych środków na wydatki majątkowe wynosiła ogółem 1.634,29 tys. zł, w tym w dziale 750 rozdziale 75011 § 6050 – 1.632,51 tys. zł.

Pan Roman Michalczak – Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu – wskazał następujące przyczyny niższego niż planowano wykonania wydatków inwestycyjnych w rozdziale 75011:

- stwierdzenie – podczas wykonywania instalacji oddymiania w budynku PUW w Tarnobrzegu – warunków, które ze względu na bezpieczeństwo konstrukcji budynku uzasadniały wstrzymanie robót, wykonanie projektu zamiennego i wystąpienie o zmianę pozwolenia na budowę (niewykorzystana kwota 222,81 tys. zł);
- brak możliwości podłączenia przyłącza energetycznego do rozdzielni w budynku PUW w Krośnie, ze względu na niewykonanie przez zakład energetyczny stacji transformatorowej (niewykorzystana kwota 3,27 tys. zł);
- brak ofert na wykonanie dokumentacji projektowej na przyłącz wody do budynku PUW w Przemyślu (niewykorzystana kwota 8 tys. zł);
- oszczędności powstałe po przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy budynku CPR, tj. różnicę pomiędzy wartościami kosztorysowymi zgłoszonymi na etapie wniosku o zapewnienie finansowania z rezerwy celowej budżetu państwa a ceną najkorzystniejszej oferty (niewykorzystana kwota 1.212,85 tys. zł);
- opóźnienie w realizacji zakładanego na 2015 r. zakresu robót przy budowie CPR, ze względu na konieczność dokonania ponownej analizy projektu wykonawczego

i obliczeń konstrukcyjnych, a następnie zlecenie wykonania dodatkowych belek stabilizujących konstrukcję (niewykorzystana kwota 185,57 tys. zł)

(dowód: akta kontroli str. 16-20, 106-116)

W 2015 r. realizowane były wszystkie zadania określone w planie wydatków inwestycyjnych Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu (§ 6050), ustalonym do kwot z ustawy budżetowej. Realizowano także 5 zadań wprowadzonych do planu w trakcie roku budżetowego.

Do planu zakupów inwestycyjnych Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego (§ 6060) wprowadzono w trakcie roku budżetowego 14 nowych zadań. Zrezygnowano z 2 spośród 8 zadań, określonych w planie ustalonym do kwot z ustawy budżetowej: z zakupu urządzeń wielofunkcyjnych i drukarek sieciowych oraz instalacji urządzeń sieci WiFi w salach szkoleniowych w budynku Urzędu. Zadania te, ze względu na wartość urządzeń, sfinansowano ze środków bieżących. Rezygnacja z tych zadań nie skutkowała niewykorzystaniem zaplanowanych środków, które przeniesiono na zadania wprowadzone do planu.

Pan Marcin Zaborniak – Dyrektor Generalny Urzędu – wyjaśnił, że *decyzje o wprowadzeniu do planu nowych zadań (w ramach kwot wynikających z ustawy budżetowej, jak i dodatkowych środków przyznanych w ramach poszczególnych decyzji) wynikały z bieżącej analizy potrzeb w tym Urzędzie.*

(dowód: akta kontroli str. 117-127)

Do planu zakupów inwestycyjnych realizowanych przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, ustalonego do kwot z ustawy budżetowej, wprowadzono siedem nowych zadań. Zrezygnowano z realizacji dwóch zadań: wdrożenia cyfrowego systemu łączności radiowej dla służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa w Radiowej Sieci Zarządzania Wojewody (poprzez zakup i wymianę radiotelefonów i przemienników z analogowych na dwusystemowe) oraz zakupu sprzętu na wyposażenie ambulansów sanitarnych dla zespołów ratownictwa medycznego. Rezygnacja z tych zadań nie spowodowała niewykorzystania zaplanowanych środków na zakupy inwestycyjne.

(dowód: akta kontroli str. 128-169)

Pan Piotr Skworzec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego PUW – wyjaśnił, że rezygnacja z zakupu sprzętu na wyposażenie ambulansów sanitarnych została spowodowana planowaną dostawą centralną, a rezygnacja z wdrożenia ww. systemu cyfrowego – późnym otrzymaniem decyzji Ministra Administracji i Cyfryzacji, która dawała prawo korzystania z częstotliwości, przeznaczonej dla urzędów wojewódzkich na potrzeby sieci zarządzania i ostrzegania. Wprowadzenie nowych zadań do planu wynikało z pilnych potrzeb wyposażenia wojewódzkich formacji obrony cywilnej, wsparcia dysponentów zespołów ratownictwa medycznego, wyposażenia Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, zwiększenia możliwości wykorzystania Systemu Informacji Geograficznej GIS na potrzeby zarządzania kryzysowego oraz obrony cywilnej i ratownictwa medycznego.

(dowód: akta kontroli str. 170-173)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków w łącznej kwocie 6.792,09 tys. zł, która stanowiła 12,46% wydatków Urzędu ogółem oraz 42,89% wydatków pozapłacowych. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie zapisów na koncie 130 (subkoncie wydatków), wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego, odpowiadających pozapłacowemu wydatkom Urzędu, przekraczającym kwotę 500 zł. Próba została wylosowana metodą monetarną

MUS⁹, spośród 2.640 zapisów o łącznej wartości 16.032,48 tys. zł. Wylosowanych zostało 101 zapisów. W grupie: wydatków majątkowych wylosowano 26 zapisów na łączną kwotę 4.417,18 tys. zł, pozapłacowych wydatków bieżących – 72 zapisy na kwotę 2.356,26 tys. zł, świadczeń na rzecz osób fizycznych – 1 zapis na kwotę 10,53 tys. zł, dotyczący odprawy po śmierci pracownika Urzędu. Dwa zapisy, na łączną kwotę 8,12 tys. zł, dotyczyły wpłat, na rachunek dochodów, kwot zwróconych w 2015 r. przez innych użytkowników budynku, zapłaconych za korzystanie z mediów dostarczonych w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str.174-175)

Zbadane wydatki w rozdziale 75011 były celowe dla prawidłowej realizacji zadań Urzędu i utrzymania użytkowanych nieruchomości, rozdziale 75045 – dla realizacji zadań w zakresie kwalifikacji wojskowej, rozdziale 75414 – zadań w zakresie obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego, rozdziale 85141 – zadań w zakresie ratownictwa medycznego, rozdziale 85195 – zadań opiniodawczych, doradczych, nadzorczych i kontrolnych w dziedzinie medycyny oraz zadań w zakresie orzekania o zdarzeniach medycznych, rozdziale 85321 – zadań w zakresie orzekania o niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 176-202)

Zbadane wydatki inwestycyjne służyły poprawie parametrów izolacyjności cieplnej budynku PUW w Przemyśle przy ul. Wodnej, poprawie warunków i bezpieczeństwa użytkowania innych obiektów Urzędu, poprawie wyposażenia w sprzęt komputerowy, zmierzały do zapewnienia właściwej realizacji zadań w zakresie powiadamiania ratunkowego oraz zarządzania w sytuacjach kryzysowych.

Dokumenty zakupu zbadanych środków trwałych poddawane były kontroli merytorycznej, która nie obejmowała daty rozpoczęcia eksploatacji. Wszystkie środki trwałe zostały ujęte w ewidencji i zaliczone do właściwej kategorii – zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych*¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 203-206, 361-362)

Namiot pneumatyczny, przeznaczony dla formacji obrony cywilnej prowadzących działania w sytuacjach kryzysowych, przyjęto do Wojewódzkiego Magazynu Obrony Cywilnej. Spośród pozostałych środków trwałych, zakupionych w ramach zbadanych wydatków, do dnia 14 marca 2016 r. nie przekazano do użytkowania zestawów komputerowych dla miejsc stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego oraz zakupionych w grudniu 2015 r. zestawów komputerowych dla Urzędu.

Pan Piotr Skworzec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu – wyjaśnił, że sprzęt komputerowy dla zespołów ratownictwa medycznego przygotowywany jest do przekazania (wgrywane jest oprogramowanie oraz instalowane sterowniki) i przekazany będzie dyspozytorom do końca kwietnia 2016 r.

Pan Roman Michalczak – Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu – wyjaśnił, że zakupione dla PUW zestawy komputerowe zastępują przestarzały sprzęt, który ma zainstalowany niewspierany już system operacyjny Windows XP. Jako przyczynę nieprzekazania ich do użytkowania wskazał wydawanie w pierwszej kolejności sprzętu wyremontowanego i przeprowadzaną na początku roku inwentaryzację.

(dowód: akta kontroli str. 207-213)

⁹ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości

¹⁰ Dz. U. Nr 242, poz. 1622

Wszystkie zbadane wydatki ujęte były w planie Urzędu. Spośród wydatków zrealizowanych w listopadzie i grudniu 2015 r., wydatki na zakup serwera na potrzeby aplikacji wspomagającej proces raportowania i komunikacji pomiędzy Urzędem i współpracującymi jednostkami, zakup depozytorów kluczy oraz wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku Urzędu w Rzeszowie, wprowadzono do planu w czwartym kwartale 2015 r. Decyzje o wprowadzeniu tych wydatków do planu oraz o ich realizacji podejmował Dyrektor Generalny Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 189-202, 214-230, 361-362)

Na etapie sporządzania planów na 2015 r. dysponowano informacjami o konieczności przeznaczenia środków na zakup towarów i usług oraz na utrzymanie bazy lokalowej. Wydatki takie zostały uwzględnione w planie finansowym do kwot z ustawy budżetowej. W 2015 r. Urząd podjął oraz kontynuował działania, które skutkowały zmniejszeniem kosztów funkcjonowania. Nowe działania polegały – między innymi – na: przeniesieniu serwerów obsługujących oprogramowanie kadrowo-płacowe, finansowo-księgowe oraz zasoby domenowe na środowisko wirtualne i wyłączeniu z użytkowania trzech energochłonnych serwerów; budowie własnej kotłowni gazowej wraz z remontem instalacji centralnego ogrzewania i wykonaniu instalacji ciepłej wody; zawarciu umów na zimowe utrzymanie wokół budynków P UW w Tarnobrzegu w formie usługi na żądanie; pozyskaniu najemcy pomieszczeń wyremontowanych po zlikwidowanym archiwum w budynku P UW w Krośnie i stanowiskach pracy do spraw obsługi mandatów karnych.

(dowód: akta kontroli str. 64-77, 231-234, 361-362)

W zbadanej próbie wydatków na zakup towarów i usług nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prawidłowości wyboru trybów postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹¹. W wyniku analizy 3 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, o łącznej wartości 5.609,24 tys. zł, nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 184-202, 235-243, 361-362)

W 2015 r. nie wystąpiły przypadki zapłaty odsetek z tytułu nieterminowych płatności za zakupione towary, usługi i roboty budowlane. W zbadanej próbie, 74 pozycje wydatków dotyczyły takich zakupów. W 20 przypadkach płatności zostały dokonane z wyprzedzeniem od 21 do 30 dni w stosunku do obligatoryjnego terminu.

(dowód: akta kontroli str. 189-202, 361-362)

Pani Marta Pado – główny księgowy Urzędu – w uzasadnieniu przedterminowego dokonywania płatności wskazała na procedury zamawiania środków finansowych w systemie TREZOR. W przypadku późnego zgłoszenia, przez komórkę realizującą zadanie, potrzeby przesunięcia terminu płatności nie ma możliwości dokonania odpowiedniej zmiany w ww. systemie. Ponadto zmiana przewidywanego w harmonogramie terminu płatności możliwa jest pod warunkiem zachowania limitów środków, określonych wcześniej w miesięcznych zapotrzebowaniach.

(dowód: akta kontroli str. 244-246)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzestrzeganiu wewnętrznych uregulowań w zakresie udzielania zamówień publicznych.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 *Zasad udzielania, w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie, zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*, wprowadzonych zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 84/14 z dnia 23 kwietnia 2014 r., zamówień o wartości powyżej 3.000 euro a poniżej 14.000 euro udziela się poprzez pisemną umowę określającą warunki realizacji zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 247-252)

W kontroli wybranych wydatków Urzędu stwierdzono, iż zakup odzieży specjalistycznej – dla formacji obrony cywilnej, utworzonych przy WOPR w Krośnie i Tarnobrzegu – nie został poprzedzony zawarciem umowy z dostawcą, pomimo że wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 39.604,88 zł, co stanowiło równowartość kwoty 9.374,16 euro.

(dowód: akta kontroli str. 189-202)

Pan Piotr Skworzec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu – wyjaśnił, że umowa nie została sporządzona z uwagi na specyfikę działań mechanizmu ochrony ludności i obrony cywilnej podczas powoływania tych formacji na podstawie zarządzeń Wojewody określających zakres tabel należności. Przedmiotowe zestawy asortymentu (tabele należności) niezbędnego do prowadzenia działań na rzecz ochrony ludności województwa podkarpackiego, ustalone były w porozumieniu z komendantami FOC a Wojewodą Podkarpackim. Przy zakupie specjalistycznego sprzętu na potrzeby doposażenia FOC cena jednostkowa przedmiotu zamówienia nie przekraczała kwoty 3.500 zł i nie była zaliczona do środków trwałych, chociaż całkowita wartość zamówienia przekraczała kwotę 3.000 euro. Z uwagi na specyfikę realizowanych zadań ochrony ludności oraz mając na celu potrzebę doposażenia formacji, zgodnie z tabelami należności złożono pisemnie zamówienie, określające wszystkie niezbędne szczegóły w zakresie dostawy m. in. nazwę, ilość asortymentu, miejsce i termin oraz sposób płatności.

(dowód: akta kontroli str. 253-258)

Opisana powyżej nieprawidłowość została stwierdzona także w kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. i dotyczyła zamówienia realizowanego przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny. Najwyższa Izba Kontroli wnosiła o udzielanie zamówień – o wartości powyżej 3.000 euro a poniżej 14.000 euro – poprzez pisemne umowy określające warunki realizacji zamówień, zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami w Urzędzie. W informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, Dyrektor Generalny Urzędu podał, że w przypadku udzielania zamówień o ww. wartości będą zawierane umowy z dostawcami i wykonawcami, oraz że stwierdzony przypadek miał charakter incydentalny.

Jak przedstawiono powyżej przypadek taki wystąpił także w 2015 r., a zamówienie realizowane było przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

(dowód: akta kontroli str. 259-260)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W 2015 r. nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 261)

3. Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Urząd rocznych sprawozdań jednostkowych za 2015 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Urząd nie sporządził sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR), z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE i Rb-28 UE WPR), ponieważ nie realizował takich wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 10, 16-20, 261-279)

Kwoty, wykazane w badanych sprawozdaniach Urzędu, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 280-360)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o podjęcie skutecznych działań w celu realizacji wszystkich zamówień – o wartości powyżej 3.000 euro a poniżej 14.000 euro – poprzez pisemne umowy określające warunki realizacji zamówień, zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami w Urzędzie.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

¹² Dz.U. z 2015 r., poz. 1096

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia marca 2016 r.

Kontrolerzy
Stanisław Jarzyna
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis

Roman Tadla
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis