



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.015.03.2016

P/16/048

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

Trzebownisko 22, 36-001 Trzebownisko

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P16/048 – Zapobieganie ruchom masowym ziemi i ich skutkom.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Artur Rałowski, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/113/2016 z dnia 26.09.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Wiśniowej, 38-124 Wiśniowa 150.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Kut, Wójt Gminy. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom.

Gmina Wiśniowa (w dalszej części wystąpienia zwana Gminą lub Urzędem) posiada opracowane Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (w dalszej części wystąpienia zwanego Studium) uchwalone w 2001 r. (uchwała Rady Gminy nr XXXI/213/01 z 13 września 2001 r.), a następnie w części zmienione w 2012 r. (uchwałą nr XIV/114/12). Studium uwzględniało informacje o terenach osuwiskowych znajdujących się na obszarze Gminy. Ponadto od 2015 r. Gmina uzyskała dostęp do wykazu osuwisk oraz map sporządzonego przez Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy w ramach Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej (SOPO). Ustalono, iż Gmina nie podejmowała działań w terenie mających na celu przeciwdziałanie i usuwanie skutków masowych ruchów ziemi ze względu na brak zaplecza finansowego i organizacyjnego.

Gmina nie dysponowała opracowanym MPZP. Po uaktywnieniu się osuwisk dokonano oceny aktualności Studium. Wydawane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi nakładały na inwestorów konieczność wykonania niezbędnych badań geotechnicznych.

W okresie objętym kontrolą² Urząd pośredniczył w przekazaniu 622.000 zł w ramach dotacji celowej przyznanej przez Wojewodę Podkarpackiego, z tego: 615.000 zł dla mieszkańców poszkodowanych w wyniku uaktywnienia się osuwisk oraz 7.000 zł na sfinansowanie kosztów opracowania ekspertyz i ocen stanu technicznego budynków mieszkalnych lub lokali mieszkalnych uszkodzonych w wyniku zdarzeń klęskowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Od 1 stycznia 2011 r. do 1 połowy 2016 r.

Wydatkowane środki zostały zaewidencjonowane na utworzonych do tego celu kontach, wypłacone zgodnie z przeznaczeniem i rozliczone terminowo.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Zakres wiedzy organów administracji publicznej o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenach, na których te ruchy wystąpiły, przygotowanie techniczne i organizacyjne do realizacji zadań w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutków.

1.1. W okresie objętym kontrolą Gmina Wiśniowa dysponowała Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zawierało ono wskazanie umiejscowienia terenów osuwiskowych. Studium zostało przyjęte przez Radę Gminy w 2001 r. (uchwała nr XXXI/213/01 z 13 września 2001 r.). W 2012 r. wprowadzono zmianę do Studium, uchwałą Rady Gminy z dnia 17 lutego 2012 r. nr XIV/114/12, w związku z planowaną rozbudową cmentarza w Wiśniowiej.

Ponadto, Gmina posiada od 2015 r. opracowanie sporządzone przez Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy w ramach Systemu Oslony Przeciwosuwiskowej (SOPO) obejmujące wykaz osuwisk wraz z mapami osuwisk oraz terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi. Gmina posługuje się Rejestrem osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi prowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Strzyżowie.

(dowód: akta kontroli str. 5-80, 103, 108)

1.2. Na terenie Gminy rozpoznano i zarejestrowano 411 osuwisk o ogólnej powierzchni 736,6 ha. Wskaźnik osuwiskowości obliczony na podstawie stosunku powierzchni osuwisk do powierzchni obszaru Gminy wynosi 8,8%, wskaźnik gęstości osuwisk (liczony, jako liczba osuwisk na 1 km²) wynosi 4,8 osuwiska/km².

(dowód: akta kontroli str. 68-80, 103-108, 133)

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Marcina Kuta na terenie Gminy brak jest obszarów zagrożonych ruchami masowymi ziemi niewyszczególnionych w ogólnodostępnych bazach i rejestrach. Wójt również stwierdził, iż Gmina posiada informacje na temat wszystkich terenów osuwiskowych występujących na jej obszarze.

(dowód: akta kontroli str. 259-261)

1.3. W toku kontroli ustalono, iż pracownicy Gminy wykorzystują aplikację SOPO w celu dokonania podglądu informacji dot. terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi, przy okazji np. wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Czynność ta nie wymaga posiadania hasła i logowania się. Wójt wyjaśnił, „(...) iż *nie pobieramy danych w postaci elektronicznej jak i wydruków w związku z tym nie zachodzi konieczność zabezpieczania danych.*” „W Urzędzie Gminy Wiśniowa nie ma zatrudnionej osoby posiadającej uprawnienia architektoniczne i urbanistyczne uprawniające do opracowywania projektów decyzji o ustaleniu warunków zabudowy w związku z powyższym opracowanie tych projektów zlecane jest na podstawie umowy o dzieło osobie z takimi uprawnieniami (niebędącej pracownikiem UG Wiśniowa). Na osobie tej ciąży obowiązek sprawdzenia czy inwestycja wskazana we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nie jest zlokalizowana na terenie osuwiskowym wykazanym zarówno w rejestrach Starosty Strzyżowskiego jak również w Systemie SOPO, w związku z tym Gminie Wiśniowa wystarczający jest ogólnodostępny podgląd na materiały udostępnione w SOPO”.

(dowód: akta kontroli str. 133, 259-261)

1.4. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gmina „Wiśniowa nie posiada zaplecza organizacyjnego i kadrowego realizującego zadania związane z zapobieganiem ruchom masowym ziemi i usuwaniem ich skutków na terenach gminnych (w urzędzie sprawami osuwisk zajmuje się jedna osoba mająca w swym zakresie obowiązków planowanie przestrzenne).”

(dowód: akta kontroli str. 259-260)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Podejmowanie działań w celu ograniczenia ryzyka osuwiskowego, związanych z planowaniem przestrzennym oraz stabilizowaniem lub likwidacją osuwisk.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W kontrolowanym okresie doszło do uaktywnienia się 2 osuwisk wcześniej zidentyfikowanych. Osuwisko nr 72226 w miejscowości Szufnarowa zniszczyło drogę dojazdową do posesji, spowodowało naruszenie konstrukcji studni gospodarczej i zagroziło zasypaniem koryta potoku. Osuwisko nie stanowiło bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia mieszkańców. Teren osuwiska zalecono wyłączyć spod lokalizowania infrastruktury w miejscowym planie zagospodarowania. Osuwisko nr 72419 w miejscowości Jaszczurowa spowodowało uszkodzenie/spękanie i częściowe obniżenie odcinka drogi powiatowej nr 1349 R relacji Brzeziny – Jaszczurowa - Stępina. Zalecono przeprowadzenie badań geologiczno-inżynierskich.

Dokumentacja ww. osuwisk została sporządzona w 2011 r. i w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 81-102)

2.2. Tereny osuwiskowe występujące na obszarze Gminy zostały uwzględnione w obowiązującym Studium. Dokonano analizy 66 osuwisk zarejestrowanych w bazie SOPO i ustalono, iż znajdują się na terenach uwzględnionych i oznaczonych, jako osuwiska w Studium.

(dowód: akta kontroli str. 68-80, 302)

2.3. Gmina Wiśniowa nie posiada opracowanego całościowego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP). Ustalono, iż na terenie Gminy obowiązuje 8 częściowych MPZP, z których jeden dotyczy tzw. Nowego Cmentarza w miejscowości Wiśniowa położonego na obszarze zagrożonym osuwaniem się ziemi. W MPZP zalecono uwzględnienie posadowienia obiektów poprzez dostosowanie do warunków geotechnicznych. Ponadto tereny osuwisk znajdują się na obszarze obejmowanym przez MPZP „Terenów lasów i zalesień w Gminie Wiśniowa” przeznaczonych wyłącznie do użytkowania leśnego i zalesienia terenów zakrzewionych.

(dowód: akta kontroli str. 134-145, 262-263)

2.4. Rada Gminy Wiśniowa w dniu 23 maja 2013 r. podjęła uchwałę nr XXV/212/13 w sprawie oceny aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wiśniowa. Stwierdzono w niej częściową

nieaktualność Studium z 2001 r. i uznano potrzebę jego aktualizacji między innymi w zakresie uwzględnienia obszarów zagrożeń środowiska naturalnego a w szczególności terenów osuwiskowych. Zgodnie z przeprowadzoną analizą konieczność opracowania nowego Studium powstała w wyniku dostarczenia przez mieszkańców dużej liczby wniosków dotyczących zmiany przeznaczenia terenów rozproszonych na obszarze całej Gminy. Na tym samym posiedzeniu Rada Gminy wypowiedziała się w sprawie przystąpienia do Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr XXV/214/13). Prace nad sporządzeniem nowego studium nie zostały zakończone do czasu niniejszej kontroli. Ponadto, w dniu 23 października 2013 r., podjęto uchwałę nr XXIX/241/2013 w sprawie oceny aktualności częściowych MPZP. Zgodnie z przeprowadzoną oceną aktualności uznano, iż wszystkie MPZP są obowiązujące.

(dowód: akta kontroli str. 109-132, 138-143, 303)

2.5. W okresie objętym kontrolą wydano 215 decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, w tym 4 dla terenów objętych ryzykiem osuwiskowym (były to decyzje P.6730.8.2015, P.6730.6.2015, P.670.14.2015, P.670.13.2015). W ich treści umieszczono informacje o konieczności ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia budynku oraz wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

(dowód: akta kontroli str. 134-135, 146-171)

2.6. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta, Gmina nie podejmowała działań w terenie z zakresu zapobiegania osuwiskom i usuwania ich skutków, ponieważ Gmina nie posiada sprzętu jak i zaplecza technicznego potrzebnego do monitoringu tych terenów.

(dowód: akta kontroli str. 254-256)

2.7. W latach 2011-2016 Rada Gminy nie wyznaczyła obszarów, na których nastąpiło zniszczenie lub uszkodzenie obiektów budowlanych, a odbudowa budynków mogła odbywać się wyłącznie po trwałym ustabilizowaniu terenu. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta nie było takiej potrzeby, *„ponieważ w przypadku dwóch budynków mieszkalnych, PINB w Strzyżowie nałożył obowiązek rozbiórki tych budynków a mieszkańcy zostali przesiedleni w inne miejsce. Pozostałe budynki zostały zgodnie z zaleceniami PINB zabezpieczone i nie stanowią zagrożenia”*.

(dowód: akta kontroli str. 254-256)

2.8. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta, mieszkańcy Gminy byli *„informowani o występowaniu obszarów zagrożonych masowymi ruchami ziemi w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. przez sołtysów na zebraniach wiejskich w poszczególnych sołectwach, na których informowano, że Starosta Strzyżowski prowadzi rejestr terenów osuwiskowych, który dostępny jest na stronie internetowej Powiatu Strzyżowskiego”*.

(dowód: akta kontroli str. 254-258)

2.9. Gmina w okresie objętym kontrolą nie formułowała zaleceń dla ludności zamieszkałej na terenach osuwiskowych. W myśl wyjaśnień złożonych przez Wójta *„(...) tereny te zgodnie ze Studium położone są na obszarach rolnych lub leśnych. Ponadto dla budynków uszkodzonych w 2010 r. PINB wydawał w drodze decyzji zalecenia, jakie należy spełnić w celu zabezpieczenia budynków i nałożył obowiązek wykonania tych zabezpieczeń na właścicieli nieruchomości. Zabudowa mieszkalna w Gminie znajduje się głównie w sąsiedztwie dróg, gdzie nie występują zakazy zabudowy oznaczone w studium. Mieszkańcy Gminy mieli możliwość nabycia wiedzy dotyczącej zagrożeń w/w na zebraniach sołeckich”*.

(dowód: akta kontroli str. 254-258)

2.10. Zgodnie z wyjaśnieniem udzielonym przez Wójta, w kontrolowanym okresie, organ nadzoru budowlanego nie nakazywał gminie w drodze decyzji zabezpieczenia miejsc katastrofy spowodowanej ruchami masowymi ziemi.

(dowód: akta kontroli str. 257-258)

2.11. W myśl wyjaśnień Wójta, w okresie: 2011 r. - 2016 r. (I połowa) nie występowały konflikty dotyczące wykonania zadań na rzecz zapobiegania występowaniu osuwisk lub usuwania ich skutków.

(dowód: akta kontroli str. 257-258)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Sposób finansowania zadań związanych z zapobieganiem ruchom masowym ziemi i usuwaniem ich skutków.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2011-2015 nie planowano i nie wydatkowano z budżetu Gminy środków finansowych na realizację zadań dotyczących zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom. W 2016 r. zwiększono plan wydatków o środki konieczne na wykonanie dokumentacji technicznej odcinków dróg gminnych w miejscowościach Kozłówek i Różanka, uszkodzonych w wyniku uaktywnienia się osuwisk w 2010 r. Kwota 50.000 zł przewidziana na ww. cel nie została wydatkowana do dnia zakończenia kontroli. Zaplanowane środki finansowe pochodzą z budżetu Gminy.

W kontroli ustalono, iż w latach 2011 – 2016 tworzone rezerwy na zarządzanie kryzysowe, której nie wykorzystywano na usuwanie skutków masowych ruchów ziemi.

(dowód: akta kontroli str. 172-228, 241-253, 264-301)

3.2.-3.3 W okresie objętym kontrolą, Gmina nie otrzymała środków finansowych z budżetu państwa, budżetu środków europejskich, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadania bezpośrednio związane z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi lub zapobieganie jej skutkom.

Gmina otrzymała natomiast środki z budżetu państwa na zadania związane pośrednio z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi lub zapobieganie takim ruchom, które przeznaczone były na zasiłki celowe dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku osunięć ziemi w 2010 r. oraz na wykonanie ekspertyz budowlanych. Szczegółowe informacje w tym zakresie przedstawiono w pkt. 3.5. – 3.7. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 172-228)

3.4. W okresie objętym kontrolą Gmina nie starała się uzyskać dodatkowych środków finansowych na realizację zadań związanych z ruchami masowymi ziemi.

(dowód: akta kontroli str. 172-228)

3.5. W latach 2011 do 2016 wydatkowano 622.200,00 zł pochodzące z dotacji celowej przyznanej w 2011 r. przez Wojewodę Podkarpackiego (część 85/18 – województwo podkarpackie), przeznaczonej na wypłatę zasiłków celowych dla osób

poszkodowanych w wyniku osuwisk powstałych w 2010 r. (615.200 zł - dz. 852, rozdział 85278, § 2010) oraz na wykonanie ekspertyz i ocen stanu budynków i lokali mieszkalnych uszkodzonych w wyniku uaktywnienia się osuwisk (7.000 zł - dz. 754, rozdział 75478, § 2010). Kwota ww. dotacji została wydatkowana w 2011 r., w tym 615.000 zł przekazano bezpośrednio poszkodowanym mieszkańcom, natomiast kwota 7.000 zł została przeznaczona na sfinansowanie ekspertyz uszkodzonych budynków i budowli.

(dowód: akta kontroli str. 172-228, 232-240, 257-258)

3.6. W okresie objętym kontrolą, Gmina nie wydatkowała własnych środków bezpośrednio związanych z zapobieganiem ruchom masowym ziemi i ich skutkom. Zasiłki celowe udzielone mieszkańcom oraz wydatki poniesione na ekspertyzy budowlane, w ramach przyznanych dotacji w 2011 r., zaspokoiły istniejące potrzeby.

(dowód: akta kontroli str. 172-228, 257-258)

3.7. W kontrolowanym okresie, w ramach dotacji celowej przyznanej przez wojewodę udzielono 5 mieszkańcom Gminy pomocy w formie bezzwrotnych zasiłków celowych na zakup domu lub na jego remont. Ponadto, Urząd z przyznanej dotacji sfinansował wykonanie ekspertyz uszkodzonych budynków.

Kwoty wypłaconych zasiłków:

- decyzja GOPS.8215.15.2011 - 265.469,29 zł, na zakup nieruchomości,
- decyzja GOPS.8215.2.2011 - 300.000,00 zł, na zakup nieruchomości,
- decyzja GOPS.8215.16.2011 - 22.229,74 zł, na wykonanie remontu,
- decyzja GOPS.8215.9.2011 - 12.000,00 zł, na wykonanie remontu,
- decyzja GOPS.8215.8.2011 - 15.500,00 zł, na wykonanie remontu.

Kwota przeznaczona na wykonanie ekspertyz budowlanych w wysokości 7.000 zł, została wypłacona na podstawie umów z dnia 20.04.2011 r. i 15.06.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 172-228, 235, 239-230)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Wydatkowanie środków finansowych na działania dotyczące zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwanie ich skutków.

Opis stanu
faktycznego

4.1. W Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków w ramach dotacji celowej Wojewody, które klasyfikowano w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdziale 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych (łącznie 615.200 zł) oraz w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych (łącznie 7.000 zł). Natomiast zaplanowane na 2016 r. środki przeznaczone na zadania związane z remontem dróg przebiegających przez miejscowości Kozłówek i Różanka zaklasyfikowano w dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne.

(dowód: akta kontroli str. 172-228, 241)

4.2. Pozyskane środki z dotacji celowej wykorzystano w całości i zgodnie z przeznaczeniem, tj. na zakup domów, remonty oraz ekspertyzy. Wydatkowanie wspomnianych kwot udokumentowano na podstawie aktów notarialnych, rachunków dostarczanych przez osoby poszkodowane oraz przedsiębiorców wykonujących ekspertyzy. Ww. dokumenty księgowe i akty notarialne spełniały warunki określone w decyzjach GOPS oraz umowach zawartych z przedsiębiorcami, zarówno w zakresie wysokości kwot jak i celu ich wydatkowania.

(dowód: akta kontroli str. 172-240)

4.3. W okresie objętym kontrolą nie stosowano ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (pzp). Gmina nie zlecała przeprowadzenia prac remontowych ani budowlanych w związku z wystąpieniem osuwisk. Dotacja celowa Wojewody została przekazana poszkodowanym w formie zasiłków na zakup i remonty domów, zaś kwoty przeznaczone na wykonane ekspertyz (7.000 zł) nie osiągały progów, o których mowa w ustawie, w związku z powyższym nie zachodziła konieczność wdrożenia procedur określonych w ustawie pzp.

(dowód: akta kontroli str. 172-228)

4.4. Przyznane dotacje zostały rozliczone do końca 2011 r., wykorzystano je zgodnie z treścią umieszczoną w decyzjach Wojewody na wypłatę zasiłków dla osób poszkodowanych w wyniku masowych ruchów ziemi i na wykonanie niezbędnych ekspertyz.

(dowód: akta kontroli str. 172-228, 232-238)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677

Trzebowniko, dnia listopada 2016 r.

Kontroler
Artur Rałowski
Główny specjalista k.p.

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis