



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.001.10.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie – dysponenta części 86/69 budżetu państwa.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów ¹ .
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Krzysztof Heliniak, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie od dnia 20 lutego 2004 r. (dowód: akta kontroli str. 3-6)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie .
<i>Kontroler</i>	Sławomir Kochman, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/33/2018 z dnia 30 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa za 2017 rok, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 86/69 w związku z wykonywaniem budżetu państwa i planu finansowego jednostki finansowanej w ramach tej części budżetu państwa.

Ocenie podlegały w szczególności:

- wyniki analizy porównawczej w zakresie danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych³,
- wykonanie planu wydatków budżetu państwa, w tym uzyskane efekty w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2017 oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych.

Postawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- dokonanie analizy porównawczej dochodów budżetowych,
- dokonanie analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,

¹ zwane dalej „SKO” lub „Kolegium”

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524, zwana dalej „ustawą o NIK”

³ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,
- dokonanie analizy stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

SKO, będąc dysponentem części budżetu państwa oraz dysponentem III-go stopnia, w ramach budżetu zadaniowego w 2017 r. realizowało funkcję państwa 16 *Sprawy obywatelskie*, zadanie 16.1. *Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela*. W ramach ww. zadania realizowało podzadanie 16.1.5. *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*.

Kolegium w 2017 r. uzyskało dochody w dziale 750 *Administracja publiczna*, rozdział 75016 *Samorządowe kolegia odwoławcze* w kwocie 2.338,47 zł. Wydatki ogółem w 2017 r. w dziale 750, rozdział 75016 wyniosły 2.491.523 zł.

IV. Ocena

W wyniku kontroli 11,27 % zrealizowanych przez SKO wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych⁴ i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2017 rok zostały przekazane do Ministerstwa Finansów z przekroczeniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵. Przy sporządzaniu sprawozdań z operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. – Rb-N i Rb-Z (sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych)⁶, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁷, dochowano terminu ich przekazania jednostce nadrzędnej. Podstawą do sporządzenia sprawozdań były dane wynikające z ewidencji księgowej.

Najwyższa Izba Kontroli⁸ w toku kontroli w SKO stwierdziła nieprawidłowości, które nie miały wpływu na realizację budżetu w tej części i polegały na:

- zatrudnianiu w SKO od dnia 1.09.2017 r. na stanowisku Głównego Księgowego dwóch osób (jedna osoba na 0,8 etatu i druga osoba na 0,2 etatu), którym nie powierzono obowiązków i odpowiedzialności, co było niezgodne z przepisem art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz regulaminem organizacyjnym SKO;
- braku poinformowania Ministra Finansów o przeniesieniu wydatków majątkowych dokonanych dwoma decyzjami Prezesa SKO z dnia 19.12.2017 r. Zgodnie z przepisem art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych o przeniesieniu

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298 poz. 1766 ze zm.).

⁸ zwana w dalszej treści NIK

wydatków majątkowych dokonanych poniżej kwoty 100.000 zł dysponenci części budżetowych informują niezwłocznie Ministra Finansów;

- zaliczeniu do niewłaściwej kategorii środków trwałych zakupionego w 2017 r. notebooka, co było niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych*⁹;

- braku zastosowania przyjętej w SKO procedury wydatków majątkowych przy zakupie notebooka;

- podaniu w sprawozdaniu Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym za 2017 oraz za 2016 rok w działaniu 16.1.5.1. nieprawidłowej nazwy miernika – *odsetek liczby skarg na decyzje i postanowienia kolegium uwzględnionych przez sądy administracyjne w stosunku do ogólnej liczby wydanych w okresie sprawozdawczych orzeczeń podlegających zaskarżeniu*, zamiast prawidłowej, zgodnej z kartą miernika dla tego działania: *odsetek liczby skarg do WSA na decyzje i postanowienia kolegium w stosunku do ogólnej liczby orzeczeń wydanych w okresie sprawozdawczym, które mogą być zaskarżone*;

- braku księgowania wydatków w układzie zadaniowym w okresach sprawozdawczych, równoległe do księgowania w układzie tradycyjnym;

Na wystąpienie powyższych nieprawidłowości, związanych z obszarem działalności służb księgowych SKO, wpływ miał brak zdefiniowania i oszacowania ryzyka w obszarze sprawozdawczości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych, a także brak ustanowienia mechanizmów kontroli ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Stwierdzona ilość błędów i nieprawidłowości w tym obszarze wskazuje ponadto, że zatrudnianie – wbrew obowiązującym przepisom – 2 głównych księgowych, nie ma pozytywnego wpływu na jakość pracy tych służb.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, z uwagi na stwierdzone w kontroli nieprawidłowości, przyjęte w Kolegium mechanizmy kontroli zarządczej nie zapewniały skutecznej kontroli prawidłowości sporządzenia sprawozdań budżetowych.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W SKO od dnia 1.09.2017 r. na stanowisku Głównego Księgowego zatrudnione były dwie osoby, tj. p. Olga Sznura w wymiarze 0,8 etatu oraz p. Maria Pater w wymiarze 0,2 etatu.

Pani Olga Sznura w okresie od dnia 1.07.2008 r. do dnia 30.09.2008 r. zatrudniona była na stanowisku Głównego Księgowego na okres próbny w wymiarze 0,8 etatu. W zakresie czynności dla p. Olgi Sznura ustalonym przez Prezesa SKO w dniu 1.07.2008 r. - powierzono jej zarządzanie finansami SKO jako państwowej jednostki budżetowej na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych z 2005 r. oraz kontrolę finansową w rozumieniu art. 35 ust. 2 tej ustawy¹⁰ wraz z pełną odpowiedzialnością w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

W dniu 30.09.2008 r. Prezes SKO zawarł z p. Olgą Sznura umowę na wykonywanie pracy na stanowisku Głównego Księgowego na czas nieokreślony od dnia 1.10.2008 r. w wymiarze 1 etatu (dobowa norma czasu pracy – 8 godzin). Do umowy tej nie ustalono zakresu czynności.

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1864

¹⁰ Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

W dniu 1 września 2014 r. Prezes SKO zawarł z p. Ireną Pustelniak umowę o pracę na czas zastępstwa, tj. na czas nieświadczenia pracy przez Główną Księgową SKO p. Olgę Sznura, *której nieobecność jest usprawiedliwiona i wynika z faktu długotrwałej niezdolności do pracy*. Pani Irena Pustelniak była zatrudniona na stanowisku Głównego Księgowego od dnia 1 września 2014 r. do dnia 5 stycznia 2015 r. Do umowy tej nie ustalono zakresu czynności.

W dniu 2.02.2015 r. Prezes SKO zawarł z p. Marią Pater umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku Głównego Księgowego na czas nieświadczenia pracy przez Główną Księgową SKO p. Olgę Sznura, *której nieobecność w pracy jest usprawiedliwiona i wynika z faktu długotrwałej niezdolności do pracy*. W zakresie czynności ustalonym przez Prezesa SKO w dniu 2.02.2015 r. dla p. Marii Pater – Głównego Księgowego SKO - powierzono zarządzanie finansami SKO jako państwowej jednostki budżetowej na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych z 2005 r. oraz kontrolę finansową w rozumieniu art. 35 ust. 2 tej ustawy¹¹ *wraz z pełną odpowiedzialnością w rozumieniu ustawy o rachunkowości*.

W dniu 1.09.2017 r. umowa o pracę z p. Olgą Sznura zawarta w dniu 30.09.2008 r. została aneksowana. Zmianie uległ § 1 umowy, zgodnie z którym pracodawca zatrudnia pracownika na czas nieokreślony od dnia 1.09.2017 r. w wymiarze 0,8 etatu. Aneks ten obowiązuje od dnia 1.09.2017 r., pozostałe warunki umowy pozostały bez zmian.

W dniu 1.09.2017 r. Prezes SKO zawarł również z p. Marią Pater umowę o pracę na czas nieokreślony od dnia 1.09.2017 r. na stanowisku Głównego Księgowego w wymiarze 0,2 etatu. Do umowy tej nie ustalono zakresu czynności. Wynagrodzenie głównych księgowych SKO z dniem 1.09.2017 r. zostało podzielone stosownie do wymiaru etatu (0,8 dla p. Olgi Sznura i 0,2 dla p. Marii Pater).

Na skutek zawarcia przez Prezesa SKO z p. Olgą Sznura i p. Marią Pater ww. aneksu i umowy o pracę, w SKO stanowisko Głównego Księgowego od dnia 1.09.2017 r. zajmują dwie osoby (osoby te nie posiadają zakresów czynności). Prezes SKO nie powierzył żadnej z ww. osób obowiązków i odpowiedzialności, zgodnie z przepisem art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹².

(dowód: akta kontroli str. 7-21, 22-47)

Prezes SKO Krzysztof Heliniak w sprawie przyczyn zatrudnienia na stanowisku Głównego Księgowego SKO dwóch osób oraz braku ustalenia zakresu obowiązków do aktualnie obowiązujących umów o pracę na stanowisku Głównego Księgowego wyjaśnił, że od dnia 1.09.2017 r. etat Głównej Księgowej SKO został podzielony na dwie osoby w związku z powrotem p. Olgi Sznura z urlopu wychowawczego, obsadzenie tego stanowiska w taki sposób wynikało z konieczności wprowadzenia jej w czynności Głównej Księgowej po kilkuletniej nieobecności oraz zapewnienia ciągłości obsługi tego stanowiska, sytuacja ta ma charakter przejściowy. Może to sprawiać wrażenie naruszania obowiązujących norm, w tym regulaminu organizacyjnego SKO i ustawy o finansach publicznych, jednakże unormowania te nie przewidują racjonalnego rozwiązania sytuacji, w której SKO wskutek macierzyństwa p. Olgi Sznura, przez kilka miesięcy nie mogło prawidłowo wykonywać zadań w zakresie realizacji budżetu, w sytuacji braku możliwości znalezienia na rynku pracy osoby wystarczająco odpowiedzialnej i chętnej do obsady stanowiska Głównej Księgowej.

¹¹ w zakresie czynności powołano się na ustawę o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., zwana dalej „ustawą o rachunkowości”

Prezes SKO wyjaśnił, że na gruncie obowiązujących unormowań prawnych, kwestia ta nie jest możliwa do rozwiązania poprzez prostą zmianę charakteru zatrudnienia jednej z księgowych, np. na stanowisku zastępcy, ponieważ takiej możliwości nie przewiduje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa, pozostałych członków kolegium i pracowników biura¹³.

Prezes SKO, na zadane pytanie, czy zamierza powierzyć obowiązki – stosownie do wymogów art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości – obu zatrudnionym głównym księgowym, czy też jednej z nich wyjaśnił, że *zamierza powierzyć te obowiązki obu księgowym*.

Prezes SKO na pytanie czy dla ważności dokumentów finansowo-księgowych konieczne są podpisy obu głównych księgowych, czy też jednej z nich - wyjaśnił, że zgodnie z instrukcją obiegu dokumentów finansowo-księgowych, zasadami ich sporządzania, kontroli i ewidencji¹⁴ - *wymagany jest podpis jednej księgowej*.

(dowód: akta kontroli str. 48-50, 351, 399-401)

W ustawie budżetowej na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r.¹⁵ nie określono dla SKO dochodów budżetowych.

W 2017 r. SKO uzyskało nieplanowane dochody w rozdziale 75016 *Samorządowe kolegia odwoławcze* w § 0970 *wpływy z różnych dochodów* w kwocie 2.338,47 zł. Wykonanie dochodów w 2017 r. w odniesieniu do roku poprzedniego wyniosło 84,32 %. W 2016 r. wykonanie dochodów wyniosło 2.773,25 zł, i tak jak w 2017 r. były to dochody nieplanowane, uzyskane w § 0970.

Zasadniczą część dochodów w 2017 roku (65,1% ogółu) uzyskano z tytułu zwrotu nadpłaconych w 2016 r. wynagrodzeń – 1.523,47 zł. Środki te – na rachunek budżetu państwa – przekazano w 2017 r. w terminie od 6 do 7 dni od daty wpływu na rachunek bankowy SKO. Nadpłata wynagrodzenia wynikała z błędów przy sporządzaniu przelewów, natomiast pozostałe dochody wynikały głównie z korekty błędnych księgowania i dotyczyły:

- a) wyksięgowania w grudniu 2017 r. podwójnie zaksięgowanych w 2016 r. kosztów sądowych – 100 zł,
- b) wyksięgowania w grudniu 2017 r. z kosztów omyłkowo zaksięgowanych we wrześniu 2016 r. kosztów sądowych – 357 zł,
- c) wyksięgowania w grudniu 2017 r. z kosztów omyłkowo zaksięgowanych w lutym 2015 r. kosztów sądowych – 357 zł.

Przekazanie na rachunek budżetu państwa kwot wykazanych w pkt a, b i c (łącznie 814 zł) nastąpiło w dacie dokonania tej operacji, tj. w dniu 29.12.2017 r.

W SKO nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości na koniec 2016 i na koniec 2017 roku.

(dowód: akta kontroli str. 51-58)

Główne Księgowe SKO p. Olga Sznura oraz p. Maria Pater wyjaśniły, że w 2017 r. na rachunek bankowy SKO wpłynęły środki w wysokości 1.523,47 zł, w tym:

¹³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa, pozostałych członków samorządowego kolegium odwoławczego i pracowników tego kolegium (Dz. U. z 2017 r. poz. 931)

¹⁴ ustalonej przez Prezesa SKO zarządzeniem nr 3/2011 z dnia 15 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych, zasad ich sporządzania, kontroli i ewidencji oraz poprzednio obowiązującej – ustalonej zarządzeniem nr 12/2006 z dnia 3 października 2006 r.

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 108 ze zm.

- 1.355,66 zł - zwrot nadpłaconego w 2016 r. wynagrodzenia za pracę – z listy płac z miesiąca września 2016 r. wynagrodzenie pracownika wynosiło 7.502,96 zł, natomiast przelew dla pracownika wyniósł 8.858,62 zł, różnica pomiędzy tymi kwotami wynika z pomyłki przy sporządzaniu przelewu,

- 146,66 zł – zwrot nienależnie otrzymanego przez byłego pracownika wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę – przelew został sporządzony omyłkowo,

- 21,15 zł – zwrot nadpłaconego w 2016 r. wynagrodzenia o pracę – kwota wynagrodzenia z miesiąca stycznia 2016 r. wynosiła 3.824,70 zł, w grudniu 2016 r. została sporządzona korekta listy płac za styczeń 2016 r. i skorygowana kwota wynagrodzenia wyniosła 3.803,55 zł.

Główne Księgowe SKO p. Olga Sznura oraz p. Maria Pater wyjaśniły ponadto, że dochody w kwocie 814 zł wynikają z korekty kosztów lat poprzednich, dokonanej w wyniku analizy rozrachunków, po przeanalizowaniu których okazało się, że trzy kwoty (100 zł, 357 zł i 357 zł) wynikają z omyłkowo zaksięgowanych kosztów. Korekty te były konieczne, ze względu na urealnienie stanu rozrachunków i polegały na skorygowaniu zapisów księgowych, tak więc kwota 814 zł, pochodząca z budżetu 2017 r., została odprowadzona na rachunek dochodów budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 59-90)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zatrudnianie w SKO od dnia 1.09.2017 r. na stanowisku Głównego Księgowego dwóch osób (jedna osoba na 0,8 etatu i druga osoba na 0,2 etatu), osoby te nie posiadały zakresów czynności do zawartych umów o pracę. Zarówno przepisy ustawy o *finansach publicznych* (art. 54 ust. 1 tej ustawy), ustawy o *rachunkowości* (art. 4. ust. 5) jak i regulamin organizacyjny SKO jednoznacznie wskazują, że obowiązki Głównego Księgowego w jednostce mogą być powierzone jednej osobie. Osobą odpowiedzialną za taki stan rzeczy jest Prezes SKO Krzysztof Heliniak, który zatrudnił na stanowisku Głównego Księgowego SKO dwie osoby, nie powierzając im obowiązków wg wskazanych wyżej przepisów.

(dowód: akta kontroli str. 7-21, 22-47)

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki ogółem SKO w 2017 r. w części 86/69 budżetu państwa, w dziale 750, rozdział 75016 wyniosły 2.491.523 zł.

Wykonanie wydatków ogółem w 2017 r. w odniesieniu do planu wydatków po zmianach wyniosło 99,76%, zaś w odniesieniu do wykonania wydatków roku poprzedniego 107,15%. Niższe wykonanie wydatków w 2017 r. względem planu po zmianach wystąpiło w § 4610 *koszty postępowania sądowego* (95,78 %), w pozostałych paragrafach wydatki wyniosły 100 % planu po zmianach.

W SKO w 2017 i 2016 roku nie realizowano wydatków pochodzących z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 91-98)

Plan wydatków SKO na 2017 r. wg ustawy budżetowej wynosił 2.309.000 zł.

Prezes SKO w 2017 r. złożył do Ministra Rozwoju i Finansów 5 wniosków o środki z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 16 *zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa* i poz. 42 *środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych*): w § 4000

wydatki bieżące, w § 4170 wynagrodzenia bezosobowe, w § 4610 koszty postępowania sądowego.

W złożonych wnioskach wskazywano na niewystarczającą ilość środków na realizację ustawowych zadań (§ 4000), konieczność uzupełnienia wydatków na sfinansowanie zwrotu kosztów postępowania sądowego zasądzonych prawomocnymi wyrokami WSA i NSA oraz na opłacenie wniosków od wnoszonych kasacji od wyroków.

Minister Rozwoju i Finansów zwiększył plan wydatków SKO na 2017 r. z rezerwy celowej o kwotę 188.562 zł (16 i 42 pozycja rezerwy), w tym w § 4000 – 45.000 zł, w § 4170 - 5.000 zł, w § 4610 – 138.562 zł (plan wydatków SKO po zmianach w 2017 r. wyniósł 2.497.562 zł).

W SKO nie występowały przypadki zablokowania niewykorzystanych środków z rezerw na podstawie art. 177 ustawy o *finansach publicznych*.

Środki finansowe otrzymane z rezerwy celowej nie zostały w pełni wykorzystane (z przyznanej kwoty wykorzystano 182.523 zł).

W dniu 29.12.2017 r. na rachunek bankowy Ministerstwa Finansów przekazano niewykorzystane środki pochodzące z rezerwy celowej w kwocie 6.039 zł. Brak wykorzystania tych środków wynikał z tej przyczyny, iż zmarła osoba, na rzecz której WSA zasądził zwrot kosztów postępowania sądowego (497 zł), w przypadku kwoty 5.542 zł, pomimo kilkukrotnego skierowania do strony pisma o podanie numeru konta bankowego, nie uzyskano odpowiedzi.

W zakresie wykorzystania środków z rezerw budżetowych kontrolą objęto wydatki w kwocie 16.270 zł, stanowiące 8,63 % kwoty, o którą Minister Finansów i Rozwoju dokonał zwiększenia planu wydatków SKO pochodzących z rezerwy celowej.

SKO skierowało do Ministerstwa Finansów wnioski o przyznanie środków z rezerwy celowej w kwocie 16.270 zł w § 4610 przeznaczonych na sfinansowanie zwrotu kosztów postępowania sądowego zasądzonych prawomocnymi wyrokami WSA i NSA. Do wniosku załączono wykaz wydatków w § 4610, na które brak było środków w budżecie SKO na 2017 r. wraz z podaniem sygnatur zasądzonych wyroków sądowych. Minister Rozwoju i Finansów dokonał zwiększenia planu wydatków w ww. paragrafie o wnioskowaną kwotę (część 83, dział 758, rozdział 75818, § 4810, poz. 16 rezerwy). Po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków wprowadzono zmiany w planie finansowym SKO. Wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe. Otrzymane środki w kwocie 16.270 zł zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i w pełnej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 99-150)

Zrealizowane w 2017 r. wydatki według grup ekonomicznych wynosiły:

- w świadczeniach na rzecz osób fizycznych - w § 3020 w kwocie 1.000 zł (0,04 % ogółu wydatków),
- w wydatkach bieżących - w §§ od 4010 do 4700 w kwocie 2.478.021,70 zł (99,46 % ogółu wydatków),
- w wydatkach majątkowych - w § 6060 w kwocie 12.501,30 zł (0,50 % ogółu wydatków).

Struktura wydatków w roku poprzednim nieznacznie odbiegała od struktury roku 2017 i wynosiła odpowiednio: w grupie 3 – 0,03 % ogółu wydatków, w grupie 4 – 96,59 % ogółu wydatków, w grupie 6 – 3,38 % ogółu wydatków.

Wykonanie wydatków według grup ekonomicznych w 2017 r. w odniesieniu do planu po zmianach w grupie 3, 4 i 6 wyniosło odpowiednio: 100 %, 99,76 %, 100 %.

Wykonanie wydatków w 2017 r. do wykonania roku poprzedniego wyniosło: w grupie 3 – 142,86 %, w grupie 4 – 110,33 %, w grupie 6 – 15,92 %.

Zmiana struktury wydatków w 2017 r. spowodowana była uzyskaniem wyższych środków w grupie 3 i 4 - zaplanowanych w ustawie budżetowej oraz uzyskaniem

w 2017 r. dodatkowych środków z rezerwy celowej budżetu państwa w łącznej kwocie 188.562 zł.

Wydatki w grupie 6 w 2017 r. wyniosły 12.501,30 zł i stanowiły 15,92 % wykonania wydatków roku poprzedniego (w 2016 r. wydatki w tej grupie wyniosły 78.503,79 zł).
(dowód: akta kontroli str. 150-151)

Założone na 2017 r. efekty wydatków majątkowych w SKO nie zostały osiągnięte. W planie finansowym SKO w § 6060 zaplanowano wydatki w kwocie 25.000 zł, które planowano przeznaczyć na zakup zestawów komputerowych.

W części opisowej do projektu budżetu SKO na 2017 r. nie wskazano ilości planowanych do zakupu zestawów komputerowych. W dokumencie tym zapisano, że potrzeby SKO w zakresie zakupów inwestycyjnych wynoszą 25.000 zł, a w skład tej kwoty wchodzi wydatki - cyt. *„na zakup zestawów komputerowych - część użytkowanego sprzętu komputerowego nie zabezpiecza szybkiej i bezawaryjnej pracy, a ponadto często ulega awariom i wymaga dokonywania kosztownych napraw”*.

W dniu 17.07.2017 r. SKO dokonało zakupu komputera typu Notebook LENOVO X1 Yoga 14 OLED i7-6500U wraz z programem MS OFFICE 2016 Home&Business PL za kwotę brutto 12.501,30 zł (notebook – 11.505 zł, MS Office 2016 Home&Business PL – 996,30 zł). Zapłata za zakupiony towar nastąpiła w dniu 27.07.2017 r.

Pozostałą w § 6060 kwotę Prezes SKO dwoma decyzjami z dnia 19.12.2017 r. przeniósł na wydatki w § 4170 *wynagrodzenia bezosobowe* (12.000 zł) oraz na wydatki w grupie wydatków bieżących w § 4000 (498,70 zł).

O przeniesieniu wydatków majątkowych dokonanych decyzjami z dnia 19.12.2017 r. Prezes SKO nie poinformował Ministra Finansów¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 151-164)

Prezes SKO Krzysztof Heliniak w sprawie braku realizacji założonego na 2017 r. planu wydatków majątkowych wyjaśnił, że w 2017 r. nie zaistniała wbrew pierwotnie zakładanym w planie wydatków inwestycyjnych założeniem, potrzeba wymiany lub naprawy sprzętu komputerowego. Niepoinformowanie Ministra Finansów o przeniesieniu wydatków majątkowych – jak wyjaśnił Prezes SKO - nie było to działanie celowe, wynikało z niedopatrzienia.

Główna Księgowa SKO p. Olga Sznura i p. Maria Pater wyjaśniły, że dokonane przeniesienie środków z § 6060 na § 4170 oraz na wydatki bieżące konsultowane było telefonicznie z Ministerstwem Finansów. Osoba, która ma pieczę nad budżetami samorządowych kolegiów odwoławczych potwierdziła, że takie przeniesienie jest poprawne. SKO nie kierowało do Ministerstwa Finansów pisma z zapytaniem w tej sprawie, ani pisma z informacją o przeniesieniu środków z § 6060 na § 4170 oraz na wydatki bieżące.

(dowód: akta kontroli str. 165-168, 338-340)

Prezes SKO zarządzeniem nr 8/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r.¹⁷ wprowadził *Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro*.

Zgodnie z zapisami ww. regulaminu decyzję o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Prawo

¹⁶ zgodnie z przepisem art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – o przeniesieniach wydatków majątkowych dokonanych poniżej kwoty 100.000 zł dysponenti części budżetowych informują niezwłocznie Ministra Finansów

¹⁷ podstawa prawna wydanego zarządzenia to art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1659 ze zm.)

zamówień publicznych podejmuje Prezes Kolegium w oparciu o posiadane środki finansowe zgodnie z planem finansowym.

W regulaminie zapisano m.in., że:

- osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie postępowania – zgodnie z zakresem czynności – kieruje zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych dostawców lub wykonawców uwzględniając wiedzę o wcześniej zrealizowanych zamówieniach przez dostawców lub wykonawców, do których kierowane jest pytanie ofertowe;
- podstawowym kryterium oceny ofert powinna być cena, w szczególnie uzasadnionych przypadkach można stosować inne, wymierne kryteria oceny ofert, jeżeli wynika to ze specyfikacji danego zamówienia, w szczególności: okres gwarancji – warunki serwisu, termin wykonania. Można zrezygnować z kryteriów innych niż cena wprowadzając warunki jakie winny spełnić dostawcy lub wykonawcy, w szczególności ustalić żądany okres gwarancji, warunki serwisu, wymagany termin wykonania;
- pracownik odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania sporządza każdorazowo protokół zamówienia, który przedstawia wraz z załącznikami do zatwierdzenia Prezesowi SKO.

Przy zakupie notebooka za kwotę 12.501,30 zł nie zastosowano procedury zakupu wymienionej w ww. regulaminie, w szczególności nie skierowano do co najmniej trzech potencjalnych dostawców lub wykonawców pytań ofertowych oraz nie sporządzono protokołu z przeprowadzonego zamówienia. Zamówienie na zakup ww. sprzętu dokonano drogą mailową w dniu 13.07.2017 r., a wyboru notebooka dokonano spośród 3 rodzajów notebooków zaproponowanych przez firmę DABKOMP Sp. z o.o. w Rzeszowie (zamówienia dokonał Prezes SKO Krzysztof Heliniak).

(dowód: akta kontroli str. 169-180)

Prezes SKO Krzysztof Heliniak wyjaśnił, że w świetle prymatu ustawy nad aktami niższego rzędu zarządzenie prezesa, nota bene pozbawione podstawy prawnej do jego wydania nie może stanowić, jako akt pozbawiony mocy wiążącej wzorca działania przy realizacji zamówień publicznych, mając powyższe na względzie zachowano wszelkie wymogi przewidziane w ustawie o zamówieniach publicznych.

Zrządzenie Prezesa SKO nr 8/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r., którym wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro jest wyszczególnione w katalogu podstawowych przepisów wewnętrznych w kontroli zarządczej, obowiązujących w SKO¹⁸.

Prezes SKO wyjaśnił, że w przeciwieństwie do zarządzenia z dnia 5 sierpnia 2010 r. w sprawie procedury kontroli zarządczej w SKO – regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości w złotych kwoty 14.000 euro nie ma wyraźnej podstawy prawnej, w związku z czym zarówno regulamin, jak i zapisy kontroli zarządczej wymagać będą ponownej oceny i ewentualnej modyfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 165-167, 316-326, 399-401)

¹⁸ Zarządzenie nr 2/2010 Prezesa SKO z dnia 5 sierpnia 2010 r. w sprawie procedury kontroli zarządczej w SKO w Rzeszowie.

Przeciętne zatrudnienie w SKO w 2017 r. wyniosło 17,8 osób¹⁹ (6,5 - status zatrudnienia 01, 11,3 - status zatrudnienia 04). W stosunku do roku poprzedniego przeciętne zatrudnienie wzrosło o 0,86 osoby.

W 2017 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 1.597.624,28 zł i były wyższe od wydatków na wynagrodzenia w roku poprzednim o kwotę 164.557,86 zł (wzrost o 11,48 %). Przyczyną wzrostu wydatków na wynagrodzenia był wzrost zatrudnienia i wypłaconych nagród uznaniowych w SKO.

Zwiększenie stanu zatrudniania spowodowane było uzupełnieniem składu etatowych członków orzekających, w celu utrzymania poziomu orzecznictwa (zatrudniona została 1 osoba na 0,7 etatu i 1 osoba otrzymała dodatkowe 0,1 etatu).

Wykonanie wydatków w § 4170 *wynagrodzenia bezosobowe* w 2017 r. wyniosło 94.050 zł, w roku poprzednim wykonanie wydatków w tym paragrafie było wyższe i wyniosło 108.000 zł. Zmniejszenie kwoty wynagrodzeń pozaetatowych członków SKO w 2017 r. wynikało z mniejszej ilości rozpatrzonych spraw oraz zmniejszonej obsady pozaetatowych członków SKO.

W SKO wydatki na wynagrodzenia w 2017 realizowane były zgodnie z planem.

(dowód: akta kontroli str. 181-185)

Zobowiązania ogółem SKO na koniec 2017 r. wyniosły 163.135,87zł, w tym:

- w § 4010 *wynagrodzenia osobowe pracowników* – 20,59 zł,
- w § 4040, § 4110, § 4120 – łącznie 138.204,90 zł – dodatkowe wynagrodzenie roczne,
- w § 4210 *zakup materiałów i wyposażenia* – 1.228,95 zł,
- w § 4260 *zakup energii* – 3.638,35 zł,
- w § 4300 *zakup usług pozostałych* – 12.279,11 zł,
- w § 4360 *opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych* – 851,39 zł,
- w § 4400 *opłaty za administrowanie* – 873,58 zł,
- w § 4610 *koszty postępowania sądowego* – 6.039 zł (zobowiązanie wymagalne).

Tytuły i kwoty zobowiązań były zgodne z ewidencją księgową. W sprawozdaniach miesięcznych dotyczących wydatków SKO nie stwierdzono występowania zobowiązań wymagalnych. Na koniec 2017 roku nie wystąpiły odsetki za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Zobowiązania w §§ 4210, 4260, 4300, 4360, 4400 (niewymagalne) w kwocie 157.076,28 zł wynikały z otrzymanych w styczniu 2018 r. faktur za zakupione materiały, usługi i wyposażenie (faktury te zostały zapłacone w styczniu 2018 r.). Zobowiązania wymagalne wyniosły 6.039 zł - były to koszty postępowania sądowego zasądzone prawomocnymi wyrokami WSA i NSA - w kwocie 497 zł i w kwocie 5.542 zł (przyczyny powstania tych zobowiązań i podejmowane działania w celu ich zapłaty opisano powyżej w części dotyczącej otrzymywania i wykorzystywania środków z rezerwy celowej).

(dowód: akta kontroli str. 186-218)

W odniesieniu do zobowiązania w § 4010 w kwocie 20,59 zł Główny Księgowy SKO p. Olga Sznura oraz p. Maria Pater wyjaśniły, że zobowiązania na koniec 2017 r. w § 4010 w kwocie 20,59 zł wynikają z omyłek przy wypłacie wynagrodzeń.

Główny Księgowy SKO wyjaśniły ponadto, że *wskazana kwota zobowiązań została wcześniej przeoczona na skutek nawału pracy na stanowisku związanym z obsługą budżetu państwa, wymagającym specyficznej wiedzy oraz koniecznością obsługi programów wykorzystywanych w księgowości Kolegium.*

(dowód: akta kontroli str. 219-222)

¹⁹ w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków SKO w łącznej kwocie 280.859 zł, która stanowiła 11,27 % wydatków ogółem w 2017 r. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie zapisów na koncie 130 *Rachunek bieżący*, wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego SKO, odpowiadających pozapłacowemu wydatkom, z wyłączeniem wydatków poniżej 500 zł. Próba została wylosowana metodą monetarną MUS²⁰, spośród zapisów o łącznej wartości 455.847,97 zł.

Wylosowanych zostało 43 zapisów na łączną kwotę 280.859 zł (61,61 % populacji ocenianej), w tym:

- 11 zapisów na kwotę 81.765,60 zł, dotyczących wydatków w § 4170 *wynagrodzenia bezosobowe*,
- 17 zapisów na kwotę 113.923,48 zł, dotyczących wydatków w § 4300 *zakup usług pozostałych*,
- 2 zapisy na kwotę 2.061,62 zł, dotyczące wydatków w § 4400 *odpisy na ZFŚS*,
- 1 zapis na kwotę 3.404 zł, dotyczący wydatków w § 4430 *różne opłaty i składki*,
- 11 zapisów na kwotę 66.803 zł, dotyczących wydatków w § 4610 *koszty postępowania sądowego*,
- 1 zapis na kwotę 12.501,30 zł dotyczący wydatków w § 6060 *wydatki na zakupy inwestycyjne*.

Analiza ww. wydatków wykazała, że wydatki te służyły realizacji zadania/pod zadania, któremu zostały przyporządkowane w układzie budżetu zadaniowego, zostały rzetelnie skalkulowane i dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki. Zostały one zrealizowane zgodnie z obowiązującym prawem, były gospodarne oraz przeznaczone na działania optymalnie zorganizowane i celowe. Przy ich zakupie dokonywana była kontrola funkcjonalna, a dokumenty zakupu poddawane były kontroli merytorycznej.

W przypadku analizowanego wydatku majątkowego urządzenie zostało przekazane do użytkowania w zakładanym terminie oraz ujęte w ewidencji środków trwałych. Zakupiony notebook został jednakże błędnie zaliczony do 490 kategorii środków trwałych (*maszyny i urządzenia do przygotowania maszynowych nośników danych oraz maszyny analityczne*), zamiast do kategorii 491 (*zespoły komputerowe*), co było niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych*²¹.

Główna Księgowa SKO p. Maria Pater wyjaśniła, że przy wprowadzaniu notebooka do kategorii środków trwałych przez pomyłkę wybrano z KŚT numer 490, zamiast 491, przyjmując jednocześnie prawidłową stopę procentową amortyzacji (30 %).

W analizowanej próbie nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek, kar lub opłat, a dokonywanie wydatków następowało przed obligatoryjnym terminem płatności.

Wydatek majątkowy – jak wyjaśnił Prezes SKO Krzysztof Heliniak - przyczynił się do realizacji celów (zadań) jednostki w zakresie sprawowania funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekania w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach²², a uzyskanym efektem było

²⁰ z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

²¹ na podstawie § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych*, stosowano numery klasyfikacji z poprzednio obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych* (Dz. U. z 2010 r. poz. 1622).

²² realizowane przez SKO podzadanie w ramach budżetu zadaniowego, opisane w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego

sprawniejsze załatwianie spraw rozstrzyganych w ramach ustawowych kompetencji SKO.

W SKO w 2017 r. nie dokonywano wydatków z zastosowaniem trybów udzielania zamówień publicznych przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²³.

(dowód: akta kontroli str. 341-344, 345, 352)

W sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych na koniec IV kwartału 2017 r. wykazano należność w kwocie 457 zł (kolumna 13 – gospodarstwa domowe).

Główne Księgowe SKO p. Olga Sznura i p. Marii Pater wyjaśniły, że należność w kwocie 457 zł wynika z omyłkowo zapłaconych kosztów sądowych dla osoby fizycznej.

SKO pismem z dnia 21.11.2017 r. zwróciło się do osoby fizycznej o zwrot nienależnie zapłaconej kwoty. Pismo to nie zostało odebrane przez adresata i zostało zwrócone do SKO w dniu 23.12.2017 r. Kolejne pismo zostało skierowane do strony w dniu 10.01.2018 r. (zwrócone do SKO w dniu 29.01.2018 r.) i kolejne w dniu 12.03.2018 r.

Do dnia zakończenia kontroli NIK środki w kwocie 457 zł nie dostały wpłacone na rachunek SKO.

Główna Księgowa SKO p. Olga Sznura wyjaśniła, że w aktach sprawy wystąpiły różne adresy zamieszkania osoby do której skierowano pisma o zwrot nienależnie wpłaconej kwoty, stąd kilkakrotnie podjęto próbę nawiązania kontaktu w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 346-350, 354)

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności osiągnięte w ramach zadań finansowanych środkami publicznymi

Opis stanu faktycznego

SKO w ramach budżetu zadaniowego w 2017 r. realizowało funkcję 16 *Sprawy obywatelskie*, zadanie 16.1. *Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela*.

W ramach ww. zadania realizowano podzadanie 16.1.5. *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*.

Dla podzadania 16.1.5. określono dwa działania:

- 16.1.5.1. *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych*²⁴,
- 16.1.5.2. *Przedsiębiorcze rozstrzyganie sporów cywilno-prawnych dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, w ogólnej liczbie załatwionych spraw na dzień 30 czerwca i 31 grudnia danego roku (według ewidencji spraw)*.

Ustalone cele i mierniki dla podzadania 16.1.5. były następujące:

- cel 1: *Realizacja konstytucyjnego prawa każdej ze stron do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji*. Miernik: odsetek liczby spraw administracyjnych i podatkowych załatwionych w okresie sprawozdawczym w stosunku do ogólnej liczby spraw z tego okresu ujętych w ewidencji.
- cel 2: *Realizacja prawa użytkownika wieczystego do sprzeciwiania się nieuzasadnionej aktualizacji lub zmiany stawki opłaty rocznej oraz żądania aktualizacji opłaty lub obniżenia stawki*. Miernik: stosunek liczby spraw załatwionych

²³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

²⁴ łącznie ze sprawami załatwionymi w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* - Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.

w drodze ugody lub orzeczenia do ogólnej liczby spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste ujętych w ewidencji w danym okresie sprawozdawczym.

Cele i mierniki dla działań 16.1.5.1. i 16.1.5.2. to:

- działanie 16.1.5.1. *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych.*

Cel: zapewnienie zgodnego z prawem załatwiania spraw. Miernik: odsetek liczby skarg do WSA na decyzje i postanowienia kolegium w stosunku do ogólnej liczby orzeczeń wydanych w okresie sprawozdawczym, które mogą być zaskarżone.

- działanie 16.1.5.2. *Przedsądowe rozstrzyganie sporów cywilno-prawnych dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych.* Cel: dążenie do polubownego załatwiania spraw w drodze ugody i odciążenia sądów powszechnych. Miernik: odsetek liczby sprzeciwów do ogólnej liczby spraw z tego zakresu załatwionych w okresie sprawozdawczym.

Wykonanie ogółem wydatków SKO w 2017 r. w kwocie 2.491.523 zł (wykonano 99,76 % planu po zmianach, źródło finansowania – w całości budżet państwa) w układzie zadaniowym w funkcji 16, zadanie 16.1., podzadanie 16.1.5. składało się na:

- działanie 16.1.5.1. w kwocie 2.367.205,98 zł (99,75 % planu po zmianach),

- działanie 16.1.5.2. w kwocie 124.317,02 zł (100 % planu po zmianach).

Efektom działalności SKO w 2017 r. było załatwienie 2.334 spraw administracyjnych, spośród ogólnej liczby 2.484 spraw ujętych w ewidencji oraz załatwienie 125 spraw w drodze ugody lub orzeczenia, spośród ogólnej liczby 142 spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste.

Zdefiniowane w budżecie zadaniowym SKO na 2017 r. podzadanie było spójne z celem zadania, do którego zostało przypisane. Prawdłowo określone były mierniki przyjęte do pomiaru podzadania 16.1.5. Mierniki były adekwatne i wystarczające do oceny skuteczności podzadania.

W 2016 r. realizowana funkcja, zadanie, podzadanie oraz działania były takie same jak w roku 2017. Zachowana była więc w latach 2016-2017 stałość mierników dla pomiaru realizowanego przez SKO podzadania.

W latach 2014-2015 w budżecie zadaniowym mierniki różniły się redakcyjnie, jednakże co do przedmiotu pomiaru były tożsame z miernikami ustalonymi dla 2016 i 2017 roku.

Wykonanie mierników w podzadaniu 16.1.5. w 2017 r. było następujące: miernik dla celu 1 – 93,96 % (plan – 95,44 %), miernik dla celu 2 – 88,02 % (plan – 88,23 %),

Wykonanie mierników w podzadaniu 16.1.5. w latach 2014-2016 r. było następujące:

- w 2014 r. – odpowiednio 96 %, 96 %,

- w 2015 r. – odpowiednio 98 %, 98 %,

- w 2016 r. – odpowiednio 77,29 %, 55,97 %.

Pomimo wzrostu wydatków ogółem na realizację podzadania: z 1.316.991 zł w 2014 r. do 2.491.523 zł w 2017 r., nastąpiło nieznaczne pogorszenie realizacji wskaźników. Poziom wskaźników spadł z poziomu 96 % w 2014 r. (obydwa mierniki) do poziomu 93,96 % i 88,02 % w 2017 r. W 2017 r. nie wykonano zaplanowanych wartości mierników (wykonanie tych mierników w stosunku do planu wyniosło odpowiednio 99,45 %, 99,76 %).

W 2017 r. w porównaniu do roku poprzedniego nastąpiła poprawa wykonania mierników dla realizowanego w SKO podzadania. W 2017 r. ich wykonanie wyniosło

odpowiednio 121,57 % i 157,26 %, w stosunku do 2016 r.²⁵ (wydatki w 2017 r. wzrosły o 57,26 % względem roku poprzedniego).

W latach 2014-2017 dokonywano zmian przyjętych wartości docelowych mierników dla realizowanego podzadania. Dla pierwszego miernika było to odpowiednio 94 % w 2014 r., 88 % w 2015 r., 95 % w 2016 r., 95,44 % w 2017 r. Dla drugiego miernika: 94 % w 2014 r., 88 % w 2015 r., 75 % w 2016 r., 88,23 % w 2017 r.

Plan działalności SKO na 2017 r. był zbieżny z budżetem zadaniowym w zakresie celów i mierników.

(dowód: akta kontroli str. 223-224, 225-279, 284-285)

Prezes SKO Krzysztof Heliniak wyjaśnił, że przyczyną zmiany wartości docelowej mierników była rekomendacja Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Prezes SKO wyjaśnił, że nie dokonywano zmian wartości stosowanego miernika w przypadku zwiększenia planu wydatków podzadania środkami z rezerwy celowej.

W sprawie wykorzystywania danych z budżetu zadaniowego do bieżącego zarządzania środkami publicznymi Prezes SKO wyjaśnił, że liczba i charakter wpływających spraw ujętych w systemie informatycznym i dane uzyskane z tego systemu stanowią podstawę do analizy i planowania wydatków w układzie zadaniowym oraz rozliczenia zrealizowanych wydatków, układ zadaniowy stanowi pochodną ujęcia w formie zadaniowej planu finansowego, za pomocą którego mierzony może być stopień wykonania celów i zadań Kolegium.

(dowód: akta kontroli str. 280-283)

W sprawozdaniu Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym za 2017 oraz za 2016 rok w działaniu 16.1.5.1. podano nieprawidłową nazwę miernika – *odsetek liczby skarg na decyzje i postanowienia kolegium uwzględnionych przez sądy administracyjne w stosunku do ogólnej liczby wydanych w okresie sprawozdawczych orzeczeń podlegających zaskarżeniu*, zamiast prawidłowej, zgodnej z kartą miernika dla tego działania: *odsetek liczby skarg do WSA na decyzje i postanowienia kolegium w stosunku do ogólnej liczby orzeczeń wydanych w okresie sprawozdawczym, które mogą być zaskarżone*.

Sposób wyliczania wartości miernika w działaniu 16.1.5.1. w sprawozdaniu za 2017 r. zastosowano zgodnie z metodologią przyjętą w karcie tego miernika (liczba skarg do WSA na decyzje i postanowienia kolegium do ogólnej liczby orzeczeń wydanych w okresie sprawozdawczym, które mogą być zaskarżone – jednostka miary %).

Wykonanie mierników za 2017 r. zostało wyliczone prawidłowo, tj. zgodnie z ewidencją spraw prowadzonych w SKO (prawidłowo wyliczone mierniki zamieszczono w sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2017 r.).

Ustalono, że sprawozdanie RB-BZ-1 za 2016 r. zawierało błędy w wyliczeniu wykonania wszystkich ustalonych mierników budżetu zadaniowego (2 mierniki dla podzadania oraz po jednym mierniku dla każdego działania). Wykonanie mierników podane w sprawozdaniu za 2016 r. wynosiło odpowiednio: 95,08 %, 88,23 %, 9,2 %, 0,03 %. Prawidłowe wykonanie mierników wyliczone w trakcie kontroli NIK wyniosło odpowiednio: 77,29 %, 55,97 %, 21,48 %, 15,67 %.

(dowód: akta kontroli str. 254-279)

²⁵ wyliczenie stopnia wykonania mierników w stosunku do 2016 r. dokonano do prawidłowo wyliczonych w trakcie kontroli NIK wartości mierników z 2016 r., co szczegółowo opisano w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego

Prezes SKO Krzysztof Heliniak wyjaśnił, że nieprawidłową nazwę miernika w działaniu 16.1.5.1. wpisano w sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2017 i 2016 rok na skutek błędu. Prezes SKO wyjaśnił ponadto, że nieprawidłowe wartości wykonania mierników wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2016 r. wynikają z błędnej interpretacji ustalonych mierników oraz ze sposobu wprowadzania danych do programu ewidencyjnego RK-Sprawa, dane pobierane dla księgowości nie zawierają części spraw oddanych przez członków orzekających w późniejszym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 271, 280-283)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak poinformowania Ministra Finansów o przeniesieniu wydatków majątkowych dokonanych dwoma decyzjami dysponenta części 86/69 - Prezesa SKO z dnia 19.12.2017 r. Zgodnie z przepisem art. 171 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* o przeniesieniu wydatków majątkowych dokonanych poniżej kwoty 100.000 zł dysponenti części budżetowych informują niezwłocznie Ministra Finansów. Osobą odpowiedzialną za wystąpienie tej nieprawidłowości jest Prezes SKO;
- zaliczenie zakupionego w 2017 r. notebooka do niewłaściwej kategorii środków trwałych, co było niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych*. Osobą odpowiedzialną za tę nieprawidłowość jest Główna Księgowa SKO p. Maria Pater;
- brak zastosowania przez Prezesa SKO przyjętej w Kolegium procedury wydatków majątkowych, określonej przez Prezesa SKO zarządzeniem nr 8/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro*. Osobą odpowiedzialną za wystąpienie tej nieprawidłowości jest Prezes SKO;
- podanie w sprawozdaniu Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym za 2017 oraz za 2016 rok w działaniu 16.1.5.1. nieprawidłowej nazwy miernika – *odsetek liczby skarg na decyzje i postanowienia kolegium uwzględnionych przez sądy administracyjne w stosunku do ogólnej liczby wydanych w okresie sprawozdawczych orzeczeń podlegających zaskarżeniu*, zamiast prawidłowej, zgodnej z kartą miernika dla tego działania: *odsetek liczby skarg do WSA na decyzje i postanowienia kolegium w stosunku do ogólnej liczby orzeczeń wydanych w okresie sprawozdawczym, które mogą być zaskarżone*. Osobami odpowiedzialnymi za tę nieprawidłowość są Główni Księgowi SKO p. Maria Pater i p. Olga Sznura;
- błędy w wyliczeniu wykonania wszystkich ustalonych mierników budżetu zadaniowego w sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2016 r. (2 mierniki dla podzadania oraz po jednym mierniku dla każdego działania). Wykonanie mierników podane w sprawozdaniu za 2016 r. wynosiło odpowiednio: 95,08 %, 88,23 %, 9,2 %, 0,03 %. Prawidłowe wykonanie mierników wyliczone w trakcie kontroli NIK wyniosło odpowiednio: 77,29 %, 55,97 %, 21,48 %, 15,67 %. Osobą odpowiedzialną za tą nieprawidłowość jest Główna Księgowa SKO p. Maria Pater.

(dowód: akta kontroli str. 151-180, 254-279)

Ocena częściowa

W wyniku kontroli 11,27 % zrealizowanych przez SKO wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w cyt. ustawie o *finansach publicznych* i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku poinformowania Ministra Finansów o przeniesieniu wydatków majątkowych, zaliczeniu do niewłaściwej kategorii środków trwałych zakupionego notebooka, brak zastosowania przyjętej w SKO procedury wydatków majątkowych oraz nierzetelności w sporządzaniu sprawozdań z wykonania budżetu zadaniowego.

3. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

W wyniku badania prawidłowości sporządzenia sprawozdań budżetowych za 2017 r.:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdania z operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

stwierdzono, że sprawozdania te zostały sporządzone poprawnie pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdania Rb-N i Rb-Z za 2017 r. oraz Rb-BZ1 zostały terminowo przekazane do jednostki nadrzędnej, natomiast sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27 i Rb-28 zostały przekazane do Ministerstwa Finansów w dniu 12.02.2018 r., tj. z przekroczeniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej*²⁶. Dane wykazane w ww. sprawozdaniach były zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 54-58, 92-97, 286-312, 327-336)

Główne Księgowe SKO – p. Olga Sznura i p. Maria Pater wyjaśniły, że późniejsze przekazanie sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2017 rok do Ministerstwa Finansów jest wynikiem pomyłki w interpretacji zapisu rozporządzenia o sprawozdawczości budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 313)

Dane, wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za 2017 r.²⁷ w kolumnie 3-8 „Plan według ustawy budżetowej” oraz dane w kolumnie 9-14 „Plan po zmianach” nie były zgodne z zapisami po stronie Wn konta 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym”, zaś dane w kolumnie 15-20 „Wykonanie” nie były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990.

Powyższa niezgodność wynika z braku zapisów księgowych na koncie 990.

Ponadto, dane wykazane w kolumnie 21 „Zobowiązania” tego sprawozdania, nie były zgodne z saldem konta 991 „Zobowiązania BZ”, także ze względu na brak zapisów księgowych na tym koncie. Dane wykazane z sprawozdania Rb-BZ1 w kolumnie 28 „Wykonanie” za 2017 r. były zgodne z danymi o wykonaniu miernika, wynikającymi ze sprawozdań o wykonaniu mierników budżetu zadaniowego.

Księgowanie wydatków w układzie zadaniowym nie odbywało się równolegle do księgowania w układzie tradycyjnym.

²⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm. – termin przekazania sprawozdania po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż 2 lutego

²⁷ sprawozdanie zostało terminowo przekazane do jednostki nadrzędnej

(dowód: akta kontroli str. 272, 314, 334)

Główne Księgowe SKO – p. Olga Sznura i p. Maria Pater wyjaśniły, że brak zapisów na koncie 990 i 991 w 2017 r. wynika z przeoczenia, dane wykazane w sprawozdaniu są poprawne i zostały przygotowane w terminie. Wydatki w układzie budżetu zadaniowego w SKO powinny być księgowane dwa razy do roku – na koniec każdego półrocza, na podstawie danych otrzymanych od Kierownika Biura SKO, na temat załatwienia spraw i osiągnięcia wartości mierników²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 337)

W SKO nie opracowano pisemnych procedur/instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych. Sprawozdania budżetowe w SKO sporządzane były ręcznie. Po wydrukowaniu stanów kont dane były ręcznie wprowadzane do systemu TREZOR 3.0., albo do formularzy w formacie EXCEL. System finansowo-księgowy SKO nie tworzy automatycznie sprawozdań, w związku z tym nie zdefiniowano powiązania poszczególnych pozycji sprawozdań z księgami rachunkowymi. Osobami sporządzającymi sprawozdania były Główne Księgowe SKO (pod kątem zgodności z ewidencją księgową oraz rzetelności i prawidłowości, pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym). Główne Księgowe SKO nie posiadały pisemnych umocowań do sporządzania sprawozdań (umocowania wynikają z umowy o pracę na stanowisku Głównego Księgowego). W SKO nie był stosowany tzw. ślad rewizyjny, potwierdzający, kto ponosi odpowiedzialność za sporządzanie sprawozdań (na każdym etapie). Wszystkie sporządzone za 2017 r. sprawozdania podpisane były przez Główną Księgową SKO p. Olgę Sznura i Prezesa SKO.

W SKO nie zdefiniowano i nie oszacowano ryzyka w obszarze sprawozdawczości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych. Nie ustanowiono również mechanizmów kontroli na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości. W SKO w 2017 r. nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej w zakresie sprawozdawczości i prowadzenia ksiąg rachunkowych. SKO nie składało korekt złożonych do Ministerstwa Finansów sprawozdań za 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 315-326, 329-330)

Prezes SKO Krzysztof Heliniak wyjaśnił, że żadna instytucja w otoczeniu Kolegium nie sygnalizowała dotąd potrzeby opracowania procedur/instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym mechanizmów kontroli ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, ocena ryzyka w tym obszarze ma charakter stały i polega na przewidywaniu i zapobieganiu niepożądanym wydarzeniom.

Prezes SKO Krzysztof Heliniak wyjaśnił ponadto, że brak księgowania wydatków w układzie budżetu zadaniowego równoległe z tradycyjnym, przekroczenie terminu przekazania sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2017 r. do Ministra Finansów oraz niepoinformowanie Ministra Finansów o przeniesieniu wydatków z § 6060 na wynagrodzenia osobowe i wydatki bieżące - spowodowane było przeoczeniem lub błędem księgowych. Przeniesienie wydatków z § 6060 do § 4170 i do § 4000 wynikało z braku środków na wypłatę wynagrodzeń ryczałtowych dla pozaetatowych członków SKO oraz koniecznością pokrycia bieżących wydatków.

W sprawie podpisywania sprawozdań budżetowych przez jedną z Głównych Księgowych Prezes SKO wyjaśnił, że wynikało to z absencji jednej z księgowych.

Główne Księgowe SKO p. Olga Sznura i p. Maria Pater wyjaśniły, że o przeniesieniu wydatków majątkowych nie informowano Ministra Finansów, ograniczono się jedynie

²⁸ zarządzenie Prezesa SKO nr 2/2015 z dnia 31.12.2015 r. w sprawie budżetu zadaniowego

do telefonicznej konsultacji z osobą z Ministerstwa Finansów, która ma pieczęć nad budżetami samorządowych kolegiów odwoławczych.

(dowód: akta kontroli str. 168, 338-340)

Prezes SKO zarządzeniem nr 2/2010 z dnia 5 sierpnia 2010 r. ustalił i wprowadził procedurę kontroli zarządczej w SKO, której celem było m.in. zapewnienie zgodności działalności Kolegium z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania oraz wiarygodności sprawozdań. Przedmiotem stosowania procedury kontroli zarządczej w SKO był zbiór elementów obejmujący samokontrolę, kontrolę funkcjonalną oraz kontrolę instytucjonalną. Kontrolę zarządczą w SKO sprawują Prezes SKO, Kierownik Biura oraz Główny Księgowy.

Dokument ten od chwili jego zatwierdzenia w 2010 r. nie była aktualizowany, o czym świadczą m.in. nieaktualne numery dzienników ustaw i pozycji, wymienione w tych procedurach.

(dowód: akta kontroli str. 316-326)

Prezes SKO Krzysztof Heliniak wyjaśnił, że w SKO niezwłocznie zostaną opracowane procedury kontroli zarządczej, zgodne z przepisami art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 399-401)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- przekazanie do Ministerstwa Finansów sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2017 rok z przekroczeniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (10 dniowe opóźnienie);

- brak księgowania wydatków w układzie zadaniowym równoległe do księgowania w układzie tradycyjnym, co było niezgodne z § 4 pkt 3, w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²⁹;

- brak zdefiniowania i oszacowania ryzyka w obszarze sprawozdawczości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych. W SKO nie ustanowiono również mechanizmów kontroli na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości. Procedury kontroli zarządczej ustalone przez Prezesa SKO zarządzeniem nr 2/2010 z dnia 5 sierpnia 2010 r. nie zapewniają spełnienia celu kontroli zarządczej w zakresie zarządzania ryzykiem, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy o finansach publicznych w obszarze sprawozdawczości i prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, należy do obowiązków Prezesa SKO.

(dowód: akta kontroli str. 54-58, 92-97, 286-312, 327-336)

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli sprawozdania budżetowe SKO zostały sporządzone poprawnie pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, przy czym sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2017 rok zostały przekazane do Ministerstwa Finansów z przekroczeniem wymaganego terminu, określonego w obowiązujących w tym zakresie przepisach. Kontrola NIK wykazała brak księgowania wydatków w układzie zadaniowym równoległe do księgowania w układzie tradycyjnym.

²⁹ Dz. U. z 2011 r. Nr 298, poz. 1766 ze zm.

W ocenie NIK na wystąpienie ww. nieprawidłowości wpływ miał brak zdefiniowania i oszacowania ryzyka w obszarze sprawozdawczości i prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz brak ustanowienia mechanizmów kontroli ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

VI. Uwagi i wnioski

Pozostałe uwagi
o charakterze
systemowym,
wykraczające poza
jednostkowe
nieprawidłowości
opisane
w poszczególnych
rozdziałach
wystąpienia
pokontrolnego

W kontroli przy realizacji wydatków nie stwierdzono przypadków, wskazujących na zaistnienie czynników i mechanizmów korupcjogennych, jednak Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że obowiązujący w SKO system dwóch zatrudnionych głównych księgowych może generować niewłaściwe zachowania przy dokonywaniu wydatków.

W SKO nie stwierdzono uregulowań, które wymagałyby podpisywania dokumentów księgowych przez obie główne księgowe. Wszystkie analizowane dokumenty księgowe były podpisywane przez jedną z zatrudnionych w SKO głównych księgowych (albo p. Olgę Sznura, albo p. Marię Pater).

Zdaniem NIK, w opisanej sytuacji powstało ryzyko wystąpienia rozbieżności stanowisk na etapie kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Niezwłoczne zapewnienie pełnienia obowiązków Głównego Księgowego w SKO zgodnego z przepisem art. 54 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*.
2. Informowanie Ministra Finansów o dokonanych przeniesieniach wydatków majątkowych, zgodnie z przepisem art. 171 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*.
3. Zaliczanie środków trwałych do właściwego rodzaju określonego przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w *sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych*.
4. Stosowanie przyjętych w SKO procedur dokonywania wydatków majątkowych, w tym ustalonych dla zamówień, których wartość wyłącza obowiązek stosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
5. Podawanie z sprawozdaniu Rb-BZ1 prawidłowych nazw mierników, zgodnie z ustalonymi kartami miernika.
6. Rzetelne wyliczanie mierników budżetu zadaniowego.
7. Przekazywanie sprawozdań budżetowych w terminach określonych przez przepisy dotyczące *sprawozdawczości budżetowej*.
8. Zapewnienie księgowania wydatków w układzie zadaniowym, w sposób pozwalający na sporządzanie sprawozdań, zgodnie z przepisami § 4 pkt 3, w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*.
9. Wyegzekwowanie nienależnie wpłaconej kwoty 457 zł, wykazanej w sprawozdaniu Rb-N za 2017 r.
10. Zapewnienie spełnienia celu kontroli zarządczej w zakresie zarządzania ryzykiem, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy o *finansach publicznych* w obszarze sprawozdawczości i prowadzenia ksiąg rachunkowych.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia kwietnia 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Sławomir Kochman
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
Podpis