NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.09.2018
P/18/095

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/095 Realizacja wojewódzkich programów strategicznych „Bieszczady" i „Błękitny San"[1].
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Kazimierz Ramocki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/51/2018 z dnia 3 kwietnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy i Miasta Ulanów ul. Rynek 5, 37- 410 Ulanów, (dalej - Urząd).
kierownik jednostki kontrolowanej	W dniu 20 listopada 2014 r. Stanisław Garbacz wybrany został Burmistrzem Gminy i Miasta Ulanów (w dalszej treści – Burmistrz)[2]. (dowód: akta kontroli str. 2 - 6)

II. Ocena kontrolowanej działalności[3]

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działalność Gminy Ulanów (zwanej dalej Gminą) w zakresie realizacji zadań wynikających z obowiązków określonych przepisami prawa oraz z potrzeb i oczekiwań mieszkańców pośrednio przyczyniała się do osiągnięcia celów Programu Strategicznego Błękitny San (PSBS lub Program).

Zgodnie z założeniami PSBS[4] celem głównym był wzrost poziomu i warunków życia mieszkańców gmin uczestniczących w tym programie. Miał on zostać osiągnięty poprzez podjęcie projektów zgodnych z kierunkami wskazanymi przez zdefiniowane priorytety i działania strategiczne w tym Programie. Gmina uczestniczyła w opracowaniu PSBS, licząc na realizację przedsięwzięć prorozwojowych i związane z tym dofinansowanie. Po przyjęciu PSBS przez Zarząd Województwa Podkarpackiego[5], w związku z przyjętymi w tym Programie rozwiązaniami, w tym systemem wdrażania, Gmina nie zawierała żadnych porozumień czy umów na jego realizację, w których określono by zadania do wykonania dla Gminy z wyznaczeniem ram czasowych, środków finansowych i źródeł ich pochodzenia.

Gmina nie otrzymywała od Zarządu Województwa Podkarpackiego szczegółowych założeń, co do jej wkładu w realizację tego programu w aspekcie rzeczowym, finansowym i czasowym, jak również wskaźników bazowych i docelowych oraz

[1] Okres objęty kontrolą – 2015-2018 (do dnia zakończenia kontroli). Badaniami kontrolnymi mogą być objęte również działania i zdarzenia zaistniałe wcześniej, jeżeli miały bezpośredni wpływ na zagadnienia objęte kontrolą.

[2] Pan Stanisław Garbacz pełnił funkcję Burmistrza Ulanowa nieustannie od dnia 29 grudnia 2008 r.

[3] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

[4] https://www.podkarpackie.pl/attachments/article/3001/PROGRAM_STRATEGICZNY%20BLEKITNY_SAN.pdf

[5] Uchwałą nr 41/889/15 z dnia 7 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu Strategicznego „Błękitny San" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz uchwałą nr 201/4059/16 z dnia 2 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Programu Strategicznego „Błękitny San"

jednoznacznych kryteriów kwalifikowania przedsięwzięć wdrażających PSBS. Uniemożliwiło to zarówno skuteczne monitorowanie, jak i jednoznaczną ocenę wpływu kontrolowanej działalności na osiągnięcie celu głównego PSBS. W takiej sytuacji trudno rozgraniczyć, które zadania, projekty i przedsięwzięcia podejmowane przez Gminę stanowiły realizację tego Programu.

NIK stwierdza, że w okresie objętym kontrolą Gmina realizowała lub zaplanowała do realizacji zadania dotyczące założeń PSBS, a także inne zadania, które odpowiadały priorytetom i działaniom określonych w tym programie. Gmina aplikowała o środki i realizowała zadania z udziałem funduszy otrzymanych z różnych źródeł, w tym również wydatkowała kwoty ze środków własnych.

Gmina dysponowała dokumentami strategicznymi tj. Strategią Rozwoju Gminy i Miasta Ulanów na lata 2016 – 2020 oraz Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych, o której mowa w art. 16b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej*[6]. Gmina posiadała również inne dokumenty strategiczne, w których określone zostały cele działania i zadania do realizacji na kolejne lata. Analiza tych dokumentów wykazała jednak, że wyznaczają one cele ogólne. Nie podano katalogu wymiernych wskaźników, pozwalających na realną ocenę postępów i osiąganie zamierzonych celów. W dokumentach tych nie odnoszono się wprost i nie wyodrębniano zadań służących realizacji PSBS. Niemniej jednak większość z zadań zaplanowanych do realizacji ujętych w dokumentach strategicznych była zbieżna z koncepcją i kierunkami rozwoju przyjętymi w PSBS i zdefiniowanymi w priorytetach i działaniach strategicznych tego dokumentu.

Mimo, iż Gmina opracowała dokumenty strategiczne służące do prowadzenia polityki rozwoju, to jednak do końca maja 2018 r. nie prowadziła ich monitoringu i ewaluacji.

Gmina od 2015 r. działała bez ważnego Programu Ochrony Środowiska. Obowiązek jego sporządzenia i uchwalenia należał odpowiednio do Burmistrza i Rady Miejskiej Gminy z tytułu dyspozycji zawartej odpowiednio w art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* [7]. Przyjęcie i realizacja brakującego – do czasu kontroli – programu ochrony środowiska stanowić będzie nie tylko wykonanie obowiązku ustawowego i wprowadzenie instrumentu efektywnego zarządzania ochroną środowiska, ale jednocześnie ułatwienie wykonywania zadań związanych z realizacją PSBS, a zwłaszcza jego czwartego priorytetu – Środowisko i energetyka.

Burmistrz od 2015 r. nie przygotował i nie przedstawił Radzie Miejskiej raportów z wykonania przyjętego przez Radę Miejską Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. Raporty w myśl ustaleń przywołanego powyżej planu powinny być przedstawiane w cyklu rocznym i dwuletnim. Zdaniem NIK – brak dokonywania przez Gminę bieżących ocen z dokumentów strategicznych i programowych – mógł utrudniać monitorowanie postępu prac i ocenę ryzyka niepowodzenia przyjętych w nich założeń, zwłaszcza w przypadku działań wieloletnich.

NIK zauważa również, że prawidłowe opracowanie i rzetelne wdrażanie dokumentów programowych i planistycznych Gminy, a także prowadzenie ich monitoringu i ewaluacji, może mieć wpływ na realizację wojewódzkich założeń strategicznych, takich jak PSBS. Pomiędzy dokumentami strategicznymi różnego stopnia i w ramach ich realizacji, powinna zachodzić spójność i komplementarność, tak aby zapewnić właściwe uporządkowanie działań.

Gmina – stosownie do wytycznych otrzymanych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego – sporządzała informacje za lata 2016-2017 o stanie realizacji wskaźników PSBS, ujmując w nich zadania realizowane w ramach tego

[6] Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.

[7] Dz. U. z 2018 r., poz. 799 ze zm.

programu jak i inne zadania wykonywane przez Gminę, które wpisywały się w priorytety i działania określone w tym Programie. Brak wykazania zadań i wskaźników w sprawozdaniu za 2016 r., spełniających uwarunkowania przyjęte dla PSBS, spowodował, iż Zarząd Województwa nie uzyskał wiedzy w tym zakresie.
W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli widzi jako celowe, podjęcie wspólnie z koordynatorem PSBS, działań w celu zaprezentowania pełnego katalogu zrealizowanych dotychczas projektów gminnych spełniających zasady ww. Programu, a które nie zostały podane dotychczas w sprawozdaniach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Podstawy przystąpienia Gminy), do realizacji Programu.

Opis stanu faktycznego

W dniu 9 kwietnia 2013 r. Gmina[8] złożyła deklarację i potwierdzenie uczestnictwa w PSBS, *stanowiącym składową zintegrowanego programu rozwoju województwa na lata 2014 – 2020.* Zadeklarowano współpracę merytoryczną i współudział w kosztach opracowania Programu. Wyznaczono również osobę do współpracy z Koordynatorem Programu.
W dniu 21 maja 2013 r. Gmina[9], łącznie z 47 innymi gminami zawarła porozumienie z Województwem Podkarpackim. Porozumienie dotyczące określenia zasad współpracy i zobowiązań stron, trybu wskazywania zadań koordynatorowi, uszczegółowienia zobowiązań i rozliczeń finansowych pomiędzy stronami, zawarto do czasu opracowania Programu.

(dowód: akta kontroli str. 7 - 21)

W ślad za cyt. porozumieniem Gmina wraz z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego i pozostałymi ww. gminami – w dniu 30 lipca 2013 r. – zawarła umowę z wykonawcami[10] na opracowanie dokumentu pn. *Program strategiczny „Błękitny San".*
W dniu 6 grudnia 2013 r. do Urzędu wpłynął protokół zdawczo-odbiorczy po przekazaniu i przyjęciu przez komisję reprezentującą Województwo Podkarpackie końcowej wersji przywołanego powyżej dokumentu.
Przedstawiciele Gminy w latach 2013 – 2014 uczestniczyli w spotkaniach roboczych organizowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego. Spotkania dotyczyły opracowania założeń Programu.
Urząd w trakcie niniejszej kontroli dysponował dokumentem *Program strategiczny „Błękitny San"* stanowiącym załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 201/4059/16 z dnia 2 sierpnia 2016 r. *w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Programu Strategicznego. "Błękitny San".*
Poza cyt. powyżej pozycją Urząd nie dysponował żadnym innym dokumentem w sprawie zasad realizacji Programu, w tym wyznaczającymi zadania dla Gminy, określającymi ramy czasowe i źródła finansowania planowanych do realizacji zadań.
Nie zawierano innych umów czy porozumień - poza już uprzednio przywołanymi – w sprawie realizacji Programu.

(dowód: akta kontroli str. 22 – 25, 26 - 52)

Stwierdzono, że Gmina realizując w latach 2015 – 2018 (pierwszy kwartał) zadania własne, w tym zadania inwestycyjne, zrealizowała zadania mieszczące się w ramach wyznaczonych przez priorytety ustalone w Programie. Stwierdzono, że łącznie 27

[8] Burmistrz i Skarbnik Gminy

[9] Burmistrz i Skarbnik Gminy

[10] Zespół dwóch naukowców - nauczycieli akademickich z Poznania i Lublina.

takich zadań spełniało warunki określone dla ww. priorytetów. Łączna kwota zrealizowanych lub zaplanowanych do realizacji zadań wyniosła 26.597,1 tys. zł, w tym:
- cztery zadania współfinansowane ze środków EFRR[11] w ramach RPO WP[12] na łączną kwotę 20.120,4 tys. zł,

- trzy zadania współfinansowane ze środków EFRROW[13] w ramach PROW[14] na łączną kwotę 1.653,9 tys. zł[15],

- zadanie realizowane w ciągu trzech lat, współfinansowane ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, na łączną kwotę – 86,5 tys. zł.,

- cztery zadania współfinansowane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, na łączną kwotę – 2.188,7 tys. zł,

- cztery zadania drogowe współfinansowane ze środków Wojewody Podkarpackiego na łączną kwotę 1.987, 1 tys. zł,

- zadanie – remont ośmiu odcinków dróg gminnych, zrealizowany w 2017 r. i sfinansowany wyłącznie ze środków własnych – 560,5 tys. zł.

W poszczególnych latach, objętych kontrolą wydatki Gminy (plan wydatków – rok 2018) na zadania spełniające warunki podane w Programie przedstawiały się następująco:
- 2015 r. – 709,4 tys. zł, co stanowiło 3,5% rocznych wydatków budżetu Gminy,
- 2016 r. – 2.404,7 tys. zł, co stanowiło 9,4% rocznych wydatków budżetu Gminy,
- 2017 r. – 4.312,7 tys. zł, co stanowiło 14,9% rocznych wydatków budżetu Gminy,
- 2018 r. – 1.465 tys. zł, co stanowiło 3,7% planowanych rocznych wydatków budżetu Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 535 – 554)

2. Strategia Rozwoju Gminy i inne dokumenty określające cele, kierunki, działania i zadania związane z rozwojem Gminy.

W dniu 27 stycznia 2016 r. Rada Miejska w Ulanowie podjęła uchwałę Nr XII/96/2016 w sprawie przyjęcia programu gospodarczego – Strategia Rozwoju Gminy i Miasta Ulanów na lata 2016 – 2020 (dalej – Strategia).
We wstępie do Strategii podano, że *jest spójna z priorytetami i celami dokumentów szczebla krajowego i wojewódzkiego, tj. Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010 – 2020 i Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020*[16]*.*
.Ustalono, że obszary, cele strategiczne i operacyjne przyjęte w Strategii były spójne (niesprzeczne) z celami, dziedzinami działań strategicznych i priorytetami tematycznymi zawartymi w Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020.
Cztery cele strategiczne przyjęte w Strategii, tj.:
- poprawa systemu usług publicznych, warunkujących podniesienie jakości życia i pracy mieszkańców,

- budowa silnego i efektywnego systemu edukacji i informacji,

- wsparcie kultury i ochrona lokalnych tradycji, obyczajów i historii,

[11] Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

[12] Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2014-2020

[13] Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich

[14] Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020

[15] W powyższej kwocie uwzględniono również jedno zadanie realizowane w ramach PROW w perspektywie 2007-2013

[16] Obecna nazwa Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020

- rozwój potencjału turystycznego i ochrona zasobów środowiskowych,

znajdowały odzwierciedlenie w priorytetach wyznaczonych dla Województwa Podkarpackiego w ww. Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego.
W Strategii zdefiniowano i podano 141 konkretnych zadań do wykonania w latach 2016 – 2020, przez 14 poszczególnych sołectw tworzących strukturę terytorialną Gminy.

W rozdziale Strategii odnoszącym się do monitorowania, kontroli i ewaluacji podano ogólne założenia i cele monitoringu. Organem nadzorującym realizację Strategii była Rada Miejska w Ulanowie. Burmistrz był odpowiedzialnym z wykonanie ujętych w Strategii założeń.
Podano, że *zestaw wskaźników będących podstawą oceny powinien ujmować w sposób dość szczegółowy stopień realizacji zadań.*
Jednocześnie w kontroli stwierdzono, że w Strategii oraz w żadnym innym dokumencie nie zamieszczono (nie określono) wskaźników monitorujących stopień wykonywania przyjętych zadań przez Gminę. Nie podano również trybu – w tym częstotliwości – monitorowania i kontrolowania założeń i celów Strategii.
Podano, że *skala wyzwań inwestycyjnych wynikających ze strategii przekracza możliwości finansowe budżetu gminy*. W związku z tym realizacja zadań Strategii będzie wymagała aktywnej polityki pozyskiwania alternatywnych funduszy zewnętrznych, tj.:
- krajowych środków publicznych, w tym m.in. z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych,

- zagranicznych środków publicznych, w tym m. in. z budżetu UE, europejskich funduszy strukturalnych, innych środków europejskich (przykładowo: Norweskiego Mechanizmu Finansowego, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy),

- środków prywatnych (w oparciu o system partnerstwa publiczno-prywatnego).

W Strategii nie podano skali kosztów zadań przewidzianych do realizacji (ram finansowych realizacji zadań). Nie przypisano źródeł finansowania do poszczególnych zadań.

Stwierdzono, że zadania i cele operacyjne przyjęte w Strategii znajdowały odzwierciedlenie w w priorytetach i działaniach PSBS. Przykładowo:
- trzy cele operacyjne przyjęte w Strategii dotyczące budowy, przebudowy, modernizacji infrastruktury gminnej[17], znajdowały odzwierciedlenie w planowanych projektach strategicznych Programu zawartych w Priorytecie nr 1 – *Innowacyjna przedsiębiorczość*, w Działaniu nr 1.2 – *Wzmocnienie bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych wraz z ich powiązaniami funkcjonalnymi z otoczeniem,*
- dwa cele operacyjne z zakresu budowy systemu edukacji i informacji[18], znajdowały odzwierciedlenie w Priorytecie nr 3 – *Kapitał ludzki i społeczny*, w Działaniach od 3.1 do 3.4 – dotyczących szerokiej oferty edukacyjnej, dostępności usług społecznych i rozwoju społeczeństwa informacyjnego,
- trzy cele operacyjne z zakresu wsparcia kultury i ochrony lokalnych tradycji, obyczajów i historii znajdowały odzwierciedlenie w Priorytecie nr 2 – *Turystyka*, w Działaniu 2.4 – *Rewitalizacja, ochrona oraz promocja dziedzictwa kulturowego,*

[17] Komunalnej, drogowej, wodno-kanalizacyjnej

[18] Infrastruktura edukacyjna i rozwój różnych form edukacji i działań informacyjno-szkoleniowych

- trzy cele operacyjne z zakresu turystyki i rekreacji[19], znajdowały odzwierciedlenie w Priorytecie nr 2 – *Turystyka*, w Działaniach od 2.1 do 2.4 – dotyczących rozwoju, produktów turystycznych.

Gmina realizowała swoje zadania w oparciu dokumenty strategiczne, które regulowały funkcjonowanie określonych obowiązków Gminy w wieloletnim wymiarze czasowym, tj.:
- Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy i Miasta Ulanów w latach 2006 – 2020, uchwaloną w dniu 22 grudnia 2005 r. przez Radę Miejską[20]. Przyjęte zasady realizacji cyt. Strategii:

- zrównoważonego rozwoju,
- wielokierunkowego rozwoju,
- orientacji na mieszkańca,
- partnerstwa publiczno-prawnego,
- lokalnego zróżnicowania celów i narzędzi oddziaływania,

były nierozbieżne z wizją i celem głównym Programu.

- Gminny Program Opieki nad Zabytkami Gminy i Miasta Ulanów na lata 2016 – 2019 (Dalej - Program Opieki nad Zabytkami) przyjęty uchwałą z dnia 22 kwietnia 2016 r. Rady Miejskiej[21]. Ustalono, że w Programie Opieki nad Zabytkami odniesiono się do uwarunkowań zewnętrznych związanych z jego realizacją, m. in.:

- Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004 – 2020 i Krajowego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2004 - 2017,
- Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020,. Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego i Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami.

Regulacje zawarte art. 87 ust. 5 ustawy *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*, nakazywały Burmistrzowi sporządzanie co dwa lata sprawozdań z realizacji programu i przedkładanie tych sprawozdań Radzie Miejskiej. Ustalono, że do dnia zakończenia niniejszej kontroli[22] w przywołanym powyżej trybie, Burmistrz nie sporządził sprawozdania z realizacji przedmiotowego programu. W wyjaśnieniach Burmistrza w tej sprawie przekazano, że w trakcie niniejszej kontroli trwały prace nad przygotowaniem sprawozdania. Przedłożenie cyt. sprawozdania Radzie Miejskiej przewidziano na okres po wakacyjny.

- Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy i Miasta Ulanów (obowiązujący od 2015 r.). Ustalono, że przedmiotowy Plan wpisywał się w dokumenty strategiczne dotyczące rozwoju kraju, regionu oraz był spójny z dokumentami strategicznymi na poziomie lokalnym[23]. W Planie rekomendowano monitorowanie realizacji gospodarki niskoemisyjnej i sporządzanie corocznych raportów oraz dodatkowo co dwa lata raportów wdrożeniowych. Urząd nie sporządzał przedmiotowych raportów.

[19] Budowa i remont infrastruktury, zasoby turystyczne, ochrona środowiska i miejsc cennych przyrodniczo.

[20] Nr XXXI/227/2005

[21] Nr XV/108/2016

[22] Końca maja 2018 r.

[23] Mowa o dokumentach przywołanych już powyżej w niniejszym wystąpieniu.

- Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Ulanów uchwalony w dniu 28 marca 2013 r. uchwałą Rady Miejskiej[24]. W dokumencie nie przewidziano konieczności monitorowania efektów realizacji tego programu.

(dowód: akta kontroli str. 64 - 90)

Ustalono, że Gmina dysponowała *Programem Ochrony Środowiska dla Gminy i Miasta Ulanów* na lata 2007 – 2014. Od początku 2015 r., do czasu zakończenia niniejszej kontroli, Gmina nie opracowała i nie posiadała przedmiotowego Programu. Burmistrz nie przygotował Programu i nie przedłożył dokumentu Radzie Miejskiej w celu uchwalenia. Obowiązek sporządzenia Programu i jego uchwalenia spoczywał na ww. organach Gminy z tytułu przepisu zawartego odpowiednio w art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*
W wyjaśnieniach złożonych w tej sprawie przez Burmistrza podano, że Gmina jest w trakcie opracowywania koncepcji i założeń do Programu Ochrony Środowiska. Opóźnienia w przedmiotowym zakresie wynikały z realizowania aktualnych preferencji z zakresu ochrony środowiska, tj. programu gospodarki niskoemisyjnej i likwidacji azbestu.
Podano również, że trwają prace nad opracowaniem całościowego raportu wdrożeniowego z realizacji *Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy i Miasta Ulanów.*

(dowód: akta kontroli str. 763 - 765)

3. Analiza i podsumowanie dotychczasowych efektów w związku z realizacją przez Gminę zadań ujętych w gminnych dokumentach strategicznych, powiązanych z realizacją *Programu strategicznego „Błękitny San".*

Podano (powyżej w pkt. 2 wystąpienia), że Gmina do czasu zakończenia niniejszej kontroli nie sporządzała podsumowań, raportów z wykonania zadań przyjętych do realizacji w cyt. powyżej dokumentach strategicznych.

Po upływie 2 lat od uchwalenia przez Radę Miejską:
- Strategii Rozwoju Gminy i Miasta Ulanów na lata 2016 – 2020,

- Programu Opieki nad Zabytkami Gminy i Miasta Ulanów na lata 2016 – 2019,

Burmistrz nie sporządził sprawozdań z dotychczasowej realizacji ww. dokumentów strategicznych. Również nie sporządzono okresowych raportów z realizacji *Planu gospodarki niskoemisyjnej.* W wyjaśnieniach w tej sprawie Burmistrz przekazał, że programy strategiczne obowiązujące w Gminie są monitorowane na bieżąco przez merytoryczne komórki organizacyjne Urzędu. Informacje o realizacji programów strategicznych były prezentowane organom statutowym Gminy w formie wolnych wniosków i okresowych sprawozdań Burmistrza z działalności Gminy, w tym z wykonania zadań budżetowych.
Ustalono, że w corocznych sprawozdaniach z wykonania budżetu przez Gminę za lata 2015 – 2017 znajdowały się elementy związane z zadaniami przyjętymi w Programie.
Nie stwierdzono udokumentowanych przypadków zainteresowania Rady Miejskiej, Komisji Rady, czy poszczególnych radnych[25] sprawami związanymi z realizacją przez Gminę zadań Programu.

(dowód: akta kontroli str. 763 - 765)

[24] Nr XXV/227/170/2013

[25] Interpelacje, zapytania w sprawie

4. Regulacje w zakresie zagospodarowania przestrzennego Gminy.

Gospodarowanie przestrzenią w Gminie nie było uregulowane przez prawo lokalne – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli Rada Miejska nie skorzystała z uprawnień nadanych przepisem art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym[26] i nie uchwaliła żadnego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Gminy.

Podstawą do prowadzenia polityki przestrzennej w Gminie było *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Ulanów.* Dokument został uchwalony w dniu 30 kwietnia 2001 r., i uaktualniony w dniu 14 września 2007 r.[27].

(dowód: akta kontroli str.91)

5. Realizacja przez Gminę projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

W latach 2015 – 2018 (do dnia 30 kwietnia) Gmina zrealizował lub była w trakcie realizacji czterech projektów w ramach RPO WP oraz trzech projektów w ramach PROW, współfinansowanych ze środków EFRROW.
Nie stwierdzono składania przez Gminę innych wniosków o dofinansowanie, w tym wniosków odrzuconych przez instytucję zarządzające projektami.
Gmina realizowała następujące projekty w ramach RPO WP:
- **Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Wólce Tanewskiej o salę gimnastyczną z łącznikiem**[28]. W dniu 24 sierpnia 2016 r. Gmina zawarła umowę[29] z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego o dofinansowanie cyt. projektu z EFRR, w ramach Osi Priorytetowej VI – Spójność Przestrzenna i Społeczna, Działanie 6.4 – Infrastruktura edukacyjna. Ostateczne ustalenia umowy zawarto w aneksie z dnia 18 grudnia 2017 r.[30]. Zakres projektu obejmował budowę sali gimnastycznej i połączenie jej z istniejącym budynkiem szkoły (łącznik), przebudowę skrzydła budynku szkoły i utworzenie tam wyspecjalizowanej pracowni matematyczno-przyrodniczej wraz z odpowiednim wyposażeniem. Celami szczegółowymi projektu było:

- zapewnienie odpowiedniego standardu prowadzenia zajęć sportowych (rozwijanie potencjału dzieci i młodzieży),
- podniesienie jakości świadczonych usług edukacyjnych (wyposażenie cyt. pracowni w niezbędne materiały dydaktyczne oraz sprzęt komputerowy wydatkowano i multimedialny),
- wprowadzenie na stałe nowych technologii do narzędzi edukacyjnych, pozwalających m. in. na szybsze osiągnięcie statusu społeczeństwa informacyjnego,
- podniesienie atrakcyjności gminy jako miejsca zamieszkania i pracy.

Całkowita, umowna wartość projektu wynosiła – 951.651,03 zł, w tym wartość dofinansowania ze środków EFRR wyniosła – 733.187,14 zł. Gmina na projekt

[26] Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.

[27] Załączniki do Uchwał Rady Miejskiej – odpowiednio Nr XXII/156/2001 i Nr IX/41/2007

[28] Przy naborze wniosków o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca nie przewidywała preferencji dla uczestników PSBS.

[29] Nr RPPK.06.04.03-18—0080/16-00

[30] Nr RPPK.06.04.03-18—0080/16-02

przeznaczyła kwotę 218.463,89 zł. Projekt realizowano w terminie umownym, tj. od dnia 30 grudnia 2015 r. do dnia 20 grudnia 2017 r.[31]. W 2016 r. wydatkowano 406.463,7 zł, w tym 76.711,9 zł – środki własne Gminy i 329.751,8 zł – dofinansowanie środkami unijnymi. W 2017 r. wydatkowano 545187,4 zł, w tym 141.752 zł – środki własne Gminy i 403.435,4,4 zł – dofinansowanie środkami unijnymi.
Przywołane powyżej cele szczegółowe projektu były kompatybilne z wszystkimi działaniami Priorytetu – Kapitał Ludzki i Społeczny, przyjętymi w PSBS[32].
Miarą realizacji projektu były przyjęte i zrealizowane (osiągnięte) wskaźniki:

- produktu: liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji - 1, liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych – 1[33],
- rezultatu: liczba utrzymanych miejsc pracy - 11[34],
- wskaźniki specyficzne dla projektu: liczba miejsc w objętej wsparciem w infrastrukturze edukacyjnej - 102[35], liczba zakupionego sprzętu – 77 szt.[36], liczba obiektów służących wzmacnianiu sprawności fizycznej uczniów – 1 i liczba pracowni doposażonych w ramach projektu – 1.

Na dzień kontroli - 15 maja 2018 r. do Szkoły Podstawowej w Wólce Tanewskiej uczęszczało 134 uczniów. Szkoła zapewniała miejsca pracy dla 18 osób, w tym 15 nauczycielom. Wskaźnik produktu przyjęty w cyt. projekcie, tj. liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji - był zgodny z podobnie brzmiącym wskaźnikiem z listy wskaźników przyjętych dla PSBS w Priorytecie – Kapitał Ludzki i Społeczny.

(dowód: akta kontroli str. 92 - 154)

- **Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie gminy Ulanów**[37]. W dniu 30 listopada 2016 r. Gmina zawarła umowę[38] z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego o dofinansowanie cyt. projektu z EFRR w ramach Osi Priorytetowej III – Czysta energia, Działanie 3.2 – Modernizacja energetyczna budynków. Ostateczne ustalenia umowy zawarto w aneksie z dnia 13 listopada 2017 r.[39]. Projekt dotyczył podniesienia efektywności cieplnej budynków: dwóch szkół podstawowych, sali gimnastycznej przy zespole szkół, remizy strażackiej (docieplenie ścian i stropów, wymianę stolarki otworowej, w jednym z ww. budynków zainstalowanie instalacji solarnej, w innym wymiana kotła węglowego na ogrzewanie elektryczne).
Całkowita, umowna wartość projektu wynosiła – 767.624,48 zł, w tym wartość dofinansowania z EFRR – 633.994,69 zł. Gmina na projekt przeznaczyła kwotę 133.62,79 zł. Projekt zrealizowano w terminie umownym, tj. od dnia 23 marca 2015 r. do dnia 30 sierpnia 2017 r.[40]. Finasowanie projektu było zrealizowane w całości w 2017 r.

---

[31] Płatności były zrealizowane w 2016 r, i 2017 r.

[32] Te działania to: 1) zróżnicowanie oferty edukacyjnej, 2) kształtowanie i promocja postaw związanych z uczeniem się przez całe życie, 3) poprawa dostępności i jakości usług społecznych, 4) rozwój społeczeństwa informacyjnego.

[33] Wybudowano podjazd dla osób niepełnosprawnych,

[34] Nauczyciele nadal zatrudnieni w szkole,

[35] Liczba dzieci uczęszczających do szkoły

[36] Wyposażenie pracowni przyrodniczo-matematycznej i sali gimnastycznej,

[37] Przy naborze wniosków o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca nie przewidywała preferencji dla uczestników PSBS. We wniosku brak powiązania z PSBS

[38] Nr RPPK.03.02.00 -18—0096/16-00

[39] Nr RPPK.03.02.00 -18—0096/16-02

[40] Płatności były zrealizowane w 2017 r.

Przywołane powyżej cele szczegółowe były kompatybilne z dwoma działaniami PSBS przyjętymi w Priorytecie – Środowisko i energetyka, tj. działaniem 4.1 – utrzymanie walorów środowiskowych i krajobrazowych i działaniem 4.4, – rozwój odnawialnych źródeł energii.
Miarą realizacji projektu były przyjęte i zrealizowane (osiągnięte) wskaźniki:

- produktu: liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - 4, liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE – 1, powierzchnia użytkowa budynków poddanych termoizolacji – 3.533,19 m^2 oraz dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych,
- rezultatu: po zakończeniu roku 2018 zaplanowano osiągnięcie sześciu wskaźników z zakresu oszczędności energii elektrycznej i cieplnej, spadku emisji gazów, produkcji energii z OZE (konkretne parametry liczbowe).

Ww. wskaźniki produktu przyjęte w cyt. projekcie, były zgodne z treścią dwóch wskaźników przyjętych dla PSBS w Priorytecie – Środowisko i Energetyka, tj. liczbie obiektów poddanych termomodernizacji i liczbie zrealizowanych projektów obejmujących wdrażanie technologii energooszczędnych w obiektach użyteczności publicznej.

(dowód: akt kontroli str. 155 - 216)

- **Przebudowa budynku administracji wraz ze zmianą konstrukcji dachowej i zmianą sposobu użytkowania, na budynek mieszkalny wielorodzinny typu socjalnego ze świetlicą środowiskową**[41]. W dniu 21 października 2016 r. Gmina zawarła umowę[42] z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego o dofinansowanie cyt. projektu z EFRR w ramach Osi Priorytetowej VI – Spójność przestrzenna i społeczna, Działanie 6.2 – Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej. Ostateczne ustalenia umowy zawarto w aneksie z dnia 27 kwietnia 2018 r.[43]. Projekt dotyczył przebudowy budynku dawnego szpitala w Ulanowie na budynek mieszkalny wielorodzinny. Zaplanowano uzyskanie ośmiu mieszkań przeznaczonych na mieszkania socjalne oraz dodatkowo pomieszczenia świetlicy środowiskowej. Prace budowlane przewidywały poprawę efektywności energetycznej budynku. Podano siedem celów szczegółowych, w tym m. in.:

- poszerzenie zakresu świadczenia usług społecznych o mieszkania społeczne i mieszkania chronione,
- stworzenie warunków do wzmocnienie procesu aktywizacji zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- edukacja personalna, zawodowa i społeczna ułatwiająca osiągnięcie samodzielności ekonomicznej,
- wzrost atrakcyjności regionu oraz jego rozwoju społeczno-gospodarczego,
- podniesienie atrakcyjności Gminy jako miejsca zamieszkania i pracy.

Całkowita, wartość projektu wyniosła – 743.745,59 zł. Wartość dofinansowania – 619.893,45 zł, środki własne Gminy - 123.852,14 zł. Projekt zrealizowano w terminie umownym, tj. od dnia 23 marca 2016 r. do dnia 30 marca 2018 r.[44]. Finasowanie projektu było zrealizowane w całości w 2017 r.

---

[41] Przy naborze wniosków o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca nie przewidywała preferencji dla uczestników PSBS. We wniosku brak powiązania z PSBS

[42] Nr RPPK.06.02.02 -18—0030/16-00

[43] Nr RPPK.06.02.02 -18—0030/16-02

[44] Płatności były zrealizowane w 2017 r.

Przywołane powyżej cele szczegółowe projektu były kompatybilne z przyjętym w Priorytecie – Kapitał Ludzki i Społeczny, działaniem 3.3. – Poprawa dostępności i jakości usług społecznych oraz w Priorytecie Środowisko i energetyka, działaniem 4.1 – utrzymanie walorów środowiskowych i krajobrazowych.
Miarą realizacji projektu były przyjęte i zrealizowane (osiągnięte)[45] wskaźniki:

- produktu: liczba obiektów dostosowanych do osób niepełnosprawnych -1, liczba przebudowanych obiektów w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej -1, liczba miejsc w mieszkaniach socjalnych - 15, liczba utworzonych mieszkań socjalnych wspomaganych i chronionych - 8, liczba obiektów o poprawionej wydajności energetycznej budynku - 1.
- rezultatu: zaproponowano wskaźnik, do osiągnięcia po upływie 2019 r., tj. liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym korzystających z usług świadczonych w obiektach – 60 osób.

Wskaźniki produktu i rezultatu przyjęte w cyt. projekcie, były zgodne z treścią wskaźnika przyjętego dla PSBS w Priorytecie – Środowisko i Energetyka, tj. liczbie obiektów poddanych termoizolacji i liczbie zrealizowanych projektów obejmujących wdrażanie technologii energooszczędnych w obiektach użyteczności publicznej.
W informacji, w sprawie wykorzystania i zasiedlenia obiektu, którego odbiór końcowy nastąpił w dniu 6 marca 2018 r. podano, że do dnia kontroli – 16 maja 2018 r. mieszkania nie zostały zasiedlone. Organa Gminy były na etapie opracowania regulaminu przyznawania mieszkań socjalnych.

(dowód: akt kontroli str. 218 - 297)

- **Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Gminy i Miasta Ulanów wraz z rozbudową i modernizacją oczyszczalni ścieków**. W dniu 27 kwietnia 2017 r. Gmina zawarła umowę[46] z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego o dofinansowanie cyt. zadania z EFRR, w ramach Osi Priorytetowej IV – Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działanie 4.3 – Gospodarka wodno-ściekowa. Dla wniosków złożonych o środki na dofinansowanie, w ramach przedmiotowego naboru, Instytucja Zarządzająca przewidziała preferencje punktowe dla gmin uczestniczących w PSBS. Dla realizowanego zadania podano następujące cele szczegółowe: uporządkowanie gospodarki ściekowej, poprawa warunków życia i stanu zdrowia mieszkańców, wyeliminowanie zagrożeń dla zasobów wodnych, poprawa stanu środowiska naturalnego, poprawa konkurencyjności Gminy.
Projekt został podzielony na dwa zadania: rozbudowa sieci kanalizacyjnej w siedmiu sołectwach – łącznie 18,15 km, rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków.
Całkowita, umowna wartość Projektu wynosiła – 17.657.359,18 zł, w tym zaplanowana wysokość dofinansowania z EFRR wynosiła – 9.451.265,28 zł. Ze środków własnych Gmina zadeklarowała wydatek w wysokości 8.206.093,9 zł. Od 2016 r., do dnia 30 kwietnia 2018 r., realizowaną inwestycję finansowano wyłącznie z budżetu Gminy – łącznie przeznaczono 1.477.549,38 zł[47]. Samorząd Województwa Podkarpackiego do dnia 30 kwietnia 2018 r. nie przekazał żadnej kwoty na dofinansowanie Projektu. Zaplanowany termin realizacji Projektu - od dnia 30 listopada 2016 r. do dnia 30 października 2019 r.[48].
Przywołane powyżej cele szczegółowe projektu były kompatybilne z przyjętymi w Priorytecie – Środowisko i energetyka, działaniami, tj. działaniem 4.1 – utrzymanie

[45] Dotyczy wyłącznie wskaźników produktu.

[46] Nr RPPK.04.03.01 -18—0042/16-00

[47] W 2016 r. – 19.434 zł, w 2017 – 452.924,21 zł, w 2018 r. (do 30 .04.) – 1.005191.26 zł

[48] W trakcie niniejszej kontroli Projekt był w trakcie realizacji. Zmianę terminu wprowadzono aneksem z dnia 19 marca 2018 r., pierwotny termin zakończenia 31 października 2018 r.

walorów środowiskowych i krajobrazowych i działaniem 4.4 – rozwój odnawialnych źródeł energii[49].
Projekt był również zgodny z Przedsięwzięciem Priorytetowym przyjętym w PSBS – Ochrona zlewni rzeki San poprzez kompleksową gospodarkę wodno-ściekową.
Miarą realizacji Projektu były przyjęte wskaźniki:

- produktu: długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej – 18,15 km, liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków – 1,
- rezultatu - zaproponowane trzy wskaźniki do osiągnięcia w pierwszym roku po zakończeniu Projektu, tj. w roku 2020: liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków i wielkość ładunku ścieków poddanych ulepszonemu oczyszczaniu – 7.696,00 RLM oraz przewidywana liczba osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków – 7.240,00 RLM.

Zaplanowane do realizacji ww. wskaźniki były zgodne ze wskaźnikami przyjętymi dla PSBS, w Priorytecie – Środowisko i Energetyka, tj. odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków[50] oraz na poprawa stanu czystości wody w rzece San.

(dowód: akt kontroli str. 298 – 355, 526 – 534)

Stwierdzono, że w poszczególnych latach z okresu 2015 – 2018 udział zrealizowanych wydatków na ww. projekty, w rocznych wydatkach Gminy[51] wynosił od: 3,71% największy wydatek – w 2016 r. na rozbudowę budynku szkoły w Wólce Tanewskiej, do wydatków poniżej 1% za początkowe prace w ramach porządkowania gospodarki ściekowej.
Łączna wartość zrealizowanych i realizowanych w latach 2015 – 2018 (do 30 kwietnia) projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WP wynosiła – 20.120,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 535 – 554)

Gmina realizowała następujące projekty w ramach PROW:
- Odtworzenie historycznego przejścia granicznego z okresu zaborów.
W dniu 22 grudnia 2014 r. Gmina zawarła umowę[52] z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego o dofinansowanie cyt. projektu z EFRRROW, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013. Projekt był realizowany w ramach działania 313/322/323 Odnowa i rozwój wsi. Celem Projektu było *zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie turystyki*, po zrealizowaniu *poprawy atrakcyjności turystycznej terenu poprzez odtworzenie historycznego przejścia granicznego z okresu zaborów.*[53]
Realizację Projektu rozpoczęto w dniu 7 lipca 2014 r., zakończono w dniu 26 marca 2015 r. Wartość zadania wynosiła 130.296,57 zł, z tego dofinansowanie z EFRROW wyniosło 85.762,00 zł[54]. Efektem rzeczowym zrealizowanego zadania był wybudowany (odtworzony) jeden obiekt małej architektury.
Ww. wskaźnik był zbieżny ze wskaźnikiem przyjętym dla PSBS, tj. liczby wspartych (rozwijanych lub nowych) produktów turystycznych.

(dowód: akta kontroli str. 357 - 399)

---

[49] Przewidziano montaż instalacji fotowoltanicznych na budynku oczyszczalni dla potrzeb procesów technologicznych oczyszczalni.

[50] Dotychczas Gmina wykazywała, że 70% mieszkańców Gminy korzysta z kanalizacji gminnej (oczyszcza ścieki). Po oddaniu przedmiotowej inwestycji oraz inwestycji z PROW (o którym poniżej) zakłada się że do 100% gospodarstw zostanie doprowadzona kanalizacja zbiorowa.

[51] Wydatki budżetu Gminy: w 2015 r. – 20.300,1 tys. zł, 2016 – 25.591,4 tys. zł, w 2017 r. – 28.990,8 tys. zł, plan na 2018 r – 39.816,1 tys. zł

[52] Nr 00671-6930-UM0930103/14

[53] W realizacji projektu uczestniczyła Lokalna Grupa Działania, Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej". LGD – wybrała i opiniowała wniosek o realizację tego właśnie projektu.

[54] Wszystkie płatności nastąpiły w 2015 r.

- Przebudowa sieci dróg we wsi Bieliny wraz ze skomunikowaniem z drogą powiatową Nr 1062 R Ulanów – Podolszynka – Krzeszów[55].
W dniu 21 czerwca 2016 r. Gmina zawarła umowę[56] z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego o dofinansowanie cyt. projektu z EFRROW, w ramach PROW. Ostateczne ustalenia umowy zawarto w aneksie z dnia 29 marca 2018 r. Celem projektu była *poprawa bezpieczeństwa i skrócenie czasu dojazdu do obiektów użyteczności publicznej zlokalizowanych przy (…)*. Według wniosku realizacja projektu zapewniła 1013 mieszkańcom dostęp do sieci drogowej. Przewidziano przebudowę 2.552 m drogi.
Całkowita, umowna wartość projektu wynosiła – 649.437,21 zł, w tym wartość dofinansowania – 413.236,00 zł. Gmina na projekt przeznaczyła kwotę 236.201,21 zł. Projekt realizowano w terminie umownym, tj. od dnia 21 czerwca 2016 r. do dnia 18 kwietnia 2018 r.
Przywołane powyżej cele projektu były kompatybilne przyjętym w PSBS Priorytetem – Innowacyjna przedsiębiorczość, działaniem 1.2. – wzmocnieniem bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych wraz z ich powiązaniem z funkcjonalnym otoczeniem. Miarą realizacji projektu był przyjęty i zrealizowany (osiągnięty) wskaźnik, tj. przebudowane 2.552 km drogi. Cyt. wskaźnik był zgodny ze wskaźnikiem przyjętym w PSBS tj. całkowitej długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg.

(dowód: akt kontroli str. 400 - 460)

- **Uporządkowanie gospodarki ściekowej w miejscowości Dąbrówka wraz z rozbudową sieci wodociągowej w miejscowościach Dąbrówka, Dąbrowica, Kurzyna Wielka**. W dniu 29 września 2017 r. Gmina zawarła umowę[57] z przedstawicielami Województwa Podkarpackiego o dofinansowaniu cyt. projektu z EFRROW.
Celem planowanego projektu była – poprawa infrastruktury technicznej związanej z gospodarką ściekową poprzez budowę kanalizacji sanitarnej (3,3 km) z przyłączami i przepompowniami oraz rozbudową sieci wodociągowej (1,1 km) w ww. miejscowościach.
Dla wniosków złożonych o środki na dofinansowanie, w ramach przedmiotowego naboru, Instytucja Zarządzająca przewidziała preferencje punktowe dla gmin uczestniczących w PSBS.
Zaplanowana liczba nowych przyłączy wodociągowych – 20, kanalizacyjnych – 26.
W trakcie niniejszej kontroli, Projekt był w trakcie realizacji[58]. Zakończenie zadania zaplanowano na dzień 31 grudnia 2018 r. Planowana wartość Projektu – 874.233,75 zł, w tym dofinansowanie z EFRROW – 443.171,00 zł i środki własne Gminy – 431.062,75 zł.
Zaplanowane do realizacji zadania Projektu były zbieżne z Przedsięwzięciem Priorytetowym PSBS – ochrona środowiska zlewni rzeki San poprzez kompleksową gospodarkę wodno-ściekową oraz z Priorytetem – Środowisko i energetyka, działaniem 4.1 – utrzymanie walorów środowiskowych i krajobrazowych. Zrealizowanie Projektu zgodnie z umową wpłynie na wysokość wskaźnika ustanowionego dla PSBS, tj. odsetka ludności korzystającej z kanalizacji i z oczyszczalni i ścieków.

---

[55] Przy naborze wniosków o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca nie przewidywała preferencji dla uczestników PSBS. We wniosku brak powiązania z PSBS

[56] Nr 00033-65151-UM0900227/16

[57] Nr RPPK.04.03.01 -18—0042/16-00

[58] Gmina nie wystąpiła dotychczas z wnioskiem o płatność. Płatności za wykonane zadanie zaplanowano na 2019 r.

Procentowy udział wydatków na ww. projekty w rocznych wydatkach Gminy, wynosił od 0,64% do 2,53%. Łączna wartość zrealizowanych i realizowanych w latach 2015 – 2018 (do 30 kwietnia) projektów współfinansowanych ze środków EFRROW w ramach PROW wynosiła – 1.653,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 461 – 525, 526 – 534, 535 - 554)

6, 7. Realizacja przez Gminę projektów współfinansowanych ze środków Programów Operacyjnych 2014–2020 oraz ze środków unijnych w partnerstwie.

Gmina w latach 2015 – 2018 (do 30 kwietnia) nie realizowała i nie planowała projektów współfinansowanych ze środków Programów Operacyjnych 2014 – 2020 oraz nie uczestniczyła w projektach finansowanych ze środków unijnych w partnerstwie.

(dowód: akta kontroli str. 535 - 554)

8. Realizacja przez Gminę projektów współfinansowanych ze środków Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW oraz WFOŚiGW).

W latach 2015 – 2017 Gmina corocznie realizowała zadanie – *Usuwanie wyrobów zawierających azbest z ternu Gminy Ulanów w (…) roku.* Zadanie corocznie było współfinansowane z NFOŚiGW oraz WFOŚiGW. Wartość zrealizowanych zadań w poszczególnych latach przedstawiało się w następująco:

- 2015 r. – 43.659,87 zł, w tym środki własne – 6.584,99 zł, dotacja - 37.110,88 zł, (w tym NFOŚiGW – 21.829,93 zł, WFOŚiGW – 15.280,95 zł),
- 2016 r. – 27.266,01 zł, w tym środki własne – 4.089,91 zł, dotacja - 23.176,10 zł, (w tym NFOŚiGW – 13.633,00 zł, WFOŚiGW – 9.543,10 zł),
- 2017 r. – 15.610,70 zł, w tym środki własne – 2.191,80 zł, dotacja - 13.418,90 zł, (w tym NFOŚiGW – 8.304,70 zł, WFOŚiGW – 5.114,20 zł), Do czasu zakończenia niniejszej kontroli[59], Urząd nie podjął starań w celu realizacji przedmiotowego zadania w 2018 r.

Do czasu zakończenia niniejszej kontroli[60], Urząd nie podjął starań w celu realizacji przedmiotowego zadania w 2018 r.
Nie stwierdzono w kontroli starań Urzędu o dotację na inne zadania realizowane przy wsparciu środków NFOŚiGW lub WFOŚiGW.
Gmina w latach 2015 – 2018 (do końca kwietnia), nie wnioskowała o środki pożyczkowe i nie realizowała żadnego zadania przy udziale środków z pożyczki z NFOŚiGW lub WFOŚiGW.
W latach 2015 – 2017 Gmina zawierała stosowne umowy dotacji i rozliczała się z realizacji ww. zadań. Stwierdzono, że dane w rozliczeniach były zgodne z wnioskami Gminy i umowami dotacji co do wartości finansowej, terminu i zakresu rzeczowego wykonanych zadań.
We wnioskach o dotację jak i w umowach dotacji nie stwierdzono odniesień do PSBS. Zadania polegające na usuwaniu azbestu z terenu Gminy były zgodne z założeniami PSBS. Mieściły się w Priorytecie – Środowisko i energetyka, działaniu 4.1 – utrzymanie walorów środowiskowych i krajobrazowych.

[59] 25 maja 2018 r.

[60] 25 maja 2018 r.

Żaden ze wskaźników produktu i rezultatu przyjętych dla PSBS, wprost nie odpowiadał produktowi i rezultatom osiągniętych w wyniku realizacji cyt. zadania.
W 2015 r. usunięto i unieszkodliwiono łącznie 92,552 ton azbestu z 30 gospodarstw domowych, w 2016 r. usunięto i unieszkodliwiono łącznie 69,4 ton azbestu z 24 gospodarstw domowych, a w 2017 r. usunięto i unieszkodliwiono łącznie 48,110 ton azbestu z 24 gospodarstw domowych.
Łączna wartość zrealizowanych w latach 2015 – 2018 (do 30 kwietnia) zadań, współfinansowanych ze środków NFOŚiGW i WFOŚiGW wynosiła – 86,5 tys. zł. W ww. poszczególnych latach budżetowych, stanowiło to od 0,05% do 0,21% łącznych wydatków Gminy.

(dowód: akta kontroli str.535- 554, 555 - 611)

9. Realizacja przez Gminę projektów współfinansowanych przez inne podmioty.

W latach 2015 - 2018 r. Gmina zawierała corocznie umowy na dofinansowanie zadań inwestycyjnych ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej. Przedmiotem poszczególnych zadań inwestycyjnych (umów) było:

- w 2015 r. – budowa boiska wielofunkcyjnego w Kurzynie Średniej. Łączny koszt zadania zrealizowanego w 2015 r. (w terminie) wyniósł 535.414,91 zł. Minister Sportu i Turystyki dotował wykonanie zadania kwotą 150.000 zł, pozostałe środki zgodnie z warunkiem umowy – 385.414,91 zł – przeznaczono z budżetu Gminy. Uzyskany efekt rzeczowy – nowe boisko wielofunkcyjne o powierzchni poliuretanowej (26 x 48 m) przystosowane do gry w piłkę ręczną, siatkówkę, koszykówkę, tenisa ziemnego.
- w 2016 r. – przebudowa dachu sali gimnastycznej przy szkole podstawowej w Bielinach i modernizacja trzech boisk piłkarskich o nawierzchni naturalnej trawy. Łączny koszt zadania zrealizowanego w 2016 r. (w terminie) wyniósł 677.795,16 zł. Minister Sportu i Turystyki dotował wykonanie zadania kwotą 340.000 zł, pozostałe środki w wysokości 337.795,16 zł – przeznaczono z budżetu Gminy. Uzyskany efekt rzeczowy – zmodernizowane trzy boiska wielofunkcyjne o powierzchni naturalnej trawy oraz przeprowadzony remont dachu sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Bielinach.
- w 2017 r. – poprawa bazy sportowej przy szkołach podstawowych w Dąbrówce i Wólce Tanewskiej poprzez budowę boisk wielofunkcyjnych wraz z towarzyszącą infrastrukturą. Łączny koszt zadania zrealizowanego w 2017 r. (w terminie) wyniósł 515.684,69 zł. Minister Sportu i Turystyki dotował wykonanie zadania kwotą 260.420 zł, pozostałe środki w wysokości 255.264,69 zł – przeznaczono z budżetu Gminy. Uzyskany efekt rzeczowy – dwa nowe boiska wielofunkcyjne o powierzchni poliuretanowej, siłownia plenerowa, remont boiska trawiastego i remont dachu magazynu (na wyposażenie sportowe).
- W 2017 r. – zawarto umowę na modernizację dwóch boisk piłkarskich w miejscowościach Bieliniec i Glinianka. Umowna wartość przedsięwzięcia wynosiła 459.778,92 zł. Strony umowy zadeklarowały poniesienie kosztów zadania po 50%, tj. po 229.889,46 zł. W trakcie trwania niniejszej kontroli projekt był w trakcie realizacji. Umowny termin zakończenia zadania – 31 października 2018 r. Do dnia 30 kwietnia 2018 r. nie wykazano kosztów ponoszonych w związku z tym przedsięwzięciem.

Ustalono, że w przedmiotowych umowach nie zawarto odniesień do PSBS. Efekty rzeczowe uzyskane w wyniku realizacji ww. projektów były kompatybilne

z założeniami PSBS podanymi w Priorytecie – Kapitał ludzki i społeczny, w działaniu 3.3. – poprawa dostępności i jakości usług społecznych.
Produkty uzyskane po zrealizowaniu projektów, tj. łącznie trzy nowe boiska wielofunkcyjne plus siłownia plenerowa, cztery zmodernizowane boiska trawiaste, wyremontowana sala gimnastyczna w szkole podstawowej były zbieżne ze wskaźnikami ustalonymi dla PSBS: liczbą wspartych obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej oraz liczbą wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty.
Łączna wartość zrealizowanych i realizowanych w latach 2015 – 2018 (do 30 kwietnia) projektów współfinansowanych ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej wynosiła – 2.188,7 tys. zł. W ww. poszczególnych latach budżetowych, stanowiło to od 1,15% do 1,77% łącznych wydatków Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 535 – 554, 612 - 711)

W dniu 18 maja 2017 r. Gmina zawarła umowę z Wojewodą Podkarpackim o przekazanie dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania inwestycyjnego – rozbudowa ulicy Lipnik w Ulanowie w km 0+000 do 0+746[61].
W dniu 18 lipca 2017 r. Gmina zawarła umowę z Powiatem Niżańskim, występującym jako „partner" przedmiotowego przedsięwzięcia. Partner zadeklarował pomoc finansową w realizacji zadania. W rezultacie łączny koszt zadania inwestycyjnego poniesiony w 2017 r. i wynoszący 704.263,02 zł został sfinansowany zgodnie z umową przez:

- środki dotacji z budżetu państwa – 352,131 zł,
- środki Powiatu Niżańskiego – 179.798,61 zł,
- środki Gminy – 172.333,41 zł.

Cyt. powyżej umowy nie zawierały odniesień do PSBS. Uzyskany w wyniku terminowego zakończenia przedsięwzięcia produkt – 746 mb rozbudowanej, zmodernizowanej drogi był zbieżny ze wskaźnikiem produktu przyjętym w PSBS, tj. całkowitą długością przebudowanych lub zmodernizowanych dróg.

(dowód: akta kontroli str. 712 - 725)

W latach 2016 - 2017 r. Gmina zawierała umowy dotacji z Wojewodą Podkarpackim na dofinansowanie z rezerwy celowej budżetu państwa remontów dróg gminnych, uszkodzonych w wyniku zwiększonych opadów, podtopień, powodzi występujących na terenie Gminy:

- umowa z 30 listopada 2016 r. na remont drogi gminnej Borki – Dyjaki – Wymysłów w km 0+000 – 2+782. Zadanie zrealizowano w terminie umownym. Całkowity koszt zadania – 624.255,73 zł. Wysokość dotacji, zrealizowanej zgodnie z umową – 499.404 zł (80% kosztów),
- umowa z 29 września 2017 r. na remont drogi gminnej Dąbrówka – Ruda Tanewska, w km 0+000 – 1+810. Zadanie zrealizowano w terminie umownym. Całkowity koszt zadania – 97.073,63 zł. Wysokość dotacji, zrealizowanej zgodnie z umową – 60.000 zł (61,18% kosztów),
- umowa z 5 grudnia 2017 r. na remont drogi gminnej Wymysłów - Borsuczyny w km 0+000 – 0+588 oraz 0+672 – 1 +921. Zadanie zrealizowano w terminie umownym. Całkowity koszt zadania – 561.486,02 zł. Wysokość dotacji, zrealizowanej zgodnie z umową – 449.188,00 zł (80,00% kosztów).

[61] Nr PRDG-71/2017

Ustalono, że w przedmiotowych umowach nie zawarto odniesień do PSBS. W każdym z przedstawionych powyżej zadań pozostałą część kosztów pokrywano z budżetu Gminy. Projekty były zbieżne z priorytetem PSBS – innowacyjna przedsiębiorczość, działaniem 1.2 – wzmocnienie bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych oraz ich powiązaniami funkcjonalnymi z otoczeniem.
Produkty uzyskane po zrealizowaniu projektów, tj. wyremontowane i przebudowane cztery odcinków dróg gminnych o łącznej długości 6,814 km odpowiadały wskaźnikowi rezultatu przyjętemu dla PSBS, w Priorytecie – Innowacyjna przedsiębiorczość, tj.: całkowitej długości przebudowanych lub zmodernizowanych dróg.

(dowód: akta kontroli str. 726 - 761)

Udział wydatków na powyższe projekty w rocznych wydatkach budżetu Gminy wynosił od 0,33% do 2,42%. Łączna wartość zrealizowanych w latach 2016 – 2018 (do 30 kwietnia) projektów drogowych, współfinansowanych ze środków Wojewody Podkarpackiego wynosiła – 1.987,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 535 – 554)

10, 11. Współpraca Gminy z instytucjami non-profit działającymi na rzecz realizacji programu PSBS. Współpraca Gminy z organizacjami pozarządowymi działającymi na rzecz realizacji programu PSBS.

W kontroli nie stwierdzono udokumentowanej współpracy organów Gminy z instytucjami non-profit lub z organizacjami pozarządowymi działającymi na rzecz realizacji programu PSBS.
W wyjaśnieniach udzielonych przez Burmistrza podano, że współpracowano ze stowarzyszeniami z terenu Gminy w zakresie rozwoju turystyki i promocji Gminy. W 2015 r. Gmina udzieliła dotacji stowarzyszeniu – Towarzystwo Żeglugi Rzecznej „Cypel" w Ulanowie na zakup przyczepy do przewozu sprzętu pływającego (kajaków). W 2017 r. wsparto dotacją stowarzyszenie Bractwo Flisackie pw. Św. Barbary na realizację zadania „Flis Roku Rzeki Wisły, Ulanów – Gdańsk 2017 r."

(dowód: akta kontroli str. 763 - 765)

12. Realizacja przez Gminę innych zadań służących realizacji PSBS.

Stwierdzono, że Gmina w 2017 r. z własnych środków zrealizowała zadania mieszczące się w założeniach PSBS.
W 2017 r. przeprowadzono rozbudowę/przebudowę ośmiu odcinków dróg gminnych o łącznej długości 2,453, za łączną kwotę 560.533 zł [62]. Zrealizowane zadania były zbieżne z priorytetem PSBS – innowacyjna przedsiębiorczość, działaniem 1.2 – wzmocnienie bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych oraz ich powiązaniami funkcjonalnymi z otoczeniem. Remont i przebudowa ośmiu odcinków dróg gminnych o łącznej długości 2,453 km odpowiadały wskaźnikowi rezultatu przyjętemu dla PSBS, w Priorytecie – Innowacyjna przedsiębiorczość, tj.: całkowitej długości przebudowanych lub zmodernizowanych dróg. Łączny wydatek, jaki Gmina w 2017 r. przeznaczyła na remont dróg lokalnych, stanowił 1,93% całkowitych wydatków budżetu.

(dowód: akta kontroli str. 535- 554)

[62] Od ok. 20 tys. zł do ok. 154 tys. zł

13. Problemy i trudności w wykonywaniu zadań służących realizacji PSBS.

W kontroli nie stwierdzono udokumentowanych zdarzeń świadczących o problemach czy trudnościach w związku z realizacją przez Gminę zadań PSBS. Burmistrz potwierdził w wyjaśnieniach, że Gmina nie napotkała trudności w realizacji cyt. powyżej programów.

(dowód: akta kontroli str. 763 - 765)

14. Skargi i wnioski związane z realizacją PSBS.

Analiza rejestru skarg i wniosków prowadzonego przez Urząd nie wykazała w latach 2015 – 2018 (do 30 kwietnia) wpływu skarg, wniosków, petycji związanych z uczestnictwem Gminy w PSBS.

(dowód: akta kontroli str. 762)

15. Współpraca Gminy z podmiotami uczestniczącymi w PSBS, na rzecz skutecznej realizacji Programu.

W pkt. 1 niniejszego wystąpienia zaprezentowano początkowy etap przystępowania Gminy do Programu, w tym współpracę z Zarządem Województwa w tej sprawie.
Ustalono, że Gmina w zakresie realizacji Programu współpracowała z koordynatorem odcinkowym PSBS – Burmistrzem Gminy i Miasta Nisko. Koordynator odcinkowy informował Gminę o rezultatach kolejnych posiedzeń Rady Programowej PSBS oraz przekazał do Urzędu sprawozdanie z realizacji Programu w 2016 r.
Koordynator odcinkowy koordynował również termin i zakres informowania o realizacji przez Gminę wskaźników PSBS za 2016 r.
Nie stwierdzono innej udokumentowanej współpracy Gminy z podmiotami – uczestnikami PSBS. W wyjaśnieniach w tej sprawie Burmistrz potwierdził, brak współpracy z innymi uczestnikami PSBS.

(dowód: akta kontroli str. 763 – 765)

16. Informowanie o stanie zaawansowania realizacji projektów i działań wskazanych w PSBS.

Podano (powyżej w pkt. 15 wystąpienia), że Urząd informował Samorząd Województwa Podkarpackiego o stanie wskaźników dotyczących PSBS wyłącznie po pismach w tej sprawie przesłanych przez koordynatorów Programu.
Gmina w latach 2015 – 2018 (do 30 kwietnia) przesłała trzy informacje o stanie zaawansowania realizacji projektów w ramach PSBS. Jedno sprawozdanie za cały 2016 r. i dwa półroczne za 2017 r. Przedmiotowe informacje były przesyłane wyłącznie drogą elektroniczną (e-mailową). Ustalono, że informacje sporządzał i przesyłał zwrotnie inspektor zatrudniony w Urzędzie na samodzielnym stanowisku ds. inwestycji i zamówień publicznych, mający w zakresie obowiązków również sprawozdawczość[63].
W pierwszej informacji z dnia 19 stycznia 2017 r. (za 2016 r.), wykazano wyłącznie wartości zerowe wszystkich wskaźników produktu i rezultatu ustalonych dla PSBS. Nie poinformowano o żadnym z projektów zrealizowanych przez Gminę w 2015 r. i 2016 r. , tj. o odtworzeniu historycznego przejścia granicznego (zakończone w 2015 r.) o budowie boiska wielofunkcyjnego w Kurzynie Średniej (zakończonej w 2015 r.) Nie poinformowano również o rozpoczętej w 2016 r. rozbudowie budynku

[63] Inspektor prowadził cały zakres spraw dotyczących inwestycji, w tym również wnioskowanie i rozliczanie środków „unijnych".

Szkoły Podstawowej w Wólce Tanewskiej o salę gimnastyczną z łącznikiem, czy o przebudowie nieużytkowanego budynku z przeznaczeniem na mieszkania socjalne.

W sprawozdaniu za okres od stycznia do czerwca 2017 r. wykazano wskaźniki PSBS w związku ze zrealizowanymi w I półroczu 2017 projektami[64], i tak:
- długość zmodernizowanej drogi realizowanej w ramach przedstawionego powyżej zadania - rozbudowa ul. Lipnik w Ulanowie,
- zmodernizowanie obiektów sportowych w ramach zadania - przebudowa dachu sali gimnastycznej przy szkole podstawowej w Bielinach i modernizacja trzech boisk piłkarskich o nawierzchni naturalnej trawy.,
- procentowa struktura dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w Gminie,
- liczba obiektów poddanych termomodernizacji, w związku z zakończeniem zadania - Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy,
- procentowa struktura ludności w Gminie, korzystającej z oczyszczalni ścieków.

W sprawozdaniu za okres od lipca do grudnia 2017 r. wykazano dziewięć inwestycji drogowych realizowanych w II półroczu 2017 r. co skutkowało osiągnięciem wskaźnika 6,174 km zmodernizowanych i przebudowanych dróg. Wykazano wsparcie, poprzez inwestycję, dla dwóch gminnych obiektów sportowych. Powtórzono tak, jak w poprzedniej informacji, dane dotyczące struktury procentowej dzieci uczęszczających do przedszkola oraz w zakresie kanalizacji gminnej.

(dowód: akta kontroli str. 766 - 805)

Stwierdzono, że przekazywane informacje były zgodne z dokumentacją, w tym dokumentacją rozliczeniową zrealizowanych projektów. Nie raportowano o zadaniach, które nie mieściły się w ramach, czy wymaganiach Programu. Stwierdzono, że Gmina nie poinformowała Koordynatora PSBS o wszystkich zrealizowanych przedsięwzięciach spełniających kryteria Programu – szczególnie w 2015 r. i w 2016 r.. W wyjaśnieniach w tej sprawie Burmistrz przekazał, że z powodu *nie w pełni precyzyjnej informacji ze Strony Samorządu Wojewódzkiego oraz Samorządu Powiatowego błędnie zinterpretowano wymóg informowania o wszystkich zrealizowanych zadaniach, mieszczących się w założeniach i priorytetach PSBS. Informację ograniczono wyłącznie do zadań inwestycyjnych, które przy ocenie przez komisję weryfikującą złożone wnioski otrzymywały punkty za udział Gminy w PSBS. W związku z tym, w latach 2015 – 2016 przestawiono wyłącznie wartości zerowe wskaźników.*

(dowód: akta kontroli str. 763 - 765)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Od 2015 r. nie opracowano i nie wdrożono wymaganego przepisami w art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* – Programu Ochrony Środowiska dla Gminy i Miasta Ulanów.
2. Nie sporządzono i nie przedstawiono organom Gminy sprawozdań z realizacji przyjętego przez Gminę w 2015 r. Planu gospodarki niskoemisyjnej.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*[65], wnosi o:

[64] O których mowa w na str. 8 -19 niniejszego wystąpienia.

- stosownie do przepisu art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska* przystąpienie do stworzenia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy i Miasta Ulanów,
- przedkładanie Radzie Miejskiej sprawozdań z realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej, w terminach przyjętych w ww. Programie,

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 23 lipca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kazimierz Ramocki
Główny specjalista k. p.
/…/

Dyrektor
Wiesław Motyka
/…/

[65] Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm.