



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.10.2018

P/18/095

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/095 – Realizacja wojewódzkich programów strategicznych „Bieszczady” i „Błękitny San”. ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Barbara Lew, starszy inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/62/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Dubiecku ² .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Bembenek, Wójt Gminy Dubiecko od 16 listopada 2014 r. [dowód: akta kontroli str. 3-4]

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działalność Gminy Dubiecko (zwanej dalej Gminą) w zakresie realizacji zadań wynikających z obowiązków określonych przepisami prawa oraz z potrzeb i oczekiwań mieszkańców pośrednio przyczyniała się do osiągnięcia celów Programu Strategicznego Błękitny San⁴.

Zgodnie z założeniami PSBS⁵ celem głównym był wzrost poziomu i warunków życia mieszkańców gmin uczestniczących w tym Programie. Miał on zostać osiągnięty poprzez podjęcie projektów zgodnych z kierunkami wskazanymi przez zdefiniowane priorytety i działania strategiczne w tym Programie. Gmina uczestniczyła w opracowaniu PSBS, licząc na realizację przedsięwzięć prorozwojowych i związane z tym dofinansowanie. Po przyjęciu PSBS przez Zarząd Województwa Podkarpackiego⁶, w związku z zawartymi w tym Programie rozwiązaniami, w tym systemem wdrażania, Gmina nie zawierała żadnych porozumień czy umów na jego realizację, w których określono by zadania do wykonania dla Gminy z wyznaczeniem ram czasowych, środków finansowych i źródeł ich pochodzenia.

Gmina nie otrzymywała od Zarządu Województwa Podkarpackiego szczegółowych założeń, co do jej wkładu w realizację tego Programu w aspekcie rzeczowym, finansowym i czasowym, jak również wskaźników bazowych i docelowych oraz jednoznacznych kryteriów kwalifikowania przedsięwzięć wdrażających PSBS. Uniemożliwiło to zarówno skuteczne monitorowanie, jak i jednoznaczną ocenę wpływu kontrolowanej działalności na

¹ Okres objęty kontrolą – 2015-2018 (do zakończenia kontroli). Badaniami kontrolnymi mogą być objęte również działania i zdarzenia zaistniałe wcześniej, jeżeli miały bezpośredni wpływ na zagadnienia objęte kontrolą. Ponadto (zgodnie z upoważnieniem do kontroli) kontrolą objęto również sprawdzenie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli D/16/507 Wsparcie ruchu turystycznego z funduszy Unii Europejskiej.

² Dalej: Urząd

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

⁴ Dalej: PSBS lub Program.

⁵ https://www.podkarpackie.pl/attachments/article/3001/PROGRAM_STRATEGICZNY%20BLEKITNY_SAN.pdf

⁶ Uchwałą nr 41/889/15 z dnia 7 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu Strategicznego „Błękitny San” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz uchwałą nr 201/4059/16 z dnia 2 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Programu Strategicznego „Błękitny San”

osiągnięcie celu głównego PSBS. W takiej sytuacji trudno rozgraniczyć, które zadania, projekty i przedsięwzięcia podejmowane przez Gminę stanowiły realizację tego Programu.

NIK stwierdza, że w okresie objętym kontrolą Gmina realizowała lub zaplanowała do realizacji zadania dotyczące założeń PSBS, a także inne zadania, które odpowiadały priorytetom i działaniom określonych w tym Programie. Gmina aplikowała o środki i realizowała zadania z udziałem funduszy otrzymanych z różnych źródeł, w tym również wydatkowała kwoty ze środków własnych.

Zdaniem Gminy głównym problemem w wykonywaniu zadań służących realizacji PSBS, był brak wyodrębnionych środków na realizację takich zadań.

Gmina – oprócz *Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami* wymaganego ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*⁷ – posiadała dokumenty strategiczne, w których określone zostały cele, działania i zadania do realizacji na kolejne lata. W dokumentach tych nie odnoszono się wprost i nie wyodrębniano zadań służących realizacji PSBS. Niemniej jednak większość z zadań zaplanowanych do realizacji ujętych w dokumentach strategicznych była zbieżna z koncepcją i kierunkami rozwoju przyjętymi w PSBS i zdefiniowanymi w priorytetach i działaniach strategicznych tego dokumentu. Mimo, iż Gmina opracowała dokumenty strategiczne służące do prowadzenia polityki rozwoju, to jednak nie prowadziła ich monitoringu i ewaluacji.

Zdaniem NIK – brak dokonywania przez Gminę bieżących ocen z dokumentów strategicznych i programowych – mógł utrudniać monitorowanie postępu prac i ocenę ryzyka niepowodzenia przyjętych w nich założeń, zwłaszcza w przypadku działań wieloletnich.

NIK zauważa również, że prawidłowe opracowanie i rzetelne wdrażanie dokumentów programowych i planistycznych Gminy, a także prowadzenie ich monitoringu i ewaluacji, może mieć wpływ na realizację wojewódzkich założeń strategicznych, takich jak PSBS. Pomiędzy dokumentami strategicznymi różnego stopnia i w ramach ich realizacji, powinna zachodzić spójność i komplementarność, tak aby zapewnić właściwe uporządkowanie działań.

Gmina – stosownie do wytycznych otrzymanych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego – sporządzała informacje za lata 2016-2017 o stanie realizacji wskaźników PSBS, ujmując w nich zadania realizowane w ramach PSBS jak i część zadań, wykonywanych przez Gminę, które wpisywały się w priorytety i działania określone w tym Programie.

NIK zauważa, że zakres zadań i projektów, którym można przypisać związek z realizacją PSBS był znacznie szerszy niż wykazany w ramach sprawozdawczości. Dotyczyło to także zadań, którym można przypisać wskaźniki rezultatu PSBS. Ze względu na brak jednoznacznych kryteriów przypisywania przedsięwzięć do Programu oraz ogólny charakter wskazówek zawartych we wzorach formularzy, istotne jest aby w przyszłości precyzyjnie uzgodnić z Urzędem Marszałkowskim zakres zadań objętych sprawozdawczością.

Ponadto NIK pozytywnie ocenia wykonanie przez Gminę wniosków pokontrolnych, z kontroli D/16/507 Wsparcie ruchu turystycznego z funduszy Unii Europejskiej.

⁷ Dz. U. z 2017 r., poz. 2187 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działalność jednostek samorządu terytorialnego na rzecz osiągnięcia celów zawartych w Programie Strategicznym Błękitny San.

1. Gmina w dniu 6 kwietnia 2013 r. złożyła deklarację potwierdzającą uczestnictwo w PSBS. W dniu 21 maja 2013 r. zawarto porozumienie dotyczące współpracy na rzecz opracowania Programu pomiędzy Województwem Podkarpackim, a 48 jednostkami samorządu terytorialnego⁸ z terenu Województwa Podkarpackiego. W porozumieniu określono m.in. zasady współpracy, zobowiązania stron wskazano zadania koordynatora związane z przygotowaniem Programu, uszczegółowiono zobowiązania finansowe stron oraz sposób rozliczenia należności. Zgodnie z założeniami Programu celem głównym był rozwój społeczno-gospodarczy terenu jst będących stronami niniejszego porozumienia oraz poprawa stanu czystości w rzece San i jej zbiornikach zaporowych. Porozumienie zawarte zostało na czas trwania opracowania Programu. Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 7 kwietnia 2015 r.⁹ przyjął Program, a w dniu 8 listopada 2016 r. powołał Radę Programową¹⁰, w skład której powołany został m.in. Wójt Gminy¹¹.

Gmina nie podpisywała innych dokumentów (umów, porozumień) na realizację PSBS, które określałyby zadania do wykonania dla Gminy z wyznaczeniem ram czasowych na te zadania, a także środków finansowych i źródeł ich finansowania.

W latach 2015-2018 przystąpiono do 25 zadań, których realizacja przyczyniała się do wzrostu poziomu warunków życia na terenie Gminy. Zadania te wpisywały się w priorytety i działania określone w Programie. Dotyczyły one: przebudowy lub modernizacji dróg, usuwania wyrobów azbestowych, utworzenia przedszkoli samorządowych, modernizacji budynku dla potrzeb uczestników środowiskowego domu pomocy, zakupu sprzętu strażackiego, wykonania termoizolacji obiektu użyteczności publicznej, współpracy transgranicznej związanej z dziedzictwem przyrodniczo-kulturalnym, budowy kanalizacji, budowy placów zabaw i utworzenia parku rekreacyjnego.

Wartość zrealizowanych i zaplanowanych do realizacji zadań wynosiła 7 067 728 zł, z tego w 2015 r. – 639 879 zł¹², co stanowiło 24,2% ogółu wydatków Gminy, w 2016 r. – 1 137 901 zł¹³, co stanowiło 3% ogółu wydatków Gminy, w 2017 r. – 2 436 024 zł¹⁴, co stanowiło 6% ogółu wydatków Gminy, w 2018 r. – 2 647 249 zł¹⁵, co stanowiło 6% ogółu planowanych wydatków Gminy. Na lata 2019-2020 w ramach powyższych zadań zaplanowano kwotę 206 675 zł, w tym środki własne w kwocie 20 668 zł.

Wartość tych zadań w okresie do 30 kwietnia 2018 r. wynosiła 4 619 870 zł, w tym środki własne 1 319 685 zł. Pozostałe środki zaplanowane na te zadania do wydatkowania w okresie od 1 maja 2018 r. do końca 2020 r. wynosiły 2 447 859 zł, w tym środki własne Gminy 1 147 805 zł.

[dowód: akta kontroli str. 5-36]

2. Gmina posiadała:

- Strategię Rozwoju Gminy Dubiecko¹⁶ opracowaną w grudniu 1999 r., m.in. na podstawie raportu o stanie gminy, debat lokalnych, zebranych informacji o oczekiwaniach mieszkańców gminy. Przyjęte do realizacji – w Strategii – cele i zadania związane były głównie z rozwojem infrastruktury, rynkiem pracy i rolnictwem. Dokument od dnia

⁸ Dalej: jst

⁹ Uchwałą nr 41/889/15 przyjął Program Strategiczny „Błękitny San” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz uchwałą nr 201/4059/16 z dnia 2 sierpnia 2016 r. przyjął tekst jednolity Programu Strategicznego „Błękitny San”

¹⁰ Uchwałą nr 234/4695/16 w sprawie powołania Rady Programowej Programu „Błękitny San”

¹¹ Ponadto Wójt Gminy został reprezentantem 7 gmin objętych Programem tj. Gminy Dubiecko, Nozdrzec, Dydnia, Dynów, Krzywca, Krasiczyn oraz Gminy Miejskiej Dynów

¹² W tym środki własne Gminy stanowiły kwotę 169 358 zł

¹³ W tym środki własne Gminy stanowiły kwotę 305 968 zł

¹⁴ W tym środki własne Gminy stanowiły kwotę 651 190 zł

¹⁵ W tym środki własne Gminy stanowiły kwotę 1 320 307 zł

¹⁶ Dalej: Strategia

zatwierdzenia nie był aktualizowany. Dokonano jedynie zmian¹⁷ w części 5 *Infrastruktura Techniczna*, podpunkt *Drogi i szlaki komunikacyjne*. Zmiany wprowadzono w związku ze zmianą numeracji dróg gminnych oraz planowaną modernizacją dróg w Gminie, a także z wymogami aplikowania o środki finansowe z programu PROW WP¹⁸ w ramach perspektywy na lata 2014-2020. Wójt Gminy w wyjaśnieniach podał, iż *Strategia nie była aktualizowana w pozostałym zakresie, w związku z brakiem środków finansowych*.

- Program Ochrony Środowiska, opracowany zgodnie z postanowieniami art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*¹⁹, przyjęty został uchwałą²⁰ z dnia 21 czerwca 2005 r. Zawierał on charakterystykę Gminy, w tym m.in. opis systemów infrastruktury technicznej i gospodarki komunalnej, zagrożeń środowiskowych. Określono w nim cele i priorytety dla ochrony środowiska m.in. wynikające z przepisów szczególnych prawa i norm prawa lokalnego, z zagrożeń naturalnych, z przeobrażeń środowiska, z ochrony obszarów o walorach przyrodniczych. Ponadto plan ten zawierał również harmonogram działań w zakresie zadań dotyczących poprawy stanu środowiska w Gminie na lata 2008-2011, w których celami głównymi były: ochrona przyrody i krajobrazu, ochrona i zrównoważony rozwój lasów, ochrona gleb, kształtowanie stosunków wodnych i ochrona przed powodzią oraz gospodarowanie odpadami. W Gminie nie dokonywano aktualizacji i nie sporządzano raportów z wykonania Programu Ochrony Środowiska.

Brak sporządzania ww. raportów stanowił naruszenie przepisu art. 18 ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, zgodnie z którym: *z wykonania programu organ wykonawczy gminy sporządza co 2 lata raporty, które przedstawia się Radzie Gminy*.

Wójt Gminy w wyjaśnieniach podał, iż *Raporty związane z Programem Ochrony Środowiska nie były sporządzane w związku z brakiem środków finansowych na ten cel*.

- Program usuwania materiałów zawierających azbest z terenu Gminy Dubiecko, przyjęty uchwałą²¹ z dnia 25 września 2012 r. wraz ze szczegółową inwentaryzacją, oceną jakościową wyrobów zawierających azbest, możliwościami i sposobami ich usuwania i unieszkodliwienia oraz harmonogramem usuwania i szacunkiem nakładów finansowych na realizację zadania.

- Strategię rozwiązywania problemów społecznych w Gminie Dubiecko na lata 2016-2026 przyjętą uchwałą²² z dnia 30 sierpnia 2016 r., w której zawarto m.in. diagnozę sytuacji społecznej, prognozę zmian w zakresie objętym strategią, określono cele strategiczne projektowanych zmian, kierunki niezbędnych działań, sposób realizacji strategii oraz jej ramy finansowe, a także wskaźniki realizacji działań.

- Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Dubiecko na lata 2017-2023 przyjęty uchwałą²³ z dnia 11 grudnia 2017 r., w którym określono cel nadrzędny tj.: rozwój obszarów rewitalizacji poprzez nadanie im nowych funkcji i odbudowanie istniejących oraz realizację zintegrowanych działań ukierunkowanych na poprawę zagospodarowania przestrzennego, stanu środowiska przyrodniczego oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i ożywienie gospodarcze. Ww. zaktualizowany Program został przekazany 28 maja 2018 r. do weryfikacji i zatwierdzenia do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Do dnia zakończenia kontroli w Urzędzie brak było informacji w sprawie jego weryfikacji i zatwierdzenia.

W ww. dokumentach strategicznych Gminy nie określano działań i celów związanych z realizacją PSBS, ale przyjęte do realizacji zadania były zbieżne z koncepcją

¹⁷ Wprowadzonych Uchwałą nr 84/XVI/2016 Rady Gminy Dubiecko z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały własnej nr 135/XIV/99 z 28 stycznia 1999 r., o przyjęciu Strategii rozwoju Gminy Dubiecko.

¹⁸ Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

¹⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.

²⁰ nr 193/XXIX/2005 Rady Gminy Dubiecko, w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dubiecko.

²¹ nr 125/XXIII/1012 Rady Gminy Dubiecko w sprawie przyjęcia Programu usuwania materiałów zawierających azbest z terenu Gminy Dubiecko wraz ze szczegółową inwentaryzacją

²² nr 142/XXIII/2016 Rady Gminy Dubiecko

²³ nr 237/XL/2017 Rady Gminy Dubiecko w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Dubiecko na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875)

i założeniami określonymi w priorytetach i działaniach PSBS. Dotyczyły one m.in.: rozwoju infrastruktury, rolnictwa, rynku pracy, poprawy warunków nauczania, ochrony środowiska naturalnego, rozwoju turystyki oraz promocji Gminy.

Gmina nie sporządziła Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami o którym mowa w art. 87 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Wójt Gminy w wyjaśnieniach podał, że *Gmina nie posiada „Gminnego programu opieki nad zabytkami”. Pracownik Urzędu Gminy w Dubiecku, który posiadał w zakresie swoich czynności opracowanie ww. programu wraz z ewidencją zabytków nie wykonał tego obowiązku i zmienił pracę w ubiegłym roku. Obecny pracownik, rozpoczął prace związane z opracowaniem tego programu. Jest w trakcie opracowania gminnej ewidencji zabytków, stanowiącej podstawę do opracowania ww. programu.*

[dowód: akta kontroli str. 36-312]

3. W Gminie nie dokonywano bieżącej analizy i podsumowania dotychczasowych efektów realizowanych zadań związanych z realizacją Programu.

Wójt wyjaśniając podał, iż *nie dokonywano odrębnej analizy dotychczasowych efektów realizowanych celów i zadań związanych z realizacją PSBS oraz nie dokonywano odrębnych analiz stopnia osiągnięcia założonych w nim wskaźników, czy celów, jednakże działania realizowane ze środków własnych i z dofinansowania na ich wykonywanie, zmierzały do realizacji poszczególnych odpowiednich do zadania wskaźników PSBS. Zaawansowanie prac było analizowane podczas spotkań z pracownikami i kierownikami zajmujących się danym zadaniem, a także z firmami – wykonawcami realizującymi prace przy określonych zadaniach.*

Zadania służące realizacji PSBS nie były odrębnie omawiane na sesjach Rady Gminy Dubiecko. Jednakże Wójt Gminy Dubiecko po otrzymaniu informacji o przyznaniu dotacji przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, informował Radnych Rady Gminy o przyznaniu dodatkowych punktów za przynależność do programu strategicznego „Błękitny San” i zgodność złożonego projektu z zadaniami ujętymi w tym Programie. Wypowiedzi te nie zostały zaprotokołowane. Rada Gminy na posiedzeniach swoich komisji dokonywała analizy zadań gminy planowanych do realizacji, realizowanych lub już zrealizowanych, ale w kontekście założonych celów budżetowych, niż w ramach osiągnięcia wskaźników z realizacji PSBS. Niejednokrotnie założone cele i zadania w budżecie są zgodne z celami i zadaniami wynikającymi z PSBS.

Głównym zagrożeniem dla Gminy nieosiągnięcia celów PSBS jest brak środków finansowych na realizację tych założeń. Gmina nie posiada wystarczających środków finansowych własnych na sfinansowanie tych zamierzeń. Bez wsparcia pozabudżetowego jest to bardzo utrudnione, a wręcz niemożliwe mając na względzie inne zadania gminy, nie wynikające z PSBS. W związku z tym, aby uniknąć zagrożenia nieosiągnięcia założonych celów ujętych w PSBS, Gmina składa wnioski o dofinansowanie, ale niestety nie wszystkie otrzymują dotację.

[dowód: akta kontroli str. 311-315]

4. Rada Gminy w Dubiecku uchwałą nr 137/XIV/1999 z dnia 28 grudnia 1999 r. przyjęła Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko obejmujący cały obszar Gminy. Strategicznymi zamierzeniami społeczno-gospodarczymi zawartymi w ww. dokumencie były: rozwój rolnictwa, szczególnie indywidualnego, propagowanie i poprawianie warunków życia społeczno-kulturalnego poprzez rozwój obiektów oświatowych, kulturalnych, sportowych i mieszkaniowych, kompleksowy rozwój turystyki i agroturystyki, rozwój przedsiębiorczości i usług, modernizacja infrastruktury technicznej.

Do 2013 r. uchwalono 13 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego²⁴ z czego 11 obowiązuje²⁵, jednakże żaden nie był związany z realizacją PSBS. MPZP obejmuje powierzchnię 30,41 ha, co stanowi ok. 0,2 % powierzchni ogólnej gminy. W okresie objętym kontrolą nie dokonywano aktualizacji studium i MPZP w związku z zadaniami służącymi realizacji PSBS.

Wójt Gminy wyjaśniając podał, iż ze względu na brak środków finansowych nie opracowuje się planów zagospodarowania przestrzennego. Wszelakiego rodzaju inwestycje na terenie lokalizowane są na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji i celu publicznego. Studium Gminy uchwalone zostało w 1999 r., do chwili obecnej nie było aktualizowane, wobec powyższego nie zawiera również zapisów dot. zadań PSBS. Studium opracowane było w wersji papierowej. W październiku 2017 r. zostało zlecone wdrożenie aplikacji Systemu Informacji Przestrzennej GEOplMPZP, poprzez kalibrację dokumentów planistycznych, w tym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy. Obecnie posiadając takie opracowanie, możliwe będzie dopiero dokonanie zmiany i aktualizacja studium gminy.

[dowód: akta kontroli str. 311-334]

5. Gmina opracowała i złożyła do konkursów organizowanych przez Samorząd Województwa 11 wniosków, z tego 3 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020²⁶ i 8 w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020²⁷ (2 projekty w ramach PROW nie uzyskały dofinansowania).

W 2016 r. opracowano i złożono wniosek na realizację projektu pn. „Otwórzmy świat dzieciom” w ramach osi priorytetowej IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.1 Rozwój edukacji przedszkolnej RPO WP. Okres realizacji projektu obejmował termin od 1 lipca 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r. Celem projektu było utworzenie przedszkola w miejscowości Nienadowa i zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej dzieci. Wartość całego zadania wynosiła 300 000 zł, w tym środki własne – 30 000 zł²⁸ i środki z RPO WP – 270 000 zł²⁹, co stanowiło odpowiednio po 0,4% ogółu wydatków Gminy w 2016 i 2017 r.

Zrealizowane zadanie przyczyniło się do realizacji celu określonego w PSBS i wpisywało się w Priorytet *Kapitał Ludzki i Społeczny*, Działanie 3.3 *Poprawa jakości i dostępności usług*. Osiągnięty wskaźnik – utworzenie przedszkola wraz ze zwiększeniem liczby miejsc, był zgodny z jednym ze wskaźników określonych dla PSBS tj. liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty.

W 2017 r. opracowano i złożono wniosek na realizację projektu pn. „Termoizolacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Dubiecko” w ramach osi priorytetowej III Czysta energia, działanie 3.2 Modernizacja energetyczna budynków RPO WP. Okres realizacji projektu obejmował termin od 4 kwietnia 2016 r. do 29 grudnia 2017 r. Celem projektu był wzrost efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie. W ramach zadania zaplanowano do realizacji docieplenie 5 budynków użyteczności publicznej tj. sali gimnastycznej przy szkole podstawowej w Dubiecku, kompleksu budynków dworca autobusowego w Dubiecku, Gminnego Ośrodka Kultury w Dubiecku, Wiejskiego Domu Kultury w Nienadowej oraz budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Kosztowej. Wartość całego zadania wynosiła 1 404 556 zł, w tym środki własne – 542 667 zł i środki z RPO WP – 861 879 zł, co stanowiło 3,7% ogółu wydatków Gminy w 2017 r.

²⁴ Dalej MPZP

²⁵ Dwa MPZP utraciły ważność

²⁶ Dalej: RPO WP

²⁷ Dalej: PROW

²⁸ Z tego w 2016 r. wydatkowano 15 075 zł, a w 2017 r. 14 925 zł

²⁹ Z tego w 2016 r. wydatkowano 143 925 zł, a w 2017 r. 126 075 zł

Zrealizowane zadanie przyczyniło się do realizacji celu określonego w PSBS i wpisywało się w Priorytet *Środowisko i Energetyka*. Zadania tego nie można było przypisać do żadnego z określonych Działań w ramach tego Priorytetu ujętych w PSBS. Osiągnięty wskaźnik – liczba 5 obiektów poddanych termomodernizacji był zgodny z jednym ze wskaźników określonych dla PSBS.

W 2017 r. opracowano i złożono wniosek na realizację projektu pn. „Przedszkole uśmiechnięte skrzaty” w ramach osi priorytetowej IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.1 Rozwój edukacji przedszkolnej. Zadanie zaplanowano do realizacji na okres lipiec 2018 r. – czerwiec 2019 r. Celem projektu było wykonanie remontu i adaptacji sali w budynku szkoły podstawowej w Bachórcu na przedszkole. Wartość zadania wynosiła 375 000 zł, w tym środki własne – 37 500 zł i środki z RPO WP 337 500 zł.

Zaplanowane do realizacji zadanie wpisywało się w Priorytet *Kapitał Ludzki i Społeczny* Działanie 3.3 *Poprawa jakości i dostępności usług*.

W 2016 r. zrealizowano 2 projekty związane z przebudową dróg gminnych tj. drogi nr 116061R Bachórzec Poczta – Zakolanie w miejscowości Bachórzec³⁰ i drogi nr 116053R Drohobyczka – Huta w miejscowości Drohobyczka³¹. Zadania te realizowano z udziałem środków z PROW, typ operacji „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”, poddziałanie „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii”. Celem zrealizowanych zadań była poprawa warunków komunikacyjnych w związku z przebudową ww. dróg odpowiednio na odcinkach 700 m i 1900m. Wykonanie zadania zaplanowano do października 2016 r. Wartość zadania dla drogi nr 116061R wynosiła 173 423 zł, w tym kwota 63 075 zł stanowiła środki własne Gminy, a kwota 110 348 zł środki z EFRROW³². Wartość zadania dla drogi nr 116053R wynosiła 343 190 zł, w tym kwota 124 819 zł stanowiła środki własne Gminy, a kwota 218 371 zł środki z EFRROW. Wydatki te stanowiły odpowiednio 0,5% i 0,9% ogółu wydatków Gminy w 2016 r.

Zrealizowane zadania przyczyniły się do realizacji celu określonego w PSBS i wpisywały się w Priorytet *Innowacyjna przedsiębiorczość* Działanie 1.2 *Wzmocnienie bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych wraz z ich powiązaniami funkcjonalnymi z otoczeniem*. Osiągnięty wskaźnik – 2600 m całkowitej długości przebudowanych lub zmodernizowanych dróg był zgodny z jednym ze wskaźników określonych dla PSBS.

W 2017 r. opracowano i złożono 3 wnioski na realizację projektów związanych z rekreacją w ramach PROW, Poddziałanie 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, które zaplanowano do wykonania w 2018 r.³³ i tak:

- projekt pn. „Utworzenie Placów zabaw w miejscowości Drohobyczka i Hucisko Nienadowskie”³⁴. W ramach zadania zaplanowano wykonanie dwóch placów zabaw wraz z ich wyposażeniem. Zgodnie z umową wartość zadania wynosiła 159 000 zł, w tym środki własne – 15 075 zł, i środki z EFRROW – 143 925 zł, co stanowiło 0,4% ogółu planowanych wydatków Gminy na 2018 r.
- projekt pn. „Utworzenie parku rekreacyjnego w miejscowości Wybrzeże”³⁵. W ramach zadania zaplanowano utworzenie parku rekreacyjnego tj. alejki spacerowe, miejsca zieleni, plenerową siłownię, tor przeznaczony do jazdy na rolkach, deskorolkach i rowerach.

³⁰ Wniosek z 21 marca 2016 r. Umowa nr 00087-65151-UM0900122/16 z dnia 23.06.2016r.

³¹ Wniosek z 21 marca 2016 r. Umowa nr 00089-65151-UM0900121/16 z dnia 23.06.2016r.

³² Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich

³³ 1 zadanie do kwietnia 2018 r., a 2 zadania do listopada 2018 r.

³⁴ Umowa nr 00093-6935-UM0910105/17 z dnia 28.09.2017r.

³⁵ Umowa nr 00012-65150-UM0900030/17 z dnia 08.09.2017r.

Zgodnie z umową wartość zadania wynosiła 191 115 zł, w tym środki własne – 69 509 zł i środki z EFRROW – 121 606 zł, co stanowiło 0,5% ogółu planowanych wydatków Gminy na 2018 r.

- projekt pn. „Przebudowa obiektu rekreacyjnego w Dubiecku”³⁶. W ramach zadania zaplanowano przebudowę boiska i jego powiększenie. Zgodnie z umową wartość zadania wynosiła 120 882 zł, w tym środki własne – 43 966 zł i środki z EFRROW – 76 916 zł, co stanowił 0,3% ogółu planowanych wydatków Gminy na 2018 r.

Realizowane zadania przyczyniły się do realizacji celu określonego w PSBS i wpisywały się w Priorytet *Turystyka*, Działanie 2.3 *Skoordynowany rozwój zagospodarowania oraz poprawa funkcjonowania infrastruktury turystycznej*. Osiągnięty wskaźnik – liczba 4 obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej był zgodny z jednym ze wskaźników określonych dla PSBS.

W 2017 r. opracowano i złożono wnioski na realizację projektu pn. „Budowa infrastruktury kanalizacyjnej w miejscowości Wybrzeże”³⁷, w ramach PROW, typ operacji „Gospodarka wodno-ściekowa”, poddziałanie „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszeniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i oszczędzanie energii”. Celem projektu był rozwój przestrzenny miejscowości oraz poprawa warunków życia mieszkańców miejscowości Wybrzeże poprzez budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami. Zadanie zaplanowano do realizacji na okres do 31 sierpnia 2018 r. Wartość zadania wynosiła 1 351 953 zł³⁸, w tym środki własne – 700 000 zł, środki z EFRROW – 651 953 zł.

Zaplanowane do realizacji zadanie wpisywało się w Priorytet *Środowisko i energetyka* Działanie 4.1 *Utrzymanie walorów środowiskowych i krajobrazowych* oraz 4.3 *Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych przez człowieka*.

Dwa wnioski na realizację projektów: pn. Wymiana pokrycia dachowego na budynku WDK w Nienadowej wraz z zakupem wyposażenia³⁹ oraz pn. Przebudowa ul. Zamkowej wraz z wymianą oświetlenia ulicznego w miejscowości Dubiecko⁴⁰, w ramach PROW, Poddziałanie 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, nie otrzymały dofinansowania. W pierwszym przypadku wniosek nie spełniał kryteriów przyznawania pomocy⁴¹. W drugim przypadku Gmina nie przedłożyła dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości⁴².

[dowód: akta kontroli str. 336-1034]

6. W kontrolowanym okresie opracowano i złożono jeden wniosek na realizację projektu pn. „Folklor naszym wspólnym dziedzictwem przyrodniczo kulturowym”, ze środków Programów Operacyjnych 2014-2020, Program współpracy transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020. Celem programu było zwiększenie poziomu zrównoważonego wykorzystania dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego przez odwiedzających i mieszkańców. W ramach zadania zaplanowano organizację „Majówki”, podczas której prowadzono warsztaty kulinarne, prezentacje zespołów folklorystycznych, konkurencje sportowe dla mieszkańców Gminy oraz miejscowości partnerskiej Obec

³⁶ Umowa nr 00079-6935-UM0910103/17 z dnia 01.09.2017r.

³⁷ Umowa nr 00087-65151-UM0900122/16 z dnia 23.06.2016r.

³⁸ Kwoty podane zgodnie z umową o dofinansowanie przed Aneksem po przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego

³⁹ Wartość zadania ogółem 105 305 zł, w tym 56 850 zł środki własne, 48 455 zł środki z EFRROW

⁴⁰ Wartość zadania ogółem 99 963 zł, w tym 36 357 zł środki własne, 63 606 zł środki z EFRROW

⁴¹ Przedmiotowa operacja nie jest zgodna z zakresem przyznawania pomocy o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 RMiRW⁴¹ z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020⁴¹, czyli nie dotyczy budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej

⁴² Złożone przez wnioskodawcę w ramach uzupełnień dokumenty tj.: uproszczony wypis z rejestrów gruntów oraz zaświadczenie Starosty Przemyskiego reprezentującego Skarb Państwa, zdaniem Samorządu Województwa nie są dokumentami potwierdzającymi tytuł prawny do nieruchomości.

Smilno na Słowacji. Wartość zadania wynosiła 200 918 zł, w tym środki własne 20 092 zł, środki EFRR⁴³ 180 826 zł, co stanowiło 0,5% ogółu wydatków Gminy w 2017 r. Zrealizowane zadanie przyczyniło się do realizacji celu określonego w PSBS i wpisywało się w Priorytet *Turystyka Działanie 2.1 Rozwój i dywersyfikacja produktów turystycznych wraz ze zintegrowaną promocją*. Osiągniętych efektów realizowanego zadania (tj. integracja mieszkańców regionów partnerskich, współpraca w zakresie promocji kultury, tradycji, historii, produktów regionalnych, rękodzieła) nie można było wyrazić poprzez wskaźniki przyjęte do PSBS.

[dowód: akta kontroli str. 1035-1131, 1835]

7. Gmina w 2017 r. złożyła wniosek na realizację projektu partnerskiego⁴⁴ pn. „Rozwój odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Dubiecko, Gminy Krzywcz, Gminy miejskiej Dynów i Gminy Bircza” w ramach RPO WP, III Oś priorytetowa Czysta energia, działanie 3.1.Rozwój OZE – Projekty parasolowe. Wartość projektu wynosiła 11 972 636 zł, w tym udział środków prywatnych – 2 654 559 zł⁴⁵, a dofinansowanie – 9 318 077 zł. Wniosek nie otrzymał dofinansowania – ujęty został na liście rezerwowej.

[dowód: akta kontroli str. 1132-1146, 1638-1756, 1837]

8. W Gminie realizowano cztery zadania z udziałem dotacji otrzymanych ze środków Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁴⁶, w tym trzy związane z „usuwaniami wyrobów azbestowych z terenu Gminy” i jedno związane z podniesieniem bezpieczeństwa poprzez „Zakup sprzętu strażackiego i uzbrojenia osobistego strażaków dla jednostek OSP w Gminie”. Zadania związane z usuwaniem azbestu realizowano bez wydatków własnych Gminy.

W ramach działań związanych z usuwaniem azbestu:

- w 2015 r. wartość zadania⁴⁷ wynosiła 15 448 zł, w tym środki z funduszu wynosiły 13 131 zł (w tym z WFOŚiGW 5 407 zł i NFOŚiGW 7 724 zł), a środki z innych źródeł⁴⁸ wynosiły 2 317 zł, co stanowiło 0,05% ogółu wydatków Gminy w 2015 r. Zadanie realizowano w okresie od 1 kwietnia do 15 listopada 2015 r.

- w 2016 r. wartość zadania⁴⁹ wynosiła 5 148 zł, w tym środki z funduszu wynosiły 4 376 zł (w tym z WFOŚiGW 1 802 zł i NFOŚiGW 2 574 zł), a środki z innych źródeł⁵⁰ 772 zł, co stanowiło 0,01% ogółu wydatków Gminy w 2016 r. Zadanie realizowano w okresie 1 lipca do 15 listopada 2016 r.

- w 2017 r. wartość zadania⁵¹ wynosiła 7 442 zł, środki z funduszu wynosiły 6 326 zł (w tym z WFOŚiGW 2 605 zł i NFOŚiGW 3 721 zł), a środki z innych źródeł⁵² 1 116 zł, co stanowiło 0,02% ogółu wydatków Gminy w 2017 r. Zadanie realizowano w okresie od 1 kwietnia do 15 listopada 2017 r.

Rozliczenia końcowego środków każdej z dotacji dokonano zgodnie z umową – terminowo i w oparciu o wymagane dokumenty tj. protokół wykonania i odbioru końcowego robót, zestawienie końcowe kart przekazania odpadów, zestawienie faktur oraz oświadczenia wykonawcy zadania o prawidłowości wykonania prac oraz o oczyszczeniu terenu z pyłu azbestowego.

Celem ww. zadań z dziedziny ochrony środowiska było unieszkodliwienie materiałów zawierających azbest na terenie Gminy.

⁴³ Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

⁴⁴ Projekt opracowano na podstawie umowy partnerskiej z dnia 28.02.2017 r. pomiędzy Gminą a Gminą Krzywcz, Bircza oraz Gminą Miejską Dynów, gdzie liderem i głównym koordynatorem projektu była Gmina

⁴⁵ Wg zapisów wniosku do projektu gminy biorące udział w projekcie nie planowały wkładu własnego, planowany był udział środków prywatnych – gospodarstw domowych

⁴⁶ NFOŚiGW oraz WFOŚiGW

⁴⁷ Umowa dotacji nr 27/2015/OZ/P/DA z dnia 10 czerwca 2015 r.

⁴⁸ Wkład własny mieszkańców, od których zbierano wyroby zawierające azbest

⁴⁹ Umowa dotacji nr 36/2016/OZ/P/DA

⁵⁰ Wkład własny mieszkańców, od których zbierano wyroby zawierające azbest

⁵¹ Umowa dotacji nr 97/2017/OZ/P/DA

⁵² Wkład własny mieszkańców, od których zbierano wyroby zawierające azbest

Zrealizowane zadania przyczyniły się do realizacji celów określonych w PSBS – wpisywały się w Priorytet *Środowisko i Energetyka* Działanie 4.1 Utrzymanie walorów środowiskowych i krajobrazowych⁵³. Osiągnięty (zgodnie z zapisami umów na dotacje) efekt rzeczowy i ekologiczny określony został jako masa unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest. Efektu tego nie można było wyrazić poprzez wskaźniki przyjęte do PSBS.

Zadanie obejmujące zakup sprzętu strażackiego⁵⁴ zrealizowano w 2015 r. Wartość zadania⁵⁵ wynosiła 24 143 zł, z tego środki z WFOŚiGW wynosiły 14 700 zł, środki własne Gminy 919 zł, a środki z innych źródeł⁵⁶ 8 525 zł, co stanowiło 0,08% ogółu wydatków Gminy w 2015 r. Zadanie realizowano w okresie od 1 lipca do 30 września 2015 r.

Środki na powyższe zadanie wykorzystano zgodnie z zasadami określonymi w zawartej umowie, a przebieg realizacji odbywał się zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Zadanie wykonano terminowo oraz dokonano terminowego i rzetelnego rozliczenia.

Zrealizowane zadanie przyczyniło się do realizacji celów określonych w PSBS – wpisywało się w Priorytet *Środowisko i Energetyka* Działanie 4.3 *Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych przez człowieka*. Osiągnięty wskaźnik – wsparcie placówki funkcjonującej w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego był zgodny ze wskaźnikiem określonym dla PSBS.

Gmina od 1 stycznia 2015 r. nie wnioskowała oraz nie otrzymywała pożyczek z WFOŚiGW na zadania służące realizacji PSBS.

[dowód: akta kontroli str. 1147-1286]

9. W kontrolowanym okresie realizowano 6 zadań z udziałem dotacji otrzymanych od innych podmiotów, i tak:

- w 2015 r. wykonano zadanie wspólnie z Powiatem Przemyskim⁵⁷ z udziałem środków dotacji otrzymanych od Wojewody Podkarpackiego w ramach Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój. Zadanie związane było z przebudową drogi gminnej nr 016054R Hucisko Nienadowskie-Kopce. Wartość zadania wynosiła 358 298 zł, w tym udział środków własnych 149 200 zł, udział środków partnera 30 000 zł, oraz środki z dotacji 179 099 zł. Stanowiło to 1,2% ogółu wydatków Gminy w 2015 r.

- w 2015 r., 2016 r. i 2017 r. wykonano po jednym zadaniu z udziałem środków dotacji otrzymanych z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych⁵⁸. Zadania związane były z modernizacją dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach Sielnica⁵⁹, Słonne⁶⁰, Nienadowa⁶¹. Wartość zadań wynosiła odpowiednio 41 988 zł, 66 522 zł i 64 839 zł, w tym udział środków własnych wynosił odpowiednio 8 398 zł, 19 522 zł i 23 560 zł. Wysokość otrzymanych środków dotacji wynosiła odpowiednio 33 590 zł, 47 000 zł i 41 279 zł, co stanowiło odpowiednio 0,1%, 0,2% i 0,2% udziału wydatków gminy ogółem w tych latach.

- w 2016 r. i w 2017 r. zrealizowano po jednym zadaniu z udziałem środków dotacji otrzymanych od Wojewody Podkarpackiego. Zadania związane były z przebudową dróg gminnych w ramach likwidacji skutków klęsk żywiołowych w miejscowościach: Załazek i Bachórzec⁶² oraz Drohobyczka – Jastrzębiec⁶³. Wartość zadań wynosiła odpowiednio

⁵³ Poprzez poprawę charakterystyki energetycznej budynków m.in. poprzez wymianę pokryć dachowych.

⁵⁴ Odzież ochronna, węże strażackie, prądownica, narzędzia ratownicze, obuwie specjalne, pilarki, drabina ratownicza

⁵⁵ Umowa dotacji nr 112/2015/UR/P/D

⁵⁶ Środki z Biura Terenowego Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Przemysłu

⁵⁷ Na podstawie umowy partnerskiej z dnia 29.09.2014 r.

⁵⁸ Dalej FOGR

⁵⁹ Umowa nr RG.I.7152.14.1.2015 zawarta dnia 14.07.2015r. z Województwem Podkarpackim w ramach FOGR.

⁶⁰ Umowa nr RG.I.7152.14.4.2016 zawarta dnia 14.07.2016r. z Województwem Podkarpackim w ramach FOGR

⁶¹ Umowa nr RG.I.7152.14.5.2017 zawarta dnia 14.07.2017r. z Województwem Podkarpackim w ramach FOGR

⁶² Umowa dotacji nr PUW/ŚR/6356/1/6/2016 zawarta dnia 13.06.2016r. z Wojewodą Podkarpackim

⁶³ Umowa dotacji nr PUW/ŚR/6356/1/137/2016 zawarta dnia 3.11.2016r. z Wojewodą Podkarpackim.

353 806 zł i 244 094 zł, w tym udział środków własnych wynosił odpowiednio 82 706 zł i 48 820 zł. Wysokość otrzymanych środków dotacji wynosiła odpowiednio 271 100 zł i 195 274 zł, co stanowiło odpowiednio 0,9% i 0,6% udziału wydatków gminy ogółem w tych latach.

Ponadto Gmina w 2018 r. złożyła do Wojewody Podkarpackiego wniosek o dotację na realizację zadania związanego z przebudową dróg gminnych w ramach likwidacji skutków klęsk żywiołowych⁶⁴. Wartość zadania określono na kwotę 420 000 zł, w tym wartość środków własnych 130 000 zł i środki dotacji 290 000.

Zrealizowane zadania przyczyniły się do realizacji celów określonych w PSBS – wpisywały się w Priorytet *Innowacyjna Przedsiębiorczość Działanie 1.2 Wzmocnienie bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych wraz z ich powiązaniem funkcjonalnymi z otoczeniem*. Osiągnięty w wyniku realizacji zadania wskaźnik to: przebudowane i zmodernizowane drogi, który był zgodny z jednym ze wskaźników określonych dla PSBS.

[dowód: akta kontroli str. 1287-1573, 1576-1613]

10. Gmina nie współpracowała z instytucjami non-profit działającymi na rzecz realizacji programu PSBS.

Wójt w wyjaśnieniach podał, że *Gmina Dubiecko w latach 2015-2018 nie powołała i nie współuczestniczyła w powołaniu instytucji otoczenia biznesu jak np. fundusz poręczeń kredytowych, fundusz pożyczkowy, lokalna grupa działania, MOF⁶⁵, Inkubator przedsiębiorczości, centrum informacyjne, agencja rozwoju lokalnego, park technologiczny, przemysłowy.*

[dowód: akta kontroli str. 1574-1575]

11. Gmina w 2017 r. udzieliła wsparcia (dotacji) dla organizacji pozarządowej – Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Przemyskiej w Dubiecku na zadanie pn. „Remont Zabytkowego budynku Kresowego Domu Sztuki”, w kwocie 4 000 zł. Środki przeznaczono na roboty konserwacyjne i zabezpieczające na dachu budynku Kresowego Domu Sztuki. Środki dotacji rozliczono zgodnie z zapisami umowy⁶⁶.

12. Gmina realizowała zadania, które mieściły się w ramach priorytetów i działań określonych w PSBS ze środków własnych. Dotyczyły one remontu 4 odcinków dróg na łączną kwotę 336 120 zł oraz remontu stadionu w Dubiecku na łączną kwotę 43 867 zł.

[dowód: akta kontroli str. 1614-1637, 1846]

13. Wójt Gminy w sprawie problemów czy trudności w wykonywaniu zadań służących realizacji PSBS podał, iż *głównym problemem dla Gminy Dubiecko związanym z realizacją zadań wynikających z PSBS, jest brak środków finansowych na realizację zadań z niego wynikających. Nie ma zagwarantowanych środków dla gminy na realizację zadań i celów ujętych w PSBS. Gmina ze względu na szeroki zakres zadań nie ma wystarczających środków finansowych własnych, aby realizować zadania i cele wynikające z PSBS. Zmuszona jest występować o dofinansowanie do różnych instytucji. Gmina uczestnicząc w programie składa wnioski o dofinansowanie w ramach konkursów ogólnie dostępnych dla wszystkich, otrzymując jedynie kilka punktów dodatkowych za przynależność do PSBS. Nie wszystkie wnioski gminy otrzymują dofinansowanie ze względu na ograniczone (zbyt niskie moim zdaniem) środki finansowe zabezpieczone na dofinansowanie. W ramach PROW na lata 2014-2020 gminę ogranicza również kwota dotacji przypadająca na gminę.*

[dowód: akta kontroli str. 311-315]

⁶⁴ Wniosek Gminy Dubiecko z dnia 23.01.2018r. obejmujący propozycję 4 zadań (dróg) do dofinansowania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych z lat 2010-2017 do realizacji w 2018 roku. Gmina otrzymała promesę z dnia 22 maja 2018r. na drogę Nienadowa „Wygon” na kwotę 290.000,00 zł.

⁶⁵ Miejski Obszar Funkcjonowania

⁶⁶ Zawartej pomiędzy Gminą a Towarzystwem Przyjaciół Ziemi Dubieckiej w dniu 26.10.2017 r.

14. W kontrolowanym okresie w rejestrze skarg nie odnotowano żadnej skargi, dotyczącej programu PSBS.

Wójt w wyjaśnieniach podał, że *do Gminy Dubiecko nie wpływały skargi i wnioski związane z realizacją PSBS. Mieszkańcy nie składali petycji do Gminy, na zebraniach wiejskich, konsultacjach społecznych czy w ramach propozycji do budżetu obywatelskiego związanego z realizacją zadań PSBS. Jednakże mieszkańcy Gminy Dubiecko na zebraniach wiejskich oraz radni Gminy na posiedzeniach Komisji Rady Gminy Dubiecko, często zgłaszają różne potrzeby - postulaty związane z remontami, modernizacją czy budową dróg, budynków, systemu kanalizacji zbiorczej czy innych, które są zgodne z zadaniami i celami PSBS. Z postulatów tych wybiera się te, które są najpilniejsze oraz te, które w perspektywie czasu będą służyły dużej liczbie mieszkańców.*

[dowód: akta kontroli str. 311-315]

15. Z uwagi na fakt, iż Gmina była reprezentantem 7 Gmin: Gminy Dubiecko, Gminy Nozdrzec, Gminy Dydnia, Gminy Dynów, Gminy Miejskiej Dynów, Gminy Krzywca, Gminy Krasieczyn, współpracowała z Zarządem Województwa w zakresie koordynacji opracowania i przekazywania sprawozdań/formularzy z PSBS. Z innymi jst Gmina współpracowała w zakresie opracowania projektów partnerskich, co opisano w pkt 7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

[dowód: akta kontroli str. 29-36, 1788]

16. W gminie sporządzano sprawozdania wg obowiązujących formularzy, w których przedstawiano wskaźniki produktu i rezultatu w układzie priorytetów określonych w PSBS. Kierowano się przy tym wskazówkami i instrukcjami zawartymi we wzorach tych formularzy, które miały jednak dość ogólny charakter. W sprawozdaniu rocznym za 2016 r. jako jedyny wskaźnik i rezultat wpisano *całkowitą powierzchnię przebudowanych i zmodernizowanych dróg* w ilości 2,6 km. Nie ujmowano w tym sprawozdaniu innych zadań, które wpisywały się w priorytety i działania określone w PSBS, dotyczących przebudowy i modernizacji dróg wykonywanych przy udziale środków dotacji otrzymanych od Wojewody Podkarpackiego i FOGR oraz zadań związanych z usuwaniem azbestu.

W sprawozdaniu za I półrocze 2017 r. podano wskaźniki: liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej 1; odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym 66,23%; liczba wspartych placówek opieki społecznej nad osobami starszymi: 6; odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków 33% w odniesieniu do 32,6% na koniec 2016 r.

W sprawozdaniu za II półrocze 2017 r. przedstawiono wskaźniki: całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg: 3,61 km; liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem: 1; odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym: 66,23 %; liczba wspartych placówek opieki nad osobami starszymi: 7; odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków: 33 %.

W sprawozdaniach za 2017 r. nie ujmowano zadań, które wpisywały się w priorytety i działania określone w Programie, a dotyczyły wykonania termoizolacji budynków użyteczności publicznej, utworzenia przedszkola, usuwania azbestu oraz zadania związanego z realizacją projektu „Folklor naszym wspólnym dziedzictwem przyrodniczo-kulturowym”.

Wójt Gminy w wyjaśnieniach podał, iż *zarówno sprawozdanie za 2016 rok, jak i sprawozdanie za I połowę 2017 roku wykonywał pracownik, który zmienił miejsce pracy. Obecny pracownik przygotował sprawozdanie za II połowę 2017 roku wg wskazówek wyżej wymienionej osoby. Sprawozdania Gminy Dubiecko były przyjmowane przez Urząd Marszałkowski w Rzeszowie bez poprawek.*

[dowód: akta kontroli str. 1788-1820]

17. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Gminie kontrolę w temacie D/16/507 „Wsparcie ruchu turystycznego z funduszy Unii Europejskiej”. W wystąpieniu pokontrolnym

z dnia 17 marca 2017 r. skierowanym do Gminy zawarto wnioski pokontrolne, które dotyczyły: podjęcia działań mających na celu właściwe oznakowanie trasy rowerowej wraz z zamieszczeniem w poszczególnych punktach atrakcji turystycznych informacji o pozostałych ciekawych miejscach na terenie Gminy oraz podjęcia działań, które zapewnią turystom swobodny dostęp do zwiedzania obiektów sakralnych poddanych renowacji.

Stwierdzono, że wnioski pokontrolne zostały zrealizowane. Dokonano oznakowania trasy rowerowej, poprzez umieszczenie tabliczek kierunkowych. Wykonano tablice informacyjne z mapką regionu i oznaczeniem atrakcyjnych miejsc turystycznych na terenie Gminy i rozmieszczono je przy wybranych skrzyżowaniach. Przed kościołami poddanymi renowacji⁶⁷ umieszczono informacje o możliwości i sposobie zwiedzania zabytkowych obiektów.

[dowód: akta kontroli str. 1821-1834]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Gminie nie opracowano gminnego programu opieki nad zabytkami, o którym mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

[dowód: akta kontroli str.311-315]

2. Brak raportów z realizacji Programu Ochrony Środowiska, o których mowa w art. 18 ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

[dowód: akta kontroli str.53-67, 309-310]

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK⁶⁸, wnosi o:

1 sporządzanie raportów zgodnie z przepisem art. 18 ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*,

2. opracowanie i przyjęcie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami zgodnie z wymogami ustawy o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

⁶⁷ Kościół modrzewiowy pw. Św. Katarzyny w Bachórcu i Kościół parafialny pw. Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dubiecku

⁶⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 oraz z 2018 r. poz. 1000

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 12 lipca 2018 r.

Barbara Lew
Starszy inspektor k. p.

/.../

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

*Wicedyrektor Delegatury Najwyższej
Izby Kontroli w Rzeszowie*

z up.

/.../

Robert Łukasz