



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.019.04.2019

Pplk Straży Granicznej Bogusław Czternastek
Komendant
Placówki Straży Granicznej w Korczowej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/100 – Transgraniczne przemieszczanie odpadów pomiędzy Ukrainą, Słowacją i Polską.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Placówka Straży Granicznej w Korczowej, 37-522 Młyny, zwana dalej Placówką SG.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pplk Straży Granicznej (SG) Bogusław Czernastek, Komendant Placówki SG, od 25 lipca 2017 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Pplk SG Jacek Szcząchor, Komendant Placówki SG do 15 czerwca 2015 r., Pplk SG Robert Inglot, Komendant Placówki SG od 16 czerwca 2015 r. do 25 lipca 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Rzetelność i skuteczność realizacji przez organ administracji rządowej procedur, obowiązujących w transgranicznym przemieszczaniu odpadów na granicy Polski z Ukrainą.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Stanisław Tobolewski główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/139/2019 z 27.08.2019 r. (akta kontroli str.1 - 5)

¹ Dz.U. z 2019 r., poz. 489 t.j.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Placówka SG – na drogowym przejściu granicznym z Ukrainą (DPG) – realizowała ustawowe zadanie, polegające na zapobieganiu transportowaniu odpadów bez zezwolenia, wymaganego w myśl odrębnych przepisów³. Wykonując to zadanie, funkcjonariusze SG stosowali obowiązujące procedury i zasady kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów (TPO), określone w wewnętrznych zarządzeniach oraz w porozumieniach, zawartych z innymi służbami i organami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze SG przeprowadzili kontrole wszystkich 61 transportów odpadów, objętych 10 zezwoleniami GIOŚ⁴ (tzw. lista bursztynowa), które wjechały na terminal odpraw granicznych w Korczowej. Komendant Główny SG, poprzez Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej (BiOSG) przekazywał niezwłocznie do Placówki SG informacje o otrzymanych od GIOŚ zezwoleniach na TPO, co skutkowało tym, że każdorazowo informacja poprzedzała transporty, objęte tymi zezwoleniami. Kontrole tych transportów przebiegały według wymogów, zawartych w Zarządzeniach Komendanta Głównego Straży Granicznej i każdorazowo odnotowywane były w systemie BWK-2, służącym do ewidencji odpraw granicznych. W systemie tym rejestrowano również – mimo braku takiego obowiązku – fakty dokonania kontroli transportów odpadów niewymagających zezwolenia GIOŚ (tzw. zielona lista odpadów), których – w badanym okresie – było 6.502. Placówka SG nie dysponowała wagą stacjonarną, która umożliwiałaby sprawdzenie rzeczywistego ciężaru przewożonych odpadów.

Funkcjonariusze SG ujawnili w tym okresie 58 prób nielegalnego transportowania odpadów. Przypadki takie, dotyczące odpadów z listy bursztynowej dokumentowano w formie papierowej – jako wnioski do WIOŚ⁵, zawiadomienia do GIOŚ oraz do właściwych organów Policji i prokuratury, natomiast transporty dotyczące odpadów z listy zielonej zwracano z przejścia granicznego.

Placówka realizowała postanowienia szeregu porozumień o współpracy, zawartych – na różnych szczeblach organizacyjnych SG – z innymi służbami i organami w celu zapobiegania transportowaniu przez granicę państwową odpadów bez wymaganego zezwolenia. W ramach tej współpracy, razem ze Służbą Celno-Skarbową, Inspekcją Transportu Drogowego i Policją przeprowadzono kontrole 155 środków transportu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

2.2. Prawdliwość i skuteczność wykonywania przez organ administracji rządowej kontroli zgodności przewożonych odpadów ze zgłoszeniem (zezwoeniem).

1. Ewidencja zezwoeń i decyzji GIOŚ w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Opis stanu faktycznego

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz.U.2019.147 t.j.)

⁴ Główny Inspektor Ochrony Środowiska

⁵ Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Na podstawie rejestru zezwoleń na TPO, wydanych przez GIOŚ⁷ w okresie 2015 r. – I półrocze 2019 r. stwierdzono, że w zakresie dotyczącym Placówki SG było ich 10. Ustalono, że w ewidencji takich zezwoleń, prowadzonej przez Placówkę SG w systemie „Bezpieczeństwo w Ruchu Krajowym” (BWK-2 moduł odpady), znajdowały się wszystkie te zezwolenia. W obu tych zbiorach znajdowały się także wszystkie (też 10) decyzje o sprzeciwach GIOŚ wobec planowanego TPO.

(akta kontroli str. 9-11, 65-67)

Terminy wprowadzenia (uwidocznienia) do systemu BWK-2 dla PSG w Korczowej zezwoleń GIOŚ w latach 2015 – I półrocze 2019 wraz z okresem ich obowiązywania przedstawiały się następująco:

1. DKR-442/MD136/143/5/15/jb z dnia 12.01.2016 r. – z terminem realizacji transportu do 31 sierpnia 2016 r. – wprowadzono w BWK-2 – 3 lutego 2016 r.
2. DKR-442/MD138/145/5/15/jb z dnia 12.01.2016 r. – z terminem realizacji transportu do 31 sierpnia 2016 r. – w BWK-2 – 3 lutego 2016 r.
3. DKR-442/MD137/144/5/15/jb z dnia 12.01.2016 r. – z terminem realizacji transportu do 31 sierpnia 2016 r. – w BWK-2 – 3 lutego 2016 r.
4. DKR-442/MD131/115/4/15-16/WO z dnia 19.02.2016 r. – z terminem realizacji transportu od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. – w BWK-2 – 3 marca 2016 r.
5. DKR-442/MD170/126/5/16/JB z dnia 24.11.2016 r. – z terminem realizacji transportu do 31 października 2017 r. – w BWK-2 – 23 grudnia 2016 r.
6. DKR-442/MD132/116/6/15/Wo z dnia 19.02.2016 r. – z terminem realizacji transportu do 30 kwietnia 2017 r. – w BWK-2 – 26 stycznia 2016 r.
7. DKR-441/MD171/17/2/16/WO z dnia 19.01.2017 r. – z terminem realizacji transportu do 31 października 2017 r. – w BWK-2 – 26 stycznia 2017 r.
8. DKR-442/MD212/179/5/17-18/jb z dnia 19.01.2018 r. – z terminem realizacji transportu do 23 grudnia 2018 r. – w BWK-2 – 2 lutego 2018 r.
9. DKR-442/MD213/180/5/17-18/jb z dnia 27.02.2018 r. – z terminem realizacji transportu do 23 grudnia 2018 r. – w BWK-2 – 6 marca 2018 r.
10. DKR-442/MD8502/012014/4/4/14/GE z dnia 31.01.2014 r. – z terminem realizacji transportu 28 lutego 2015 r. – uwidoczniono w BWK-2 – 14.02.2014 r.

(akta kontroli str.64-70)

System BWK-2, funkcjonujący w Placówce SG, był ogólnopolskim systemem obsługującym odprawy graniczne, prowadzone przez SG. Zezwolenia i decyzje GIOŚ, wpływające do Komendanta Głównego SG, były przez jego służby wprowadzane do tego systemu w takim zakresie, jaki dotyczył on danego Oddziału SG, a następnie właściwy Komendant Oddziału SG uwidaczniał te dokumenty dla poszczególnych Placówek SG w zakresie ich właściwości.

W systemie tym, w Placówce SG uwidocznione zostały wszystkie zezwolenia opublikowane w ww. rejestrze GIOŚ, dotyczące tej Placówki. Jak wyjaśnił Komendant BiOSG w Przemyślu, w systemie BWK-2 na poziomie Oddziału jest odnotowywana data wprowadzenia (uwidocznienia) do systemu zezwoleń i sprzeciwów dla poszczególnych placówek SG, w tym dla Placówki SG.

⁷<http://www.gios.gov.pl/pl/gospodarka-odpadami/miedzynarodowe-przemieszczanie-odpadow/rejestry-dotyczy-rozporzadzenia-we-1013-2006-parlamentu-europejskiego-i-rady>.

Ustalono, że w latach 2015 – I półrocze 2019 r. nie odnotowano przypadku, aby na DPG przyjechał transport odpadów, a Placówka SG nie posiadała w ewidencji BWK-2 zezwolenia GIOŚ, w oparciu o które ten transport się odbywał.

(akta kontroli str. 25-46, 64-76.)

2. Objęcie kontrolą transportów odpadów w ramach zezwoleń, o których Placówkę poinformował GIOŚ.

W systemie ewidencyjnym BWK-2 zarejestrowano kontrolę realizacji transportów, które odbywały się w ramach 8 (spośród 10) zaewidencjonowanych zezwoleń GIOŚ. Realizacja tych transportów (w odniesieniu do tych zezwoleń) przedstawiała się następująco:

DKR-442/MD136/143/5/15/jb z dnia 12.01.2016 r. Zezwolenie na przewóz 375 ton. Zrealizowano w 7 transportach 108,7865 ton t.j. 29%.

DKR-442/MD138/145/5/15/jb z dnia 12.01.2016 r. Zezwolenie na przewóz 40 ton. Zrealizowano w 7 transportach 39,728 ton t.j. 99,3%.

DKR-442/MD137/144/5/15/jb z dnia 12.01.2016 r. zezwolenie na przewóz 25 ton. Zrealizowano w 2 transportach 7,779 ton t.j. 31,1 %.

DKR-442/MD131/115/4/15-16/WO z dnia 19.02.2016 r. Zezwolenie na przewóz 700 ton. Zrealizowano w 17 transportach 310,595 ton t.j. 44,4 %.

DKR-442/MD170/126/5/16/jb z dnia 24.11.2016 r. Zezwolenie na przewóz 270 ton. Zrealizowano w 8 transportach 167,415 ton t.j. 62 %.

DKR-441/MD171/17/2/16/WO z dnia 19.01.2017 r. Zezwolenie na przewóz 170 ton. Zrealizowano w 3 transportach 61,634 ton t.j. 36,3 %.

DKR-442/MD212/179/5/17-18/jb z dnia 19.01.2018 r. Zezwolenie na przewóz 400 ton. Zrealizowano w 15 transportach 248,508 ton t.j. 62,1 %.

DKR-442/MD132/116/6/15/WO z dnia 19.02.2016 r. Zezwolenie na przewóz 80 ton. Zrealizowano w jednym transporcie 1,908 ton t.j. 2,4%.

W oparciu o powyższą ewidencję ustalono, że w okresie objętym kontrolą, przez DPG zrealizowano 61 transportów odpadów objętych ww. ośmioma (8) decyzjami GIOŚ.

W ramach dwóch zezwoleń: DKR-442/MD8502/012014/4/4/14/GE z 31.01.2014 r. oraz DKR-442/MD213/180/5/17-18/jb z 27.02.2018 r. transporty nie były realizowane przez DPG.

Spośród ww. ośmiu zezwoleń, jedno zostało zrealizowane niemal w całości (99,3%), a w ramach pozostałych siedmiu przemieszczono mniejsze ilości odpadów niż to określone było w zezwoleniach (od 2,4 % do 62,1 %).

(akta kontroli str. 64-78)

W badanym okresie w Placówce SG skontrolowano łącznie 6.502 transporty odpadów z tzw. zielonej listy. Liczby przeprowadzonych kontroli w poszczególnych latach przedstawiały się następująco:

w 2015 r. – 542 transporty (łącznie ciężar 8.509,6 t),

w 2016 r. – 1.214 transportów (23.332,5 t),

w 2017 r. – 1.419 transportów (26.707,0 t),

w 2018 r. – 2.164 transporty (43.423,5 t),

w I połowie 2019 r. – 1.163 transporty (24.927,0 t).

W ww. łącznej ilości, 754 transporty dotyczyły przywozu odpadów do Polski (11,6% skontrolowanych). Były to głównie okrawki i inne odpady skór (kod B3090), odpady tworzyw sztucznych (kod B3010), odpady metali i stopów (kod B1010).

W poszczególnych latach przedstawiało się to następująco:

w 2015 r. – 97 transportów (17,9 % wszystkich),
w 2016 r. – 149 transportów (12,3 % wszystkich),
w 2017 r. – 190 transportów (13,4 % wszystkich),
w 2018 r. – 216 transportów (10,0 % wszystkich),
w I półroczu 2019 r. – 102 transporty (8,8 % wszystkich).

Z ww. łącznej ilości, 3.612 transportów (55,6 %) dotyczyło wywozu z Polski. Były to głównie odpady tworzyw sztucznych (kod B3010), odpady papieru i kartonu (kod B3020), odpady metali (kod B1010) oraz odpady gumy (kod B3040).

Pozostałe, 2.136 transportów odpadów (32,8 %), realizowane były jako tranzyt z lub do Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 17-24)

Kontrolą objęto 10% wszystkich transportów odpadów z Listy zielonej, które miały miejsce w okresie 2018 r. – I półrocze 2019 r., tj. 330 zapisów.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach (100 % próby) odnotowano w ewidencji ciężar przewożonych odpadów z załącznika nr VII do rozporządzenia nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady⁸, fakt kontroli dokumentów dotyczących odpadów, rodzaj, a także nadawano numer ewidencyjny każdemu transportowi.

W okresie objętym kontrolą, w efekcie prowadzonych odpraw ujawniono i udaremniono łącznie 7 prób nielegalnego przemieszczania odpadów z Zielonej listy.

(akta kontroli str. 47-49, 65-61)

Komendant Placówki SG wyjaśnił, że dla realizacji zadań określonych w art. 1 ust. 2 pkt. 12 ustawy o *Straży Granicznej*, funkcjonariusze PSG w Korczowej dokonywali kontroli dokumentacji przewozowej oraz przewożonego ładunku, istniała też możliwość przeprowadzenia oceny (w przypadku wątpliwości) tego ładunku, na wniosek SG, przez WIOŚ Delegatura w Przemyśle.

Stosownie do treści rozdziału 3 Zarządzenia nr 9 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 lutego 2017 r.⁹, w przypadku stwierdzenia przewozu odpadów, procedura kontrolna (wykonywane czynności) obejmowały:

- przy przemieszczaniu legalnym:

- w przypadku kontroli odpadów podlegających procedurze uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody, wymienionych w załączniku IV i IVA („Bursztynowy wykaz odpadów”) do ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006:

⁸ rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. UE L 2006.190.1):

⁹ Zarządzenie nr 9 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie sposobu przeprowadzania przez funkcjonariuszy SG kontroli przemieszczania przez granicę państwową szkodliwych substancji chemicznych, odpadów, materiałów promieniotwórczych, broni i amunicji, materiałów wybuchowych środków odurzających i substancji psychotropowych, towarów niebezpiecznych oraz zapobiegania zanieczyszczaniu wód - Dz.Urz. KGSG.2017.5 ze zm.

- a) sprawdzenie zezwolenia (decyzja GIOŚ) na przywóz z zagranicy, wywóz za granicę lub przewóz przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odpadów (w tym jego ważności),
- b) sprawdzenie dokumentu zgłoszeniowego, stanowiącego załącznik IA do ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006,
- c) sprawdzenie dokumentu przesyłania, stanowiącego załącznik IB do ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006,
- d) weryfikację spełnienia warunków określonych w zezwoleniu oraz, jeżeli odpad sklasyfikowany został jako niebezpieczny, sprawdzenie spełnienia wymogów określonych dla takich odpadów,
- e) zaewidencjonowanie kontroli w aplikacji "Bezpieczeństwo w Komunikacji" (dalej zwaną BWK-2).

- w przypadku kontroli przemieszczania odpadów podlegających ogólnemu wymogowi w zakresie informowania wymienionych w załączniku III, IIIA i IIIB („Zielony wykaz odpadów”) do ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006

- a) sprawdzenie dokumentu stanowiącego załącznik nr VII do ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006,
- b) sprawdzenie zgodności przemieszczania z okazanymi dokumentami,
- c) zaewidencjonowanie kontroli w aplikacji BWK-2.

Do dnia 09.03.2017 roku dokumentowanie przeprowadzonych kontroli transportów odpadów odbywało się w formie papierowej, przez dokonanie wpisu do „*Ewidencji kontroli transportów odpadów*”, oraz w formie elektronicznej - w aplikacji BWK-2. Od 10.03.2017r. dokumentowanie kontroli realizowano tylko w formie elektronicznej, w związku z wejściem w życie Zarządzenia nr 9 Komendanta Głównego SG z dnia 7 lutego 2017 r.

Przeprowadzone w dniu 2 października 2019 r. oględziny przebiegu odprawy granicznej transportu odpadów z tzw. „Zielonej listy odpadów” potwierdziły fakt stosowania procedur opisanych wyżej (odprawa zaewidencjonowana w systemie BWK pod poz. 684446).

(akta kontroli str. 64-78)

- **przy przemieszczaniu nielegalnym** (z naruszeniem obowiązujących przepisów) wykonywano dodatkowo takie czynności:

1. ustalenie danych nadawcy i odbiorcy, miejsca załadunku i wyładunku, rodzaju, nazwy oraz przeznaczenia przemieszczanego ładunku,
2. przeprowadzenie konsultacji z WIOŚ Delegatura w Przemyśle, w celu potwierdzenia słuszności podejrzenia nielegalnego przemieszczania odpadów,
3. zabezpieczenie odpadów przed oddziaływaniem na środowisko (art. 27 ust. 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów¹⁰) oraz przed dostępem do niego osób nieuprawnionych, jeżeli może stwarzać zagrożenie (§ 7 ww. Zarządzenia nr 9 Komendanta Głównego SG),
4. zgromadzenie dokumentacji w postaci:
 - a/ notatki opisującej stwierdzenie nielegalnego przemieszczania odpadu, wynik przeprowadzonych konsultacji/podjętych decyzji,
 - b/ kserokopii dokumentów, związanych z przemieszczaniem oraz dokumentu podróży kierowcy,
 - c/ materiału poglądowego (dokumentacji fotograficznej),

¹⁰ Ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz.U.2019.1162 t.j.)

5. przekazanie informacji do GIOŚ wraz ze zgromadzoną dokumentacją w sprawie,
6. przesłanie informacji o zdarzeniu do KWP w Rzeszowie, WIOŚ w Rzeszowie, OC w Korczowej,
7. jeżeli przewóz odpadów podlegał przepisom ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym¹¹, przeprowadzenie czynności, określonych w ww. akcie prawnym oraz w przepisach wykonawczych, zmierzających do nałożenia na przewoźnika kary pieniężnej w zależności od rodzaju naruszenia określonego w załączniku nr 3 do tej ustawy (wyszczególnienie w pozycjach 4.4, 4.5, 4.6). Powyższe obejmowało:
 - a/ sporządzenie protokołu kontroli oraz zebranie materiału dowodowego,
 - b/ pobranie kaucji na poczet przyszłej kary (w przypadku przewoźnika z kraju trzeciego),
8. zgodnie z art. 24a ustawy o odpadach, kierowano pojazd wraz z odpadami, na koszt podmiotu wykonującego transport, na wyznaczone w wojewódzkim planie gospodarki odpadami miejsce spełniające warunki magazynowania odpadów do czasu usunięcia naruszeń, szczegółowych wymagań dla transportu odpadów lub ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za ich zagospodarowanie – realizowane od 17.08.2018 roku tj. wejścia w życie wskazanego powyżej przepisu,
9. w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu wypełniającego znamiona przestępstwa, określonego w art. 183 k.k, poinformowanie funkcjonariusza pionu operacyjno - śledczego w celu przeprowadzenia czynności wynikających z ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku *Kodeks postępowania karnego*¹² zgromadzony materiał przekazywany jest do właściwej miejscowo Prokuratury Rejonowej. Dalsze czynności podejmowane są na polecenie Prokuratora prowadzącego sprawę.
10. W przypadku stwierdzenia nielegalnego przemieszczania odpadów na kierunku przyjazdowym, po przeprowadzeniu wszystkich niezbędnych czynności, cofnięcie odpadu z granicy do nadawcy zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt. 10 ustawy o *Straży Granicznej*.
11. Zewidencjonowanie przeprowadzonych czynności w aplikacji BWK-2.

Komendant Placówki SG w swoich wyjaśnieniach zawarł uwagę, wskazującą na podobieństwa (powtarzanie się) czynności, przeprowadzanych przez SG i Służbę Celno-Skarbową, związanych z odprawą odpadów. Podał przykłady takich czynności:

- kontrola dokumentów dotyczących stricte transportu odpadów,
- kontrola oznakowania pojazdu przewożącego odpady,
- kontrola zgodności opisu przewożonego towaru z dokumentami (ogłędziny),
- zaewidencjonowanie transportu w aplikacji (module) dotyczącym ewidencji odpadów.

(akta kontroli str. 62-78)

Jak podano, funkcjonariusze SG przeprowadzili kontrole: 61 transportów odpadów, objętych zezwoleniami GIOŚ, 6502 transportów odpadów niewymagających zezwoleń GIOŚ oraz 58 nielegalnych transportów odpadów (51 z listy bursztynowej i 7 z listy zielonej).

¹¹ Dz.U.2019.58 t.j.

¹² Dz.U.2018.1987 t.j.

Podczas tych kontroli stosowano zasady i wymogi, wynikające z ww. przepisów, w tym – w Zarządzeniu nr 9 Komendanta Głównego SG. Po przeprowadzeniu kontroli transportu odpadów, funkcjonariusz SG wprowadzał do właściwego modułu w systemie BWK-2 następujący zakres informacji: rodzaj środka transportu oraz podmiot realizujący przewóz, nadawcę i odbiorcę towaru, rodzaj i ilość przewożonego ładunku, miejsce i czas kontroli oraz wyniki kontroli i podjęte decyzje. Ponadto, w przypadku transportów nielegalnych, przeprowadzanie procedur kontrolnych było dokumentowane w formie papierowej, jako wnioski do WIOŚ, zawiadomienia do GIOŚ, Komendy Powiatowej Policji w Przemyśle czy też do Prokuratury Rejonowej tamże. Prowadzenie czynności kontrolnych każdego transportu było dokumentowane nagraniami video przez system kamer monitorujących pracujących w trybie ciągłym całodobowo.

(akta kontroli str. 25-46, 62-78)

OBSZAR

3. Wyposażenie techniczne Placówki SG, umożliwiające przeprowadzenie dokładnej kontroli zgodności przewożonych odpadów z zezwoleniem

Opis stanu
faktycznego

Placówka SG nie dysponowała wagami umożliwiającymi ważenie pojazdów wraz z przewożonym ładunkiem.

W załączniku nr 4 do Zarządzenia Nr 66 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie *norm należności uzbrojenia zespołowego i indywidualnego oraz norm wyposażenia specjalnego jednostek organizacyjnych i funkcjonariuszy Straży Granicznej a także warunków przyznawania i użytkowania uzbrojenia Straży Granicznej*¹³ określono normy wyposażenia w sprzęt, przedmioty i materiały do kontroli ruchu granicznego.

Jak wyjaśnił Komendant Placówki SG, Placówka nie posiadała urządzeń (sprzętu) przeznaczonych wyłącznie do kontroli przemieszczanych odpadów, dysponowała natomiast sprzętem, który może być wykorzystywany w tych kontrolach. Były to urządzenia inspekcji wizyjnej, umożliwiające wykluczenie ukrycia odpadów w kontrolowanych ładunkach. Do kontroli odpadów wykorzystywane były również stacjonarne urządzenia radiometryczne, których praca w sposób ciągły monitorowała wszystkie środki transportu przekraczające granicę państwową na obu kierunkach ruchu. Placówka była wyposażona również w przenośne urządzenia radiometryczne, których zakres pomiarowy jest niezbędny do kontroli odpadów promieniotwórczych. Były one wykorzystywane obligatoryjnie w przypadku czasowej niesprawności stacjonarnych urządzeń do kontroli radiometrycznej.

Posiadane przez Placówkę przyrządy nie były urządzeniami, których przeznaczenie, charakter czy też zakres pracy pomiarowej jest dedykowany wyłącznie do dokonywania odprawy odpadów. W przypadkach wątpliwych lub stwarzających trudności w zakwalifikowaniu danego ładunku jako podlegającego pod przepisy regulujące transgraniczne przemieszczanie odpadów, funkcjonariusze SG mieli możliwość zainicjowania procesu zmierzającego do przeprowadzenia oceny towaru przez WIOŚ.

Funkcjonariusze SG w Korczowej, na podstawie zapisów „Porozumienia z dnia 22 lutego 2018 roku pomiędzy Komendantem Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyśle a Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie w sprawie zasad współdziałania”, mieli możliwość wnioskowania o wykorzystanie, na rzecz odprawy prowadzonej przez funkcjonariuszy SG, urządzeń będących w dyspozycji Oddziału Celnego w Korczowej. W okresie będącym przedmiotem

¹³ Dz.Urz.KGSG.2005.11.78.

kontroli nie odnotowano przypadków wnioskowania przez funkcjonariuszy Placówki SG o wykorzystanie urządzeń Służby Celno – Skarbowej (SC-S) w zakresie kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów.

W okresie objętym kontrolą, zdaniem Komendanta Placówki SG, nie odnotowano przypadków, aby wyłączenie z eksploatacji, z powodu awarii, któregośkolwiek z opisanych wyżej urządzeń, uniemożliwiło pełne przeprowadzenie odprawy odpadów. Na taki stan rzeczy wpływał fakt posiadania dodatkowego sprzętu, o tożsamym spektrum działania, który jest wykorzystywany w zastępstwie urządzeń i przyrządów zasadniczych, czasowo wyłączonych z eksploatacji.

Jak ustalono w kontroli, weryfikacja rodzaju przewożonych odpadów przez funkcjonariuszy SG polegała na kontroli zgodności przewożonego towaru z dokumentami poprzez oględziny ładunku. W przypadkach budzących wątpliwości funkcjonariuszy SG lub niemożności określenia rodzaju odpadów, każdorazowo zwracano się do WIOŚ o dokonanie takiej oceny.

(akta kontroli str. 64-78)

Opis stanu
faktycznego

4. Współdziałanie Placówki SG z innymi organami/służbami w zakresie kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów i ujawniania prób nielegalnego przewozu odpadów przez granicę RP

a/ Porozumienia SG z innymi służbami/organami

W celu realizacji obowiązków, wynikających z przywołanych przepisów, SG – na różnych poziomach organizacyjnych – zawarła porozumienia z innymi służbami i organami, dotyczących współpracy przy kontrolach TPO, a mianowicie:

- Porozumienie Nr 8 Komendanta Głównego SG i Komendanta Głównego Policji z 17 czerwca 2004 r. w sprawie współdziałania Straży Granicznej i Policji,

- Porozumienie Komendanta BiOSG i Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie współdziałania Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu i Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie;

- Porozumienie Komendanta BiOSG i Dyrektora Izby Celnej w Przemyślu z 2 września 2010 r. w sprawie współdziałania BiOSG i Izby Celnej w Przemyślu, w oparciu o które opracowano Zasady współdziałania Placówki SG w Korczowej i Oddziału Celnego w Korczowej.

- Porozumienie Nr 14 pomiędzy GIOŚ, Szefem Służby Celnej oraz Komendantem Głównym SG z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie współdziałania w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

- Porozumienie o współpracy Nr 59/POR/15 z dnia 11 grudnia 2015 r. pomiędzy Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Dyrektorem Izby Celnej w Przemyślu oraz Komendantem BiOŚ w Przemyślu w celu zapewnienia skutecznej realizacji zadań określonych w: Ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska¹⁴, ustawie o Straży Granicznej, ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej¹⁵, ustawie o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, rozporządzeniu (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów, oraz wcześniej zawartego (przywołanego wyżej) Porozumienia 14 z dnia 4 marca 2015 r.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz.686 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2015 r., poz.990.

Jak wyjaśnił Komendant Placówki SG, funkcjonariusze tej Placówki współuczestniczyli w przedsięwzięciach kontrolnych, których przedmiotem było także TPO, takich jak:

- IMPEL TSF – ogólnopolska akcja realizowana w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne, koordynowana przez GIOŚ, w której brały udział wszystkie organa odpowiedzialne za TPO. W okresie od 2015 r. do 2018 r. funkcjonariusze PSG w Korczowej wzięli udział w 12 akcjach, kontrolując w ich trakcie 132 środki transportu.

- DEMETER - ogólnopolska operacja prowadzona między innymi w zakresie TPO w obrocie lądowym, koordynowana przez Departament Cel Ministerstwa Finansów. W ramach tej operacji funkcjonariusze PSG w Korczowej w 2018 r. skontrolowali 20 środków transportu.

Podczas realizacji współdziałania w ramach opisanych porozumień oraz operacji, nie stwierdzono sytuacji, które wpływałyby negatywnie na ich przebieg, jak określił to Komendant Placówki SG.

(akta kontroli str. 62-78)

b/ Skuteczność działań, podejmowanych w oparciu o ww. porozumienia

Przedstawione wyżej wspólne działania oraz współpraca w zakresie opisanych porozumień były realizowane wyłącznie na terenie DPG. Ich efektem w latach 2015 - 2018 były kontrole 155 środków transportu. W I półroczu 2019 r. przeprowadzono, wspólnie z Inspekcją Transportu Drogowego, 9 kontroli w ramach „Harmonogramu wspólnych działań” oraz – wspólnie ze Służbą Celno – Skarbową – 9 działań (3 w ramach „Fotografia dnia” i 6 w ramach „Planu działań profilaktycznych”). Działania te nie skutkowały stwierdzeniem przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów. W okresie objętym kontrolą, nie było też przypadku stwierdzenia nielegalnego przemieszczania odpadów poza terenem DPG. Funkcjonariusze SG nie odnotowali przypadków wpłynięcia zawiadomień o takim przemieszczaniu odpadów od innych służb.

(akta kontroli str. 62-78)

c/ Problemy prawne i organizacyjne przy współpracy w zakresie odpraw odpadów

W udzielonych wyjaśnieniach, Komendant Placówki przedstawił problemy, dotyczące TPO, wynikające z nieprecyzyjnych zapisów w ustawach i aktach wykonawczych oraz zawartych w porozumieniach, które wywołują zakłócenia w zakresie odpraw transportów odpadów:

Odmienna interpretacja przepisów, dotyczących TPO, stosowana przez organy zobowiązane do kontroli przemieszczania odpadów.

W tej sprawie Komendant Placówki SG wyjaśnił:

„Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 roku o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 3 ust. 3 (m.in. Straż Graniczna), który stwierdził nielegalne, międzynarodowe przemieszczanie odpadów, podejmuje niezwłocznie działania mające na celu zabezpieczenie go przed oddziaływaniem na środowisko, w tym w szczególności życie i zdrowie ludzi, a następnie, niezwłocznie zawiadamia GIOŚ i przesyła kompletną dokumentację sprawy oraz informację o podjętych działaniach.

Podkreślił, że ta ustawa nie wskazuje, jakie dalsze czynności powinien podjąć organ ujawniający nielegalne przemieszczanie odpadów, w szczególności – nie określa dalszego sposobu postępowania z odpadami (miejsca i sposobu ich przechowywania,) do czasu zakończenia postępowań, prowadzonych przez GIOŚ (które z reguły trwają od kilku do kilkunastu miesięcy). Obowiązujący w powyższym zakresie stan prawny, do czasu nowelizacji ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (j.t. Dz.U. 2018 poz. 992), nie dawał żadnych możliwości organowi, który ujawnił nielegalny transport odpadów, do skutecznego zobowiązania – podmiotu odpowiedzialnego za ich przemieszczanie – do podjęcia określonych działań do czasu zakończenia postępowania, prowadzonego przez GIOŚ.

Wskazał, że postępowanie w takich przypadkach jest natomiast szczegółowo przedstawione w akcie nadrzędnym do przepisów krajowych, tzn. przytoczonym wcześniej rozporządzeniu (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie przemieszczania odpadów.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, organem odpowiedzialnym za wykonanie zapisów rozporządzenia nr 1013/2006, w rozumieniu art. 53 tego rozporządzenia, jest GIOŚ, który jest w szczególności organem właściwym w sprawach m.in. wywozu odpadów poza teren kraju. Treść art. 24 ust. 7 rozporządzenia nr 1013/2006 stanowi, cyt. *„jeżeli na terytorium jednego z Państw Członkowskich ujawnione zostanie nielegalne przemieszczanie, właściwy organ, którego właściwości podlega obszar, na którym odpady ujawniono, odpowiada za zorganizowanie bezpiecznego składowania odpadów do czasu ich zwrotu albo ostatecznego unieszkodliwienia lub odzysku w inny sposób”*. Definicję właściwego organu precyzuje art. 2 ust. 18 rozporządzenia 1013/2006, w myśl którego *„właściwy organ”* oznacza, cyt. *„w przypadku Państw Członkowskich – organ wyznaczony przez zainteresowane Państwo Członkowskie zgodnie z art. 53”*.

Jak podał Komendant Placówki SG, w sprawach nielegalnego TPO, ujawnionych przez funkcjonariuszy SG w Korczowej, wskazana problematyka była przedmiotem konsultacji roboczych oraz wymiany korespondencji. Powyższe nie wpłynęło jednak na stanowisko, wyrażane przez GIOŚ (WIOŚ) w zakresie uznania obowiązku SG do zabezpieczenia przewoźnego odpadu do czasu jego zagospodarowania, zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem wydanym w przedmiocie sprawy przez ten organ.

Podkreślił, że Placówka SG nie dysponuje zapleczem logistycznym, parkingowym do realizacji tego zadania. Jako organ nie będący stroną postępowania, nie posiada również władztwa administracyjnego do wydania postanowień, zobowiązujących przemieszczającego do określonego sposobu postępowania z odpadem.

Odmienne interpretacja przepisów spowodowała, że od 2015 roku, na terenie DPG oraz w obiekcie byłej strażnicy SG w m. Korczowa, składowane są odpady (zużyte, zniszczone pojazdy i przynależne do nich części), pochodzące z 23 transportów kontrolowanych na kierunku wyjazdowym.

(akta kontroli str. 62-78)

W okresie objętym kontrolą, w dyspozycji i na terenie Placówki SG znajdowały się trzy zatrzymane transporty odpadów, w stosunku do których GIOŚ wydał decyzje nakładające obowiązek zagospodarowania odpadów. Wg wiedzy Komendanta Placówki SG, wykonanie tych decyzji: DKR-420.0-24d/15/sd z 5 sierpnia 2016 r., DKR-420.0-34d/16/sd z 30 października 2017 r. oraz DKG0-420.0-59d/17/js z 5 listopada 2018 r. – nie zostało przez GIOŚ wyegzekwowane.

(akta kontroli str.343 – 348)

Jak dalej wyjaśnił Komendant Placówki, brak jest precyzyjnych przepisów wykonawczych, gwarantujących skuteczne skierowanie odpadu na parking,

wyznaczony w wojewódzkim planie gospodarki odpadami (miejsce spełniające warunki do magazynowania odpadów). Wskazał, że od 18.08.2018 r. obowiązują znowelizowane przepisy ustawy z 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz.U.2019.701 t.j.). Art. 24a tej ustawy wskazuje, że jeżeli w trakcie kontroli transportu odpadów ujawniono naruszenie przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, pojazd może być zatrzymany wraz z odpadami, który następnie jest kierowany, na koszt podmiotu wykonującego transport, na wyznaczone w wojewódzkim planie gospodarki odpadami miejsce spełniające warunki magazynowania odpadów. Oceniając zastosowanie praktyczne znowelizowanych przepisów, Komendant Placówki zwrócił uwagę na nieprecyzyjność przytoczonego przepisu. Wypełniając dyspozycję art. 24a przytoczonej ustawy zauważono, że brak określenia zakresu czynności – jakie należy wykonać w związku ze skierowaniem pojazdu z przewożonym odpadem – w żaden sposób nie gwarantuje, że skierowanie to będzie skuteczne. Wskazał również, że ustawodawca nie przewidział żadnego trybu postępowania, jaki należy podjąć w przypadku, gdy kierowca odmówi wykonania czynności związanych ze skierowaniem pojazdu przewożącego odpad do miejsca, o którym mowa w ustawie. Dodał, że po nowelizacji w/wym. przepisów, w dwóch (z trzech) stwierdzonych przypadkach nielegalnego TPO, uzasadniających zastosowanie omawianego trybu, doprowadzono do relokacji pojazdu z nielegalnie przewożonym odpadem z terenu DPG do miejsca określonego w art. 24a ustawy *o odpadach*.

Ustalono, że, Marszałek Województwa Podkarpackiego, stosownie do wymogów, wynikających z treści art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw*¹⁶, wskazał miejsca strzeżone do magazynowania zatrzymanych transportów odpadów i poinformował o tym m.in. Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej. W informacjach z 19 września oraz 9 i 12 października 2018 r. wskazane zostały takie miejsca, z których aktualne pozostają: parking strzeżony w Pustkowie - Osiedlu, parking strzeżony w Krośnie – ul. Bursaki i parking strzeżony PP PKS w Rzeszowie. Najbliżej (na granicy Polski i Ukrainy) jest parking w Rzeszowie, oddalony o ok.100 km od tego DPG.

Przejście to – na granicy z Ukrainą – (oprócz kolejowego w Przemyśle) wymienione jest w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie wykazu przejść granicznych, którymi jest realizowane międzynarodowe przemieszczanie odpadów¹⁷, stąd ewentualne przypadki zatrzymania drogowego transportu odpadów mogą być odnotowywane jedynie na tym DPG w obrębie województwa podkarpackiego.

Wskazanie przez Marszałka Województwa odległych od tego DPG miejsc na magazynowanie odpadów znacznie utrudnia zrealizowanie zapisów art. 24 a ust. 2 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, a wręcz uniemożliwia zrealizowanie tej dyspozycji w sytuacji, gdy przewoźnik ukraiński zatrzymanego transportu odpadów jest mieszkańcem strefy przygranicznej w rozumieniu „Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o zasadach małego ruchu granicznego”¹⁸, przekraczającym regularnie granicę w ramach tej Umowy. Zgodnie z art. 2 ust. 1 b tej Umowy, strefa przygraniczna, w której może poruszać się taki przewoźnik (odbywać taki transport), sięgać może maksymalnie do 50 km od linii granicy.

¹⁶ Dz.U.2018.1479.

¹⁷ Dz. U. Nr 123, poz.800.

¹⁸ Dz.U.2009.103.858 ze zm.

Przyczynę nieuwzględnienia treści przywołanej wyżej Umowy przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji parkingów strzeżonych, Marszałek województwa podkarpackiego wyjaśnił następująco:

W związku z tym, że na etapie prac związanych z wyznaczaniem miejsc parkingowych, żaden z organów do których zwrócił się Marszałek nie zadeklarował chęci wskazania takich miejsc, koniecznym stało się wyznaczenie miejsc dostępnych do tego celu. W chwili obecnej prowadzone są prace nad aktualizacją Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022. Projekt tej aktualizacji zakłada wyznaczenie jednego z parkingów na terenie bazy MZK Sp. z o. o. w Przemyślu ul. Lwowska 9.

Stwierdzono, że do końca I półrocza 2019 r. nie została zrealizowana opisana wyżej aktualizacja Planu w zakresie wyznaczenia dodatkowego parkingu.

(akta kontroli str. 62-78)

W zakresie kontroli umów, zawieranych pomiędzy nadawcą a odbiorcą odpadów z tzw. „Listy zielonej”, o których mowa w załączniku nr VII do ww. rozporządzenia nr 1013/2006, Komendant Placówki zajął następujące stanowisko:

„...zgodnie z zapisami art. 18 ust. 2 powyżej przytoczonego rozporządzenia umowa, o której mowa w załączniku nr VII, zawierana jest pomiędzy osobą, która organizuje przemieszczanie oraz odbiorcą odpadów przeznaczonych do odzysku musi obowiązywać w momencie rozpoczęcia przemieszczania odpadów. Osoba, która organizuje przemieszczanie, lub odbiorca przedstawia kopię powyższej umowy na żądanie zainteresowanego właściwego organu. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 18 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie przemieszczania odpadów właściwy organ oznacza w przypadku Państw Członkowskich - organ wyznaczony przez zainteresowane Państwo Członkowskie zgodnie z art. 53. Powyższa dyspozycja na gruncie prawa krajowego, została zaimplementowana w ustawie z dnia 29 czerwca 2007r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 1162), w której art. 3 ust. 1 określa, że właściwym organem odpowiedzialnym za wykonanie zapisów rozporządzenia nr 1013/2006, w rozumieniu art. 53 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie przemieszczania odpadów, jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska”.

(akta kontroli str. 47-49)

Zakończenie postępowań administracyjnych prowadzonych przez GIOŚ w aspekcie odpadów znajdujących się na terenie DPG i na terenie obiektu byłej strażnicy w m. Korczowa.

W związku z realizacją zadań, związanych z kontrolą międzynarodowego przemieszczania odpadów, w Placówce SG odnotowano przypadki niezrealizowania wydanych przez GIOŚ postanowień i decyzji, nakazujących podmiotom zobowiązanym podjęcie określonych czynności z związku z ujawnionym nielegalnym przemieszczaniem odpadów. SG nie jest stroną tych postępowań i tym samym nie posiada żadnych narzędzi prawnych, by zapewnić skuteczne wykonanie rozstrzygnięć, wieńczących postępowanie prowadzone przez GIOŚ. Taki stan rzeczy powoduje, że część odpadów, pomimo iż powinna zostać zagospodarowana, w dalszym ciągu zalega w terenie obiektu przynależnego do Placówki SG.

Stwierdzono, iż według wiedzy Placówki SG, na 30 czerwca 2019 r.:

- cztery postępowania GIOŚ nie zostały zakończone, wszczęte zawiadomieniami Placówki SG:

DKGO-420.0-19z/18/sd z dnia 4.04.2018 r.,
DKR-420.0-24z/18/sd z dnia 4.04.2018 r.,
DKGO-420.0-72z/18/sd z 31.07.2018 r.,
DKGO-420.0-130z/18/sd z dnia 2.01.2019 r.

- trzy decyzje GIOŚ w sprawach zagospodarowania odpadów nie zostały wyegzekwowane:

DKR-420.0-24d/15/sd z dnia 5.08.2016 r.,
DKR-420.0-34d/16/sd z dnia 30.10.2017 r.,
DKR-420.0-59d/17/js z dnia 5.11.2018 r.

- trzy postanowienia GIOŚ nie zostały wyegzekwowane:

DKGO-420.0-54p/18/sd z dnia 4.03.2019 r.,
DKGO-420.0-54p/18/sd z dnia 4.03.2019 r.,
DKGO-420.0-140p/18/sd z dnia 15.03.2019 r.

Ponadto, Placówka SG – po przesłaniu dwóch zawiadomień w trybie art. 27 ust. 2 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów – nie otrzymała informacji o wszczęciu postępowań przez GIOŚ. Były to zawiadomienia:

- Bi-Ko-1249-I/17 z dnia 14.07.2017 r.,
- Bi- Ko-277-I/18 z dnia 30.01.2018 r.

Zbieżny obowiązek prowadzenia kontroli ładunków, stanowiących odpad, przez SG i Służbę Celno-Skarbową

Kwestia kontroli międzynarodowego przemieszczania odpadów jest jedną z niewielu, gdzie kompetencje SG i Służby Celno-Skarbowej (SC-S) dublują się w dużej mierze. Analiza konkretnych przepisów regulujących obowiązek kontroli ładunków odpadów wskazuje, że funkcjonariusze SC-S mają większe możliwości w przedmiotowym zakresie – co jest uzasadnione tym, że na tej służbie spoczywają główne zadania dotyczące przemieszczania towarów przez granicę (a odpady są towarem). Zbieżny obowiązek kontrolny powinien zostać uregulowany w sposób jednoznaczny poprzez określenie, która ze służb ma realizować zadania polegające przede wszystkim na prowadzeniu czynności w przypadku stwierdzenia przemieszczania odpadów, w szczególności w przejściach granicznych, gdzie oba organy prowadzą czynności kontrolne.

(akta kontroli str. 13-14, 62-78)

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów , 3.12.2019 r.

Kontroler
Stanisław Tobolewski
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

/-/