



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.021.01.2020

**Pan
Andrzej Cezary Urban
Prezes Zarządu POLTRA sp. z o.o.
w Stalowej Woli**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/008 – Realizacja Pakietu dla średnich miast

*Z wystąpienia pokontrolnego Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła informacje dotyczące tajemnicy przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.). Wyłączeń dokonano w interesie przedsiębiorcy
W wystąpieniu fragmenty podlegające wyłączeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy oznaczono jako: [...]TP.*

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	POLTRA sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, Stalowa Wola 37-450, ul. Władysława Grabskiego 42 ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Cezary Urban, Prezes Zarządu POLTRA sp. z o.o., zajmujący stanowisko od 5 listopada 2000 r. (akta kontroli str. 5-6)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja działań w ramach <i>Pakietu dla średnich miast</i> . 2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach <i>Pakietu dla średnich miast</i> . 3. Efekty realizacji projektów w ramach <i>Pakietu dla średnich miast</i> .
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Władysław Tabasz, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LRZ/147/2020 z 23 września 2020 r. (akta kontroli str.1 - 17)

¹ Dalej: Spółka.

² Dz. U. z 2020 r., poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu Spółki POLTRA w zakresie wydatkowania środków finansowych na realizację projektu w ramach *Pakietu dla średnich miast* i uzyskania założonych efektów realizacji Projektu pn. „Wdrożenie do produkcji innowacyjnego systemu frezowania zgrubno-wykańczającego CFM”⁴.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ocenie NIK Zarząd Spółki zapewnił rzetelne i zgodne z przepisami prawa krajowego i UE prowadzenie działań na rzecz realizacji Projektu.

Zarówno składanie wniosku o pomoc finansową jak i jego realizacja poprzez zakup zaplanowanych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także sprawozdawanie Instytucji Pośredniczącej i osiągnięcie przyjętych we wniosku wskaźników, w ocenie NIK było poprawne i efektywne.

Przyjęte na etapie zawierania umowy o dofinansowanie: terminy, harmonogramy i procedury były przez Zarząd Spółki przestrzegane podczas realizacji projektu.

Spółka należycie monitorowała proces realizacji projektu, a ponadto została objęta kontrolą ze strony Instytucji Pośredniczącej i wyniki tej kontroli były pozytywne.

NIK w trakcie kontroli nie stwierdziła odstępstw ze strony Spółki od warunków umowy o dofinansowanie, naruszenia terminów, nieuzyskania efektów lub nierzetelnego sprawozdawania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁵ kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1. Realizacja działań w ramach *Pakietu dla średnich miast*

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z podpisaną umową i terminowo, przy uwzględnieniu dokonanych w umowie zmian na mocy zawartych aneksów.

Spółka zawarła w dniu 22 grudnia 2017 r. umowę, z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) jako Instytucją Pośredniczącą, o dofinansowanie Projektu Nr POPW.01.03.01-18-0014/17 „Wdrożenie do produkcji innowacyjnego systemu frezowania zgrubno-wykańczającego CFM” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 Osi priorytetowej 1: Przedsiębiorcza Polska Wschodnia Działania 1.3 Ponadregionalne powiązania kooperacyjne, Poddziałania 1.3.1 Wdrażanie innowacji przez MŚP⁶.

Zawarta umowa określała: warunki realizacji projektu (m.in. wymogi złożenia dokumentacji projektowej, harmonogramu płatności, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy), wartość projektu, ramy czasowe realizacji i kwalifikowalności wydatków, zasady dokonywania płatności zaliczki/refundacji i warunki wypłaty dofinansowania, zachowania trwałości projektu, monitorowania jego realizacji, promocji i informacji, kontroli i audytu, przechowywania dokumentacji projektowej, zasady dotyczące wykorzystania systemu informatycznego w realizacji projektu, tryb i warunki rozwiązania umowy.

W umowie określono, że:

- całkowita wartość Projektu wynosi 9 327 526,88 zł (słownie: dziewięć milionów

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej określane jako Projekt.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

trzysta dwadzieścia siedem tysięcy pięćset dwadzieścia sześć złotych i 88/100).

- całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych Projektu wynosi 7 584 200,00 zł (słownie: siedem milionów pięćset osiemdziesiąt cztery tysiące dwieście złotych i 00/100).

- Instytucja Pośrednicząca przyznaje Spółce - Beneficjentowi (na warunkach określonych w umowie), dofinansowanie w wysokości nie większej niż 4 550 520,00 zł (słownie: cztery miliony pięćset pięćdziesiąt tysięcy pięćset dwadzieścia złotych i 00/100), przy czym maksymalna wysokość dofinansowania na koszty kwalifikowane w zakresie regionalnej pomocy inwestycyjnej wynosi 4 550 520,00 zł i nie przekracza 60% kwoty wydatków kwalifikowalnych w ramach tej kategorii pomocy;

- dofinansowanie jest przekazywane w formie refundacji.

- rozpoczęcie realizacji Projektu ustala się na dzień 1 stycznia 2018 r.

- zakończenie realizacji Projektu oznacza dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową Beneficjentowi przekazywane jest dofinansowanie albo dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową - w pozostałych przypadkach.

Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie w dniu 31 lipca 2017 r. podając w uzasadnieniu, że celem projektu jest „wdrożenie wyników prac w postaci innowacyjnego systemu frezowania zgrubno-wykańczającego CFM (Coarse Finishing Milling) pozwalającego na prowadzenie obróbki zgrubnej oraz wykańczającej przy pomocy jednego procesu technologicznego. Rozwiązanie jest objęte ochroną patentową. Realizacja projektu inwestycyjnego umożliwi wprowadzenie na rynek innowacyjnego produktu oraz innowacyjnej usługi o niespotykanych do tej pory właściwościach. Przeprowadzone badania rynku oraz analizy wskazują na wysoką opłacalność wdrożenia. Realizacja projektu stanowić będzie znaczący element rozwoju firmy POLTRA. Cele projektu: wdrożenie innowacyjnego w skali międzynarodowej systemu frezowania zgrubno-wykańczającego CFM, wdrożenie innowacyjnej w skali przedsiębiorstwa usługi frezowania CFM wykorzystującej zalety systemu frezowania zgrubno-wykańczającego, zwiększenie sprzedaży, rozwój sprzedaży na rynkach zagranicznych”.

Przedmiotem projektu było wdrożenie dwóch innowacyjnych produktów, tj.: systemu frezowania zgrubno-wykańczającego CFM (Coarse Finishing Milling) i usługi frezowania CFM. W uzasadnieniu do wniosku Spółka podała, że wdrożenie produktu umożliwi dodatkowo zaoferowanie innowacyjnej w skali przedsiębiorstwa usługi frezowania CFM. W wyniku realizacji projektu wprowadzona zostanie na rynek innowacja produktowa, dzięki której firma poszerzy swoją strukturę asortymentową. Opracowany produkt wyraźnie wyróżnia się swoimi możliwościami na tle innych rozwiązań dostępnych na rynku. Rozpoczęcie sprzedaży nowego rozwiązania oraz opartej na nim usługi umożliwi zwiększenie przychodów ze sprzedaży. Nowy system frezowania, ze względu na swoje innowacyjne cechy, charakteryzuje się wysokim potencjałem eksportowym.

Spółka zadeklarowała we wniosku m.in., że:

- okres realizacji Projektu potrwa od 1 stycznia 2018 r. do 31 maja 2019 r.

- na dzień składania wniosku Wnioskodawca oświadcza, że jest przedsiębiorcą średnim.

Pierwotny harmonogram rzeczowo-finansowy projektu obejmował następujące dwa zadania:

1) Zakup środków trwałych - środki trwale tworzące linie produkcyjne. Zadanie realizowane w okresie od 1 stycznia 2018 do 30 kwietnia 2019 obejmowało:

- przeprowadzenie procedury wyboru dostawców środków trwałych oraz
[...]**JTP**

2) Zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wspierających procesy produkcyjne. Zadanie realizowane w okresie od 1 sierpnia 2018 do 31 maja 2019 obejmowało:

[...]TTP

Po zawarciu aneksu numer 2 zwiększyła się do dwóch liczba zakupionych centrów frezarskich tj. [...]TTP

Uruchomienie produkcji oraz sprzedaży planowane było po zakończeniu realizacji projektu, tj. w drugiej połowie 2019 roku.

Strony umowy zawarły w okresie jej realizacji 3 aneksy, tj.:

- aneks nr 1 z dnia 19 marca 2018 r. zmieniający lokalizację Projektu, co wynikało z zakończonej inwestycji budynku produkcyjno-magazynowego z częścią socjalno-bytową i handlowo-usługową i zmianą adresu Beneficjenta/Spółki, zachowując lokalizację na terenie miasta średniego – Stalowej Woli;

- aneks nr 2 z dnia 11 kwietnia 2018 r. zmieniający zakres rzeczowy realizacji Projektu poprzez zwiększenie ilości środków trwałych (zakup [...]TTP). Uzasadnieniem do zawarcia aneksu było zwiększenie wydajności urządzeń. Konsekwencją było zwiększenie wartości wskaźnika produktu pn. Liczba zakupionych środków trwałych w ramach projektu (z 16 szt. na 17 szt.), a także wskaźnika rezultatu pn. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (z 2 na 3 etaty).

- aneks nr 3 z dnia 28 marca 2019 r. określający, że §7 ust. 1 umowy zasadniczej otrzymuje brzmienie: „okres kwalifikowalności wydatków Projektu rozpoczyna się w dniu 1.01.2018 r. i kończy się w dniu 31.08.2019 r.”.

Termin realizacji projektu został wydłużony o 3 miesiące. Pozostałe warunki umowy z dnia 22 grudnia 2017 r. pozostały bez zmian.

W dniu 21 lutego 2019 r., tj. na 3 miesiące przed ustalonym terminem końcowym realizacji projektu, Spółka zwróciła się do PARP z prośbą o wydłużenie okresu realizacji projektu. Wniosek o zmianę był złożony zgodnie z warunkami wymaganymi umową o dofinansowanie.

W uzasadnieniu do wniosku Spółka podała: „w chwili obecnej pozostało 3 miesiące do zakończenia realizacji projektu. Czas ten nie uwzględnia czasu na uruchomienie całego procesu produkcyjnego, osiągnięcie wskaźników, a także na zgromadzenie wszelkiej dokumentacji niezbędnej do przygotowania i złożenia wniosku o płatność końcową. Stąd potrzeba wydłużenia projektu o 3 miesiące. Beneficjent podkreśla, iż celem realizacji projektu jest wdrożenie dwóch innowacyjnych produktów: systemu frezowania zgrubno-wykańczającego CFM (Coarse Finishing Milling) i usługi frezowania CFM. Aby proces ten mógł zostać zapoczątkowany niezbędny jest zakup wskazanych we wniosku o dofinansowanie środków trwałych, a następnie uruchomienie procesu produkcyjnego. Wydłużenie terminu realizacji projektu, pozwoli Beneficjentowi na przeprowadzenie wszelkich działań niezbędnych do spełnienia zakresu rzeczowego projektu oraz osiągnięcie założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu”.

Jako załącznik do cytowanego pisma Spółka przekazała zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy oraz harmonogram płatności, uwzględniający wnioskowaną zmianę.

Ponadto w cytowanym piśmie podniesiono, że zgodnie z regulaminem konkursu okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 30 miesięcy licząc od dnia rozpoczęcia realizacji projektu określonego w umowie o dofinansowanie, jednocześnie nie może wykraczać poza końcową datę okresu kwalifikowalności kosztów w ramach POPW, tj. 31 grudnia 2023 r. Zmiana okresu realizacji projektu jest więc zgodna z regulaminem konkursu.

Pierwotny okres realizacji projektu obejmował 17 miesięcy, a po zawarciu aneksu okres ten wydłużył się do 20 miesięcy i kończył się w dniu 31 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 18-310)

Rozliczanie projektu przebiegało zgodnie z obowiązującymi przepisami i na warunkach określonych w umowie. Rozliczenia dokonano terminowo w formie przewidzianej w umowie. Strony ustaliły w umowie, że wnioski o płatność będą składane kwartalnie, a ewentualny brak wydatków po stronie Beneficjenta nie zwalnia go od obowiązku złożenia wniosku. Ustalono także, że wnioski będą składane z wypełnioną częścią dotyczącą przebiegu realizacji Projektu.

Spółka złożyła siedem wniosków o płatność na kwotę łączną 4 550 520,00 zł. Kwoty łączne wskazane we wszystkich złożonych wnioskach o płatność wyniosły:

- całkowite wydatki w projekcie 8 341 688,39 zł,
- kwota wydatków kwalifikowanych 7 584 200,00 zł,
- wnioskowana kwota refundacji 4 550 520,00 zł
- otrzymana refundacja 4 550 520,00 zł

W dwóch przypadkach złożono wnioski sprawozdawcze (wartość 0,00 zł), a w pięciu przypadkach złożono wnioski o płatność refundacyjną.

Wnioski o płatność Spółka składała w następujących terminach:

- w dniu 16 marca 2018 r. wniosek nr POPW.01.03.01-18-0014/17-001 z przewidywaną kwotą refundacji 0,00 zł;
- w dniu 29 czerwca 2018 r. wniosek nr POPW.01.03.01-18-0014/17-002 z przewidywaną kwotą refundacji 1 004 403,55 zł. Weryfikację zakończono 7 września 2018 r. (data oceny wniosku – zatwierdzenia), przelew z refundacją 1 004 403,55 zł w dniu 17 września 2018 r.;
- w dniu 28 września 2018 r. wniosek nr POPW.01.03.01-18-0014/17-003 z przewidywaną kwotą refundacji 209 785,63 zł. Weryfikację zakończono 28 września 2018 r., przelew z refundacją 209 785,63 w dniu 4 grudnia 2018 r.;
- w dniu 28 grudnia 2018 r. wniosek nr POPW.01.03.01-18-0014/17-004 z przewidywaną kwotą refundacji 861 454,12 zł. Weryfikację zakończono 28 grudnia 2018 r., przelew z refundacją 861 454,12 zł w dniu 25 lutego 2019 r.;
- w dniu 29 marca 2019 r. wniosek nr POPW.01.03.01-18-0014/17-005 z przewidywaną kwotą refundacji 0,00 zł;
- w dniu 28 czerwca 2019 r. wniosek nr POPW.01.03.01-18-0014/17-006 z przewidywaną kwotą refundacji 2 148 905,29 zł. Weryfikację zakończono 7 listopada 2018 r., przelew z refundacją 2 148 905,29 zł w dniu 19 listopada 2019 r.
- w dniu 30 sierpnia 2019 r. wniosek nr POPW.01.03.01-18-0014/17-007 z przewidywaną kwotą refundacji 325 971,41 zł. Weryfikację zakończono 21 stycznia 2020 r., przelew z refundacją 325 971,41 zł w dniu 5 lutego 2020 r.

Spółka udokumentowała wydatki poniesione na realizację projektu i przekazała informację o postępie realizacji Projektu, w tym o postępie rzeczowym, o postępie finansowym i źródłach finansowania.

W harmonogramie płatności⁷ przyjęto kolejne kwartały roku jako okresy, za które Spółka może składać wnioski o refundację, licząc od 1 stycznia 2018 r.

W roku 2018 w I kwartale rozliczeniowym (styczeń-marzec) i w roku 2019 w I kwartale rozliczeniowym (styczeń-marzec) Spółka przedkładała wnioski o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą mimo, że nie wnioskowała o refundację (refundacja 0,00 zł).

⁷ Stanowiącym zał. Nr 5 do umowy dofinansowania.

W pierwszym roku dofinansowania (2018) łączna wartość wniosków z poszczególnych kwartałów wyniosła kwotę 2 075 643,30 i nie przekroczyła kwoty przyjętej w harmonogramie na poziomie 2 654 470,00 zł.

Rozliczenie nastąpiło ostatecznie we wniosku o płatność końcową, złożonym 30 sierpnia 2019 r., gdzie ujęto wszystkie wydatki na projekt i złożono opis całości zrealizowanych zadań i wskaźników, zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.

Ww. wnioski o płatność zostały złożone za pośrednictwem systemu informatycznego SL2014.

Institucja Pośrednicząca w dwóch przypadkach wzywała Spółkę do dokonania korekty błędnie wpisanych kwot oraz informowała o konieczności załączenia do wniosku dodatkowych dokumentów, co zostało przez Spółkę uwzględnione. Spółka wywiązywała się z terminów na uzupełnienie wniosków, określonych przez PARP w umowie o dofinansowanie.

Korekta wniosków dokonywana przez Spółkę nie wpłynęła na terminowość realizacji projektu.

(akta kontroli str. 311-687)

W dniach 11-12 września 2019 r. w Spółce kontrolę realizacji Projektu przeprowadziła PARP. Kontrola przeprowadzona została po terminie zakończenia Projektu i złożeniu przez Spółkę końcowego wniosku o płatność, a przed dokonaniem refundacji przez PARP.

Zakres przeprowadzonej kontroli obejmował sprawdzenie, czy projekt jest realizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele projektu i wskaźniki określone umową o dofinansowanie zostały osiągnięte. Kontrola, wg treści sporządzonego raportu/informacji, obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

W „Informacji pokontrolnej”, z dnia 21 października 2019 r. PARP poinformowała Spółkę, że „zgodnie z metodologią wskazaną w obowiązującym Rocznym Planie Kontroli Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, z uwagi na fakt, że całość dokumentacji przedstawianej do rozliczenia we wnioskach o płatność od nr POPW.01.03.01-18-0014/17-001 do POPW.01.03.01-18-0014/17-007 (dokumenty finansowe oraz związane z nimi dokumenty towarzyszące, w tym dokumentacja postępowań o udzielenie zamówienia) jest sprawdzana w trakcie weryfikacji wniosków o płatność za pośrednictwem systemu SL2014, nie podlegała ona pogłębionej weryfikacji podczas kontroli projektu w miejscu realizacji”.

W trakcie kontroli zweryfikowano faktyczny postęp realizacji projektu (w tym czy dostawy, roboty budowlane zostały zrealizowane) oraz wypełnianie obowiązków wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie i odpowiednich wytycznych, m.in. poprzez sprawdzenie: sposobu prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, zgodności realizacji postępu rzeczowego projektu z zapisami umowy o dofinansowanie, dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźników, sposobu realizacji działań informacyjno-promocyjnych, zgodności oryginałów dokumentów z dokumentami zamieszczonymi w systemie SL2014, sposobu opisanie dokumentów księgowych, obowiązujących beneficjenta dokumentów wewnętrznych regulujących kwestie

związane z projektem, realizacji zadań Beneficjenta dotyczących wpływu Projektu na zasady horyzontalne Unii Europejskiej.

W wyniku kontroli PARP nie stwierdzono zastrzeżeń bądź nieprawidłowości.
(akta kontroli str.688-694)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Spółka jako beneficjent realizowała i rozliczała projekt zgodnie z obowiązującymi przepisami i podpisaną umową. Wprowadzone w umowie zmiany były uzasadnione warunkami rozwoju Spółki i realizacji Projektu. Zmiany umowy nie generowały trudności w realizacji projektu bądź opóźnień w jego realizacji.

Wprowadzone aneksami zmiany warunków umowy były zgodne z procedurami określonymi w umowie, wytycznych i ustawie.

Zmiana terminu końcowego realizacji projektu nie wpływała na spełnianie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego Projektu. Dokonywane zmiany umowy o dofinansowanie były zgodne z przepisami art. 52a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*⁸.

Dokonywane rozliczenia projektu były zgodne z przyjętymi zasadami.

2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach Pakietu dla średnich miast

Opis stanu faktycznego

Wszystkie wydatki poniesione przez Spółkę były zgodne z zawartą umową dofinansowania i wytycznymi w zakresie kwalifikowalności (kontrolą objęto 100% wydatków).

Wydatki były poniesione przez właściwy podmiot terminowo, były niezbędne do realizacji celów projektu (wg harmonogramu), oraz była prowadzona wyodrębniona ewidencja księgowa.

Spółka spełniła wymogi w zakresie wydatkowania środków z projektów, stosując jako zamawiający zasadę konkurencyjności.

1) Wydatki zrealizowane w ramach wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0014/17-002 dotyczące zakupu centrum szlifierskiego 5-osioowego (1 szt.): wydatki kwalifikowalne na wartość 1 674 005,92 zł; wartość dofinansowania 1 004 403,55 zł. Zapytania ofertowe zostało opublikowane w dniu 5 lutego 2018 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1086476>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono dnia 9 marca 2018 r. – wpłynęły 3 oferty.

Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła powyżej 209 tys. EUR, w związku z czym Spółka dokonała upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z zasadą konkurencyjności. Protokół z wyboru został przesłany przez System SL2014.

Dwie oferty wpłynęły za pośrednictwem poczty e-mail (załączono e-maile potwierdzające wpływ oferty zgodnie z datą zawartą w protokole z wyboru), natomiast jedna z ofert wpłynęła za pośrednictwem kuriera (data wpływu oferty jest

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 818, dalej: ustawa wdrożeniowa.

zgodna z protokołem z wyboru i jednocześnie ze stemplem wpływu na kopercie);

2) Wydatki zrealizowane w ramach wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0014/17-003: a) mikroskop 2D (1 szt.), b) wyważarka (1 szt.).
Łączne wydatki kwalifikowalne wyniosły 349 642,73 zł; wartość dofinansowania 209 785,63 zł.
Zapytania ofertowe na zakup mikroskopu zostało umieszczone w dniu 6 czerwca 2018 r. na stronie internetowej:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1116535>
Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 20 czerwca 2018 r. – wpłynęła 1 oferta.

Zapytania ofertowe na zakup wyważarki zostało umieszczone w dniu 20 kwietnia 2018 r. na stronie internetowej:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1105982>
Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 23maja 2018 r. – wpłynęły 3 oferty;

3) Wydatki zrealizowane w ramach wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0014/17-004: a) urządzenie do cięcia wałków, b) urządzenie do obróbki wykańczającej powierzchnię narzędzi i geometrię ostrzy (1 szt.), c) urządzenie do profilowania ściernic, d) stanowisko ścisłej kontroli wizualnej (2 szt.).
Łączne wydatki kwalifikowalne wyniosły 1 435 756,87 zł; wartość dofinansowania 861 454,12 zł.
Zapytanie ofertowe na zakup urządzenia do cięcia wałków zostało umieszczone w dniu 9 maja 2018 r. na stronie internetowej:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1109750>
Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 22 maja 2018 r. – wpłynęło 2 oferty;

Zapytanie ofertowe na zakup urządzenia do obróbki wykańczającej powierzchnię narzędzi i geometrię ostrzy zostało umieszczone w dniu 6 czerwca 2018 r. na stronie internetowej:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1116679>
Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 10 lipca 2018 r. – wpłynęła 1 oferta;

Zapytanie ofertowe na zakup urządzenia do profilowania ściernic (1 szt.) zostało umieszczone w dniu 8 marca 2018 r. na stronie internetowej:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1094825>
Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 16 kwietnia 2018 r. – wpłynęły 2 oferty;

Zapytanie ofertowe na zakup stanowisk ścisłej kontroli wizualnej (2 szt.) zostało umieszczone w dniu 31 sierpnia 2018 r. na stronie internetowej Spółki oraz przesłane drogą mailową do trzech potencjalnych wykonawców.
Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 13 września 2018 r. – wpłynęły 2 oferty;

4) Wydatki zrealizowane w ramach wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0014/17-006: a) centrum szlifierskie 5-osiowe i centrum frezarskie 5-osiowe, b) system czyszczenia chłodziwa i system czyszczenia wanien centrów szlifierskich, c) centrum frezarskie 4-osiowe.
Łączne wydatki kwalifikowalne wyniosły 3 581 508,82 zł; wartość dofinansowania 2 148 905,29 zł.
Zapytania ofertowe na zakup centrum szlifierskiego 5-osiowego zostało umieszczone w dniu 31 sierpnia 2018 r. na stronie internetowej:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1134367>
Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono dnia 4 października 2018 r. (termin nadsyłania ofert obowiązywał do 3 października 2018 r.) – wpłynęły 2 oferty;

Zapytanie ofertowe na zakup systemów czyszczenia chłodziwa i wanien (2 szt.) zostało w dniu 22 stycznia 2019 r. przesłane drogą mailową do pięciu potencjalnych oferentów.

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 1 lutego 2019 r. – wpłynęły 2 oferty;

Zapytania ofertowe na zakup centrum frezarskiego 4-osiowego zostało umieszczone w dniu 19 listopada 2018 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1150164>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono dnia 7 stycznia 2019 r. (termin nadsyłania ofert obowiązywał do 20 grudnia 2018 r.) – wpłynęły 2 oferty;

Zapytania ofertowe na zakup centrum frezarskiego 5-osiowego zostało umieszczone w dniu 4 września 2018 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1134786>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono dnia 12 października 2018 r. (termin nadsyłania ofert obowiązywał do 9 października 2018 r.) – wpłynęły 3 oferty.

5) Wydatki zrealizowane w ramach wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0014/17-007: a) kompresor sprężonego powietrza, b) urządzenie wentylacyjno-filtracyjne mgły olejowej, c) maszyna współrzędnościowa CMM, d) system do znakowania laserowego narzędzi, e) oprogramowanie komputerowe do projektowania narzędzi. Łączne wydatki kwalifikowalne wyniosły 543 285,66 zł; wartość dofinansowania 325 971,41 zł.

Zapytanie ofertowe na zakup kompresora sprężonego powietrza zostało umieszczone w dniu 13 listopada 2018 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1148939>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 17 grudnia 2018 r. – wpłynęła 1 oferta;

Zapytanie ofertowe na zakup urządzenia wentylacyjno-filtracyjnego mgły olejowej zostało umieszczone w dniu 19 grudnia 2018 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1156425>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 22 stycznia 2019 r. – wpłynęła 1 oferta;

Zapytanie ofertowe na zakup maszyny współrzędnościowej CMM zostało umieszczone w dniu 15 listopada 2018 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1149646>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 18 grudnia 2018 r. – wpłynęła 1 oferta;

Zapytanie ofertowe na zakup systemu do znakowania laserowego narzędzi zostało umieszczone w dniu 5 czerwca 2019 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1188956>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 10 lipca 2019 r. – wpłynęły 4 oferty;

Zapytanie ofertowe na zakup oprogramowania komputerowego do projektowania narzędzi (2 licencje) zostało umieszczone w dniu 9 sierpnia 2019 r. na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1188956>

Protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 20 sierpnia 2019 r. – wpłynęła 1 oferta.

Zapytanie o szacunkową wartość zamówienia na zakup stanowiska do projektowania narzędzi – 2 szt. i dwa formularze wyceny z dnia 8 lipca 2019 r.

i jeden z dnia 9 lipca 2019 r. na to stanowisko (na wartość 15 318,00 zł; 15 810 zł; 16 105,20 zł)⁹.

We wnioskach o płatność Spółka monitorowała postępy w realizacji Projektu wskazując dane obejmujące wartości zadeklarowane w umowie o dofinansowanie.

(akta kontroli str.311-685)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Środki finansowe przeznaczane na realizację projektu Spółka wydatkowała prawidłowo. Zbadane przez NIK wydatki poniesione przez Spółkę były kwalifikowalne zgodnie z umową o dofinansowanie. Wyboru dostawców środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w ramach Projektu dokonywano stosując zasady konkurencyjności.

3. Efekty realizacji projektów w ramach Pakietu dla średnich miast

Opis stanu
faktycznego

Spółka osiągnęła określone w umowie wskaźniki produktu i rezultatu oraz zakładany postęp finansowy.

Wszystkie kolejno składane wnioski o płatność zawierały dane o postępie rzeczowym i postępie finansowym.

Wskaźniki produktu dotyczyły (wg nazwy wskaźnika):

- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje), w których wartość docelowa miała osiągnąć kwotę 4 777 006,88 zł - osiągnięto kwotę 3 791 168,39 zł;
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy - zakładano 1, osiągnięto 1;
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych na rynek - zakładano 1, osiągnięto 1;
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – zakładano 1, osiągnięto 1;
- Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji – zakładano 1, osiągnięto 1;
- Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia prac – zakładano 1, osiągnięto 1;
- Liczba zakupionych środków trwałych w ramach Projektu – zakładano 17, osiągnięto 17;
- Liczba zakupionych wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu – zakładano 2, osiągnięto 2.

Zgodnie z założeniem wskaźniki miały osiągnąć wartość docelową do czasu zakończenia Projektu.

⁹ Stanowisko do projektowania narzędzi 2 szt. – ta pozycja znajduje się we wniosku o płatność numer POPW.01.03.01-18-0014/17-007-02 w zadaniu 2 w pozycji 9. Przy tej pozycji nie stosowano zapytania ofertowego (wartość 2 stanowisk była mniejsza niż 20 000 zł, faktura na wartość 15 318,00 zł z dnia 11 lipca 2019 r.) w związku z czym nie sporządzano protokołu z wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przypadku jednego wskaźnika produktu pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)*, w którym wartość docelowa miała osiągnąć kwotę 4 777 006,88 zł - osiągnięto kwotę 3 791 168,39 zł.

Przyczyną niższej wartości wskaźnika - inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie - był zakup urządzeń od kontrahentów zagranicznych, gdzie wartość zakupu brutto jest równa netto, tj. kosztom kwalifikowalnym.

Prezes Spółki wyjaśnił, że POLTRA „poinformowała PARP o nieosiągnięciu wskaźnika produktu we wniosku o płatność końcową w sekcji problemy napotkane w trakcie realizacji projektu. W trakcie oceny wniosku o płatność końcową nie otrzymaliśmy od PARP-u wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej kwestii. Wniosek został zaakceptowany przez PARP, a środki wypłacone, co oznacza iż nasze wyjaśnienie zostało przyjęte. Wspomniany wskaźnik jest wskaźnikiem produktu, a nie rezultatu. Wskaźniki produktu nie wpływają na cele projektu. Różnica ta jest pochodną zakupów, które dokonaliśmy w krajach Unii Europejskiej oraz na rynkach krajów trzecich, spoza terenów UE. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o VAT dokonaliśmy wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów (WNT). Art. 20 ust. 5 rzeczonej ustawy mówi o tym, że obowiązek podatkowy przy transakcjach WNT rodzi się w momencie, gdy podatnik wystawi fakturę - jednakże nie później niż 15 dnia miesiąca, który następuje po miesiącu dokonania dostawy towaru - przedmiotu wewnątrzwspólnotowego nabycia. Art. 86 ust. 2 pkt 4 lit. c ustawy o VAT stanowi, że kwota podatku naliczonego jest kwotą podatku należnego z tytułu WNT, o którym mowa we wspomnianym art. 9. W przypadku transakcji zawieranych w danym okresie podatnik co do zasady wykazuje VAT naliczony w tym samym okresie, co VAT należny. W przypadku importu towarów i usług z terenów poza Unii Europejskiej zastosowanie ma art. 33a ustawy o VAT. Zgodnie z zasadą neutralności VAT, podatnik będzie mógł w deklaracji podatkowej obniżyć kwotę podatku należnego o podatek naliczony wynikający z otrzymanego dokumentu celnego (art. 86 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy o VAT)”.

Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych w Projekcie opiewała na 7 584 200,00 zł. Zgodnie z umową o dofinansowanie Spółka mogła starać się o 60 % dofinansowania, pozostałe 40 % musiała ponieść z własnych środków. Do wydatków kwalifikowalnych nie zalicza się podatku VAT, a więc maksymalna kwota dofinansowania wynosiła 4 550 520,00 zł (60% z 7 584 200,00 zł). Wydatki, które POLTRA poniosła z własnych środków wynosiły netto 3 033 682,00 zł (40 % z 7 584 200,00 zł).

W grupie wskaźników rezultatu, we wszystkich 12 przypadkach osiągnięto zakładane wartości, które dotyczyły takich indywidualnych cech jak:

[...]TTP

Aby oszacować osiągnięte wskaźniki Spółka podejmowała takie działania jak: [...]TTP Spółka składając kolejne wnioski o płatność informowała każdorazowo PARP, że nie występują zagrożenia bądź nieprawidłowości w realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 136-160, 311-624 i 695-700)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Realizacja projektu w ramach Pakietu przyniosła spodziewane efekty, co zostało potwierdzone poprzez osiągnięcie zaplanowanych wskaźników rezultatu.

Monitorowanie postępów realizacji Projektu oparte było o dane obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez Spółkę w umowie o dofinansowanie. Osiągane wartości sprawozdawane były w kolejnych wnioskach o płatność. Realizacja projektu przebiegała bez przeszkód.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 10 grudnia 2020 r.

Kontroler
Władysław Tabasz
Doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

*p.o. WICEDYREKTORA
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie
z up. /-/
Robert Łukasz*