



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ. 410.021.02.2020

Janusz Mrzygłód
Prezes Zarządu
BRATEX DACHY sp. z o.o., sp. komandytowa
ul. Przemysłowa 22,
39-200 Dębica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/008 Realizacja *Pakietu dla średnich miast*

Z wystąpienia pokontrolnego Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła informacje dotyczące tajemnicy przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.). Wyłączeń dokonano w interesie przedsiębiorcy. W wystąpieniu fragmenty podlegające wyłączeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy oznaczono jako: [...]TP.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	BRATEX DACHY sp. z o.o., sp. komandytowa, ul. Przemysłowa 22, 39-200 Dębica. ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Mrzygłód - Prezes Zarządu w okresie objętym kontrolą.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja działań w ramach <i>Pakietu dla średnich miast</i> . Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach <i>Pakietu dla średnich miast</i> . Efekty realizacji projektów w ramach <i>Pakietu dla średnich miast</i> .
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 (z możliwością wykorzystania dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Sebastian Szozda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/141/2020 z dnia 21 września 2020 r.

(akta kontroli tom I, str. 1-2)

¹ Zwana w dalszej części „BRATEX DACHY” lub „Spółka”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 t.j., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności.

OCENA OGÓLNA I JEJ
UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki na rzecz realizacji *Pakietu dla średnich miast*, w tym sposób wydatkowania środków oraz efekty osiągnięte w ramach realizowanego projektu pn. „Podwyższenie konkurencyjności spółki BRATEX poprzez wykorzystanie w procesie produkcji stalowych produktów elewacyjnych innowacyjnej metody pokrywania blachy”.

Dokonywane przez Spółkę zakupy środków trwałych przebiegały zgodnie z umową, z zachowaniem zasady gospodarności. Spółka terminowo składała wnioski o płatność (z jednym wyjątkiem, co jednak nie miało wpływu na prawidłowość realizacji projektu). Spółka dokonała wydatków kwalifikowanych oraz wydatków podlegających refundacji zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową.

Wydatki ponoszone były z zachowaniem zasad konkurencyjności, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR i EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* i były prawidłowo udokumentowane.

Wyniki finansowe Spółki oraz dokumenty dotyczące zakupionych środków trwałych pozwalają stwierdzić, że osiągnięte zostały planowane w ramach Projektu efekty, a ich charakter jest trwały. Pomimo, iż kontrola zakończyła się przed terminem osiągnięcia wszystkich zaplanowanych wielkości w ramach wskaźników rezultatu tj. 31 grudnia 2020 r. – w ocenie NIK nie ma zagrożenia, iż zaplanowane wielkości wskaźników rezultatu nie zostaną osiągnięte.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności.

OBSZAR

1. Realizacja działań w ramach *Pakietu dla średnich miast*.

Opis stanu
faktycznego

1.1.

W dniu 29 grudnia 2017 r. pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (Instytucją Pośredniczącą)⁵, a BRATEX DACHY została podpisana umowa nr POPW.01.03.01-18-0044/17-00 o dofinansowanie projektu pn. „Podwyższenie konkurencyjności spółki BRATEX poprzez wykorzystanie w procesie produkcji stalowych produktów elewacyjnych innowacyjnej metody pokrywania blachy”⁶. Umowa została podpisana w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, osi priorytetowej I: Przedsiębiorcza Polska Wschodnia, działania 1.3: ponadregionalne powiązania kooperacyjne, poddziałania 1.3.1: Wdrażanie innowacji przez MŚP. Wartość projektu w umowie została określona na 12.300.000 zł, wartość wydatków kwalifikowanych na 10.000.000 zł, zaś wartość dofinansowania na 6.000.000 zł. Rozpoczęcie realizacji projektu określono na dzień 4 sierpnia 2017 r., okres kwalifikowalności wydatków określono na 4 sierpnia 2017 r. – 31 grudnia 2018 r. Trwałość projektu określono na trzy lata od dnia zakończenia realizacji Projektu.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dalej: PARP.

⁶ Dalej: Projekt.

Zapisy wskazanej umowy były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie Projektu złożonym przez Spółkę w dniu 23 sierpnia 2017 r.

(akta kontroli tom I, str. 3-93)

W dniu 12 października 2018 r. Spółka skierowała do PARP pismo z wnioskiem o zmianę okresu realizacji Projektu (zmianę daty zakończenia zadania z 31 grudnia 2018 r. na 31 grudnia 2019 r.). W uzasadnieniu wniosku Spółka wskazała jako przyczyny konieczności wydłużenia terminu realizacji projektu długi czas na dostawę maszyn, zmiany w strukturze organizacyjnej BRATEX i konieczność stworzenia nowego działu odpowiedzialnego za sprzedaż i dystrybucję [...]TTP (dotychczas nie występujących w ofercie BRATEX), oraz realizację analiz rynkowych i ich wpływ na zakupy parku maszynowego. W nawiązaniu do ww. wniosku, przy piśmie z dnia 5 listopada 2018 r. Spółka przesłała zaktualizowany harmonogram płatności oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

Pismem z dnia 6 listopada 2018 r. PARP zwróciła się do Spółki z prośbą o:

- dostanie zestawienia dotyczącego dotychczas rozliczanych postępowań we wnioskach o płatność,
- wykaz wszystkich postępowań oraz informację, na jakim etapie jest ich realizacja.
- informację, z czego wynika szacowany termin dostawy 6-10 miesięcy jeśli chodzi o dostawę [...]TTP na który powołała się Spółka w piśmie o wydłużenie terminu realizacji projektu.

Pismem z dnia 16 listopada 2018 r. Spółka poinformowała PARP, iż:

- [...]TTP - dostawca został wyłoniony, zamówienie zrealizowane.
- [...]TTP - dostawca został wyłoniony, opublikowano informację o wynikach postępowania ofertowego w dniu 16 listopada 2018 r.
- [...]TTP - zapytanie ofertowe zostało opublikowane w dniu 24 września 2018 r. Termin składania ofert upływał w dniu 26 października 2018 r. do godziny 15:00. We wskazanym terminie do firmy BRATEX nie wpłynęła żadna oferta. Zapytanie ofertowe zostanie opublikowane ponownie w okresie listopad/ grudzień.
- [...]TTP - zapytanie ofertowe zostanie opublikowane ponownie w okresie listopad/ grudzień.
- [...]TTP - dostawca został wyłoniony.
- [...]TTP - zapytanie ofertowe zostanie opublikowane przed dostawą poszczególnych linii produkcyjnych.
- [...]TTP - zapytanie ofertowe zostanie opublikowane ponownie w okresie listopad/ grudzień.

Spółka poinformowała także, że informacje w zakresie szacowanego terminu dostawy [...]TTP ustalono na podstawie wstępnych ofert szacunkowych jakie otrzymano przed przystąpieniem do postępowania ofertowego. Wskazany w niniejszych ofertach termin dostawy to 8-10 miesięcy. W załączeniu Spółka przesłała wstępne oferty dot. linii do produkcji [...]TTP .

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. PARP zwróciła się do Spółki o wyjaśnienia z czego wynika tak późna data opublikowania zapytania ofertowego na dostawę linii do produkcji [...]TTP. PARP zwróciła uwagę, iż realizację Projektu rozpoczęto 4 sierpnia 2017 r., a zapytanie opublikowano dopiero dnia 24 września 2018 r. Ponadto PARP poinformowała Spółkę, że w związku z wnioskiem dotyczącym wydłużenia realizacji Projektu zmianie ulegną wskaźniki i poprosiła o ich weryfikację, ze szczególnym uwzględnieniem wskaźnika „wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach ogólnie/ kobiety/ mężczyźni oraz rozbić zatrudnienia na kobiety i mężczyźni.”

Pismem z dnia 13 grudnia 2018 r. Spółka poinformowała PARP, iż *późne opublikowanie zapytania ofertowego na dostawę [...]TP wynika przede wszystkim z podejmowanych przez BRATEX działań optymalizujących rozwiązania funkcjonalno-konstrukcyjne [...]TP ..*

(akta kontroli tom I, str. 94-126)

W dniu 2 stycznia 2019 r. strony zawarły aneks nr POPW.01.03.01-18-0044/17-017 do ww. umowy, w którym przedłużono okres kwalifikowalności wydatków Projektu do 31 grudnia 2019 r. oraz zmieniono harmonogram rzeczowo-finansowy, harmonogram płatności oraz wskaźniki Projektu.

(akta kontroli tom I, str. 127-159)

W dniu 4 marca 2019 r. Spółka przesłała do PARP kolejny wniosek o zmianę, w którym poinformowała o proponowanej zmianie kosztów kwalifikowanych⁸ oraz zmianie zakresu rzeczowego Projektu. Wskazano, iż zamiast trzech elementów [...]TP Spółka proponuje zakup [...]TP . W uzasadnieniu proponowanej zmiany stwierdzono m.in. iż: [...]TP.

Spółka poinformowała PARP, iż *koszty kwalifikowane zakupu jednego urządzenia zamiast trzech będą takie same (5.300.000 zł) z zaznaczeniem, iż koszt zakupu [...]TP może wyjść poza ww. kwotę. Jednakże wszelkie koszty przekraczające niniejszą kwotę firma BRATEX pokryje ze środków własnych (co również jest potwierdzeniem wysokiej determinacji w zakupie rozwiązania technicznego o zdecydowanie lepszych parametrach funkcjonalno-użytkowych).*

W nawiązaniu do ww. wniosku, przy piśmie z dnia 19 marca 2019 r. Spółka przesłała do PARP zaktualizowane: harmonogram rzeczowo-finansowy, harmonogram płatności, tabelę wydatków niezbędnych do realizacji projektu oraz tabelę wskaźników ze zaktualizowanym wskaźnikiem produktu – liczbą zakupionych środków trwałych.

(akta kontroli tom I, str. 160-180)

W dniu 12 kwietnia 2019 r. strony zawarły aneks nr POPW.01.03.01-18-0044/17-029 do ww. umowy, w którym zmieniono wskaźnik Projektu poprzez zmniejszenie liczby zakupionych środków trwałych z 9 do 6.

(akta kontroli tom I, str. 181-195)

W złożonym wyjaśnieniu, Prezes Zarządu Spółki podał, iż *w momencie opracowywania wniosku o dofinansowanie przedsiębiorstwo nie posiadało w pełni sprecyzowanej wiedzy w zakresie dostępności na rynku urządzenia tj. [...]TP. W związku z powyższym BRATEX Dachy wystąpiła do PARP z prośbą o zmianę zakresu rzeczowego.*

Dokonane zmiany były zgodne z przepisami umowy o dofinansowanie oraz z art. 52 a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020¹⁰, ponieważ zmiany nie wpłynęły na spełnianie kryteriów wyboru Projektu w sposób, który skutkowałby negatywną jego oceną.

⁷ Dalej: aneks nr 1.

⁸ Zmiana nie dotyczyła wysokości kosztów kwalifikowanych ale ich struktury w związku ze zmianą polegającą na zakupie jednego środka trwałego zamiast trzech.

⁹ Dalej: aneks nr 2.

¹⁰ Dz.U. z 2020 r., poz. 818 tj.

(akta kontroli tom III, str. 109-111)

Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik do umowy z dnia 29 grudnia 2017 r. przewidywał, że w ramach Projektu zrealizowanych zostanie siedem zadań (wszystkie należące do kategorii kosztów „nabycie albo wytworzenie środków trwałych innych niż prawo użytkowania wieczystego gruntu oraz innych niż nieruchomości”). Zadania te obejmowały zakup łącznie 9 środków trwałych w ramach siedmiu zadań:

[...]TP.

Zakres dofinansowania każdego zadania wynieść miał 60%. Rozpoczęcie realizacji każdego zadania miało nastąpić w dniu 4 sierpnia 2017 r., zaś zakończenie w dniu 31 grudnia 2018 r.

Harmonogram płatności stanowiący załącznik do umowy z dnia 29 grudnia 2017 r. przewidywał realizację wydatków w okresie od marca do grudnia 2018 r.

Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik do aneksu nr 1 z dnia 2 stycznia 2019 r. przewidywał realizację tych samych zadań, które określono w harmonogramie stanowiącym załącznik do umowy pierwotnej, z tym że datę zakończenia realizacji wszystkich zadań określono na dzień 31 grudnia 2019 r.

Harmonogram płatności stanowiący załącznik do aneksu nr 1 z dnia 2 stycznia 2019 r. przewidywał realizację wydatków od marca 2018 r. do grudnia 2019 r.

Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik do aneksu nr 2 z dnia 12 kwietnia 2019 r. przewidywał, że w ramach Projektu zrealizowanych zostanie pięć zadań obejmujących zakup łącznie sześć środków trwałych:

1. [...]TP.;
2. [...]TP.);
3. [...]TP.
4. (zadanie anulowane);
5. [...]TP.
6. [...]TP.;
7. (zadanie anulowane).

Harmonogram płatności stanowiący załącznik do aneksu nr 2 z dnia 12 kwietnia 2019 r. przewidywał realizację wydatków od marca 2018 r. do grudnia 2019 r.

W wyniku zmian dokonanych w umowie nie dokonywano zmian wskaźników (poza opisanymi wyżej wskaźnikami produktu - środkami trwałymi) ani dat osiągnięcia ich wartości docelowych.

(akta kontroli tom I, str. 73-81, 152- 159, 188-195)

1.2.

W ramach rozliczania Projektu Spółka złożyła osiem wniosków o płatność:

1. Wniosek nr POPW.01.03.01-18-0044/17-001 złożony w dniu 28 marca 2018 r. (ostateczna, zatwierdzona wersja złożona w dniu 13 kwietnia 2018 r.). Wniosek dotyczył wydatków w kwocie 2.423.100 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych w kwocie 1.970.000 zł. Kwota dofinansowania (refundacji) wyniosła 1.182.000 zł. Zakres rzeczowy wniosku obejmował realizację zadania nr 1 tj. zakup [...]TP. Zakup został potwierdzony dwoma fakturami z dnia 9 października 2017 r. (faktura zaliczkowa) oraz 22 marca 2018 r. Do wniosku o płatność załączono: faktury

VAT, informację o wynikach postępowania ofertowego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, formularz ofertowy, oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy oferentem a zamawiającym, specyfikację zakupionego środka trwałego, potwierdzenia przelewów dokonanych na konto dostawcy, protokół z udzielenia zamówienia, protokół z szacowania wartości zamówienia, umowę na realizację dostawy środka trwałego, protokół dostawy oraz odbioru końcowego.

(akta kontroli tom I, str. 196-288, tom III, str. 1-8)

2. Wniosek nr POPW.01.03.01-18-0044/17-002 złożony w dniu 29 czerwca 2018 r. Wniosek dotyczył wydatków w kwocie 108.077,36 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych w kwocie 87.867,78 zł. Kwota dofinansowania (refundacji) wyniosła 52.720,66 zł. Zakres rzeczowy wniosku obejmował dokonanie płatności zaliczkowej w wysokości 25% na poczet realizacji zadania nr 5 – zakupu [...]TP.. Dokonanie płatności zaliczkowej zostało potwierdzone dwoma fakturami z dnia 18 czerwca 2018 r. Do wniosku o płatność załączono: faktury VAT, faktury „pro forma”, umowę na realizację dostawy środka trwałego, formularze ofertowe, oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy oferentami a zamawiającym, potwierdzenie przelewu dokonanego na konto dostawcy, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, protokół z szacowania wartości zamówienia oraz zapytanie ofertowe.

(akta kontroli tom I, str. 289-398, tom III, str. 1-8)

3. Wniosek nr POPW.01.03.01-18-0044/17-003 złożony w dniu 28 września 2018 r. Wniosek był wnioskiem sprawozdawczym i nie przewidywał refundacji wydatków. We wniosku zawarto zapisy, iż w okresie sprawozdawczym Spółka opublikowała w zakresie realizacji zadania nr 2 [...]TP. oraz zadania nr 3 [...]TP..

(akta kontroli tom I, str. 399-408, tom III, str. 1-8)

4. Wniosek nr POPW.01.03.01-18-0044/17-004 złożony w dniu 31 grudnia 2018 r. (ostateczna, zatwierdzona wersja złożona w dniu 25 lutego 2019 r.). Wniosek dotyczył wydatków w kwocie 856.747,50 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych w kwocie 795.879,22 zł. Kwota dofinansowania (refundacji) wyniosła 477.527,53 zł. Zakres rzeczowy wniosku obejmował dokonanie płatności zaliczkowej na poczet realizacji zadania nr 2 – [...]TP, płatności końcowej zadania nr 5 – zakupu [...]TP oraz sprawozdawczej informacji o skierowaniu ponownych zapytań ofertowych w ramach zadania nr 3 [...]TP (w związku z niewpłynięciem żadnej oferty na zapytanie ofertowe z dnia 24 września 2018 r.). Do wniosku o płatność załączono: umowę na realizację dostawy środka trwałego, faktury VAT, karty środków trwałych, protokoły odbioru środków trwałych, formularze ofertowe, oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy oferentami a zamawiającym, potwierdzenia przelewów dokonanych na konta dostawców, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, protokół z szacowania wartości zamówienia oraz zapytanie ofertowe.

(akta kontroli tom I, str. 409-544, tom III, str. 1-8)

5. Wniosek nr POPW.01.03.01-18-0044/17-005 złożony w dniu 31 marca 2019 r. Wniosek był wnioskiem sprawozdawczym i nie przewidywał refundacji wydatków. We wniosku zawarto zapisy, iż w okresie sprawozdawczym Spółka złożyła wniosek o zmianę zakresu rzeczowego (wg aneksu nr 2) oraz w dniu 7 marca 2019 r. opublikowano zapytanie ofertowe w zakresie zakupu środka trwałego [...]TP.

(akta kontroli tom II, str. 1-10, tom III, str. 1-8)

6. Wniosek nr POPW.01.03.01-18-0044/17-006 złożony w dniu 30 czerwca 2019 r. (ostateczna, zatwierdzona wersja złożona w dniu 26 sierpnia 2019 r.). Wniosek dotyczył wydatków w kwocie 1.155.732,47 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych w kwocie 1.072.410,94 zł. Kwota dofinansowania (refundacji) wyniosła 643.446,56 zł. Zakres rzeczowy wniosku obejmował dokonanie płatności zaliczkowej na poczet realizacji zadania nr 2 – [...]TTP oraz płatności zaliczkowej na poczet realizacji zadania nr 3 – [...]TTP. Do wniosku o płatność załączono: specyfikacje techniczne zakupywanych środków trwałych, umowę na realizację dostawy środka trwałego, faktury VAT, protokół z szacowania wartości zamówienia, formularze ofertowe, oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy oferentami a zamawiającym, potwierdzenia przelewów dokonanych na konta dostawców, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia oraz zapytanie ofertowe.

(akta kontroli tom II, str. 11-287, tom III, str. 1-8)

7. Wniosek nr POPW.01.03.01-18-0044/17-007 złożony w dniu 30 października 2019 r. (ostateczna, zatwierdzona wersja złożona w dniu 31 grudnia 2019 r.). Wniosek dotyczył wydatków w kwocie 7.566.740,69 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych w kwocie 5.015.219,98 zł. Kwota dofinansowania (refundacji) wyniosła 3.009.131,99 zł. Zakres rzeczowy wniosku obejmował dokonanie płatności zaliczkowej na poczet realizacji zadania nr 3 – [...]TTP oraz sprawozdawczej informacji o skierowaniu zapytania ofertowego w ramach zadania nr 6 - [...]TTP. Do wniosku o płatność załączono faktury VAT oraz dowody przelewów dotyczące realizacji zadania nr 3.

(akta kontroli tom II, str. 288-316, tom III, str. 1-8)

8. Wniosek o płatność końcową nr POPW.01.03.01-18-0044/17-008 złożony w dniu 30 grudnia 2019 r. Wniosek dotyczył wydatków w kwocie 1.642.564,78 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych w kwocie 1.058.622,08 zł. Kwota dofinansowania (refundacji) wyniosła 635.173,25 zł. Zakres rzeczowy wniosku obejmował dokonanie płatności końcowej na poczet realizacji zadania nr 2 – [...]TTP, płatności końcowej na poczet realizacji zadania nr 3 – [...]TTP oraz pełnej płatności na poczet realizacji zadania nr 6 - [...]TTP. Do wniosku o płatność załączono: dokumenty OT przyjęcia zakupionych środków trwałych, faktury VAT, potwierdzenia przelewów, protokoły zdawczo-odbiorcze oraz dokumenty dotyczące wyboru dostawcy środków trwałych zakupywanych w ramach zadania nr 6 [...]TTP - informację o wynikach postępowania ofertowego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, formularz ofertowy, oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy oferentem a zamawiającym, specyfikację zakupionego środka trwałego, protokół z udzielenia zamówienia, protokół z szacowania wartości zamówienia, umowę na realizację dostawy środka trwałego.

(akta kontroli tom II, str. 317-440, tom III, str. 1-8)

Wnioski były składane zgodnie z art. 19 ustawy ww. ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 oraz z umową o dofinansowanie. Wnioski były składane za pośrednictwem systemu SL2014.

Łączna kwota objęta wnioskami pokrywała się z kwotą dokonanych płatności i wyniosła:

Kwota wydatkowana ogółem 13.752.962,80 zł (wg umowy i aneksów 12.300.000). Nadwyżka wydatków ogółem w kwocie 1.452.962,80 zł została pokryta ze środków własnych Spółki.

Kwota wydatków kwalifikowalnych 10.000.000,00 zł (taka jak wg umowy i aneksów);

Kwota dofinansowania 5.999.999,99 zł (wg umowy i aneksów 6.000.000 zł).

Spółka otrzymała od PARP refundację pełnej kwoty wnioskowanego dofinansowania.

Wydatkowanie wyższej kwoty ogółem przez Spółkę wynikało ze zmiany zakresu rzeczowego Projektu (zakup jednego środka trwałego zamiast trzech) i zostało zaakceptowane przez PARP i dokonane zgodnie z umową o dofinansowanie. Tym samym udział dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych wyniósł 60% i był zgodny z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Wydatki realizowane przez Spółkę były zgodne z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik do aneksu nr 2 (z uwzględnieniem zmian harmonogramu dokonywanych za pośrednictwem systemu SL2014).

Wydatki ogółem: 1.642.564,78 zł, w tym kwalifikowane 1.058.622,08 zł, w tym dofinansowanie 635.173,25 zł.

(akta kontroli tom II, str. 323-326)

Składane przez Spółkę wnioski o płatność wymagały korekt, w sprawie których PARP występował do Spółki pismami:

- z dnia 6 kwietnia 2018 r. o uzupełnienie wniosku POPW.01.03.01-18-0044/17-001 o dokumentację dotyczącą wyboru wykonawcy, dokumenty z szacowania wielkości zamówienia oraz dokumenty potwierdzające odbiór środków trwałych,
- z dnia 18 lutego 2019 r. o uzupełnienie wniosku POPW.01.03.01-18-0044/17-004 o dokumentację dotyczącą wyboru wykonawcy, tłumaczenia faktur na język polski oraz dokumenty potwierdzające odbiór środków trwałych,
- z dnia 15 kwietnia 2019 r. o uzupełnienie wniosku POPW.01.03.01-18-0044/17-004 o uzupełnienie faktury o numer ewidencyjny oraz dostarczenie umowy o ochronie informacji i zachowaniu poufności stanowiącej załącznik do formularza ofertowego,
- z dnia 19 sierpnia 2019 r. o uzupełnienie wniosku POPW.01.03.01-18-0044/17-006 o dokumentację dotyczącą wyboru wykonawcy, tłumaczenia faktur na język polski oraz dokumenty potwierdzające odbiór środków trwałych,
- z dnia 28 stycznia 2020 r. o uzupełnienie wniosku POPW.01.03.01-18-0044/17-007 o uzupełnienie opisu jednej z faktur

(akta kontroli tom III, str. 9-13)

W złożonym wyjaśnieniu, Prezes Zarządu Spółki podał, iż zmiany w zakresie przesunięć kosztów w harmonogramie płatności zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie nie wymagają aneksu, o ile nie dotyczą przesunięcia środków między latami i pozostaje bez wpływu na okres kwalifikowalności wydatków (§ 23 pkt. 5 podpunkt 5). Spółka za pośrednictwem systemu SL dokonała aktualizacji harmonogramu płatności (aktualizacja czerwiec 2019, aktualizacja grudzień 2020). Zmiany/ przesunięcia środków pomiędzy kwartałami w zakresie planowanych do poniesienia kosztów obejmowały ich aktualizację zgodnie z rzeczywistymi płatnościami. Ponadto Spółka dokonywała płatności w walutach obcych, a to przełożyło się na potrzebę aktualizacji wartości wydatków wykazanych

w harmonogramie płatności. W związku z otrzymanymi wezwaniami w zakresie potrzeby uzupełnienia poszczególnych wniosków o płatność, Spółka BRATEX Dachy zamieszczała w systemie SL wymagane dokumenty.

(akta kontroli tom III, str. 109-111)

1.3.

W dniach 13-14 lutego 2019 r. PARP przeprowadził w Spółce kontrolę obejmującą sprawdzenie, czy Projekt jest realizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele projektu i wskaźniki określone umową o dofinansowanie zostały osiągnięte. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Kontrola obejmowała wnioski o płatność o numerach: POPW.01.03.01-18-0044/17-001, POPW.01.03.01-18-0044/17-002, POPW.01.03.01-18-0044/17-003 oraz POPW.01.03.01-18-0044/17-004.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dla faktury numer FA/9/03/2018 rozliczonej w poz. 2 wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0044/17-001 beneficjent nie wskazał numeru ewidencyjnego. Prawidłowy numer ewidencyjny, zgodny z numerem umieszczonym na przedmiotowej fakturze, to ZI 18030010,

2. Dla faktury numer 141218 rozliczonej w poz. 1 wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0044/17-004 beneficjent nie wskazał numeru ewidencyjnego. Prawidłowy numer ewidencyjny, zgodny z numerem umieszczonym na przedmiotowej fakturze, to ZI 18030058. Ponadto w zestawieniu wydatków wskazano błędny numer NIP wystawcy ww. faktury. Prawidłowy numer jaki należało wpisać to numer FI 21688502. Błędnie wskazano także datę zapłaty za przedmiotową fakturę. We wniosku o płatność wskazano jako datę zapłaty dzień 27.12.2018 r., podczas gdy faktyczna data zapłaty - zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu - to 28.12.2018 r.

3. Beneficjent we wniosku o płatność nr POPW.OI.03.01-18-0044/17-004 wykazał fakturę 141218 za płatność zaliczkową na zakup [...]TJP, nie załączył natomiast w systemie SL dokumentacji z postępowania ofertowego nr 4/POPW/1.3.1, w ramach którego wybrano dostawcę przedmiotowej linii.

4. Dla zakupionych w ramach projektu środków trwałych, tj. [...]TJP, okazano w trakcie działań kontrolnych karty środków trwałych, a także wydruk z ewidencji środków trwałych, w której ujęto ww. urządzenia, natomiast beneficjent nie dysponował dokumentami OT potwierdzającymi przyjęcie środka trwałego do użytkowania.

W wyniku kontroli PARP sformułowała następujące zalecenia pokontrolne:

1. Zaleca się wskazanie działań jakie beneficjent podejmie w celu rzetelnego i starannego przedstawiania informacji w przedkładanych wnioskach o płatność. Ponadto zaleca się odpowiednie skorygowanie wniosku o płatność końcową nr POPW.OI.03.01-18-0044/17-004 w zakresie odnoszącym się do poz. 1 zestawienia wydatków oraz przekazanie w systemie SL kompletnej dokumentacji z postępowania ofertowego nr 4/POP W/1.3.1, w ramach którego wybrano dostawcę [...]TJP.

2. Zaleca się dostarczenie do PARP dokumentów OT (kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem) potwierdzających przyjęcie do użytkowania wszystkich zakupionych w ramach projektu środków trwałych.

Informacja pokontrolna została przekazana przez PARP do Spółki przy piśmie z dnia 12 kwietnia 2019 r.

W dniu 17 maja 2019 r. Spółka przekazała do PARP pisemną informację, przy której poinformowała o podjętych działaniach i udokumentowała realizację zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli tom II, str. 441-451)

W dniach 13-15 stycznia 2020 r. zespół kontrolujący PARP przeprowadził w Spółce kontrolę na zakończenie realizacji Projektu obejmującą sprawdzenie, czy projekt jest realizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele projektu i wskaźniki określone umową o dofinansowanie zostały osiągnięte. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Kontrola obejmowała wnioski o płatność o numerach: POPW.01.03.01-18-0044/17-005, POPW.01.03.01-18-0044/17-006, POPW.01.03.01-18-0044/17-007, POPW.01.03.01-18-0044/17-008.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że beneficjent nie przekazał do PARP za pośrednictwem systemu SL2014 dwóch korekt protokołu odbioru i przekazania do użytkowania [...]TP oraz skorygowanych dokumentów OT. Korekty ww. dokumentów dotyczyły podania błędnego typu maszyny oraz błędnej daty odbioru i przekazania do użytkowania urządzenia. W informacji pokontrolnej PARP stwierdzono, że powyższe nie wpływa na kwalifikowalność wydatku.

W wyniku kontroli PARP sformułowała zalecenie pokontrolne bieżącego przekazywania do PARP wszelkiej dokumentacji związanej z realizowanym projektem.

Informacja pokontrolna została przekazana przez PARP do Spółki przy piśmie z dnia 11 lutego 2020 r.

W dniu 12 lutego 2020 r. Spółka przekazała do PARP pisemną informację o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli tom II, str. 452-457)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na złożeniu przez Spółkę wniosku o płatność nr POPW.01.03.01-18-0044/17-007 z miesięcznym opóźnieniem w stosunku terminu określonego w §10 ust. 4 umowy o dofinansowanie (wniosek winien być złożony do dnia 30 września 2019 r., a został złożony w dniu 30 października 2019 r.).

W złożonym wyjaśnieniu, Prezes Zarządu Spółki podał, iż *wniosek o płatność nr POPW.01.03.01-18-0044/17-007 został złożony z miesięcznym opóźnieniem gdyż Spółka nie chciała rozdzielać rozliczenia płatności w zakresie rozliczenia wydatku tj.: [...]TP na części.*

(akta kontroli tom III, str. 109-111)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie realizacji projektu w ramach Pakietu dla średnich miast. Realizacja Projektu dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej przebiegała zgodnie z umową, w tym zgodnie z aktualizowanymi harmonogramami płatności oraz rzeczowo-finansowym. Zmiany wprowadzane do umowy były uzasadnione i nie miały negatywnego wpływu na

realizację Projektu. Spółka składała do PARP wnioski o płatność w terminach przewidzianych umową z wyjątkiem jednego wniosku złożonego z miesięcznym opóźnieniem, co jednak – w ocenie NIK – nie miało wpływu na poprawność realizacji Projektu. Wnioski te były prawidłowo sformułowane, a wszelkie braki w dokumentacji były przez Spółkę uzupełniane. Spółka wydatkowała na realizację projektu 13.752.962,80 zł tj. o 1.452.962,80 zł więcej niż pierwotnie zakładano (nadwyżka stanowiła wydatki własne Beneficjenta), jednakże utrzymano przewidzianą we wniosku i umowie wysokość kosztów kwalifikowanych oraz kosztów podlegających refundacji.

OBSZAR

2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach *Pakietu dla średnich miast*.

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto wszystkie wydatki zrealizowane przez Spółkę w ramach projektu, tj.:

1. [...]TP – wydatki ogółem 2.423.100 zł;
2. [...]TP – wydatki ogółem 1.774.463,10 zł;
3. [...]TP – wydatki ogółem 8.888.109,32 zł;
4. [...]TP – wydatki ogółem 433.590,38 zł.
5. [...]TP – wydatki ogółem 233.700 zł.

Wszystkie ww. wydatki zostały poniesione przez Spółkę zgodnie z umową i zawartymi do niej aneksami. Wydatki zostały faktycznie poniesione, co zostało udokumentowane stosownymi fakturami oraz potwierdzeniami przelewów. Wydatki zostały dokonane w okresie wskazanym w umowie. Dla wydatków prowadzono wyodrębnione rachunki bankowe oraz wyodrębnioną ewidencję księgową, wydatki poniesione zostały przez właściwy podmiot, w sposób racjonalny i rzetelny wydatków. Wydatki spełniały wytyczne w zakresie kwalifikowalności.

Spółka była beneficjentem niebędącym zamawiającym w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹, w związku z czym postępowania ofertowe na zakup środków trwałych odbywały się zgodnie z zasadą konkurencyjności obowiązująca w ramach *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR i EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Zapytania ofertowe były składane drogą mailową do potencjalnych oferentów oraz zamieszczane na stronie internetowej Zamawiającego www.bratex.pl, na stronie internetowej PARP, na portalu Baza Konkurencyjności oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. We wszystkich postępowaniach ofertowych kryterium wyboru była cena oraz gwarancja, a dodatkowo w jednym z tych postępowania - czas przystąpienia serwisanta do usunięcia awarii w miejscu instalacji środka trwałego.

Przeprowadzone postępowania ofertowe zostały potwierdzone takimi dokumentami jak: protokoły z określania szacunkowej wartości zamówienia, formularze ofertowe, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, złożone oferty, specyfikacje kupowanych środków trwałych oraz informacje o wynikach postępowania ofertowego.

(akta kontroli tom I, str. 196-544, tom II, str. 1-440)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹¹ Dz. U. z 2019, poz. 1843 tj.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków finansowych w ramach Projektu. Wydatki ponoszone były z zachowaniem zasad konkurencyjności, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR i EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Zapytania ofertowe poprzedzone były prawidłowym szacowaniem wartości zamówienia, kierowane były za każdym razem do trzech potencjalnych oferentów oraz prawidłowo ogłaszane, co w ocenie NIK zapewniło gospodarne wydatkowanie środków finansowych. Dokonywane zakupy środków trwałych były prawidłowo dokumentowane przelewami, fakturami.

OBSZAR

3. Efekty realizacji projektów w ramach *Pakietu dla średnich miast*.

Opis stanu faktycznego

3.1.

Celem Projektu było poszerzenie asortymentu oferowanego przez Spółkę o innowacyjne produkty [...]TP.

Wykaz wskaźników Projektu stanowiący załącznik do umowy pierwotnej oraz aneksu nr 1 przewidywał:

1. W ramach wskaźników produktu:

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1), Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2), Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28), Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R, Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29), Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w zakresie ekoinnowacji – wartość docelowa – 1.

Liczba zakupionych środków trwałych - 6

Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje - CI 6) – wartość docelowa – 6.300.000 zł.

Powyższe wskaźniki produktu zostały osiągnięte poprzez zakup, wdrożenie i uruchomienie łącznie sześciu środków trwałych.

2. W ramach wskaźników rezultatu:

Liczba wprowadzonych innowacji – wartość docelowa w 2020 r. – 6.

Liczba wprowadzonych innowacji produktowych – wartość docelowa w 2020 r. – 3 (Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji inwestycji wprowadzi do oferty 3 nowe produkty: [...]TP Spółka BRATEX DACHY samodzielnie będzie monitorowała w okresach półrocznych zaplanowane do osiągnięcia wskaźniki. Pomiar będą odbywały się na podstawie dostępnej dokumentacji księgowej, finansowej. Monitorowanie wskaźników docelowych będzie miało miejsce zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu.).

Liczba wprowadzonych innowacji procesowych - wartość docelowa w 2020 r. – 1 (W wyniku realizacji inwestycji zostanie wdrożona 1 sztuka innowacji procesowej - [...]TP Spółka BRATEX DACHY samodzielnie będzie monitorowała w okresach półrocznych zaplanowane do osiągnięcia wskaźniki. Pomiar będą odbywały się na podstawie dostępnej dokumentacji księgowej, finansowej. Monitorowanie

wskaźników docelowych będzie miało miejsce zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu.).

Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych - wartość docelowa w 2020 r. – 2.

Liczba wprowadzonych innowacji organizacyjnych - wartość docelowa w 2020 r. – 1 (W ramach projektu Wnioskodawca [...]TP Będą to nowe stanowiska w strukturze firmy BRATEX, będzie to innowacja na poziomie firmy. Weryfikacja wskaźnika: dokumentacja finansowo-kadrowa, materiały sprzedażowe, katalogi, zaktualizowana struktura przedsiębiorstwa, raport ze zmian organizacyjnych w BRATEX. Poziom innowacyjności – innowacja w skali firmy).

Liczba wprowadzonych innowacji marketingowych - wartość docelowa w 2020 r. – 1.

Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów – wartość docelowa w 2020 r. – [...]TP (Wnioskodawca zakłada, iż w wyniku uruchomieniu produkcji [...]TP osiągnie wzrost przychodów ze sprzedaży. W roku docelowym Przedsiębiorstwo zakłada, iż przychody te będą na poziomie [...]TP. Wskaźnik będzie możliwy do zweryfikowania na podstawie danych finansowych przedsiębiorstwa, analizy sprzedaży oraz faktur. Przedsiębiorstwo samodzielnie będzie monitorowało w okresach półrocznych zaplanowane do osiągnięcia wskaźniki. Monitorowanie wskaźników docelowych będzie miało miejsce zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu.).

Przychody ze sprzedaży produktów na eksport - wartość docelowa w 2020 r. – [...]TP (Wnioskodawca zakłada, iż w wyniku uruchomieniu produkcji [...]TP osiągnie wzrost przychodów ze sprzedaży na eksport. W roku docelowym Przedsiębiorstwo zakłada, iż przychody te będą na poziomie [...]TP. Wskaźnik będzie możliwy do zweryfikowania na podstawie danych finansowych przedsiębiorstwa, analizy sprzedaży oraz faktur. Przedsiębiorstwo samodzielnie będzie monitorowało w okresach półrocznych zaplanowane do osiągnięcia wskaźniki. Monitorowanie wskaźników docelowych będzie miało miejsce zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu.).

Wdrożenie do oferty Wnioskodawcy produktów elewacyjnych charakteryzujących się [...]TP - wartość docelowa w 2020 r. – 1 (W wyniku wdrożenia technologii firma wprowadzi do oferty produkty tj.: [...]TP Główną korzyścią zastosowania [...]TP Wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Źródła weryfikacji: dokumenty finansowo-księgowe, oferta Wnioskodawcy/ dokumentacja techniczna (karty produktów) zawierające informację o kącie zwilżania, opinia uczelni technicznej w zakresie [...]TP, protokoły z badań [...]TP. Monitorowanie wartości wskaźnika docelowej - po zakończeniu realizacji projektu.).

Wdrożenie do oferty Wnioskodawcy produktów elewacyjnych charakteryzujących się [...]TP - wartość docelowa w 2020 r. – 1 (W wyniku wdroż. techn. firma wprowadzi do oferty produkty [...]TP. Główną korzyścią w tym zakresie jest [...]TP. Wartość docelowa wskaźnika: 1 szt. Źródła weryfikacji: dokumenty finansowo-księgowe, oferta Wnioskodawcy, dokumentacja techniczna (karty produktów) zawierające informację o [...]TP, opinia uczelni technicznej w zakresie [...]TP produktów elewacyjnych, protokoły z badań laboratoryjnych w zakresie [...]TP. Monitorowanie - po zakończeniu realizacji projektu.).

Wdrożenie do oferty Wnioskodawcy produktów elewacyjnych, gdzie [...]TP - wartość docelowa w 2020 r. – 70% (W wyniku wdrożenia technologii firma wprowadzi do oferty produkty tj.: [...]TP. Główną korzyścią w tym zakresie jest

[...]TTP. Wartość docelowa wskaźnika wynosi 70%. Źródła weryfikacji: dokumenty finansowo-księgowe, oferta Wnioskodawcy/ dokumentacja techniczna (karty produktów) zawierające informację o [...]TTP, opinia uczelni technicznej w zakresie [...]TTP protokoły z badań laboratoryjnych w zakresie [...]TTP Monitorowanie wartości wskaźnika docelowej - po zakończeniu realizacji projektu.).

Wdrożenie do oferty Wnioskodawcy produktów elewacyjnych, gdzie [...]TTP - wartość docelowa w 2020 r. – 20% (W wyniku wdrożenia technologii firma wprowadzi do oferty produkty tj.: [...]TTP Wartość docelowa wskaźnika wynosi 20%. Źródła weryfikacji: dokumenty finansowo-księgowe, oferta wnioskodawcy/dokumentacja techniczna (karty produktów) zawierające informację o [...]TTP, opinia uczelni technicznej w zakresie uzyskanego [...]TTP protokoły z badań laboratoryjnych w zakresie [...]TTP. Monitorowanie wartości wskaźnika docelowej - po zakończeniu realizacji projektu.).

(akta kontroli: tom I, str. 114-118)

W dniu 1 grudnia 2020 r. Spółka przedstawiła oświadczenie (podpisane przez Dyrektora Finansowego, [...]12), w którym deklaruje, iż wszystkie wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte, jednakże ze względu na fakt, iż rokiem osiągnięcia wartości docelowej ww. wskaźników jest rok 2020, Spółka jest w trakcie kompletowania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie wskaźników rezultatu. Spółka przedstawiła dokumentację księgową potwierdzającą osiągnięcie wskaźników rezultatu w zakresie przychodów (przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów oraz przychody ze sprzedaży produktów na eksport), a także *skrótowy raport z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych dotyczących [...]TTP* sporządzony przez [...]TTP.

(akta kontroli: tom III, str. 32-106)

3.2.

Spółka nie identyfikowała przeszkód w realizacji projektu.

(akta kontroli: tom I, str. 20-22, tom III, str. 32-106)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie uzyskane przez Spółkę efekty realizacji Projektu. NIK stwierdza, iż osiągnięte zostały wszystkie wskaźniki produktu, a wyniki finansowe Spółki oraz dokumenty dotyczące zakupionych środków trwałych pozwalają stwierdzić, że osiągnięte zostały planowane w ramach Projektu efekty, a ich charakter jest trwały. Ponieważ kontrola NIK zakończyła się przed terminem osiągnięcia wszystkich zaplanowanych wielkości w ramach wskaźników rezultatu, Spółka nie dysponowała jeszcze wszystkimi wynikającymi z umowy dokumentami potwierdzającymi osiągnięcie tych wielkości, jednakże – w ocenie NIK nie ma zagrożenia, iż zaplanowane wielkości nie zostaną osiągnięte.

¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska, ze względu na prywatność osoby fizycznej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem istotnych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, dnia 11 grudnia 2020 r.

Kontroler
Sebastian Szozda
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

*p.o. WICEDYREKTORA
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie
z up. /-/
Robert Łukasz*