



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.004.02.2020

Małgorzata Kozaczenko
Dyrektor
Szkoły Podstawowej Nr 14
im. Zjednoczonej Europy w Przemyślu
ul. Płk Marc. Borelowskiego 12,
37- 700 Przemyśl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/070 – Zabezpieczenie szkół przed zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szkoła Podstawowa Nr 14 im. Zjednoczonej Europy w Przemyślu, ul. Plk Marc. Borelowskiego 12, 37- 700 Przemyśl (Szkoła).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Małgorzata Kozaczenko – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 14 im. Zjednoczonej Europy w Przemyślu od 30 czerwca 2015 r. (Dyrektor Szkoły).
	(akta kontroli str. 3)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. 2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2020 (do czasu zakończenia kontroli).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Stanisław Tobolewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr: LRZ/38/2020 z 27.02.2020 r.
	(akta kontroli str. 1-2)

¹ T. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1200 (dalej: ustawa o NIK).

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA I JEJ UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w okresie objętym kontrolą, Dyrektor Szkoły podjął właściwe działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkole, mające na celu zapobieżenie skutkom ewentualnego wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.

Opracowane zostały procedury dla każdego zagrożenia odrębnie oraz uwzględniono w nich potrzeby osób z niepełnosprawnościami.

Opracowano procedury na wypadek wystąpienia w szkole zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, wcześniej diagnozując je rzetelnie.

Zorganizowano ćwiczenia na wypadek wystąpienia tych zagrożeń.

Właściwie zostały też zabezpieczone obiekty Szkoły.

Zapewniono także dokonywanie okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego budynków i instalacji.

W Szkole wszyscy pracownicy zostali zapoznani z procedurami postępowania na wypadek zaistnienia zagrożeń, wyznaczono osoby funkcyjne i przydzielono im obowiązki, wynikające z procedur.

Prowadzono działania edukacyjno-informacyjne wśród uczniów w zakresie potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz zapoznano uczniów z procedurami postępowania na wypadek zaistnienia zagrożeń.

Wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni w zakresie umiejętności udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzoną działalność w zakresie zapobiegania zagrożeniom wewnętrznym i zewnętrznym oraz poprawy bezpieczeństwa, w tym upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowania właściwych postaw uczniów wobec zagrożeń i sytuacji nadzwyczajnych.

Szkoła, realizując te zadania, prowadziła współpracę z różnymi instytucjami lokalnymi takimi, jak np. organem prowadzącym Szkołę, Policją, Strażą Pożarną oraz jednostkami innych, właściwych służb i organizacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych

Opis stanu faktycznego

1.1. W Szkole, w okresie objętym kontrolą, funkcjonowały m.in. następujące, opracowane w niej, procedury na wypadek zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych:

- Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego, zawierająca szczegółowe plany ewakuacyjne poszczególnych pięter budynku - opracowano plan ewakuacyjny i oznaczenie dróg ewakuacyjnych oraz punktów ewakuacyjnych (zgodnie z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁴).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Dz.U. z 2003 r. nr 3, poz. 69 ze zm.

- Instrukcja alarmowa i ewakuacji na wypadek powstania pożaru, określająca szczegółowo sposób zachowania się pracowników i uczniów, imienny wykaz osób odpowiedzialnych za poszczególne działania oraz drogi ewakuacyjne.
- Zasady postępowania w przypadku skażenia chemicznego lub biologicznego.
- Zasady postępowania w przypadku otrzymania podejrzanej przesyłki.
- Procedury na wypadek wtargnięcia napastnika na teren Szkoły.
- Procedury na wypadek wtargnięcia napastnika z niebezpiecznym narzędziem lub bronią.
- Zasady postępowania w przypadku alarmu bombowego.
- Zasady postępowania w przypadku podłożenia ładunku wybuchowego.

Ponadto Szkoła opracowała procedury prewencyjne, będące odpowiedzią na zdiagnozowane zagrożenia.

Należały do nich w szczególności:

- procedury udzielania pierwszej pomocy,
- zasady przebywania uczniów w szkole,
- procedury sprawowania dyżurów śródlekcyjnych przez nauczycieli,
- procedury wejścia/wyjścia ze Szkoły (zgodnie z rozdziałem I pkt 2 str. 13 procedur „Bezpieczna szkoła”).

Jak wyjaśnił Dyrektor, przy opracowywaniu tych procedur korzystano z procedur „Bezpieczna szkoła”.

Analiza treści wyżej wyszczególnionych dokumentów oraz zakresu objętych nimi zagrożeń wskazuje, że zarówno zagrożenia, jak i opracowania, zostały zdiagnozowane i przygotowane w sposób rzetelny.

Szkoła opracowała procedury i instrukcje dla każdego zagrożenia odrębnie. Umieszczono w nich sposób opieki, z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W ww. procedurach i instrukcjach wyznaczono osoby odpowiedzialne za zarządzanie w przypadku wystąpienia zagrożenia oraz przydzielono im określone role i zadania (zgodnie z rozdziałem IV procedur „Bezpieczna szkoła”).

Ustalono system alarmowy i zasady jego ogłaszania, określono sposób komunikowania się podczas zdarzeń kryzysowych oraz na wypadek braku zasięgu telefonów.

Wyznaczono miejsce przechowywania kluczy do drzwi dróg ewakuacyjnych (zgodnie z rozdziałem I pkt 2 str. 14 procedur „Bezpieczna szkoła”).

Działania Dyrektora Szkoły w tym zakresie, wypełniały obowiązki określone przepisem art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe⁵ w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez Szkołę.

(akta kontroli str. 17-58, 64-65)

1.2. Dyrektor Szkoły zapewnił znajomość procedur postępowania na wypadek zaistnienia zagrożeń przez społeczność szkolną poprzez:

- bezpośrednie szkolenie na pierwszym w danym roku zebraniu Rady Pedagogicznej (w części szkoleniowej, dotyczącej zasad bezpieczeństwa w Szkole uczestniczyli wszyscy pracownicy),
- umieszczenie procedur w plikach Szkoły w dzienniku elektronicznym - każdy pracownik miał dostęp do treści procedur,
- szkolenia uczniów na zajęciach lekcyjnych z wychowawcą.

(akta kontroli str. 17-65, 68-72, 159-164)

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1148, ze zm.

Wszyscy pracownicy zostali zapoznani z procedurami, a Dyrektor zweryfikował znajomość tych procedur poprzez przeprowadzenie próbnego alarmu i ewakuacji Szkoły na początku każdego roku szkolnego objętego kontrolą.

(akta kontroli str. 68-72, 160-168)

Pracownikom Szkoły (dyrektorowi, jego zastępcy oraz poszczególnym nauczycielom) przypisano konkretne funkcje, wskazane w przyjętych procedurach. Szkoła prowadziła działania edukacyjno-wychowawcze wśród uczniów w zakresie potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.

W działaniach tych nie uczestniczyły organizacje młodzieżowe, gdyż takie w Szkole nie działały.

W ramach tych działań Szkoła, m.in.:

- przeprowadziła zajęcia edukacyjno-profilaktyczne dla uczniów klas II i III, z udziałem funkcjonariuszy Straży Miejskiej, na temat „Bezpieczna droga do szkoły”, a dla uczniów klas I - spotkanie informacyjne z udziałem funkcjonariusza Policji,
- zrealizowała programy profilaktyczno-edukacyjne – SAT „Kronika przypadków Krasnoludka Nieśmiałka” oraz „Zośka w opałach”,
- podjęła współpracę z Komendą Miejską Policji w Przemyślu w zakresie rozwiązywania poważnych problemów wychowawczych, przejawów demoralizacji,
- podjęła współpracę z Sądem Rejonowym w Przemyślu, w szczególności z kuratorem sądowym ds. nieletnich, odnośnie uczniów objętych nadzorem,
- prowadziła zajęcia wychowawczo - profilaktyczne (przez pedagoga), sprzyjające m.in. zasadom bezpiecznego zachowania się w Szkole i poza nią,
- prowadziła (z udziałem psychologa) rozmowy terapeutyczne, mające za zadanie minimalizowania skutków zaburzeń rozwojowych oraz zapobiegania zaburzeniom zachowania, promowania wzajemnego szacunku, koleżeństwa, budowania ochrony przed zagrożeniami,
- przeprowadziła spotkania z wszystkimi rodzicami uczniów klas pierwszych, dotyczące adaptacji w szkole, nabywania nowych umiejętności, dojrzałości szkolnej i bezpiecznego zachowania,
- przygotowywała (z udziałem psychologa i pedagoga) gazetki szkolne, dotyczące bezpieczeństwa w szkole.

(akta kontroli str.139-151, 160-168)

1.3a. W okresie objętym kontrolą, w Szkole wystąpiło 11 zdarzeń (z tego 7 w roku szkolnym 2018/2019 i 4 w roku 2019/2020), mających związek z zagrożeniami wewnętrznymi i wpływającymi na bezpieczeństwo w Szkole.

Spśród tych zdarzeń tylko dwa można było zakwalifikować jako bójkę i dwa jako posiadanie przez ucznia niebezpiecznego przedmiotu (po jednym przypadku w każdym roku szkolnym).

Nie wystąpiły natomiast żadne zagrożenia zewnętrzne.

(akta kontroli str.152)

1.3b. We wszystkich opisanych przypadkach niebezpiecznych zachowań uczniów, dochowane zostały zasady, określone w obowiązujących w Szkole dokumentach.

Reakcja Szkoły polegała na natychmiastowym informowaniu o zajściu wychowawcy, rodziców uczestnika lub uczestników zajścia, psychologa szkolnego, pedagoga oraz Dyrektora Szkoły.

Przeprowadzono wspólne spotkania, w trakcie których podejmowano konkretne decyzje odnośnie uczniów uczestniczących w zajściach.

W przypadkach powtarzających się niepożądanych zachowań, podejmowano współpracę z Policją – funkcjonariuszem ds. nieletnich.

(akta kontroli str. 160-168)

1.4. W każdym z lat szkolnych objętych kontrolą, w Szkole przeprowadzono w pierwszych tygodniach nauki, próbną ewakuację na wypadek zagrożenia pożarowego oraz innych zagrożeń, wymagających ewakuacji.

W ćwiczeniach brało udział 100% uczniów i nauczycieli, obecnych w Szkole. Tydzień przed planowanym terminem, Dyrektor Szkoły powiadamiał o terminie ćwiczeń organ prowadzący oraz Straż Pożarną.

Z przeprowadzonych ćwiczeń sporządzany był protokół wewnętrzny (przez Dyrektora Szkoły) oraz zewnętrzny (przez służby ratunkowe, uczestniczące. Obydwa protokoły przesyłane były do organu prowadzącego Szkołę.

W obu ewakuacjach, przeprowadzonych w latach szkolnych 2018/2019 oraz 2019/2020, uczestniczyła cała społeczność szkolna.

W Szkole nie przeprowadzano ćwiczeń na okoliczność innych zagrożeń zewnętrznych, w tym wtargnięcia napastnika, ze względu, jak wyjaśnił Dyrektor, na wiek uczniów i w obawie o ich reakcję emocjonalną.

Przypominano natomiast uczniom, co najmniej raz w roku, omawiając i analizując na lekcjach procedury, o konieczności absolutnego podporządkowania się komendom/poleceniom nauczyciela w razie ogłoszenia alarmu.

(akta kontroli str. 66-72)

1.5. Dyrektor Szkoły, w okresie objętym kontrolą, zapewnił pracownikom Szkoły następujące szkolenia w zakresie identyfikacji zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz z udzielania pierwszej pomocy:

1) Szkolenia okresowe „bezpieczeństwo i higiena pracy”.

W okresie objętym kontrolą przeszkolono 13 pracowników.

Pozostali pracownicy (82) posiadali aktualne szkolenie.

Ponadto przeprowadzono dwa inne szkolenia w tym zakresie, w których wzięło udział łącznie 17 pracowników.

2) Próbną ewakuacją Szkoły, w której wzięło udział 94 pracowników, na 95 osób zatrudnionych,

3) Dwa szkolenia z zakresu zagrożeń zewnętrznych oraz procedur z zakresu bezpieczeństwa, w których wzięły udział 94 osoby, na 95 zatrudnionych.

4) Osiem szkoleń w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, w których łącznie uczestniczyło 36 pracowników.

Szkoleniom tym poddawani byli pracownicy, którzy jeszcze takich szkoleń nie przechodzili.

W efekcie wszystkich 95 zatrudnionych w Szkole pracowników, w tym 74 nauczycieli, zostało objętych takimi szkoleniami.

Powyższe szkolenia prowadzone były przez takie podmioty jak: Centrum Doradztwa Szkoleniowego BHP w Przemyślu, Zakład Usług Socjalnych i Edukacji w Przemyślu, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu, Ogólnopolski Związek Ratowników Medycznych oraz pojedynczych ratowników medycznych.

Tematyka szkoleń i zakres osób nimi objętych spełniał wymogi, określone w § 21 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach oraz § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 października 2018 r⁶, zmieniającego rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

(akta kontroli str. 59-63, 154-158)

1.6. Przeprowadzone przez kontrolera oględziny obiektów szkolnych wykazały, że w Szkole opracowano plany ewakuacyjne, umiejscowiono je w obiektach, w miejscach dostępnych i dobrze widocznych (w tym na każdym piętrze, przy

⁶ Dz.U. z 2018 poz. 2140.

wszystkich klatkach schodowych), a drogi ewakuacyjne były właściwie i czytelnie oznakowane i oświetlone.

Szkoła wyposażona była w monitoring wizyjny, który wykorzystywany był do bieżącego obserwowania sytuacji na terenie Szkoły i przed wejściem do niej. Nagrania monitoringu były archiwizowane, dzięki czemu mogły być wykorzystywane w celach dowodowych.

W budynku Szkoły, w jej wyposażeniu i infrastrukturze nie stwierdzono odstępstw od stanu opisanego w przepisach prawa, dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty szkolne i ich usytuowanie, co wypełniało dyspozycje § 5 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

Cały teren placówki szkolnej został ogrodzony, zapewniono właściwe oświetlenie, równą nawierzchnię dróg i przejść na boiska.

Wszystkie otwory kanalizacyjne, studzienki i inne zagłębienia na terenie placówki zakryte były odpowiednimi pokrywami i trwale zabezpieczone.

Szlaki komunikacyjne, wychodzące poza teren Szkoły i placówki, zabezpieczono sposób, uniemożliwiający bezpośrednie wyjście na jezdnię oraz poddano stałemu monitoringowi.

Wszystkie schody na terenie Szkoły wyposażone były w balustrady z poręczami, zabezpieczonymi przed ewentualnym zsuwaniem się po nich.

Stopnie schodów zabezpieczono taśmami antypoślizgowymi, a otwartą przestrzeń pomiędzy biegami schodów, zabezpieczono siatką.

Pomieszczenia Szkoły takie, jak wszystkie klasy, pokój nauczycielski, laboratoria, pracownie, świetlica, pokój nauczycieli wychowania fizycznego, sekretariat oraz kuchnię, wyposażono w apteczki, zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i zawierały elementy składowe, opisane w spisie zawartości. Dochowane były terminy ważności wyposażenia, a apteczki zawierały instrukcję o zasadach udzielania pomocy, czym dopełniono obowiązków, określonych w treści § § 7, 16, 20 powołanego wyżej rozporządzenia.

Właściwie usytuowano odpowiednią liczbę apteczek pierwszej pomocy, czym dopełniono obowiązki, określone w § 236 i § 239 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁷.

Z pomieszczeń, przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewniono możliwość ewakuacji w bezpieczne miejsce na zewnątrz budynku ze strefy pożarowej, drogami komunikacji ogólnej - drogami ewakuacyjnymi.

Wyjścia z pomieszczeń na drogi ewakuacyjne były zamykane drzwiami.

Drzwi stanowiące wyjścia ewakuacyjne z budynku otwierane były na zewnątrz. Szerokość drzwi, stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku, była taka sama, jak szerokość biegu klatki schodowej. Klucze do zamkniętych drzwi ewakuacyjnych umieszczono w miejscu dostępnym i znanym – sekretariacie Szkoły.

Osoba uczestnicząca w oględzinach знаła miejsce przechowywania kluczy.

Klucze w dniu oględzin faktycznie znajdowały się w miejscu, wskazanym przez osobę, uczestniczącą w oględzinach.

Kluczami tymi można było otworzyć drzwi ewakuacyjne.

Przy wejściu do Szkoły (na klatce schodowej), stały dyżur pełniła osoba, uniemożliwiająca wejście do Szkoły osobom postronnym.

Odbiór dzieci przez rodziców odbywał się na klatce schodowej, w obecności osoby dyżurującej.

(akta kontroli str. 4-16)

⁷ Dz. U. z 2019 r., poz. 1065.

1.7. W okresie objętym kontrolą, co roku, w ostatnich tygodniach przed rozpoczęciem roku szkolnego, Dyrektor Szkoły dokonywał kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów, należących do Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki.

Z ustaleń kontroli sporządzane były protokoły, które przekazywane były do organu prowadzącego Szkołę.

Dyrekcja Szkoły dokonywała, przewidzianych przepisami prawa, przeglądów i kontroli takich jak: przeglądy gaśnic, hydrantów, instalacji odgromowej, instalacji elektrycznej, instalacji wodnej, przeglądu rocznego i pięcioletniego budynków, a także wyposażenia Szkoły w artykuły i urządzenia sanitarne, właściwe meble, oświetlenie.

W wyniku tych kontroli stwierdzono niewłaściwy stan instalacji elektrycznej, wymagający wymiany.

Dyrektor Szkoły interweniował w tej sprawie w organie prowadzącym Szkołę po każdej kontroli.

Interwencje te przyniosły skutek, polegający na tym, że w bieżącym roku kalendarzowym organ prowadzący zapewnił sfinansowanie w czasie wakacji pierwszego etapu wymiany instalacji elektrycznej.

(akta kontroli str. 73-138)

1.8. Szkoła wzięła udział w programie „Bezpieczna+”.

Udział w tym programie pozwolił na wyposażenie Szkoły w system kamer, dzięki którym istnieje możliwość szybkiej reakcji na zachowania niewłaściwe i pojawianie się w Szkole osób niepożądanych.

W ramach tego programu zrealizowano 4 - tygodniowy projekt, dotyczący bezpieczeństwa dzieci, podzielony na 4 moduły.

W ramach projektu przeprowadzono szereg warsztatów i szkoleń o tematyce „Bezpieczeństwo”, w których uczestniczyła cała społeczność szkolna.

Były to:

- jesień pod hasłem „Jestem bezpieczny – jestem szczęśliwy,”
- program „Ty jesteś bezpieczny w moim towarzystwie i jesteś szczęśliwy”,
- warsztaty „Moi rodzice wiedzą, że jestem bezpieczny i są szczęśliwi”,
- happening szkolny – „Podsumowanie programu”.

(akta kontroli str.147-151, 160-168)

1.9. Szkoła nie brała udziału w „Programie ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej Władysława Stasiaka na lata 2018-2020”.

Jak wyjaśnił Dyrektor, skorzystano jednak z jego obudowy merytorycznej, przy tworzeniu, obowiązujących w Szkole, zasad i procedur bezpieczeństwa.

(akta kontroli str. 160-168)

1.10. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki, w których nie zrealizowano zadania z zakresu zapobiegania zagrożeniom wewnętrznym i zewnętrznym z powodu braku środków finansowych.

(akta kontroli str. 160-168)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Szkoły podejmował właściwe działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w Szkole w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.

Działania te były poprzedzone rzetelną identyfikacją zagrożeń, opracowaniem procedur na wypadek wystąpienia w szkole zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, rzetelnym weryfikowaniu ich przez Dyrektora Szkoły.

Procedury te znane były przez całą społeczność szkolną, a coroczne ćwiczenia, prowadzone w ramach tych procedur, skutkowały należyтым zabezpieczeniem obiektów Szkoły przed potencjalnymi zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Zagrożenia te były weryfikowane, m.in. poprzez kontrole zapewnienia bezpiecznych warunków korzystania z obiektów, należących do Szkoły.

NIK pozytywnie ocenia osiągnięte efekty, określone w zadaniach, zrealizowanych w ramach rządowego programu „BEZPIECZNA+”.

OBSZAR

2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.

Opis stanu faktycznego

2.1. Dyrektor Szkoły realizował obowiązek upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń.

Działania te realizował wspólnie z podmiotami, zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.

Zakres działań oraz podmioty uczestniczące w realizacji tego obowiązku opisano w pkt 1.2, 1.3 i 1.5 niniejszego wystąpienia.

Działaniami tymi objęta była cała społeczność szkolna, tj. około 650 uczniów corocznie oraz 74 pracowników Szkoły.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono łącznie 139 lekcji, upowszechniających wśród dzieci i młodzieży, wiedzę o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń.

(akta kontroli str. 17-65, 68-72, 139-146, 159-168)

2.2. W okresie objętym kontrolą, w Szkole były prowadzone przez organy zewnętrzne coroczne kontrole, związane z bezpieczeństwem wewnętrznym i zewnętrznym.

Kontrole prowadzone były w szczególności przez Państwową Straż Pożarną oraz Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Przemyśle.

W wyniku tych kontroli wydano wyłącznie zalecenie modernizacji instalacji elektrycznej w budynku Szkoły.

W wyniku wielokrotnych interwencji Dyrektora Szkoły w organie prowadzącym, w planie finansowym 2019/2020, ujęto przeprowadzenie takiej modernizacji w okresie wakacji w 2020 r.

(akta kontroli str. 73-129)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Szkoły podejmował efektywną współpracę z innymi instytucjami, zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.

Za aspekt pozytywny należy uznać korzystanie przez Dyrektora z fachowej wiedzy innych, właściwych podmiotów, zarówno w zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń, jak i podejmowania działań na rzecz identyfikowania zagrożeń, określania procedur postępowania, a także właściwego zabezpieczenia obiektów Szkoły przed zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

IV. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 20 sierpnia 2020 r.

Kontroler
Stanisław Tobolewski
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka
/-/