



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.12.2020

Pani
Marta Skubisz
Prezes Zarządu
Lesko Summer & Ski
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/078 – Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie województwa podkarpackiego.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Lesko Summer & Ski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Weremień 36, Weremień 38-600, Lesko ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Marta Skubisz – Prezes Zarządu Spółki
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość działań obejmujących finansowanie i rozliczanie zadań związanych z wykorzystaniem Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (I kwartał). Badaniem kontrolnym mogły być objęte również dowody sporządzone przed lub po tym okresie, które mają wpływ na okres objęty kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Paweł Rakowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/60/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r. (akta kontroli str. 1-13)

¹ Zwana dalej zamiennie Spółką lub Firmą.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Spółka wykorzystwała środki pochodzące z pożyczki udzielonej przez Agencję Rozwoju Regionalnego MARR S.A. w Mielcu w sposób określony w umowie pożyczki, na cele przewidziane w tej umowie.

Firma w terminie określonym w umowie dokonała rozliczenia pożyczki oraz terminowo regulowała raty wynikające z zawartej umowy.

Spółka, spełniając standardy miejsca Przyjaznego Rowerzystom określone w Zasadach Współpracy w Ramach Systemu Rekomendacji Miejsc Przyjaznych Rowerzystom na Wschodnim Szlaku Rowerowym Green Velo, kwalifikowała się do otrzymania pożyczki.

NIK negatywnie ocenia fakt, iż Spółka realizując dwa zadania finansowane z otrzymanej z Agencji Rozwoju Regionalnego MARR S.A. pożyczki nie wystąpiła do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej o pozwolenie na budowę, w związku z wykonaniem wewnętrznej instalacji gazowej w 10-ciu budynkach letniskowych wraz z odcinkiem doziemnym oraz nie dokonała zgłoszenia temu organowi budowy boiska, czym naruszyła przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego, Rejestru Przedsiębiorców w dniu 30 listopada 2015 roku i zaliczana jest do kategorii mikroprzedsiębiorstw w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców*⁵.

W umowie spółki przedmiot działalności określono jako: działalność obiektów sportowych, działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej, hotele i podobne obiekty zakwaterowania, obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne, ruchome placówki gastronomiczne, pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna, wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie, wypożyczanie i dzierżawa sprzętu rekreacyjnego i sportowego, działalność agentów turystycznych i pośredników turystycznych, działalność organizatorów turystyki i informacji turystycznej, przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych, wytwarzanie energii elektrycznej, chów i hodowla ryb oraz pozostałych organizmów wodnych w wodach śródlądowych⁶.

Spółka działała na bieszczadzkim rynku turystycznym, posiadała bazę stałych klientów, a także przyjmowała zorganizowane grupy, miała wiele pozytywnych opinii w różnych mediach społecznościowych. Organizowała również imprezy plenerowe oraz sylwestrowe.

(akta kontroli str. 2-13, 215)

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej;

⁴ Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2020 r., poz. 1292 ze zm.

⁶ PKD 93.11.Z, 49.39.Z, 96.04.Z, 93.19.Z, 55.10.Z, 55.20.Z, 56.10.A, 56.10.B, 93.29.Z, 68.20.Z, 68.10.Z, 68.32.Z, 77.21.Z, 79.11.A, 79.11.B, 79.12.Z, 79.90.B, 56.21.Z, 35.11.Z, 03.22.Z;

Firma w dniu 30 czerwca 2017 r. otrzymała Certyfikat Miejsca Przyjaznego Rowerzystom na Wschodnim Szlaku Rowerowym Green Velo w kategorii obiekt noclegowy, z terminem ważności do 31 stycznia 2018 r.

W dniu 31 stycznia 2018 r. otrzymała bezterminową rekomendację i status Miejsca Przyjaznego Rowerzystom, we wskazanej kategorii.

(akta kontroli str. 14-16)

Spółka stosownie do Zasad Współpracy w Ramach Systemu Rekomendacji Miejsc Przyjaznych Rowerzystom na Wschodnim Szlaku Rowerowym Green Velo⁷ prowadziła monitoring dobowego ruchu turystycznego oraz przekazywała stosowne informacje (ankiety) do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie⁸. W kontroli Spółka przedstawiła takie ankiety z 2019 roku dotyczące dobowego ruchu turystycznego przesyłane w ramach prowadzonego monitoringu do UMWP. Na ich podstawie nie można wyznaczyć jednoznacznego trendu – w poszczególnych miesiącach wykazano następujące ilości turystów: maj – 17, czerwiec – 25, lipiec – 34, sierpień – 29, wrzesień – 21, październik – 0;

(akta kontroli str. 178-184)

W wyniku oględzin ustalono, iż Kompleks Rekreacyjno – Wypoczynkowy zlokalizowany w miejscowości Weremień należący do Spółki spełniał wymagania określone w Zasadach Współpracy w ramach Systemu Rekomendacji Miejsc Przyjaznych Rowerzystom, w kategorii obiekt noclegowy.

Na stronie internetowej Spółki znajdowały się informacje dotyczące najbliższego punktu sklepu oraz serwisów rowerowych (wraz z godzinami otwarcia), a ponadto informacja taka była umieszczona na jednym z budynków.

(akta kontroli str. 17-18, 223-224)

Obiekt należący do Spółki składał się z kompleksu 10 całorocznych domków (dających m.in. możliwość jednonocnego pobytu).

W domku objętym oględzinami znajdowały się dwie sypialnie na górnym piętrze, a na parterze znajdował się salon wraz z w pełni wyposażonym aneksem kuchennym oraz łazienką. Domek ten posiadał ogrzewanie gazowe, co dawało możliwość suszenia ubrań i sprzętu.

Na terenie obiektu znajdował się pensjonat, a cały kompleks dysponował także: placem zabaw, boiskiem oraz siłownią zewnętrzną.

Według wyjaśnień Pani Marty Skubisz – Prezesa Zarządu Spółki: każda inwestycja zrealizowana z własnych środków, czy też przy pomocy źródeł zewnętrznych stanowi impuls dla rozwoju Bieszczad oraz samego Szlaku Green Velo. Bieszczady jako region turystyczny konkurują przy otwartych granicach z wieloma innymi regionami. Inwestycje w turystykę i ich efektywność zależą od wielu czynników mierzalnych i niemierzalnych (pogoda, obecna epidemia, zasobność portfeli klientów itd.).

(akta kontroli str. 211-222)

Ponadto obiekt oferował m.in. bezpieczny parking dla rowerów, pomieszczenie, w którym mogły być przechowywane rowery. Na terenie obiektu oferowano pomoc przy rezerwacji noclegów, a także dysponowano informacją na temat pobliskich sklepów i serwisów rowerowych oraz narzędziami do naprawy rowerów. Informacja o wskazanych udogodnieniach zamieszczona była na stronie internetowej Spółki.

(akta kontroli str. 17-18, 223-234)

⁷ Rozdział VIII, pkt 1;

⁸ Dalej: UMWP.

UMWP dokonał weryfikacji zadeklarowanych przez Firmę kryteriów oraz warunków oferowanych turystom w zakresie standardów Miejsca Przyjaznego Rowerzystom.

Audyt został przeprowadzony w związku z przedłużaniem rekomendacji dla Spółki w zakresie Miejsca Przyjaznego Rowerzystom. W jego ramach UMWP zwrócił się do Firmy z ankietą internetową o przedstawienie informacji dotyczących stanowiska dla rowerów, informacji o najbliższych punktach serwisowych rowerów oraz oznaczenie Miejsca Przyjaznego Rowerzystom. Innych działań kontrolnych UMWP nie podejmował.

(akta kontroli str. 221)

W dniu 28 grudnia 2017 r. Firma złożyła wniosek o udzielenie pożyczki ze środków Funduszu Pożyczkowego prowadzonego przez Agencję Rozwoju Regionalnego MARR S.A., w ramach programu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia Turystyka. Do wniosku załączono wszystkie wymagane dokumenty.

Firma wnioskowała o udzielenie pożyczki w wysokości 200 tys. zł, z przeznaczeniem na:

- wykonanie instalacji gazowego centralnego ogrzewania w domkach całorocznych (10 domków),
- zakup skutera śnieżnego,
- zakup i instalację zewnętrznej siłowni,
- urządzenie boiska do gry w piłkę nożną.

(akta kontroli str. 19-104)

Umowa pożyczki, pomiędzy Agencją Rozwoju Regionalnego MARR S.A., a Spółką, w ramach programu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia Turystyka, została zawarta w dniu 5 lutego 2018 r.⁹.

Całość pożyczki została wypłacona beneficjentowi jednorazowo, w dniu 12 lutego 2018 r. (tj. w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy). W ramach udzielonej pożyczki firma wykonała wszystkie ww. zadania, ponosząc łączne wydatki na ich realizację - 200.138,15 zł (udział własny przedsiębiorstwa wyniósł 138,15 zł).

Zgodnie ze złożonym wnioskiem planowane w ramach pożyczki inwestycje miały pozwolić na przyjmowanie młodzieży w okresie zimowym, a zakup skutera miał uatrakcyjnić pobyt w ośrodku jego klientom. Natomiast urządzenie boiska do piłki nożnej jak również urządzenie siłowni miało poszerzyć ofertę letnią, w tym organizowania obozów oraz uatrakcyjnienie pakietów dla dorosłych, w głównej mierze dla rowerzystów, którzy odwiedzają ośrodek w ramach Green Velo.

Realizacja zadań określonych w umowie pożyczki pozwoliła Firmie na poszerzenie oferty, w szczególności montaż systemu grzewczego wydłużył okres, w którym mogła przyjmować turystów, siłownia zewnętrzna i boisko do piłki nożnej poszerzyły wachlarz usług oferowanych turystom, a eliminacja ogrzewania drewnem (kominkami) miała również aspekt ekologiczny.

(akta kontroli str. 105-128, 133-139, 190-197)

W trakcie przeprowadzonych oględzin oraz na podstawie przedłożonych faktur i innych dokumentów księgowych stwierdzono, że zadania określone w umowie pożyczki zostały zrealizowane. W domkach wykonano instalację gazową (grzewczą), zakupiono skuter śnieżny, zamontowano siłownię zewnętrzną oraz wykonano boisko do gry w piłkę nożną (w dniu oględzin bramki były zdemontowane i przekazane do malowania).

(akta kontroli str. 17-18, 223-234)

⁹ Umowa Nr 001/2018/TUR/1191;

W kwestii wpływu z otrzymanej pożyczki na rozwój Szlaku Green Velo Pani Marta Skubisz – Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła m.in., że nie sposób tego jednoznacznie ocenić, takie rzeczy można oceniać w dłuższej perspektywie, a nie po jednym pełnym roku kalendarzowym.

(akta kontroli str. 211-222)

Spółka w związku ze zrealizowanymi zadaniami w ramach udzielonej pożyczki, nie organizowała imprez plenerowych, zawodów, rajdów rowerowych, ani innych imprez lub też akcji promocyjnych ukierunkowanych na promocję Szlaku Green Velo.

Firma nie współpracowała w tym celu z jednostkami organizacyjnymi gminy, powiatu, czy też województwa w zakresie promocji obiektów posiadających rekomendację Miejsc Przyjaznych Rowerzystom. Pani Marta Skubisz Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, iż nie było wniosków o współpracę od wskazanych instytucji.

(akta kontroli str. 211-222)

Zrealizowane w ramach udzielonej pożyczki inwestycje pozwoliły Firmie poszerzyć ofertę usług, a także na wydłużenie sezonu turystycznego.

Zakup siłowni zewnętrznej oraz urządzenie boiska uzupełniły ofertę letnią Spółki, natomiast skuter śnieżny pozwolił Spółce poszerzyć ofertę zimową.

Natomiast wykonanie instalacji centralnego ogrzewania w domkach, sprawiło, że spółka mogła zarówno w okresie letnim, jak i zimowym, w szczególności przyjmowanie wycieczek młodzieży, w okresie zimowym oraz okresach przejściowych.

Wydatki na zadania określone w umowie, o pożyczkę zostały zrealizowane w 2018 roku i według wniosku, w roku udzielenia pożyczki nie przewidywano wzrostu przychodów, ani też kosztów (część C wniosku).

Zgodnie z prognozą zawartą w części C wniosku o pożyczkę, w pierwszym pełnym roku od udzielenia pożyczki (2019 roku), w związku z realizacją wydatków przewidywano wzrost przychodów oraz wzrost kosztów działalności, niemniej jednak Spółka nie zrealizowała tych prognoz.

W związku z powyższym Pani Marta Skubisz – Prezes Zarządu Spółki podała: *Prognozy zawarte we wniosku nie zostały zrealizowane z przyczyn od nas niezależnych takich jak pogoda. Nie wpłynęło to jednak w żadnym stopniu na obsługę pożyczki - przez cały okres spłacana jest terminowo.*

(akta kontroli str. 129, 171-176, 213)

Księgi rachunkowe Spółki prowadzone były na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰.

W kontroli nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania zakupów. Faktury z tytułu wydatku środków pochodzących z pożyczki zostały oznaczone zapisem, iż wydatki zostały poniesione w ramach Projektu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka, finansowane ze środków Ministra Inwestycji i Rozwoju w ramach umowy pożyczki zawartej z pośrednikiem finansowym.

(akta kontroli str. 140-170)

Środki z pożyczki wpłynęły na konto Firmy w dniu 12 lutego 2018 roku.

Przed udzieleniem pożyczki przedstawiciel Agencji Rozwoju Regionalnego MARR S.A. w Mielcu wizytował obiekty spółki, przeprowadzając oględziny pod względem zgodności danych wykazanych we wniosku o pożyczkę¹¹, ze stanem rzeczywistym.

¹⁰ Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.

¹¹ Ze wskazanej wizytacji nie sporządzono żadnego dokumentu,

W złożonym wniosku firma nie wskazywała na utworzenie dodatkowych miejsc prac. W okresie spłaty pożyczki Firma nie składała wniosków o udzielenie karencji w spłacie pożyczki.

Zgodnie z umową pożyczki (§ 1 pkt 4), została ona udzielona na okres 60 miesięcy (bez karencji), a załącznik do umowy stanowił harmonogram spłaty.

Do dnia 30 kwietnia 2019 r., Firma spłaciła 93.582,99 zł, w tym kapitał – 90.399,35 zł oraz odsetki – 3.183,64 zł. Spółka w związku z pożyczką nie ponosiła żadnych dodatkowych kosztów.

W umowie pożyczki określono (§ 7 pkt 1), termin jej rozliczenia, na 180 dni od daty przelania środków na rachunek bankowy wskazany przez pożyczkodawcę.

Rozliczenie wraz z dokumentami potwierdzającymi wydatkowanie środków na cele wskazane w umowie pożyczki zostało przesłane do Agencji Rozwoju Regionalnego MARR S.A. w Mielcu w dniu 27 lipca 2018 r. tj. jest w terminie określonym w umowie pożyczki.

(akta kontroli str. 187-189, 192-199, 235-237)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Spółka wbrew obowiązkowi określonym w ustawie *Prawo budowlane*, nie wystąpiła do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej z wnioskiem o pozwolenie na budowę w związku z wykonaniem wewnętrznej instalacji gazowej w 10- ciu budynkach letniskowych wraz z odcinkiem doziemnym (art. 28 ust. 1 tej ustawy) oraz nie dokonała zgłoszenia temu organowi budowy boiska do piłki nożnej (art. 30 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 29 ust. 1 pkt 9 tej ustawy).

Naruszenia przepisów ustawy *Prawo budowlane* potwierdzone zostały także wynikami kontroli Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lesku¹². Zaniechania te stanowiły również naruszenie postanowień umowy pożyczki, ponieważ na podstawie jej § 6 pkt 1a) pożyczkobiorca zobowiązany był do realizacji umowy pożyczki z należytą starannością, przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności oraz nieangażowania się w działania sprzeczne z przepisami prawa krajowego lub unijnego.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Pani Marta Skubisz – Prezes Zarządu Spółki podała m.in., że zgłoszenie realizacji inwestycji było po stronie wykonawcy, a po naszej interwencji zgłoszenie zostało dokonane.

(akta kontroli str. 17-18, 185-186, 200-210, 221, 274-279)

IV. Wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi podjęcie działań mających na celu legalizację inwestycji zrealizowanych ze środków pochodzących z pożyczki udzielonej przez Agencję Rozwoju Regionalnego MARR S.A.

¹² Kontrola przeprowadza w dniu 9 lipca 2020 r. na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli (art. 12 pkt 3 ustawy o NIK).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 31 lipca 2020 r.

Kontroler
Paweł Rakowski
Starszy inspektor k. p.

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/