



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.08.2020

Zofia Strzępka, Właściciel
Firma Handlowo-Uslugowa „EXODUS”
Zofia Strzępka w Łąncucie
ul. Komisji Edukacji Narodowej 25
37-100 Łącut

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.083.2020 Zespołu Orzekającego Komisji
Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 9 lipca 2020 r.

P/20/078 – Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie
województwa podkarpackiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Firma Handlowo-Usługowa „EXODUS” Zofia Strzępka w Łąncucie, ul. Komisji Edukacji Narodowej 25, 37-100 Łącut, zwana dalej: „Przedsiębiorstwo”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zofia Strzępka, Właściciel, od dnia 12.03.1992 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość działań obejmujących finansowanie i rozliczanie zadań związanych z wykorzystaniem Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 – 2020 (I kwartał). Badaniami kontrolnymi mogły być objęte również dowody sporządzone przed lub po tym okresie, które miały wpływ na okres objęty kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23.12.1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Paweł Adamski, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LRZ/53/2020 z 24.03.2020 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 i 1571, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Środki pożyczki zostały przez Przedsiębiorstwo wydatkowane na przedsięwzięcia określone w umowie pożyczki³. Zakupiona została na własność nieruchomości gruntowa, zabudowana trzema budynkami oraz towary handlowe na zaopatrzenie Sklepu „Bazar u Wojciecha” (dalej: „Sklep”).

W terminie określonym umową pożyczki, Przedsiębiorstwo przedłożyło w Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A. w Mielcu (dalej: „ARR „MARR” w Mielcu”), rozliczenie wykorzystania środków pożyczki, uzyskując stosowne potwierdzenie. Przedsiębiorstwo w określonych umową terminach i kwotach regulowało zobowiązania, tj. raty kapitału i odsetki od udzielonej pożyczki.

Jako niedotrzymanie przez Przedsiębiorstwo warunku umowy pożyczki, należy uznać wynajem pomieszczeń w budynku nr 25, bez uprzedniego powiadomienia i uzyskania zgody na takie działania ze strony ARR „MARR” w Mielcu, jako Pożyczkodawcy.

Po uzyskaniu przez Sklep statusu Miejsca Przyjaznego Rowerzystom (dalej: „MPR”), Przedsiębiorstwo spełniało obowiązujące kryteria, określone dla pozostałych obiektów usługowych posiadających taki status.

Przekazywane przez Przedsiębiorstwo miesięczne informacje o ruchu turystycznym w posiadającym status MPR Sklepie, nie zawierały jakichkolwiek danych liczbowych. Wskazuje to na brak zainteresowania turystów tym obiektem, będący m.in. skutkiem zarówno jego położenia, jak i niewykorzystania możliwości promocyjnych, w szczególności poprzez posiadany profil Facebook.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Prawidłowość działań obejmujących finansowanie i rozliczanie przez Przedsiębiorstwo zadań związanych z wykorzystaniem Szlaku

1.

Opis stanu faktycznego

a)

Przedsiębiorstwo prowadzi swoją działalność od 1992 r. Za rok 2017, tj. poprzedzający wystąpienie z wnioskiem o udzielenie pożyczki ze środków Funduszu Pożyczkowego prowadzonego przez ARR „MARR” w Mielcu, dalej: „wniosek o udzielenie pożyczki”, Przedsiębiorstwo zatrudniało 22 osoby, obrót roczny wyniósł 4 179 tys. Euro, zaś działalność zamknęła się całkowitym bilansem rocznym w wysokości 1 446 tys. Euro. Powyższe wielkości kwalifikowały Przedsiębiorstwo do kategorii przedsiębiorstw małych.

Według Polskiej Klasyfikacji Detalicznej (PKD), Przedsiębiorstwo prowadziło działalność w Dziale 47 – Handel detaliczny, z wyłączeniem handlu detalicznego pojazdami samochodowymi. Wnioskowane przez Przedsiębiorcę wsparcie przeznaczone było na działalność gospodarczą wpisującą się w rodzaj działalności określony w podklasie PKD 47.11.Z Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Umowa nr 014/2018/TUR/1245 z dnia 29.05.2018 r.

Według złożonego przez Przedsiębiorcę wniosku o udzielenie pożyczki, Sklep posiadający status MPR znajdował się w odległości ok. 1,1 km od Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo oraz od głównej atrakcji turystycznej, jakim jest Muzeum – Zamek w Łańcucie. Zlokalizowany był na terenie dawnych koszar kawaleryjskich, których budowę rozpoczęto w 1826 r. Rozbudowa koszar trwała do roku 1899 i finalnie obejmowały one 25 budynków. Po odzyskaniu przez Polskę Niepodległości, w koszarach stacjonowały jednostki Wojska Polskiego. Przekazanie przez władze wojskowe koszar na cele cywilne nastąpiło w roku 1989. Sklep w tym miejscu był prowadzony od 2001 roku.

(akta kontroli str. 2-34)

b)

Przedsiębiorstwo w dniu 17.01.2018 r. skierowało do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: „UMWP w Rzeszowie”) „Formularz zgłoszenia udziału w systemie rekomendacji Miejsc Przyjaznych Rowerzystom (MPR)”, (dalej: „formularz zgłoszenia MPR”). Przedsiębiorstwo ubiegało się o przyznanie statusu MPR dla prowadzonego w ramach swojej działalności Sklepu, w jednej kategorii ogólnej „Pozostałe obiekty usługowe” – sklepy i serwisy rowerowe.

W okresie objętym kontrolą, Przedsiębiorstwo nie zrezygnowało z przyznanej bezterminowo (w dniu 17.04.2018 r.) przez Zarząd Województwa Podkarpackiego rekomendacji MPR.

(akta kontroli str. 35-43)

c)

Analiza przedstawionych przez Przedsiębiorcę w formularzu zgłoszenia MPR danych wykazała, iż były one zgodne ze stanem faktycznym dotyczącym funkcjonowania Sklepu jako obiektu starającego się o nadanie statusu MPR.

W szczególności opis obiektu i charakter prowadzonej w nim działalności gospodarczej odpowiadał wymogom kategorii, o którą zabiegało Przedsiębiorstwo. Sklep wielobranżowy, o powierzchni około 600 m², zlokalizowany był w Łańcucie, na terenie koszar byłej jednostki wojskowej. Właściciel promował polskie firmy i lokalnych producentów. Większość asortymentu to artykuły spożywcze. Na szczególną uwagę zasługiwały produkty ekologiczne i wyroby regionalne: przetwory owocowo-warzywne, tradycyjne wędliny, a także naturalne pieczywo. Sprzedawane były też artykuły gospodarstwa domowego, papiernicze, środki kosmetyczno - higieniczne i galanteria.

(akta kontroli str. 3-41)

d)

Przedsiębiorstwo, po otrzymaniu przez Sklep statusu MPR:

- zorganizowało 3 stanowiskowy parking dla rowerów, umożliwiając ich bezpieczne przypięcie do stojaka,
- zapewniło rowerzystom dostęp do narzędzi i sprzętu, pozwalających na dokonanie podstawowych napraw i regulacji roweru,
- umieściło na elewacji Sklepu, przy parkingu dla rowerów, informacje o pobliskich punktach serwisowych i sklepach rowerowych.

Przedsiębiorstwo w złożonym do UMWP w Rzeszowie formularzu zgłoszenia MPR, poinformowało, iż nie prowadziło strony internetowej. Mimo tego zadeklarowało zamieszczenie banera informującego o przynależności do sieci rekomendowanych MPR, opisu systemu rekomendacji MPR i odnośnika w formie aktywnego linku lub

banera do strony greenvelo.pl. Przedsiębiorca dla Sklepu prowadzi profil Facebook⁴, na którym jednak nie zamieścił informacji o systemie rekomendacji MPR. Informacja o Sklepie posiadającym status MPR znajdowała się na stronie internetowej Wschodniego Szlaku Rowerowego⁵.

W okresie objętym kontrolą, Przedsiębiorstwo nie dokonywało zmian w ofercie obiektu posiadającego status MPR oraz kryteriach dostępnych i obowiązujących dla statusu MPR, jaki został przyznany dla Sklepu.

(akta kontroli str. 35-41; 44-45; 121-122)

e)

Przedsiębiorca przekazywał do UMWP w Rzeszowie miesięczne informacje w sprawie ruchu turystycznego w Sklepie, jako obiekcie posiadającym status MPR. Informacje były przekazywane za okresy od maja do września, w latach 2018 i 2019. Formularze dotyczące tych danych były negatywne (zerowe) – nie wykazano w nich żadnych danych.

W związku z powyższym, Właścicielka Przedsiębiorstwa wyjaśniła, iż: „Ze względu na specyfikę działalności – Sklep, prowadzenie monitoringu jest znacznie utrudnione, odbywa się przez pytanie wyrwykowych klientów przez kasjerki, przy robieniu zakupów. Jednak klienci nie zawsze są chętni do udzielania informacji. Ankiety dotyczące monitoringu były przekazywane do Urzędu Marszałkowskiego”.

(akta kontroli str. 46-59)

f)

W okresie objętym kontrolą UMWP w Rzeszowie lub audytorzy nie dokonywali weryfikacji zgodności zadeklarowanych we wniosku kryteriów oraz oferowanych rowerzystom warunków w ramach MPR.

(akta kontroli str. 56-57)

2.

Opis stanu
faktycznego

a)

Wniosek o udzielenie pożyczki został przez Przedsiębiorstwo złożony w dniu 23.04.2018 r., na formularzu w wersji 2_luty_2018, którego wzór został udostępniony na stronie internetowej ARR „MARR” w Mielcu, www.marr.com.pl. Przedłożony do kontroli wydruk wniosku w formie komputerowej i potwierdzony przez Właścicielkę Przedsiębiorstwa „za zgodność z oryginałem” był kompletny i prawidłowo wypełniony, zgodnie z dostępnymi dokumentami. Wszystkie wymagane we wniosku pola zostały wypełnione.

Złożony przez Przedsiębiorcę formularz został pozytywnie zweryfikowany przez ARR „MARR” w Mielcu.

(akta kontroli str. 3-34)

b)

Przedsiębiorca wnioskował o udzielenie pożyczki w wysokości 500 tys. zł, w tym 450 tys. zł na sfinansowanie zakupu nieruchomości gruntowej o powierzchni 4870 m², zabudowanej trzema budynkami o numerach: 21, 25 i 31, o łącznej powierzchni użytkowej 1321 m² oraz 50 tys. zł na zakup towarów handlowych. Umową z dnia 29.05.2018 r. została mu udzielona pożyczka, przeznaczona na te cele, w łącznej kwocie 500 tys. zł.

⁴ <https://www.facebook.com/bazaruwojciecha>

⁵ <https://greenvelo.pl/detal/2216-greenvelo-firma-handlowo-uslugowa-exoduszofia-strzepka-sklep-bazar-u-wojciecha>

(akta kontroli str. 3-34; 60-71)

c)

Całkowity koszt realizowanego przedsięwzięcia wynosił 1 225 753 zł, w tym udział własny Przedsiębiorcy 725 753 zł.

(akta kontroli str. 3-34; 60-71)

d)

Udzielona Przedsiębiorcy pożyczka została wypłacona jednorazowo w dniu 22.06.2018 r., tj. w 24 dniu od dnia zawarcia umowy pożyczki.

(akta kontroli str. 85)

e)

Środki pożyczki zostały wydatkowane w kwocie oraz na cele określone we wniosku o udzielenie pożyczki oraz w umowie pożyczki.

Środki pożyczki w kwocie 450 tys. zł zostały wydatkowane na zakup w dniu 13.06.2018 r. nieruchomości gruntowej, opisanej w pkt 2b niniejszego wystąpienia pokontrolnego za kwotę 1 175 753 zł. Udział wkładu własnego Przedsiębiorcy w zakupie nieruchomości wynosił 725 753 zł.

Pozostała część pożyczki w kwocie 50 tys. zł została wydatkowana na zakup towarów handlowych oferowanych do sprzedaży detalicznej, w prowadzonym przez Przedsiębiorcę Sklepie.

Zrealizowano zatem założenia wniosku o pożyczkę dotyczące zakupu nieruchomości (90%) oraz towarów handlowych (10%).

(akta kontroli str. 3-41; 60-75; 88-119; 143-172)

f)

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny nieruchomości gruntowej, zabudowanej potwierdziły zrealizowanie zakupu, w zakresie określonym we wniosku i umowie o pożyczkę.

W budynku nr 21 znajdował się Sklep, jego część handlowa oraz zaplecze.

W budynku nr 31 znajdował się magazyn towarów sprzedawanych w Sklepie.

(akta kontroli str. 44-45; 173)

Umowa pożyczki w § 6 ust. 1 lit. f stanowi, iż Przedsiębiorstwo zobowiązane jest „do nieobciążania przedmiotu zabezpieczenia spłaty pożyczki jakimkolwiek prawem rzeczowym lub/i obligacyjnym”, bez uprzedniej zgody ARR „MARR” w Mielcu.

Aktem notarialnym nr 727/2018 z dnia 13.06.2018 r. ustanowiona została na nieruchomości będącej przedmiotem kupna-sprzedaży hipoteka umowna, stanowiąca zabezpieczenie spłaty przez Przedsiębiorstwo, na rzecz ARR „MARR” w Mielcu wszelkich zobowiązań finansowych, określonych powyższym aktem notarialnym oraz umową pożyczki.

Pomieszczenia budynku nr 25 znajdującego się na nieruchomości będącej przedmiotem zabezpieczenia, były wynajmowane przez Przedsiębiorstwo podmiotom zewnętrznym. Przedsiębiorstwo na wynajem przedmiotowych pomieszczeń nie uzyskało zgody ARR „MARR” w Mielcu.

W związku z powyższym, Właścicielka Przedsiębiorstwa wyjaśniła: „(...) nie informowałam ARR „MARR” w Mielcu o wynajmie części budynku nr 25. Moje działania (wynajem budynku w częściach) wynikały z przekonania o dobrych zamiarach i poczynaniach w interesie Firmy. Wynajem ten nie uszczuplił naszych praw właścicielskich”.

(akta kontroli str. 44-45; 60-65; 88-100; 120)

Opis stanu
faktycznego

3.

a - e)

Do czasu zakończenia kontroli, zrealizowane ze środków pożyczki zadania nie przyczyniły się do wykorzystania Szlaku lub rozwoju infrastruktury wokół niego. Na podstawie przedkładanych w UMWP przez Przedsiębiorcę sprawozdań nie stwierdzono wykorzystania przez potencjalnych odbiorców (turystów rowerowych) oferty MPR.

W złożonych wyjaśnieniach, Przedsiębiorca stwierdził, iż zakup nieruchomości jest bardzo korzystną sytuacją. Poprawiony został zewnętrzny stan techniczny i wygląd dwóch z trzech budynków, ich otoczenie, a także estetyka wnętrza Sklepu posiadającego status MPR. Poprzez lepszą ekspozycję towaru, a równocześnie wzbogacenie oferty handlowej poprawił się wizerunek oraz zwiększyła się konkurencyjność Sklepu. Tym samym wzrosła satysfakcja klientów, w tym turystów. Przedsiębiorca podkreślił otwarcie się na nowych potencjalnych klientów-turystów, którzy będą chcieli zwiedzić zabytkowy teren byłych koszar wojskowych, na którym znajduje się Sklep i zakupić m.in. tradycyjne, ekologiczne i regionalne artykuły spożywcze. Klient-turysta ma możliwość w Sklepie dokonania drobnej naprawy roweru, skorzystania z urządzeń biurowych (telefon, fax), dostępu do Internetu, skorzystania z toalety.

W związku ze zrealizowanymi zadaniami, Przedsiębiorstwo nie organizowało imprez plenerowych, zawodów, rajdów itp.

Promocja przedsięwzięcia polegała na wywieszeniu plakatu z informacją, iż Sklep jest MPR, w ramach Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo, na terenie województwa podkarpackiego.

Przedsiębiorstwo, w zakresie promocji Sklepu posiadającego status MPR, nie podejmowało współpracy z jednostkami organizacyjnymi Gminy Łańcut, Miasta Łańcut, Powiatu Łańcuckiego czy Województwa Podkarpackiego. Właścicielka Przedsiębiorstwa wyjaśniła, iż po otrzymaniu przez Sklep statusu MPR, nie otrzymaliśmy żadnej oferty jego promocji bez angażowania własnych środków finansowych.

(akta kontroli str. 3-34; 44-55; 60-75; 121-123; 143-172)

f)

W części C1 *Prognoza sprzedaży z tytułu realizacji przedsięwzięcia* wniosku o pożyczkę, Przedsiębiorca przedstawił wielkość przychodów i kosztów generowanych w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W 2019 r. prognozowane przychody i koszty miały być wyższe odpowiednio o 350 tys. zł i 254 tys. zł w stosunku do roku 2018.

W latach 2018 i 2019 Przedsiębiorstwo osiągnęło przychody w kwotach niższych od prognozowanych odpowiednio o 66 tys. i 1,694 mln zł. Koszty poniesione przez Przedsiębiorstwo również były niższe odpowiednio o 160 tys. i 1,455 mln zł.

Różnice w kwotach przychodów i kosztów w latach 2018 i 2019 wynikały głównie ze sprzedanych towarów i materiałów, których wartość w 2019 r. w stosunku do roku 2018 była niższa o 1,1 mln zł.

(akta kontroli str. 3-34; 121-125)

4.

Opis stanu
faktycznego

a); b)

W Przedsiębiorstwie prowadzona była komputerowo księgowość pełna, przy pomocy licencjonowanego programu finansowo-księgowego „Skarbnik NG”.

Obowiązywała sporządzona przez Główną Księgową i zatwierdzona przez Właścicielkę w dniu 2.01.2018 r. Polityka rachunkowości. Operacje gospodarcze księgowane były na kontach, określonych w obowiązującym w Przedsiębiorstwie Zakładowym planie kont.

Ewidencjonowanie wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięcia odbywało się zgodnie z obowiązującą w Przedsiębiorstwie Polityką rachunkowości oraz z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶.

(akta kontroli str. 126-136)

5.

Opis stanu
faktycznego

a)

Przedsiębiorca był zobowiązany do przedstawienia w ARR „MARR” w Mielcu dokumentów potwierdzających realizację przedsięwzięcia (wydatkowanie kwoty pożyczki i wniesienie wkładu własnego zadeklarowanego we wniosku) po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, jednak nie później niż do 90 dni od daty przelania środków pożyczki na wskazany rachunek bankowy. Środki pożyczki zostały przebrane w dniu 22.06.2018 r.

Rozliczenie pożyczki zostało złożone w ARR „MARR” w Mielcu w dniu 3.07.2018 r. Przedsiębiorca przedłożył następujące dokumenty: 10 faktur VAT na zakupione ze środków pożyczki towary handlowe, akt notarialny nr 727/2018 z dnia 13.06.2018 r. na zakup nieruchomości gruntowej, zabudowanej oraz potwierdzenia zapłaty za zakupy.

(akta kontroli str. 58-65; 137-139)

b)

Przedsiębiorca zadeklarował we wniosku o udzielenie pożyczki zatrudnienie w Firmie jednej osoby, w terminie 12 miesięcy od zakończenia rzeczowej realizacji projektu, po uzyskaniu pożyczki. Osoba ta została zatrudniona w dniu 1.07.2018 r. na stanowisku sprzedawca, w wymiarze pełnego etatu na podstawie umowy o pracę na czas określony do dnia 30.06.2019 r. Po upływie tego okresu osoba ta nie wyraziła zgody na przedłużenie umowy o pracę. W dniu 19.09.2019 r., na podstawie umowy o pracę na czas określony do dnia 31.12.2020 r. została zatrudniona kolejna osoba na stanowisku sprzedawca.

Deklarując we wniosku o udzielenie pożyczki chęć utworzenia miejsca pracy w wyniku realizacji przedsięwzięcia, Przedsiębiorca, zgodnie z § 8 umowy pożyczki złożył oświadczenie o utworzonych miejscach pracy i okresie zatrudnienia.

(akta kontroli str. 3-34; 58-75; 140)

c)

W związku z udzieleniem pożyczki, podmioty wymienione w § 9 ust. 1 umowy pożyczki, tj. ARR „MARR” w Mielcu jako Pożyczkodawca, Bank Gospodarstwa Krajowego, Instytucja Koordynująca lub inne uprawnione podmioty, nie przeprowadzały u Przedsiębiorcy kontroli lub audytu.

(akta kontroli str. 56-57)

⁶ Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.

d)

Splata pożyczki została rozłożona na 60 miesięcznych rat, płatnych w okresie od 31.07.2018 r. (płatność pierwszej raty odsetkowej) do 21.06.2023 r. (płatność ostatniej raty - kapitał i odsetki).

Do dnia 31.03.2020 r. Przedsiębiorca spłacił 21 rat, na łączną kwotę 146 349 zł, w tym 138 889 zł kapitału oraz 7 460 zł odsetek.

(akta kontroli str. 60-75; 85-87; 132-134; 141-142)

e)

Na wniosek Przedsiębiorcy, zawarty we wniosku o udzielenie pożyczki, w spłacie pożyczki udzielono sześciomiesięcznej karencji w spłacie kapitału, w okresie od 31.07 do 31.12.2018 r. Złożony wniosek o udzielenie pożyczki nie zawierał uzasadnienia wystąpienia przez Przedsiębiorcę o udzielenie karencji w spłacie kapitału.

(akta kontroli str. 3-34)

f)

Zgodnie z harmonogramem spłaty pożyczki, terminy płatności przez Przedsiębiorcę rat kapitału i rat odsetek przypadały na ostatni dzień każdego miesiąca. Do dnia 31.03.2020 r. zobowiązania z tego tytułu były przez Przedsiębiorcę regulowane terminowo.

(akta kontroli str. 85-87; 132-134; 141-142)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepoinformowaniu i niezyskaniu przez Przedsiębiorstwo od ARR „MARR” w Mielcu zgody na wynajem pomieszczeń w budynku nr 25, znajdującym się na nieruchomości będącej przedmiotem hipotecznego zabezpieczenia pożyczki. Obowiązek uzyskania takiej zgody wynikał z § 6 ust. 1 lit. f umowy pożyczki nr 014/2018/TUR/1245 z dnia 29.05.2018 r.

(akta kontroli str. 44-45; 60-65; 88-100; 120)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Poinformowanie ARR „MARR” w Mielcu o obciążeniu nieruchomości, na której została ustanowiona hipoteka, wynajmem na rzecz osób trzecich i wystąpienie o uzyskanie wymaganej umową pożyczki zgody na takie działania.
2. Przestrzeganie przez Przedsiębiorstwo warunków umowy pożyczki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 21 maja 2020 r.

Kontroler
Paweł Adamski
Doradca prawny

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie

/-/

Wiesław Motyka