



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.09.2020

Wioletta Piłat – Właściciel
Zajazd „Pod Jesionami” Wioletta Piłat
ul. Lubelska 1C, 37-400 Nisko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/078 – Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie województwa podkarpackiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zajazd „Pod Jesionami” Wioletta Piłat, ul. Lubelska 1C, 37-400 Nisko, zwany dalej Zajazdem lub Przedsiębiorstwem.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wioletta Piłat, Właściciel od 1 października 2000 r. (akta kontroli, str. 3-7)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość działań obejmujących finansowanie i rozliczanie zadań związanych z wykorzystaniem Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (I kwartał). Badaniami kontrolnymi mogły być objęte również dowody sporządzone przed lub po tym okresie, które miały wpływ na okres objęty oceną.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontrolerzy	Marek Wójtowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/46/2020 z dnia 13 marca 2020 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 i 1571, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w sposób prawidłowy finansowano i rozliczono zadania związane z wykorzystaniem Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo (zwanego dalej Szlakiem Green Velo lub Szlakiem). Przedsięwzięcia finansowane ze środków pożyczki zrealizowano zgodnie z zapisami umowy o pożyczkę. Środki pożyczki wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie i rozliczono w wyznaczonym terminie. Zobowiązania związane z ratami kapitałowymi i odsetkami od udzielonej pożyczki regulowano w terminach ustalonych w harmonogramie spłat.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zrealizowane ze środków pożyczki przedsięwzięcia przyczyniły się do uzyskania przez Przedsiębiorstwo korzyści finansowych, jednak nie miały zauważalnego wpływu na wykorzystanie i rozwój Szlaku Green Velo. W wyniku ich realizacji nie odnotowano zwiększonego ruchu turystycznego, w szczególności rowerowego i zainteresowania Szlakiem.

Za nieprawidłowość w ocenie Najwyższej Izby Kontroli należy uznać niespełnianie przez Zajazd, określonych w rozdziale III pkt 5 i 7 oraz w rozdziale IV pkt 2 i 6 zasad współpracy w ramach systemu rekomendacji MPR (zwane dalej „regulaminem współpracy”)³, obowiązkowych kryteriów Miejsca Przyjaznego Rowerzystom (MPR) w zakresie bezpiecznego i nieodpłatnego przechowywania rowerów oraz nieodpłatnego udostępniania narzędzi do podstawowych napraw rowerów. Na terenie Zajazdu nie zapewniono również bezpiecznego parkingu dla rowerów, którego posiadanie deklarowano we wniosku o przyznanie rekomendacji MPR w kategorii „obiekt gastronomiczny”. Nieprawidłowości stwierdzono również w przekazywanych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (UMWP) – na podstawie regulaminu współpracy (rozdział VIII pkt 1) – informacjach z prowadzonego dobowego monitoringu turystów. Informacje za część miesięcy nie zawierały wszystkich danych określonych w formularzu ankiety lub zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawidłowość działań obejmujących finansowanie i rozliczanie zadań związanych z wykorzystaniem Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo.

Opis stanu faktycznego

1. Od października 2000 r. Zajazd prowadził działalność gastronomiczną⁴ i dodatkowo od września 2007 r. działalność w zakresie usług hotelowych⁵. Prowadzona przez Zajazd działalność była małym przedsiębiorstwem⁶. W styczniu 2018 r. Przedsiębiorca złożył do UMWP formularz zgłoszenia udziału w systemie rekomendacji MPR. Dane wykazane w formularzu zgłoszenia udziału w systemie rekomendacji MPR, z wyjątkiem dostępności parkingu rowerowego, były zgodne ze stanem faktycznym w dostępnej dokumentacji dotyczącej obiektu. Przedsiębiorca prowadził całoroczny obiekt, w skład którego wchodziła restauracja i zajazd (hotel)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ <http://turystyka.wrotapodkarpackie.pl/attachments/article/3253/Regulamin%20naboru.pdf>.

⁴ Kod PKD – 56.10.A – Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne.

⁵ Kod PKD – 55.10.Z – Hotele i podobne obiekty zakwaterowania.

⁶ Tj. zatrudniało mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie przekraczał 10 mln EURO.

z 25 miejscami noclegowymi⁷. Ubiegano się o przyznanie rekomendacji MPR w kategorii obiekt noclegowy i gastronomiczny, którą Zajazd otrzymał w czerwcu 2018 r. we wnioskowanych kategoriach.

(akta kontroli, str. 2-24)

Zajazd spełniał określone w regulaminie współpracy dla MPR w kategorii „obiekt noclegowy” i „obiekt gastronomiczny” obowiązkowe kryteria: „skorzystanie przez turystę z pobytu na jedną dobę i posiadanie aktualnej informacji o pobliskich punktach serwisowych i sklepach rowerowych lub sprzedaży części zamiennych do roweru”. Nie spełnione zostały obowiązkowe kryteria wynikające z regulaminu współpracy w zakresie bezpiecznego i nieodpłatnego przechowania rowerów, nieodpłatnego udostępniania narzędzi do podstawowych napraw rowerów oraz deklarowanego w formularzu zgłoszeniowym bezpiecznego, nieodpłatnego parkingu rowerowego.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 6 kwietnia 2020 r. stwierdzono, że Zajazd prowadził działalność gastronomiczną i hotelową. Obiekt posiadał zaplecze kuchenne, dwie sale restauracyjne oraz hotel. Zaplecze kuchenne zapewniało możliwość przygotowania pełnych posiłków, w tym śniadań i suchych prowiantów na wynos. W części hotelowej znajdowało się 15 pokoi noclegowych (5 jednoosobowych i 10 dwuosobowych) na 25 miejsc. Usługi oferowane były przez cały rok. W ofercie usług hotelowych były również usługi na jedną dobę. Na terenie Zajazdu nie było wydzielonego zamkniętego pomieszczenia przeznaczonego do bezpiecznego przechowywania rowerów, w którym można nieodpłatnie (w cenie noclegu) zostawić rowery wraz z częścią bagażu. Wskazane przez Właścicielkę, w trakcie oględzin pomieszczenie zajęte było przez zamontowany w nim piec centralnego ogrzewania (c.o.). Pozostałe zamknięte pomieszczenia, którymi dysponuje Zajazd nie spełniały kryteriów określonych w regulaminie współpracy, w tym łatwego dostępu, braku wąskich przejść i schodów oraz położenie na parterze. Na terenie Zajazdu nie wyznaczono miejsca na parking rowery, tj. wydzielonego terenu wyposażonego w minimum 3 stojaki rowerowe umożliwiające bezpieczne przypięcie ramy roweru do stojaka (np. w kształcie litery "U") lub też innego miejsca z monitoringiem.

W Zajeździe nie były dostępne komplety narzędzi do podstawowych napraw rowerów, w tym obowiązkowe zestawy kluczy typu „imbus”, zestawy kluczy płaskich, zestawy śrubokrętów „krzyżakowych” i śrubokrętów płaskich, zestaw łyżek do zdejmowania/zakładania opon rowerowych, rozkuwacz do łańcucha rowerowego, zestaw łątek do opon z klejem i serwisową pompką rowerową. W trakcie oględzin wskazano miejsce służące za warsztat podręczny, w którym znajdowały się pojedyncze sztuki kluczy, śrubokrętów i innych narzędzi. Stan tego warsztatu nie pozwalał na identyfikację poszczególnych narzędzi. W Zajeździe w widocznym miejscu dostępna była aktualna informacja o pobliskich serwisach i sklepach rowerowych z telefonami i godzinami ich otwarcia.

Zajazd posiadał następujące kryteria uzupełniające (dodatkowe) określone w regulaminie współpracy i deklarowane w formularzu zgłoszeniowym, tj.:

- wydzielone na terenie obiektu miejsce na nieodpłatny i niewymagający dodatkowych pozwoleń odpoczynek dla rowerzystów,
- możliwość nieodpłatnego wysuszenia mokrych ubrań i sprzętu,
- bezpieczny, nieodpłatny parking samochodowy, udostępniany na dłuższy postój pojazdu turystów w tym rowerowych (powyżej 24 godzin),
- serwowanie pełnowartościowych śniadań dla rowerzystów oraz przygotowywanie suchego prowiantu „na wynos”,

⁷ Zgłoszony do ewidencji obiektów świadczących usługi hotelowe prowadzonej przez Burmistrza Gminy i Miasta Nisko w dniu 11 lutego 2008 r.

- oferta pośrednictwa w rezerwacji noclegu w kolejnej kwaterze przyjaznej rowerzystom,
- posiadanie aktualnej strony internetowej obiektu⁸ z aktualnym cennikiem usług oraz aktywny adres e-mail⁹.

Na stronie internetowej Zajazdu umieszczono baner informacyjny o przynależności do sieci rekomendowanych MPR, opis systemu rekomendacji MPR oraz odnośnik w formie aktywnego linku i baner do strony www.greenvelo.pl.

Przedsiębiorca nie zgłaszał do UMWP informacji o zmianach w ofercie oraz dostępności określonych dla MPR kryteriów.

(akta kontroli, str. 16-23, 26-35)

Zgodnie z regulaminem współpracy Zajazd prowadził dobowy monitoring turystów. Informacje z prowadzonego monitoringu przekazywano do UMWP na obowiązującym wzorze, zawierającym wskazanie liczby turystów w każdym dniu z uwzględnieniem płci, wieku, sposobu podróżowania i miejsca zamieszkania (województwo w przypadku turystów krajowych lub kraj w przypadku turystów zagranicznych). W wyniku prowadzonego monitoringu w okresie od maja 2018 r. do stycznia 2020 r. odnotowano 31 turystów, w tym: w czerwcu, lipcu i sierpniu 2018 r. po dwóch turystów, w kwietniu 2019 r. – pięciu, maju 2019 r. – sześciu, czerwcu 2019 r. – czterech, lipcu 2019 r. – dwóch, w sierpniu 2019 r. – sześciu i we wrześniu 2019 r. – dwóch.

Jak wyjaśniła Właścicielka Zajazdu dane do monitoringu pozyskiwano w momencie zapotrzebowania gości na przechowanie sprzętu rowerowego. W monitoringu uwzględniono gości, którzy korzystali z przechowania rowerów na czas pobytu w Zajeździe. W prowadzonym monitoringu nie uwzględniano innych turystów, w tym korzystających z restauracji. Przyczyną był brak uprawnień do zbierania informacji dotyczących spędzania czasu wolnego przez gości korzystających z restauracji. Osoby przebywające w Zajeździe przejazdem nie zgłaszały potrzeb przechowywania sprzętu rowerowego na parę godzin lub na całą noc.

(akta kontroli, str. 39-85)

UMWP i zewnętrzni audytorzy, o których mowa w regulaminie współpracy nie dokonywali weryfikacji zgodności zadeklarowanych kryteriów oraz warunków oferowanych turystom.

(akta kontroli, str. 25, 84)

2. Wniosek o udzielenie pożyczki ze środków Funduszu Pożyczkowego prowadzonego przez Agencję Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A. (zwana dalej ARR „MARR”) Przedsiębiorca złożył 16 maja 2019 r. Wniosek był kompletny, prawidłowo wypełniony oraz zawierał informacje zgodne z innymi dostępnymi dokumentami.

Wnioskowano o pożyczkę w wysokości [...] ¹⁰ tys. zł na: przeprowadzenie remontu pokoi noclegowych – [...] ¹¹ tys. zł, zakup instalacji fotowoltaicznej do obiektu noclegowego – [...] ¹² tys. zł i zakup kotła c.o. do obiektu noclegowego – [...] ¹³ tys. zł. Przy realizacji wskazanego przedsięwzięcia nie planowano wkładu własnego Przedsiębiorcy. Pożyczka została przyznana we wnioskowanej wysokości i na

⁸ <http://zajazd-podjesionami.pl/>.

⁹ podjesionami@gmail.com.

¹⁰ W wystąpieniu pokontrolnym na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020r., poz. 1913 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹ Jw.

¹² Jw.

¹³ Jw.

realizację zadań określonych we wniosku. Umowę pożyczki zawarto w dniu 13 czerwca 2019 r. Następnie w trakcie realizacji zadania w dniu 23 września 2019 r. zmieniono ją aneksem nr 1. W wyniku wprowadzonych zmian rozszerzono zakres zadań finansowanych środkami pożyczki o zakup materiałów do remontu pokoi noclegowych, zakup konstrukcji metalowej pod instalację fotowoltaiczną oraz zakup komina do pieca c.o. Faktury na zakupy dodatkowych materiałów zostały wystawione przed zawarciem aneksu do umowy pożyczki.

Właścicielka Zajazdu podała, że wydatki na zakupy dodatkowych materiałów zostały poniesione w trakcie realizacji zaplanowanych zadań i były niezbędne do prawidłowego ich wykonania. Aneks do umowy pożyczki został zawarty po wysłaniu oryginałów faktur, listem poleconym do ARR „MARR”.

(akta kontroli, str. 87-166, 244)

Pożyczka została przekazana Przedsiębiorcy jednorazowo w dniu 27 czerwca 2019 r. na wyodrębniony rachunek bankowy wskazany w umowie pożyczki, w okresie 14 dni od zawarcia umowy.

Środki pożyczki wydawkowano w kwocie [...]¹⁴ zł na zadania ujęte w umowie i wniosku pożyczki, tj.:

- zakup materiałów i przeprowadzenie remontu pokoi noclegowych – [...]¹⁵ zł,
- zakup instalacji fotowoltaicznej do obiektu noclegowego oraz konstrukcji metalowej – [...]¹⁶ zł,
- zakup kotła c.o. do obiektu noclegowego oraz komina – [...]¹⁷ zł,

Wydatki w kwocie [...]¹⁸ zł zrealizowane zostały z wyodrębnionego rachunku bankowego, założonego dla obsługi pożyczki i w kwocie [...]¹⁹ zł zrefundowane z tego rachunku. Zrefundowane zostały wydatki sfinansowane przez Przedsiębiorcę z podstawowego rachunku bankowego Zajazdu w kwocie lub opłacone gotówką.

Dodatkowo na dostawę i montaż systemu fotowoltaicznego Przedsiębiorstwo wydatkowało środki w kwocie [...]²⁰ zł w dniach 28 lutego 2019 r. i 5 czerwca 2019 r., tj. w okresie przed podpisaniem umowy pożyczki.

W wyniku realizacji zadań ustalonych w umowie pożyczki osiągnięto zakładane cele i efekty, przez co poprawiono jakość oferowanych turystom usług, zwiększono komfort i bezpieczeństwo pobytu. Instalacja fotowoltaiczna przyczyniła się do zmniejszenia kosztów poboru prądu, co pozwoliło na zwiększenie doświetlenia budynku i jego otoczenia, w tym parkingu oraz wykorzystanie klimatyzacji w pełniejszym zakresie. Zakup nowego pieca c.o. polepszył wydajność ogrzewania pokoi i sali restauracyjnych oraz ogrzewania ciepłej wody. Remont pokoi miał wpływ na zwiększenie komfortu dla gości korzystających z usług.

(akta kontroli, str. 83-86, 88-109, 130-145, 167-240, 302-306)

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 6 kwietnia 2020 r. stwierdzono, że zadania finansowane ze środków pożyczki z ARR „MARR” zrealizowane zostały w zakresie wskazanym we wniosku i umowie pożyczki. Środkami z pożyczki sfinansowano zakup materiałów i wykonanie remontu trzech pokoi noclegowych wraz z zapleczem sanitarnym, wykonano nową instancję fotowoltaiczną oraz zakupiono i zamontowano nowy piec c.o. wraz z kominem. Jakość zrealizowanych zadań była dobra.

(akta kontroli, str. 26-35)

¹⁴ Jw.

¹⁵ Jw.

¹⁶ Jw.

¹⁷ Jw.

¹⁸ Jw.

¹⁹ Jw.

²⁰ Jw.

3. Zrealizowane zadania nie miały wpływu na wykorzystanie i rozwój Szlaku Green Velo. W wyniku ich realizacji nie odnotowano zwiększonego ruchu turystycznego, zainteresowania Szlakiem i ofertą Zajazdu.

W związku z zrealizowanymi zadaniami nie organizowano imprez plenerowych, zawodów, rajdów rowerowych itp., mających na względzie wykorzystanie Szlaku. Nie prowadzono również promocji zrealizowanych przedsięwzięć. Zajazd nie współpracował w zakresie promocji obiektów posiadających rekomendację MPR, a tym samym Szlaku z jednostkami gminy, powiatu, województwa lub innymi podmiotami. Właścicielka Zajazdu podała, że nie miała obowiązku prowadzenia takich działań.

Promocję Szlaku Zajazd prowadził poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej, spełniając obowiązek MPR, linku do strony Green Velo i banneru.

(akta kontroli, str. 41-79, 83-86)

Zajazd współpracował z Urzędem Gminy i Miasta w Nisku i UMWP przed uzyskaniem rekomendacji MPR i pożyczki z ARR „MARR”. Współpraca polegała na przekazaniu przez te instytucje drogą mailową informacji i materiałów, które były pomocne w uzyskaniu rekomendacji MPR, pożyczki i promocji obiektu noclegowego.

(akta kontroli, str. 36-37, 267-297)

Realizacja przedsięwzięcia finansowanego środkami pożyczki miała wpływ na uzyskanie przez Przedsiębiorstwo korzyści finansowych. W 2019 r. uzyskano wyższe od planowanych przychody o 1% i poniesiono niższe o 6,5% koszty działalności. Niższe koszty działalności wynikały głównie ze zmniejszenia kosztów energii elektrycznej, co było związane z montażem instalacji fotowoltaicznej i zawarciem w dniu 31 lipca 2019 r. umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej wprowadzanej do sieci dystrybucyjnej z mikroinstalacji przez wytwórcę. Koszty energii elektrycznej za ostatnie 7 miesięcy (od sierpnia 2019 r. do lutego 2020 r.), tj. okres po uruchomieniu instalacji fotowoltaicznej były niższe o ok. 10% od analogicznego okresu z przed uruchomienia tej instalacji (7 miesięcy od stycznia do lipca 2019 r.).

(akta kontroli, str. 94, 129, 259-266)

4. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹ Przedsiębiorca nie był zobowiązany do stosowania przepisów tej ustawy. Na podstawie art. 24a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych²² prowadzono księgę przychodów i rozchodów. Do wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięć finansowanych pożyczką nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji. Wydatki te dokonywane były za pośrednictwem wyodrębnionego rachunku bankowego wskazanego w umowie pożyczki lub refundowane z tego rachunku i dokumentowane fakturami. Wydatki inwestycyjne sfinansowane ze środków pożyczki, tj. zakup instalacji fotowoltaicznej i kotła, zostały ujęte w prowadzonej przez Zajazd ewidencji „Rejestr zakupu – inwestycja”. Pozyskane środki trwale zostały ujęte w ewidencji środków trwałych²³.

W kontroli nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania przedsięwzięć, na które udzielona była pożyczka, tj. dofinansowania także z innych źródeł.

(akta kontroli, str. 168-182, 217-237, 242-243)

5. Zgodnie z §7 ust. 1 umowy pożyczki Przedsiębiorca przedstawił do ARR „MARR” dokumentację potwierdzającą realizację przedsięwzięć, w tym: oryginały faktur,

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.

²² Dz. U. z 2019 r., poz. 1387 ze zm.

²³ Art. 22n ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

wyciąg z konta bankowego pomocniczego prowadzonego dla potrzeb rozliczenia pożyczki oraz oświadczenia o płatnościach dokonanych gotówkowo.

ARR „MARR” poinformowała Przedsiębiorcę, że złożone rozliczenie pożyczki oraz dowody księgowe potwierdzają realizację przedsięwzięcia opisanego we wniosku o udzielenie pożyczki są zgodne z §1 ust. 2 umowy.

Zgodnie z §8 umowy pożyczki w Zajeździe w wyniku realizacji zadań finansowanych środkami pożyczki od 23 sierpnia 2019 r. utworzono nowe miejsce pracy w pełnym wymiarze czasu pracy.

(akta kontroli, str. 130-166, 167-241, 245-249, 255-258)

Jak podała Właścicielka przed udzieleniem pożyczki w Zajeździe przeprowadzony był przez pracowników ARR „MARR” audyt. Dokumentacji z wyników audytu Właścicielka Zajazdu nie posiadała i nie potrafiła wskazać kiedy on miał miejsce i jaki był jego wynik.

Innych kontroli w związku z udzieloną pożyczką u Przedsiębiorcy nie prowadzono.

(akta kontroli, str. 25, 242-243)

Pożyczka została przyznana na okres 60 miesięcy, od 26 czerwca 2019 r. do 25 czerwca 2024 r. Naliczone odsetki wynosiły [...] ²⁴ zł. Zgodnie z ustalonym harmonogramem spłat Przedsiębiorca dokonał wpłat rat (kapitał i odsetki) za okres od lipca 2019 r. do marca 2020 r. Raty zostały wpłacone na wskazany w umowie rachunek w kwotach i terminach ustalonych w harmonogramie. Wpłacone odsetki wynosiły [...] ²⁵ zł (w tym w 2019 r. – [...] ²⁶ zł i w 2020 r. – [...] ²⁷ zł). Przedsiębiorca nie wnioskował o udzielenie karencji na spłatę kapitału.

Dla potrzeb związanych z udzieleniem pożyczki Zajazd poniósł koszty usług notarialnych w kwocie 1.551 zł brutto.

(akta kontroli, str. 130-166, 250-254, 300-301)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zajazd nie spełniał obowiązkowego kryterium bezpiecznego i nieodpłatnego przechowywania rowerów, określonego dla MPR w kategorii „obiekt noclegowy”. Na terenie Zajazdu nie wydzielono zamkniętego pomieszczenia do bezpiecznego przechowywania rowerów, spełniającego kryteria określone w regulaminie współpracy. Zgodnie z regulaminem współpracy (rozdział III pkt 5 ppkt a2 i rozdział IV pkt 6) MPR w kategorii "obiekty noclegowe" obowiązkowo powinno zapewnić bezpieczne i nieodpłatne przechowanie rowerów. W związku z tym powinno posiadać zamknięte, wydzielone i przeznaczone do tego celu pomieszczenie, w którym można nieodpłatnie (w cenie noclegu) zostawić rowery wraz z częścią bagażu. Pomieszczenie musi być łatwo dostępne (najlepiej na parterze, brak wąskich przejść, schodów), zamknięte na klucz i chronione przed niekorzystnymi czynnikami atmosferycznymi, takimi jak woda, wiatr, śnieg. Wielkość pomieszczenia pozwalać musi na przechowanie min. 6 rowerów wraz z wyposażeniem.

Właścicielka Zajazdu wyjaśniła m. in., że zamkniętym pomieszczeniem do bezpiecznego przechowywania rowerów był poprzednio garaż, w którym zamontowano piec c.o. Zajazd posiada inne pomieszczenia, które mogą zostać zaadoptowane jako miejsce do bezpiecznego przechowywania rowerów.

(akta kontroli, str. 26-38)

²⁴ Jak w przypisie nr 10.

²⁵ Jw.

²⁶ Jw.

²⁷ Jw.)

2. Zajazd nie spełniał obowiązkowego kryterium nieodpłatnego udostępniania narzędzi do podstawowych napraw rowerów określonego dla MPR w kategorii „obiekt noclegowy” i „obiekt gastronomiczny”. Przedsiębiorca nie zapewnił zestawu podstawowych narzędzi do napraw rowerów, określonego w rozdziale III pkt 5 ppkt a3 i pkt 7 ppkt c3 oraz rozdziale IV pkt 2 regulaminie współpracy. Zgodnie z nim zestaw taki powinien być dostępny nieodpłatnie na terenie obiektu i zawierać co najmniej: komplet (zestaw) kluczy typu „imbus”, kluczy płaskich, śrubokrętów „krzyżakowych”, śrubokrętów płaskich, zestaw łyżek do zdejmowania/zakładania opon rowerowych, rozkuwacz do łańcucha rowerowego, zestaw latek do opon z klejem i serwisową pompką rowerową. Wskazane w trakcie oględzin narzędzia nie były zestawami, lecz stanowiły pojedyncze sztuki kluczy, śrubokrętów i innych narzędzi.

Właścicielka Zajazdu wyjaśniła m. in., że narzędzia do naprawy rowerów na życzenie gości zawsze były udostępniane. W najbliższym czasie zostaną zakupione wymagane zestawy kluczy i narzędzi.

(akta kontroli, str. 26-38)

3. Na terenie Zajazdu nie zapewniono bezpiecznego parkingu dla rowerów, którego posiadanie deklarowano we wniosku o przyznanie rekomendacji. Zgodnie z regulaminem współpracy (rozdział III pkt 7 ppkt c1 i rozdział IV pkt 1) MPR w kategorii „obiekt gastronomiczny” obowiązkowo powinno zapewnić bezpieczny, nieodpłatny parking rowerowy, tj. wydzielony teren wyposażonym w minimum 3 stojaki rowerowe umożliwiające bezpieczne przypięcie ramy roweru do stojaka (np. w kształcie litery "U") lub też inne z monitoringiem. Posiadanie takiego parkingu nie jest obowiązkowe, jeżeli MPR spełnia kryterium bezpiecznego i nieodpłatnego przechowywania rowerów.

Właścicielka Zajazdu wyjaśniła, że rowery przechowywane były na terenie tylnego parkingu, który jest zamykany bramą po godzinie 23. Stojak na rowery został już zakupiony i w najbliższym czasie zostanie dostarczony.

(akta kontroli, str. 16-22, 26-38)

4. Informacje z prowadzonego dobowego monitoringu turystów, przekazane do UMWP za miesiąc od lipca 2019 r. do września 2019 r. nie zawierały wszystkich danych określonych w formularzu ankiety stanowiącym załącznik do regulaminu współpracy. W ankietach za lipiec i sierpień nie podano płci turystów, w ankietach za sierpień i wrzesień nie wskazano wieku turystów, sposobu podróżowania i miejsca zamieszkania. W ankietach za miesiące od października 2019 r. do stycznia 2020 r. podano po dwóch turystów, w sytuacji kiedy nie odnotowano ruchu turystycznego.

Właścicielka Zajazdu w wyjaśnieniu podała, że ww. nieprawidłowości wynikały z błędów popełnionych przy wypełnianiu ankiet.

(akta kontroli, str. 41-81)

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi

W związku z tym, że posiadanie statusu MPR było niezbędnym warunkiem przyznania pożyczki na preferencyjnych warunkach, Przedsiębiorca powinien spełniać wymagane w regulaminie współpracy (rozdział III i IV) kryteria, zgodnie z dokonanymi zgłoszeniami, przez cały czas, a nie tylko w momencie przystąpienia do systemu. Ponadto przystępując do systemu rekomendacji MPR (rozdział VIII pkt 7 regulaminu współpracy) Przedsiębiorca deklarował przekazywanie informacji o zmianach w ofercie oraz dostępności kryteriów niezwłocznie po zaistnieniu takich zmian.

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Zapewnienie wydzielonego pomieszczenia do bezpiecznego przechowywania rowerów, spełniającego kryteria określone w regulaminie współpracy.
2. Zapewnienie, określonego w regulaminie współpracy zestawu podstawowych narzędzi do napraw rowerów.
3. Podawanie w informacjach z dobowego monitoringu turystów wszystkich wymaganych danych, zgodnych ze stanem faktycznym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie miesiąca od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 4 czerwca 2020 r.

Kontroler
Marek Wójtowicz
główny specjalista
kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/