



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.10.2020

**Pan**  
**Włodzimierz Uchwat**  
GALA inż. Włodzimierz Uchwat  
Glinik Zaborowski 181  
38-100 Strzyżów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/078 Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie województwa podkarpackiego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	GALA inż. Włodzimierz Uchwat Glinik Zaborowski 181, 38-100 Strzyżów <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Włodzimierz Uchwat wykonujący działalność gospodarczą pod firmą: GALA inż. Włodzimierz Uchwat w Gliniku Zaborowskim 181, 38-100 Strzyżów <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość działań obejmujących finansowanie i rozliczanie zadań związanych z wykorzystaniem Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo <sup>3</sup>
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (I kwartał). Badaniami kontrolnymi mogły być objęte również dowody sporządzone przed lub po tym okresie, które miały wpływ na okres objęty oceną.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Marek Sikora starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LRZ/43/2020 z 12 marca 2020 r. (akta kontroli str. 1-3)

---

<sup>1</sup> Dalej: GALA lub Przedsiębiorstwo.

<sup>2</sup> Dalej: Przedsiębiorca.

<sup>3</sup> Dalej: Szlak.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Środki Pożyczki<sup>6</sup> zostały wykorzystane w całości przez Przedsiębiorstwo zgodnie z przeznaczeniem. Chociaż nie w pełni zrealizowano wszystkie zaplanowane – ujęte we wniosku i Umowie Pożyczki<sup>7</sup> – zadania, to ich realizacja poszerzyła zakres i podniosła jakość świadczonych przez Przedsiębiorstwo usług, oferując produkty związane ze sportem, turystyką, wypoczynkiem oraz kulturą. Realizując zadania wynikające z Umowy Pożyczki, zwłaszcza w zakresie prowadzenia rozliczeń z rachunku bankowego utworzonego na potrzeby Pożyczki, udokumentowania rozliczenia Pożyczki oraz regulowania spłaty zobowiązań, nie przestrzegano zasad lub terminów przyjętych w Umowie Pożyczki.

Realizacja zadań finansowanych Pożyczką przyczyniła się do poszerzenia oferty turystyczno-kulturalnej, a nowe produkty promowano w radio i mediach społecznościowych, jednak nie odnotowano w okresie od sierpnia 2019 r. do lutego 2020 r. zauważalnego wzrostu ruchu turystycznego rowerzystów.

Kontrola wykazała, że Przedsiębiorstwo nie w pełni utrzymało 5 spośród 16 zadeklarowanych kryteriów (zarówno obowiązkowych, jak i dodatkowych), opisujących produkty i usługi oferowane w ramach Miejsc Przyjaznych Rowerzystom<sup>8</sup>. O zaistniałych zmianach nie poinformowało również Organizatora Systemu Rekomendacji MPR<sup>9</sup>. Informacje dotyczące dobowego monitoringu o ruchu turystycznym rowerzystów, były niekompletne, gdyż nie zawierały danych w zakresie turystów rowerowych uczestniczących w rajdach oraz przyjeżdżających na zawody jeździeckie. Ponadto przekazywane były do Organizatora SR niezgodnie z częstotliwością określoną w Regulaminie Współpracy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### **Prawidłowość działań obejmujących finansowanie i rozliczanie zadań związanych z wykorzystaniem Szlaku**

#### 1.

GALA to małe przedsiębiorstwo<sup>10</sup>, które funkcjonuje od 15 maja 1982 r. Podstawowa działalność GALI to stolarstwo (stolarnia), gastronomia (kawiarnia i restauracja), hotelarstwo (Hotel „Dwór Maria Antonina”<sup>11</sup>) oraz sport i rekreacja (hala i place do jazdy konnej, stajnia, plac zabaw, altany wypoczynkowe, estrada)<sup>12</sup>. W ramach atrakcji turystycznych Przedsiębiorstwo oferowało m. in. naukę jazdy konnej, organizację zawodów jeździeckich, koncerty zespołów jazzowych i patriotycznych, kolacje przy muzyce fortepianowej, jazdy bryczkami, biesiady grillowe, możliwość korzystania z apartamentu z suchą sauną i wanną z hydromasażem. Według

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Pożyczka ze środków Funduszu Pożyczkowego, w ramach „Projektu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka”. Dalej: Pożyczka.

<sup>7</sup> Umowa nr 018/2019/TUR/1393 z dnia 6 maja 2019 r. Dalej: Umowa Pożyczki lub Umowa.

<sup>8</sup> Dalej: MPR.

<sup>9</sup> W województwie podkarpackim Organizatorem Systemu Rekomendacji MPR jest Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Dalej: Organizator SR.

<sup>10</sup> Przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie przekracza 10 milionów euro, zgodnie z załącznikiem nr I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26 czerwca 2014 r.) oraz z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.).

<sup>11</sup> Dalej: Hotel.

<sup>12</sup> Rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej wg PKD: 16.29.Z, 16.24.Z, 25.72.Z, 25.99.Z, 31.02.Z, 31.09.Z, 32.99.Z, 43.21.Z, 43.31.Z, 43.39.Z, 46.74.Z, 47.52.Z, 55.10.Z, 56.10.A, 85.51.Z, 86.90.A, 93.11.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 93.29.Z.

wyjaśnień Przedsiębiorcy GALA obsługiwała uczestników rajdów rowerowych Sankt Petersburg-Lizbona (w 2018 r.) oraz Ryga-Paryż (w 2019 r.).

Hotel został zaszeregowany do obiektów hotelarskich rodzaju HOTEL z kategorią trzech gwiazdek.

GALA znajduje się ok. 15 km od Szlaku, przy Czarnorzecko-Strzyżowskim Parku Krajobrazowym.

Przedsiębiorca, pismem z 13 marca 2017 r. i następnie 10 stycznia 2018 r., wnioskował do Organizatora SR o przyznanie rekomendacji w trzech kategoriach: obiekt gastronomiczny, obiekt noclegowy oraz atrakcja turystyczna<sup>13</sup>. Certyfikaty MPR w ww. kategoriach zostały przyznane 30 czerwca 2017 r. na okres do 31 stycznia 2018 r. i następnie od 1 czerwca 2018 r. bezterminowo<sup>14</sup>. We wniosku z 10 stycznia 2018 r. Przedsiębiorca zadeklarował spełnianie kryteriów obowiązkowych<sup>15</sup> oraz kryteriów dodatkowych<sup>16</sup>, określonych w Zasadach współpracy w ramach Systemu Rekomendacji MPR<sup>17</sup>. Ponadto zobowiązał się do posiadania strony internetowej obiektu z aktualnym cennikiem usług oraz aktywnym adresem e-mail.

Nie rezygnowano z przyznaných rekomendacji MPR w ramach poszczególnych kategorii oraz nie informowano Organizatora SR o zmianach w ofercie i dostępności kryteriów.

Przedsiębiorstwo spełniało określone w Regulaminie współpracy w ramach SR MPR kryteria obowiązkowe, tj.: skorzystanie przez turystę z pobytu na jedną dobę; bezpieczne i nieodpłatne przechowanie rowerów, nieodpłatne udostępnienie narzędzi do podstawowych napraw rowerów; bezpieczny i nieodpłatny parking rowerowy.

Natomiast nie w pełni zostały spełnione poniższe kryteria:

a) kryterium obowiązkowe – dotyczące posiadania aktualnej informacji o pobliskich punktach serwisowych i sklepach rowerowych, która nie zawierała numerów telefonów i godzin otwarcia tych podmiotów. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy ww. punkty nie podały numerów telefonów i godzin otwarcia, a jedynie adresy;

b) kryteria dodatkowe dotyczące:

- wydzielenia miejsca na nieodpłatny i niewymagający dodatkowych pozwoleń odpoczynek dla rowerzystów, które nie było wyposażone w stojaki rowerowe. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy na terenie całego obiektu (10 hektarów), z którego mogą korzystać rowerzyści bez dodatkowych pozwoleń, jest mnóstwo miejsc, w których można bezpiecznie przypiąć ramę roweru;

- oferty wypożyczenia rowerów, która nie posiadała pompki, podstawowych narzędzi naprawczych, linki zabezpieczającej przed kradzieżą, dwa rowery nie posiadały bagażnika, trzy oświetlenia tylnego, a cztery przedniego. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *aktualnie przed sezonem rowery znajdują się w fazie przeglądu i napraw, w czasie pełnego sezonu są zabezpieczone we wszystkie niezbędne elementy;*

<sup>13</sup> Restauracja, Hotel, ośrodek jazdy konnej/stadnina koni. Przedsiębiorca we wniosku ponadto wskazał na dużą ilość miejsca do wypoczynku, ścieżki leśne, zaznaczone szlaki, plac zabaw dla dzieci.

<sup>14</sup> Od daty złożenia wniosku o przyznanie rekomendacji (w dniu 22 stycznia 2018 r.) do daty wystawienia Certyfikatu MPR (1 czerwca 2018 r.) minęło ponad 4 miesiące. W okresie od 1 lutego 2018 r. do 31 maja 2018 r. Przedsiębiorstwo nie posiadało ważnego Certyfikatu MPR.

<sup>15</sup> Skorzystanie przez turystę z pobytu na jedną dobę; bezpieczne i nieodpłatne przechowanie rowerów, nieodpłatne udostępnienie narzędzi do podstawowych napraw rowerów; posiadanie aktualnej informacji o pobliskich punktach serwisowych i sklepach rowerowych lub sprzedaży części zamiennych do rowerów; bezpieczny i nieodpłatny parking rowerowy.

<sup>16</sup> Oferta transportu rowerów, bagażu, pojazdów lub gości do kolejnego etapu wyprawy/węzła komunikacyjnego; nieodpłatne wysuszenie mokrych ubrań i sprzętu; dostęp do aneksu kuchennego – miejsca dającego możliwość samodzielnego przygotowania posiłku; bezpieczne, nieodpłatne przechowywanie sprzętu i wyposażenia rowerowego oraz bagażu rowerzysty; wydzielenie na terenie obiektu miejsca na nieodpłatny i niewymagający dodatkowych pozwoleń odpoczynek dla rowerzystów; serwowanie pełnowartościowych śniadań dla rowerzystów; oferta wypożyczenia rowerów; informacja lub oferta o możliwości udziału w wycieczkach rowerowych w okolicy obiektu; oferta pośrednictwa w rezerwacji noclegu w kolejnej kwaterze przyjaznej rowerzystom; bezpieczny, nieodpłatny parking samochodowy, udostępniony dla turystów rowerowych na dłuższy pobyt (powyżej 24 godzin); przygotowywanie suchego prowiantu „na wynos”.

<sup>17</sup> Zasady Współpracy w ramach Systemu Rekomendacji MPR na Wschodnim Szlaku Rowerowym Green Velo (dla województw: świętokrzyskiego, podlaskiego, podkarpackiego, lubelskiego, warmińsko-mazurskiego) zamieszczone na portalu greenvelo.pl. Dalej: Regulamin współpracy w ramach SR MPR.

- oferty transportu rowerów, bagażów, pojazdów lub gości do kolejnego etapu wyprawy/węzła komunikacyjnego, która nie znajdowała się w cenniku usług świadczonych przez obiekt dostępnym na stronie internetowej. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy nikt do tej pory nie potrzebował takiej usługi, a cennik ww. usługi znajduje się w recepcji hotelu;

- informacji o wycieczkach rowerowych w okolicy obiektu, której Hotel nie posiadał. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *informacja o wycieczkach rowerowych jest u recepcjonisty i kelnerki. Z powodu braku zainteresowania nie ma jej na piśmie.*

W dniu 31 marca 2020 r. przeprowadzono oględziny obiektów związanych z MPR, znajdujących się na terenie Przedsiębiorstwa oraz strony internetowej [www.dwormariaantonina.pl](http://www.dwormariaantonina.pl), w zakresie spełniania obowiązkowych i zadeklarowanych kryteriów dostępności dla przyznanych kategorii MPR<sup>18</sup>.

W budynku Hotelu znajdowała się m.in. restauracja serwująca śniadania z możliwością składania zamówień spoza karty menu; pomieszczenie do suszenia mokrych ubrań oraz 16 pokoi noclegowych. W Hotelu umieszczone były informacje o najbliższych MPR oraz o atrakcjach turystycznych regionu. Brak było ofert lub informacji o możliwości udziału w wycieczkach rowerowych po okolicy. Ponadto w Hotelu umieszczone były dane o pobliskich serwisach rowerowych, które nie zawierały numerów telefonów i godzin ich otwarcia. Przy Hotelu umiejscowiony był monitorowany parking dla samochodów i rowerów. W odległości 50 m od Hotelu stał budynek gospodarczo-mieszkalny z wydzielonym, zamykanym na kłódkę pomieszczeniem do przechowywania rowerów i ich wyposażenia oraz bagażu rowerzysty, a także suszenia mokrego sprzętu. Znajdowały się tam narzędzia do podstawowych napraw rowerów. W pomieszczeniu tym przechowywano pięć rowerów do wypożyczenia niewyposażonych w pompki, podstawowe narzędzia naprawcze oraz linki zabezpieczające przed kradzieżą. Dwa rowery nie posiadały bagażnika, trzy oświetlenia tylnego i cztery przedniego. W budynku gospodarczo-mieszkalnym były również pomieszczenia: z aneksem kuchennym oraz z węzłem sanitarnym. W odległości 150 m od Hotelu znajdowała się altana wypoczynkowa z ławami, stołami i grillem, bez stojaków rowerowych, a obok altany stadnina koni i place do ujeżdżania. Przedsiębiorca posiadał przyczepę i samochód dostawczy umożliwiające transport rowerów, bagażu i gości. Oferta transportu ww. sprzętu i osób nie znajdowała się w cenniku usług świadczonych przez Hotel dostępnych na jego stronie internetowej.

Na stronie [dwormariaantonina.pl](http://dwormariaantonina.pl) umieszczono informację o przynależności do sieci rekomendowanych MPR, opis systemu rekomendacji MPR oraz odnośnik w formie aktywnego linku do strony [greenvelo.pl](http://greenvelo.pl).

W dniu 17 maja 2017 r. Organizator SR przeprowadził weryfikację zgodności zadeklarowanych przez Przedsiębiorcę kryteriów dostępności MPR. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie przypomina sobie, czy później przeprowadzono weryfikację MPR. Weryfikacja przebiegła pozytywnie we wszystkich kryteriach<sup>19</sup>, w tym w dwóch niezadeklarowanych we wniosku o rekomendację MPR<sup>20</sup>. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy w ofercie oraz dostępności kryteriów nie zaistniały zmiany, a różnice pomiędzy ustaleniami z roku 2017 r. a obecnymi z 2020 r. wynikają z tego, że stojaki wymagały odnowienia i oddano je do naprawy, podobnie rowery wymagają naprawy. Zgodnie z pkt 7 rozdziału VIII Regulaminu współpracy w ramach SR MPR obiekt MPR deklaruje przekazywanie informacji o zmianach w ofercie oraz dostępności kryteriów niezwłocznie po zaistnieniu takiej zmiany. Przedsiębiorca nie poinformował Organizatora SR o ww. zmianach dotyczących dostępności kryteriów.

<sup>18</sup> Kryteria szczegółowo określone w Regulaminie współpracy w ramach SR MPR zamieszczonych na portalu [greenvelo.pl](http://greenvelo.pl).

<sup>19</sup> Osoba przeprowadzająca weryfikację nie wniosła żadnych uwag.

<sup>20</sup> Dostępności do aneksu kuchennego – miejsca, dającego możliwość samodzielnego przygotowania posiłku oraz oferty pośrednictwa w rezerwacji noclegu w kolejnej kwaterze przyjaznej rowerzystom.

Za okres od lipca 2017 r.<sup>21</sup> do maja 2019 r.<sup>22</sup> sporządzano miesięczne informacje o dobowym ruchu turystycznym, jednak brak było dokumentów potwierdzających ich przekazywanie do Organizatora SR. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie jest w stanie stwierdzić, czy informacje za ww. miesiące były przekazywane, ponieważ była duża rotacja recepcjonistów i kelnerów. Od czerwca 2019 r. sporządzano ww. informacje, które niesystematycznie<sup>23</sup> przekazywano na adres: greenvelo@podkarpackie.pl. Zgodnie z pkt 1 rozdziału VIII Regulaminu współpracy w ramach SR MPR rekomendowany obiekt zobowiązany jest do prowadzenia dobowego monitoringu ruchu turystycznego i przekazywania raz w miesiącu informacji na ten temat do Organizatora SR.

Zebrane informacje o ruchu turystycznym wprowadzane były bezpośrednio do formularza ankietowego. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *dane ankietowe niezbędne do wypełnienia formularza informacji o ruchu turystycznym rowerzystów zbierane były na podstawie obserwacji pracowników recepcji i kawiarni... Nie prowadzono odrębnej ewidencji ruchu turystycznego rowerzystów.*

Przedstawione informacje o ruchu turystycznym nie zawierały danych dotyczących turystów uczestniczących w rajdach rowerowych: Sankt Petersburg-Lizbona w 2018 r. oraz Ryga-Paryż w 2019 r., a ponadto informacje za 2017 r. i pierwsze miesiące 2018 r. posiadały oznaczenie certyfikatu przyznanego w 2018 r.<sup>24</sup>. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy najprawdopodobniej oznaczenie miesięcznych informacji za 2017 r. numerem certyfikatu z 2018 r. wynika z faktu wysłania w 2018 r. dodatkowych informacji za 2017 r., natomiast nieujęcie powyższych danych o uczestnikach rajdów rowerowych wynika z zapomnienia.

Z danych zawartych w informacjach sporządzonych za okres od lipca 2017 r. do lutego 2020 r.<sup>25</sup> wynika, że ruch turystyczny rowerzystów dotyczył w całym okresie 320 osób, głównie z województwa podkarpackiego (258 osób tj. 81%). Wszyscy podróżowali indywidualnie; 65 turystów w II półroczu 2017 r., 128 w 2018 r. i 120 w 2019 r.; średnio 10 turystów miesięcznie, a w najpopularniejsze miesiące (maj-wrzesień) średnio 16 turystów.

Według wyjaśnień Przedsiębiorcy corocznie organizowanych jest około 10 zawodów jeździeckich, na które w zależności od pogody przyjeżdża od kilku do kilkudziesięciu rowerzystów. W 2019 r. organizowano zawody jeździeckie, na które przyjechało wielu rowerzystów, w sumie ok. 100 osób. Możliwe jest jednak, że rowerzyści przyjeżdżający na zawody nie byli zauważeni przez recepcjonistkę i kelnera i nie byli uwzględniani w sprawozdaniu (miesięcznej informacji) przekazywanym do Organizatora SR.

(akta kontroli str. 4-128, 325-326, 334-335)

## 2.

W dniu 8 marca 2019 r. Przedsiębiorca złożył do Agencji Rozwoju Regionalnego MARR SA w Mielcu<sup>26</sup> wniosek o Pożyczkę. Wniosek nie był parafowany na każdej stronie oraz nie był podpisany na stronach 11 (upoważnienie) i 22 (oświadczenie), nie zawierał załączników nr 1, 4, 5 i 6, a także potwierdzenia jego złożenia do Agencji. Zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 i 3 Umowy Pożyczki, Przedsiębiorca zobowiązał się do przechowywania wszelkiej dokumentacji związanej z Umową

<sup>21</sup> W dniu 30 czerwca 2017 r. Hotel prowadzony w ramach Przedsiębiorstwa otrzymał Certyfikat MPR.

<sup>22</sup> Również za okres od lutego 2018 r. do maja 2018 r., w którym Przedsiębiorca nie posiadał Certyfikatu MPR (Certyfikat MPR z 2017 r. wygasł 31 stycznia 2018 r., a następny został wydany 1 czerwca 2018 r.).

<sup>23</sup> W dniu 3 września 2019 r. za czerwiec, lipiec i sierpień 2019 r., w dniu 1 października 2019 r. za wrzesień 2019 r., w dniu 12 grudnia 2019 r., za październik i listopad 2019 r., w dniu 17 marca 2020 r. za grudzień 2019 r. oraz styczeń i luty 2020 r.

<sup>24</sup> Certyfikat 111/2018 z 1 czerwca 2018 r.

<sup>25</sup> W marcu 2020 r. nie odnotowano żadnego ruchu turystycznego w związku z zamknięciem Hotelu oraz restauracji z powodu epidemii COVID-19.

<sup>26</sup> Dalej: Agencja.

przez okres 10 lat od dnia jej zawarcia w formie oryginałów albo kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Według Przedsiębiorcy wniosek przedstawiony do kontroli jest wnioskiem dla jego potrzeb. Złożony w Agencji oryginał wniosku jest kompletny, zawierający wszystkie podpisy, parafki, formularze, oświadczenia, zaświadczenia oraz załączniki i inne wymagane dokumenty, a dane wniosku przekazane do kontroli są zgodne z wnioskiem złożonym w Agencji.

W części A1 wniosku przedstawiono, że planowana do utworzenia ilość miejsc pracy wynosi 16 (7 kobiet i 9 mężczyzn)<sup>27</sup>. Takie same dane ujęto w rubryce dotyczącej średniorocznego zatrudnienia na dzień złożenia wniosku.

Według Przedsiębiorcy w ramach przedsięwzięcia realizowanego ze środków niniejszej Pożyczki nie przewidziano utworzenia nowych miejsc pracy. We wniosku o Pożyczkę, w wyniku literowej pomyłki źle odczytał treść, zamiast słowa „utworzenia” odczytał „utrzymania”.

Ze środków wnioskowanej Pożyczki w wysokości 250 000 zł (bez udziału własnego) planowano:

- zakupić zestaw do utrzymania porządku i pielęgnacji placów<sup>28</sup> oraz dróg dojazdowych o łącznej powierzchni 8500 m<sup>2</sup> wraz z małym ciągnikiem;
- dokończyć budowę altan wypoczynkowych, altany estradowej oraz doposażenie ich w niezbędny sprzęt oraz wykończenie terenu turystycznego przyległego do hotelu,
- zakupić fortepian w celu organizacji dla turystów koncertów „Chopin wśród ptaków”, a także koncertów w Sali balowej w jesienno-zimowe wieczory.

Zaplanowane przedsięwzięcie miało za zadanie przyczynić się do wspierania działalności turystycznej, poprzez powstanie nowego produktu pod nazwą „Chopin wśród ptaków”. Doposażenie altan wypoczynkowych i altany estradowej oraz wykończenie terenu przyległego do altan miało podnieść jakość wypoczynku i wydłużyć sezon turystyczny. Organizacja koncertów miała zwiększyć potencjał turystyczny Hotelu, a dodatkowe usługi turystyczne związane z posiadanymi końmi stworzyć markę turystyka-kultura-sport-wypoczynek.

(akta kontroli str. 129-178)

W dniu 6 maja 2019 r. pomiędzy Agencją, a Przedsiębiorcą zawarto Umowę Pożyczki na kwotę 250 000 zł, bez udziału własnego Pożyczkobiorcy. W Umowie Przedsiębiorca został zobowiązany do wykorzystania ww. środków na działalność gospodarczą, tj.: zagospodarowanie terenu wokół Hotelu (wymiana podłoża wraz z posianiem trawy); wykonanie ogrodzenia; wykonanie oświetlenia; zakup pługu do odśnieżania, równiarki, walca oraz ciągnika; dokończenie budowy altan wraz z wykonaniem oświetlenia i zakupem mebli; zakup fortepianu.

Następnie 8 listopada 2019 r. podpisano aneks nr 1 do Umowy, którym wprowadzono obowiązek zapewnienia wkładu własnego w kwocie 768 zł oraz skorygowano zadania, na które miała być przeznaczona Pożyczka, tj. m. in. na zakup ciągnika, zmiatarki, belki polowej, pługa, pompy itp.; zakup wyposażenia tj. m. in. fortepianu, krzesła, stolika itp.; zakup materiałów i wykonanie prac remontowo-budowlanych związanych m. in. z ogrodzeniem, budową altan itp.

Pożyczka została wypłacona w jednej transzy. Wpłynęła na wyodrębniony na potrzeby Pożyczki rachunek bankowy w dniu 10 maja 2019 r., tj. 4 dni po podpisaniu Umowy Pożyczki.

(akta kontroli str. 165-209)

<sup>27</sup> W terminie do 12 miesięcy od zakończenia rzeczowej realizacji projektu.

<sup>28</sup> Placów treningowych, placu na zawody, hali sportowej, parkingów, placu zabaw oraz widowni dla turystów bawiących się podczas koncertów.

W wyniku przeprowadzonych w dniu 25 marca 2020 r. oględzin oraz analizy dokumentów przedłożonych do rozliczenia wydatków poniesionych ze środków Pożyczki, stwierdzono, że w ramach tego przedsięwzięcia sfinansowano zakup:

- ciągnika i osprzętu (łącznie kwota 101 263 zł<sup>29</sup>),
- wyposażenia, w tym fortepianu (łącznie kwota 61 785 zł<sup>30</sup>);
- pompy<sup>31</sup> do nawadniania trawnika (łącznie kwota 2 620 zł<sup>32</sup>);
- materiałów i prac remontowo budowlanych dotyczących altan i ogrodzenia (łącznie kwota 85 644 zł<sup>33</sup>).

Teren wokół placu zabaw przy Hotelu został uporządkowany po realizacji zadania.

Wydatki na powyższe zakupy zrealizowane w łącznej kwocie 251 312 zł poniesiono: w formie przelewu z wyodrębnionego rachunku bankowego w wysokości 215 470 zł (86% Pożyczki), z innego rachunku Przedsiębiorcy w wysokości 17 813 zł (7% Pożyczki) oraz gotówkowo w wysokości 18 029 zł (7% Pożyczki), w tym w ramach wkładu własnego.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy Pożyczki wypłata Pożyczki miała nastąpić w formie bezgotówkowej na rachunek bankowy wyodrębniony na potrzeby Umowy. W myśl § 6 ust 1 pkt h Umowy, Przedsiębiorca zobowiązał się do prowadzenia odpowiedniej dokumentacji i ewidencji księgowej związanej z wykorzystaniem środków otrzymanych w ramach pożyczki. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *posiada trzy rachunki firmowe. Realizacja wydatków z innego konta nastąpiła omyłkowo...* Z wyodrębnionego rachunku bankowego oprócz zapłaty za zobowiązania dotyczące zadań realizowanych ze środków Pożyczki, przelano na inny rachunek Przedsiębiorcy 23 000 zł i zwrócono przelewem 21 500 zł, wybrano gotówką 40 000 zł i zwrócono gotówką 10 850 zł oraz zapłacono za inne zobowiązania 3 864 zł<sup>34</sup>. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *potrzebował środków na zakupy gotówkowe. Resztę niewykorzystanych środków gotówkowych wpłacił na konto, lub uregulował należności z innych rachunków.*

(akta kontroli str. 210-316)

Przedsiębiorca nie zakupił równiarki i walca, nie wykonał też oświetlenia. Wydatki na zakup pompy, zamiatarki i belki dokonano przed zawarciem aneksu do Umowy Pożyczki. Niemniej jednak możliwość ich zakupu wynikała z opisu planowanego przedsięwzięcia, ujętego we wniosku o Pożyczkę.

Według Przedsiębiorcy w pierwotnej wersji za udzieloną pożyczkę planował zakupić zamiatarkę i pompę wodną do podlewania trawnika, które w ostatecznej wersji wniosku nie zostały ujęte, chociaż były bardzo potrzebne. W zakresie belki polowej był przekonany, że jest sprzedawana razem z ciągnikiem. Równiarki nie zakupił z powodu bardzo wysokiej ceny i wycofania się wcześniejszego producenta z produkcji, a walec dostał w prezencie. Natomiast oświetlenie według planów przedstawionych we wniosku o Pożyczkę dotyczyło oświetlenia altan.

Zadania zaplanowane do wykonania, ujęte w Umowie Pożyczki, obejmujące dokończenie budowy altan wraz z wykonaniem oświetlenia i zakupem mebli nie zostały zrealizowane.

Według Przedsiębiorcy środki pożyczki w całości zostały przeznaczone zgodnie z Umową, cały obiekt nadaje się do użytkowania i był użytkowany. Niewykończenie niektórych elementów spowodowane było brakiem środków pieniężnych, ponieważ

<sup>29</sup> Uregulowano z wyodrębnionego rachunku bankowego.

<sup>30</sup> Uregulowano: 61 500 zł z wyodrębnionego rachunku bankowego i 285 zł gotówką.

<sup>31</sup> Z naprawą drugiej pompy.

<sup>32</sup> Uregulowano: 1 620 zł z innego rachunku bankowego i 1 000 zł gotówką.

<sup>33</sup> Uregulowano: 52 707 zł z wyodrębnionego rachunku bankowego, 16 193 zł z innego rachunku bankowego i 16 744 zł gotówką.

<sup>34</sup> Ponadto 14 maja 2019 r. z wyodrębnionego rachunku dokonano omyłkowo przelew 195 000 zł, który został w tym samym dniu zrefundowany z innego rachunku Przedsiębiorcy. Na wyodrębnionym rachunku bankowym na dzień 20 sierpnia 2019 r. pozostała kwota 16 zł.



koszty realizacji okazały się wyższe niż planowano. Do altan doprowadzono energię elektryczną, ale nie wystarczyło środków na oświetlenie i pełne ich wyposażenie. Świecono świece, a goście siedzieli przy meblach przyniesionych z Hotelu. Zaplecze altany estradowej było użytkowane w ramach koncertu zorganizowanego w lipcu 2019 r. W najbliższym czasie zostanie wykończony jego wnętrze. Teren wokół placu zabaw został dokończony z własnych środków. Ponadto Przedsiębiorca wyjaśnił, że w 2020 r. planuje dokończyć ww. przedsięwzięcie.

Wykonane prace wykończeniowe altan wypoczynkowych i altany estradowej, ogrodzenie Hotelu oraz dokonane zakupy fortepianu, ciągnika z osprzętem i pompy poprawiły jakość usług świadczonych przez Przedsiębiorstwo oraz poszerzyły ofertę usług turystycznych w zakresie organizacji koncertów muzycznych wewnątrz oraz na zewnątrz Hotelu. W oparciu o posiadany potencjał Przedsiębiorstwo świadczyło usługi w zakresie turystyki-kultury-sportu-wypoczynku. Zakupiony zestaw do utrzymania dróg i parkingów ułatwił dojazd i korzystanie z obiektu przez cały rok.

Nie organizowano planowanych koncertów dla turystów z wykorzystaniem altany estradowej pod tytułem „Chopin wśród ptaków”, które miały przyczynić się do powstania nowego produktu. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *to przedsięwzięcie jest dużych rozmiarów. Trwają prace nad jego realizacją. Możliwa forma to konkurs młodych pianistów lub coroczny festiwal.*

(akta kontroli str. 129-130, 165-208, 317-324)

### 3.

Obiekty zrealizowane w ramach infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej (w tym finansowane środkami pożyczki) wykorzystywane były zarówno przez turystów rowerowych jak i pozostałych. W lipcu 2019 r. zorganizowano plenerowy koncert w altanie estradowej.

Według Przedsiębiorcy w imprezie plenerowej uczestniczyło 200 osób, organizowano też zawody jeździeckie (osiem razy w 2019 r.), na które przyjechało wielu rowerzystów (w sumie ok. 100 osób).

W listopadzie i grudniu 2019 r. organizowano koncerty patriotyczne i jazzowe<sup>35</sup>. W okresie jesienno-zimowym, cyklicznie w środy organizowano kolacje przy muzyce na żywo. Przedsiębiorca ocenił, że *zwiększył się ruch rowerowy ze względu na informacje w mediach oraz reklamę w Katolickim Radiu VIA o koncertach i polepszonej infrastrukturze.* Jednak nie potwierdzają tego dane z dobowego monitoringu ruchu turystycznego rowerzystów, który wskazuje na spadek liczby turystów o 50%. Na podstawie miesięcznych informacji o ww. ruchu składanych do Organizatora SR stwierdzono, że w okresie od sierpnia 2017 r. do lutego 2018 r. liczba turystów wyniosła 56 osób, w analogicznym okresie 2018/2019 - 59 osób, a w okresie 2019/2020 - 28 osób, zatem po zrealizowaniu zadania finansowanego Pożyczką spadła o połowę. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie wie, z czego wynika ten spadek, ogólnie obroty w branży w tym czasie spadły.

Zrealizowane zadania finansowane Pożyczką nie wpłynęły na wzrost ruchu turystycznego rowerzystów w tym kilkumiesięcznym okresie<sup>36</sup>.

Promocję zrealizowanego przedsięwzięcia prowadzono w Katolickim Radiu VIA poprzez emisję reklam organizowanych koncertów oraz środowych kolacji przy muzyce na żywo oraz na własnych stronach w mediach społecznościowych. Nie łączono jej z promocją Szlaku. Według Przedsiębiorcy przedsięwzięcie promowano, zachęcając do zdrowego trybu życia; w sposób automatyczny promocja ta była związana z promocją Szlaku.

<sup>35</sup> W dniu 15 i 22 listopada 2019 r. koncerty pieśni patriotycznych, a 7 grudnia 2019 r. koncert jazzowy.

<sup>36</sup> Okres jesienno-zimowy, w którym ruch turystyczny rowerzystów jest zdecydowanie mniejszy, niż w okresie wiosenno-letnim.

Nie prowadzono współpracy z jednostkami organizacyjnymi gminy, powiatu, województwa lub innymi w zakresie promocji obiektu posiadającego rekomendację MPR, a tym samym Szlaku. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie zabiegał o taką współpracę wiedząc, że instytucje te nie mają funduszy na reklamę pojedynczych ośrodków MPR.

Realizacja zadań finansowanych środkami Pożyczki nie miała znaczącego wpływu na uzyskany przez Przedsiębiorstwo wynik finansowy w 2019 r.<sup>37</sup>. Osiągnięty zysk<sup>38</sup> był na poziomie zbliżonym do zysku z 2018 r. (wzrost o 2%) oraz niższy o połowę od planowanego (ujętego we wniosku o pożyczkę).

Według Przedsiębiorcy zrealizowane przedsięwzięcie przyniosło Przedsiębiorstwu w 2019 r. korzyści finansowe, ale nie da się tego precyzyjnie zmierzyć. Korzyści zaplanowane są długofalowo poprzez polepszenie jakości i wizerunku Przedsiębiorstwa i docelowe zwiększenie przychodów. W 2019 r. zwiększyła się ilość zamówień i usług, ale też zwiększyły się koszty m. in. z powodu zwiększenia wynagrodzenia pracowników oraz inflacji.

(akta kontroli str. 315-316, 325-352)

#### 4.

Przedsiębiorca prowadził podatkową księgę przychodów i rozchodów<sup>39</sup>, w której ewidencjonował koszty związane z realizowanym przedsięwzięciem. W księdze ujęto 33 z 34 faktur przedłożonych do rozliczenia wydatków sfinansowanych z Pożyczki<sup>40</sup>. Nie ujęto faktury w kwocie 385 zł, co stanowiło 0,15% całkowitej kwoty Pożyczki. Zgodnie z § 6 ust. 1 lit. h Umowy Pożyczki Przedsiębiorca zobowiązał się do prowadzenia odpowiedniej dokumentacji i ewidencji księgowej związanej z wykorzystaniem środków otrzymanych w ramach Pożyczki. Z wyjaśnień złożonych przez Przedsiębiorcę wynika, że *jedna kopia faktury na kwotę 385 zł musiała się zawierać i nie została dostarczona do biura rachunkowego, stąd jej brak w książce przychodów i rozchodów.*

Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania zakupionego sprzętu, tj. dofinansowania także z innych źródeł. Przedłożone do rozliczenia Pożyczki faktury zostały oznaczone adnotacją „Wydatek poniesiony w ramach Projektu Przedsiębiorca Polska Wschodnia – Turystyka, finansowanego ze środków Ministra Inwestycji i Rozwoju, w ramach Umowy Pożyczki nr 018/2019/TUR/1393 zawartej z Pośrednikiem Finansowym – Agencją Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A.”.

(akta kontroli str. 282-284, 353-374)

#### 5.

W celu rozliczenia Pożyczki należało, na podstawie § 20 ust. 9 pkt c Regulaminu Funduszu Pożyczkowego Agencji<sup>41</sup>, dostarczyć Agencji oryginały faktur, potwierdzenia płatności oraz formularz rozliczeniowy. Przedsiębiorca posiadał faktury na podstawie, których wydatkowano środki Pożyczki i potwierdzenia płatności na łączną kwotę 251 312 zł<sup>42</sup> oraz sporządzony w dniu 5 lutego 2020 r. formularz rozliczeniowy. Nie posiadał natomiast potwierdzenia ich przedłożenia Agencji. Zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy zobowiązany był przedstawić dokumenty

<sup>37</sup> W działalności, która była dofinansowana Pożyczką (Hotel i restauracja).

<sup>38</sup> Bez uwzględnienia kosztów amortyzacji i spłaty odsetek.

<sup>39</sup> Na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.).

<sup>40</sup> Faktury dotyczące wydatków sfinansowanych Pożyczką na zakup środków trwałych podlegające amortyzacji, tj. fortepian o wartości netto 50 000 zł oraz ciągnik o wartości netto 74 900 zł, ujęto w rejestrze zakupów środków trwałych.

<sup>41</sup> Regulamin Funduszu Pożyczkowego Agencji „Pożyczka na Rozwój Turystyki” stanowiący jako załącznik integralną część Umowy Pożyczki.

<sup>42</sup> Z tego: 250 000 zł z Pożyczki (wydatki kwalifikowane), 1 312 zł udział własny.

potwierdzające wykonanie przedsięwzięcia po jego realizacji, nie później niż do 180 dni od daty przelania środków. Środki Pożyczki przelano 9 maja 2019 r., zatem termin rozliczenia upłynął 5 listopada 2019 r.

Z wyjaśnień Przedsiębiorcy wynika, że nie pamięta kiedy przedstawił Agencji ww. faktury oraz dlaczego rozliczenie przedłożono Agencji po terminie. Mając dużo spraw do załatwienia, najprawdopodobniej dopiero po interwencji Agencji, przystąpił do kompletowania dokumentów do rozliczenia, dlatego rozliczenie wydatków złożył 11 lutego 2020 r., chociaż wydaje mu się, że złożył je zgodnie z Umową. W sprawie rozliczenia kontaktował się z Agencją telefonicznie, oficjalnie nie składał rozliczeń wstępnych.

Agencja przekazała informację, że złożone rozliczenie Pożyczki oraz dowody księgowe potwierdzają realizację przedsięwzięcia opisanego we wniosku o udzielenie Pożyczki są zgodne z § 1 ust. 2 Umowy Pożyczki<sup>43</sup>, w związku z powyższym procedura rozliczenia przyznanej Pożyczki zakończyła się wynikiem pozytywnym. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *nie pamięta z jaką datą otrzymał informacje o rozliczeniu Pożyczki.*

W ramach realizacji przedsięwzięcia finansowanego z Pożyczki nie utworzono nowych miejsc pracy. W rozliczeniu Pożyczki wskazano, że nie planowano utworzyć nowych miejsc pracy w terminie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu i do dnia złożenia rozliczenia nie utworzono. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *Agencja nie miała uwag do nieutworzenia nowych miejsc pracy... Wniosek nie przewidywał utworzenia nowych miejsc pracy.*

W dniu 9 kwietnia 2019 r., tj. przed udzieleniem Pożyczki, Agencja przeprowadziła u Przedsiębiorcy inspekcję, w ramach której dokonano oględzin miejsca prowadzenia działalności gospodarczej oraz nieruchomości stanowiącej zabezpieczenie Pożyczki. Nie wniesiono uwag. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *kontroli po udzieleniu Pożyczki nie pamięta.*

Spłatę Pożyczki rozłożono na 60 rat, obejmujących kapitał i odsetki, płatnych do końca każdego miesiąca, w okresie od maja 2019 r. do kwietnia 2024 r. Naliczone odsetki zgodnie z harmonogramem spłaty Pożyczki wynosiły 5 895 zł. Do dnia 30 marca 2020 r. dokonano spłaty kapitału Pożyczki w kwocie 41 603 zł oraz zapłaty odsetek w kwocie 1 750 zł.

W okresie od maja 2019 r. do lutego 2020 r. spośród 10 rat sześć spłacono terminowo, a cztery z opóźnieniem w stosunku do harmonogramu spłat, które wynosiło od jednego do 49 dni<sup>44</sup>. Dodatkowo ratę za miesiąc luty 2020 r. spłacono w kwocie niższej o 63 zł, niż należna. Zgodnie z § 3 ust. 6 Umowy pożyczkobiorca spłaca pożyczkę na warunkach określonych w umowie pożyczki i harmonogramie spłat. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *nieterminowe dokonanie spłat rat Pożyczki wynikało najprawdopodobniej z chwilowego braku środków... Odsetki karne zostaną wyliczone po zaksięgowaniu ostatniej zapłaconej raty...*

Opłaty z tytułu zabezpieczenia hipotecznego Pożyczki wyniosły 150 zł.

Nie wnioskowano i w związku z tym nie udzielono karencji przed rozpoczęciem spłaty kapitału.

Pismem z 17 marca 2020 r., tj. przed terminem płatności raty za marzec 2020 r., Przedsiębiorca, w związku z sytuacją kryzysową wywołaną COVID-19, wystąpił do Agencji o odroczenie spłaty rat Pożyczki (kapitału i odsetek) poczynając od 25 marca 2020 r. o sześć miesięcy.

<sup>43</sup> § 1 ust. 2 Umowy Pożyczki wymienia zadania finansowane ze środków Pożyczki.

<sup>44</sup> Opóźnienia dla poszczególnych rat wynosiły: za wrzesień 2019 r. – jeden dzień, za październik 2019 r. – 19 dni, za styczeń 2020 r. – 49 dni, za luty 2020 r. – 20 dni.

Z wyjaśnień Przedsiębiorcy wynika, że nie wie, w jaki sposób Agencja rozpatrzy wnioski, w przypadku zgody, czy przesunięty zostanie termin spłaty Pożyczki czy podwyższone zostaną następne raty. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 6 kwietnia 2020 r. nie otrzymał od Agencji odpowiedzi.

(akta kontroli str. 223-280, 375-406)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Przedsiębiorca nie utrzymał w pełni dostępności jednego kryterium obowiązkowego dotyczącego posiadania aktualnej informacji o pobliskich punktach serwisowych i sklepach rowerowych oraz czterech kryteriów dodatkowych (dotyczących wydzielenia miejsca na nieodpłatny i niewymagający dodatkowych pozwoleń odpoczynku dla rowerzystów; oferty wypożyczenia rowerów; oferty transportu rowerów, bagażów, pojazdów lub gości do kolejnego etapu wyprawy/węzła komunikacyjnego; informacji o wycieczkach rowerowych w okolicy obiektu) spośród wszystkich 16 zgłoszonych w ramach systemu rekomendacji MPR oraz nie przekazał informacji o tych zmianach Organizatorowi SR. Takie działanie było niezgodne z pkt 7 rozdziału VIII Regulaminu współpracy w ramach SR MPR. Przedsiębiorca wyjaśnił, że *nie zaistniały zmiany w ofercie oraz dostępności kryteriów*. Zdaniem NIK od czasu przeprowadzenia w 2017 r. przez Organizatora SR pozytywnej weryfikacji zadeklarowanych kryteriów, w ofercie i dostępności zaistniały zmiany – co potwierdzone zostało w trakcie kontroli podczas oględzin – które Przedsiębiorca był obowiązany zgłosić.

(akta kontroli str. 27-77, 124-128)

2) Przedsiębiorca od 2019 r. przekazywał miesięczne informacje o dobowym ruchu turystycznym niesystematycznie, tj.: we wrześniu 2019 r. za czerwiec, lipiec i sierpień 2019 r., w grudniu 2019 r. za październik i listopad 2019 r., a w marcu 2020 r. za grudzień 2019 r. oraz styczeń i luty 2020 r. Za okres wcześniejszy nie dysponował potwierdzeniem przekazania takich informacji do Organizatora SR. Ponadto część informacji nie została sporządzona zgodnie ze stanem faktycznym, tj. nie zawierały danych o dobowym monitoringu w zakresie uczestników rajdów rowerowych Sankt Petersburg-Lizbona oraz Ryga-Paryż, a także o rowerzystach przyjeżdżających na zawody jeździeckie. Było to niezgodne z pkt 1 rozdziału VIII Regulaminu współpracy w ramach SR MPR. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy nieujęcie danych o uczestnikach rajdów rowerowych wynikało z zapomnienia, a rowerzyści przyjeżdżający na ww. zawody mogli być niezauważeni przez recepcjonistę i kelnera i nieuwzględniani w powyższych informacjach.

(akta kontroli str. 78-123)

3) Przedsiębiorca nie przechowywał dokumentacji związanej z Umową dotyczącą kopii złożonego do Agencji wniosku o Pożyczkę z załącznikami. Nie miał wiedzy w zakresie ewentualnych kontroli dokonanych przez Agencję, po udzieleniu Pożyczki. Nie potrafił również wskazać, kiedy dokonał rozliczenia Pożyczki. Takie działanie było niezgodne z § 14 ust. 1 i 3 Umowy Pożyczki. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy do kontroli przedstawił wniosek dla swoich potrzeb, a do Agencji złożył kompletny wniosek, zawierający wszystkie wymagane elementy.

(akta kontroli str. 131-160, 223-225, 375-380)

4) Przedsiębiorca nie zrealizował w pełnym zakresie zadań określonych w Umowie Pożyczki dotyczących dokończenia budowy altan wraz z wykonaniem oświetlenia i zakupem mebli, co było niezgodne z § 1 ust. 2 Umowy Pożyczki. Przedsiębiorca

wyjaśnił, że niewykończenie niektórych elementów spowodowane było brakiem środków pieniężnych.

(akta kontroli str. 131-150, 165-178, 207-208, 223-280, 287-318)

5) Przedsiębiorca zrealizował wydatki finansowane ze środków Pożyczki w kwocie 17 813 zł (7% Pożyczki) z innego rachunku niż wyodrębniony na potrzeby Pożyczki, co było niezgodne z § 2 ust. 1 Umowy Pożyczki. Przedsiębiorca wyjaśnił, że realizacja wydatków z innego konta nastąpiła omyłkowo.

(akta kontroli str. 223-283)

6) Przedsiębiorca nie ujął w prowadzonej podatkowej księdze przychodów i rozchodów faktury na kwotę 385 zł, na podstawie której dokonał wydatku środków z Pożyczki, co było niezgodne z § 6 ust. 1 lit. h Umowy Pożyczki. Przedsiębiorca wyjaśnił, że jedna kopia faktura na kwotę 385 zł musiała się zawieruszyć i nie została dostarczona do biura rachunkowego, stąd jej brak w książce przychodów i rozchodów.

(akta kontroli str. 353-372)

7) Przedsiębiorca dokonał spłaty czterech rat Pożyczki po terminie wynikającym z § 3 ust. 6 Umowy Pożyczki. Rata za miesiąc luty 2020 r. spłacona była w wysokości niższej o 63 zł, od kwoty ujętej w harmonogramie spłaty. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nieterminowe dokonanie spłat rat Pożyczki wynikało najprawdopodobniej z chwilowego braku środków.

(akta kontroli str. 389-401)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- Wnioski
1. Utrzymywanie dostępności zgłoszonych kryteriów w ramach rekomendacji MPR, a w przypadku zmian przekazywanie informacji w tym zakresie Organizatorowi SR.
  2. Prowadzenie dobowego monitoringu w oparciu o rzeczywisty ruch turystyczny i systematyczne, comiesięczne przekazywanie informacji na ten temat do Organizatora SR.
  3. Przechowywanie wszelkiej dokumentacji związanej z Umową Pożyczki przez okres co najmniej 10 lat od dnia jej zawarcia, w formie oryginałów albo kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem na powszechnie uznawanych nośnikach danych.
  4. Podjęcie skutecznych działań mających na celu dokończenie wszystkich prac/zadań, które były zaplanowane ze środków Pożyczki.
  5. Ujmowanie w podatkowej księdze przychodów i rozchodów wszystkich dowodów księgowych.
  6. Dokonywanie spłaty poszczególnych rat Pożyczki w wysokościach i terminach wynikających z zawartej Umowy Pożyczki.
  7. Przestrzeganie przez Przedsiębiorcę warunków umowy pożyczki.
- Uwaga
- Przedsiębiorca winien utrzymać w pełni dostępność zadeklarowanych kryteriów MPR określonych w Regulaminie współpracy w ramach SR MPR oraz informować niezwłocznie o ich zmianach Organizatora SR zgodnie z ww. Regulaminem, zwłaszcza, że warunkiem otrzymania Pożyczki na preferencyjnych warunkach było posiadanie statusu MPR.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwagi  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 22 maja 2020 r.

Kontroler  
Marek Sikora  
starszy inspektor k. p.

/-/

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

/-/