



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.015.02.2020

Adam Dańczak – Wójt Gminy
Urząd Gminy Jaślicka
38-485 Jaślicka 171

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/081 – Realizacja programów rewitalizacji i ich efekty

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Jaślika, 38-485 Jaślika 171 (dalej: Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Dańczak – Wójt Gminy Jaślika od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja procesu rewitalizacji 2. Efekty prowadzonej rewitalizacji
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 – (III kwartał) 2020 z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych i późniejszych o ile miały wpływ na działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Roman Chrząszcz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/160/2020 z 9 października 2020 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK ocenia, że w procesie rewitalizacji nie w pełni realizowano założenia przyjęte w Gminnym Programie Rewitalizacji (dalej: GPR lub Program).

Do końca listopada 2020 r. nie rozpoczęto realizacji żadnego z trzech projektów podstawowych oraz trzech przedsięwzięć uzupełniających. Zrealizowano częściowo pięć projektów uzupełniających. Stan taki nie odpowiadał postanowieniom GPR, gdyż zgodnie z jego założeniami do końca 2020 r. powinno zostać wykonane dziewięć przedsięwzięć. Mając na uwadze powyższe, zdaniem NIK, należy rozważyć aktualizację Programu w szczególności w zakresie realizacji przedsięwzięć, w tym przyjętych terminów.

Według dotychczasowego monitoringu nie można ocenić, jaki wpływ miały podjęte działania na obszar rewitalizacji, w świetle założonych celów Programu.

W GPR błędnie określono wskaźniki produktu i rezultatu dla przedsięwzięć podstawowych, gdyż część z nich wykraczała poza te projekty i dotyczyła przedsięwzięć uzupełniających.

Partycypację społeczną zapewniono częściowo na etapie wdrażania GPR, natomiast konsultacje społeczne na etapie monitorowania przewidziano dopiero na końcowym etapie realizacji Programu. Nieprawidłowością w zakresie partycypacji społecznej na etapie wdrażania, było niewyznaczenie przez Komitet Rewitalizacji terminów, w których zainteresowani mogliby zgłaszać propozycje nowych zadań lub propozycje zmian Programu, co przewidziano w GPR.

Analiza dwóch zamówień publicznych o największej wartości oraz trzech zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro wykazała, że zostały one udzielone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

NIK pozytywnie ocenia działania Wójta Gminy w zakresie pozyskania środków ze źródeł zewnętrznych, tytułem dofinansowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Do końca listopada 2020 r. na realizację dwóch projektów Gmina poniosła wydatki o wartości 2.147,4 tys. zł, które w kwocie 1.368,2 tys. zł (63,7%) sfinansowano środkami zewnętrznymi.

NIK pozytywnie ocenia działania Wójta Gminy w zakresie realizacji projektów rewitalizacyjnych. Przedsięwzięcia te miały wpływ na poprawę wizerunku Gminy i zwiększały jej atrakcyjność turystyczną.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR
Opis stanu
faktycznego

1. Realizacja procesu rewitalizacji

1. Pierwszą wersję GPR na lata 2016-2023 Rada Gminy Jaślicka przyjęła uchwałą nr XXXVII/220/17 z dnia 12 kwietnia 2017 r. Drugą wersję GPR na lata 2016-2023 przyjęto uchwałą XLIII/257/17 Rady Gminy Jaślicka z 25 sierpnia 2017 r.⁴ Ze względu na przyznaną Gminie dotację na opracowanie GPR, uchwały te podlegały weryfikacji przez Zespół ds. Rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Zespół ten do obydwu ww. uchwał wydał negatywne stanowiska⁵, co skutkowało brakiem możliwości wpisu GPR do „Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego”.

Kolejną wersję, GPR dla Gminy Jaślicka na lata 2016-2023 przejęto w drodze uchwały Rady Gminy nr LXII/358/18 z dnia 14 sierpnia 2018 r.⁶ Program ten w dniu 6 września 2018 r.⁷ uzyskał pozytywne stanowisko ww. Zespołu ds. Rewitalizacji i uchwałą nr 469/9969/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2018 r. został wpisany do „Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego”.

Wykonanie uchwały w sprawie GPR oraz realizację tego Programu powierzono Wójtowi. Sprawami dotyczącymi GPR zajmował się Sekretarz Gminy⁸, przy pomocy pracowników Urzędu. Zakres obowiązków tego pracownika nie przewidywał zadań z zakresu wdrażania GPR, lecz wskazano w nim ogólnie zadania związane z programami i strategiami. Uregulowania wewnętrzne Urzędu⁹, obowiązujące w okresie objętym kontrolą, nie zawierały unormowań dotyczących współpracy pomiędzy poszczególnymi stanowiskami (osobami) oraz współpracy z Radą Gminy w zakresie wdrażania i realizacji Programu.

(akta kontroli str. 4-212)

Uchwałą nr XXXV/211/17 Rady Gminy Jaślicka z dnia 10 marca 2017 r. określone zostały zasady powołania i działania Komitetu Rewitalizacji oraz ustanowiono regulamin Komitetu. Zarządzeniem nr 42/2017 z dnia 28 marca 2017 r. Wójt Gminy powołał Komitet Rewitalizacji oraz zwołał pierwsze jego posiedzenie.

Uregulowania ujęte w GPR dotyczące organizacji i pracy Komitetu Rewitalizacji, były zgodne z postanowieniami uchwały nr XXXV/211/17 Rady Gminy.

Zgodnie z tymi uregulowaniami Komitet w szczególności wpierał działania Wójta w obszarze rewitalizacji, stanowił forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami gminy oraz sprawował funkcje opiniodawczo-doradcze. Skład Komitetu Rewitalizacji stanowiły następujące osoby:

- przedstawiciel Urzędu i jednocześnie przedstawiciel organizacji pozarządowych¹⁰,
- przedstawiciel jednostki organizacyjnej Gminy¹¹,

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Zgodnie z § 3 tej uchwały, utraciła moc uchwała nr XXXVII/220/17 z dnia 12 kwietnia 2017 r.

⁵ Pisma Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie odpowiednio: z 5 czerwca 2017 r. i z 29 grudnia 2017 r.

⁶ Zgodnie z § 5 tej uchwały, utraciła moc uchwała nr XLIII/257/17 z dnia 25 sierpnia 2017 r.

⁷ Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z 25 września 2018 r.

⁸ Sekretarz Gminy pełnił jednocześnie funkcję Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji.

⁹ Regulamin organizacyjny Urzędu, Instrukcja kancelaryjna Urzędu, GPR

¹⁰ Prezes Stowarzyszenia Na Trakcie Węgierskim i prezes Ochotniczej Straży Pożarnej w Jaślickach

¹¹ Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaślickach

- przedstawiciel środowisk naukowych, organizacji pozarządowych i gospodarstw agroturystycznych,
- przedstawiciel środowisk naukowych i organizacji pozarządowych,
- sołtys sołectwa Jaśliska,
- przedstawiciel gospodarstw agroturystycznych i organizacji pozarządowych.

Osoby te (poza przedstawicielem Urzędu) nie posiadały przygotowania merytorycznego w zakresie rewitalizacji – nie uczestniczyły w szkoleniach, kursach lub seminariach, dotyczących rewitalizacji organizowanych przez podmioty zewnętrzne. Posiadały one następujące kwalifikacje i doświadczenia zawodowe:

- doktor i ekspert w dziedzinie geologii, bogate doświadczenie zawodowe i naukowe w dziedzinie naftowej i geologicznej,
- magister prawa, wieloletni pracownik samorządowy, działacz społeczny,
- magister pedagogiki, specjalista z zakresu organizacji pomocy społecznej, wieloletni pracownik socjalny, działacz społeczny,
- lekarz, naukowiec, wieloletnia praca w szpitalach i w uniwersytetach, autor wielu publikacji oraz rolnik prowadzący gospodarstwo ekologiczne,
- emerytowany nauczyciel, współwłaściciel gospodarstwa agroturystycznego, wieloletni członek zarządu stowarzyszenia,
- sołtys sołectwa Jaśliska, rolnik, oraz wieloletni radny Gminy.

(akta kontroli str. 213-247)

Piotr Urban – Sekretarz Gminy (Przewodniczący Komitetu) wyjaśnił, że uczestniczył w konferencjach i szkoleniach z rewitalizacji, jednakże nie posiada zaświadczeń potwierdzających jego udział. Uczestniczył w szkoleniach z tworzenia GPR w latach 2016-2017 w ramach konkursu organizowanego przez Województwo Podkarpackie i Ministerstwo Rozwoju. Były to szkolenia przygotowujące do złożenia wniosku o dofinansowanie, zatem nie wydawano tam potwierdzeń udziału. Trudno jest teraz wskazać daty szkoleń i ich liczbę. Wskazał, że posiada on wykształcenie wyższe prawnicze i przeszkolił członków Komitetu w zakresie tworzenia GPR na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015 r. *o rewitalizacji*¹² i wytycznych Ministra Rozwoju *w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020* z dnia 2 sierpnia 2016 r.¹³ (dalej: wytyczne Ministra Rozwoju).

(akta kontroli str. 248-264)

Wójt Gminy powołując Komitet Rewitalizacji, zachował zasady dotyczące jego składu określone w uchwale nr XXXV/211/17 Rady Gminy Jaśliska, o której mowa powyżej. Skład Komitetu stanowili przedstawiciele różnych grup społecznych i zawodowych (mieszkańców, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, Gminy).

(akta kontroli str. 213-219, 235-247)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Komitet Rewitalizacji poza udokumentowanymi posiedzeniami dotyczącymi jego pracy na etapie tworzenia GPR, działał także w trybie roboczym. Przewodniczącym Komitetu był Sekretarz Gminy, a jego zastępcą była Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaśliskach. Z racji połączonych funkcji urzędniczych z funkcją członków Komitetu możliwym było bieżące monitorowanie stanu realizowanego Programu jak również przyjmowanie uwag i wniosków. Przewodniczący Komitetu i jego zastępca nie sporządzali dokumentacji potwierdzającej bieżące działania, nie organizowano oficjalnych spotkań Komitetu, a jedynie kontaktowano się pomiędzy członkami telefonicznie lub spotykano się indywidualnie, co w praktyce było wystarczające.

(akta kontroli str. 248)

¹² Dz. U. z 2020 r. poz. 802 ze zm.

¹³ MR/H 2014-2020/20(2)08/2016

Do czasu niniejszej kontroli, na etapie wdrażania Programu, Komitet nie podejmował żadnych konkretnych, udokumentowanych działań.

(akta kontroli str. 21-178, 213-219, 248)

2.1. Partycypację społeczną na etapie wdrażania Programu, według założeń GPR, wykonywano poprzez:

- a) realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych przez sektor społeczny i/lub gospodarczy – wg stanu na koniec listopada 2020 r. dwa projekty (nr 4 i nr 11) realizowane były przez sektor gospodarczy (prywatny);
- b) „funkcjonowanie” Komitetu Rewitalizacji, o reprezentatywnym składzie, który miał być organizacyjnym łącznikiem między organami Gminy a pozostałymi interesariuszami rewitalizacji – w skład komitetu weszli przedstawiciele różnych podmiotów. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że na etapie wdrażania i monitorowania Programu, Komitet działał w trybie roboczym poprzez kontakty pomiędzy jego członkami, które nie były dokumentowane. Według Sekretarza nie organizowano spotkań Komitetu, gdyż nie było potrzeby wprowadzania zmian do GPR, a także nie wnioskowali o to jego członkowie;
- c) organizację konsultacji społecznych „w ważnych kwestiach dotyczących wdrażania GPR (np. w sytuacji aktualizacji/modyfikacji programu)” – Sekretarz Gminy wyjaśnił, że zgodnie z zapisami GPR, ocena, monitoring i ewentualna aktualizacja planowana jest na IV kwartał 2021r. W istotnych kwestiach dotyczących wdrażania GPR brano pod uwagę opinię mieszkańców jak np. w przypadku projektu nr 6 – „Zmiana wizerunku rynku w Jaśliskach”. Szczegóły projektu poruszano wówczas na zebraniu wiejskim, które odbyło się 19 września 2019 r. Sekretarz wskazał, że brak konsultacji na etapie wdrażania Programu wynikał z tego, że nie wprowadzano zmian do GPR, a realizowane zadania były zbieżne z uchwalonymi projektami. Również mieszkańcy nie sugerowali wprowadzania zmian w Programie;
- d) wsparcie zawiązywania partnerstwa projektowego integrującego sektory – w ramach realizacji projektu nr 5 – „Adaptacja budynków w Jaśliskach na cele edukacyjne i kulturalne” Gmina Jaśliska, jako inwestor i właściciel zabytkowej zagrody podjęła współpracę z Ochotniczą Strażą Pożarną w Jaśliskach (OSP) w zakresie tworzenia wystawy nowo tworzonego Muzeum Regionalnego pn. „Kuznia Tradycji – tak się dawniej żyło w Jaśliskach”. OSP pozyskała dofinansowanie z budżetu Województwa Podkarpackiego na organizację wystawy, co w listopadzie 2020r. pozwoliło na uruchomienie muzeum. Ekspozyty do muzeum pozyskiwano nieodpłatnie od mieszkańców Gminy i jej okolic;
- e) prowadzenie aktywnej polityki informacyjnej promującej potencjalne źródła finansowania rewitalizacji oraz efektów podejmowanych działań rewitalizacyjnych – zgodnie z założeniami GPR na koniec 2018 r i 2019 r. sporządzono sprawozdania z realizacji poszczególnych projektów ujętych w Programie. Sprawozdania te publikowane były na stronie internetowej Urzędu. Ponadto Sekretarz wyjaśnił, że Gmina na bieżąco śledziła aktualne nabory wniosków o dofinansowanie oraz informował inne podmioty o możliwości aplikowania o środków na realizację projektów zawartych w GPR¹⁴.
- f) aktywizację sektora społecznego poprzez ujęcie rewitalizacji w rocznych programach współpracy z organizacjami pozarządowymi – Sekretarz Gminy wyjaśnił, że w rocznych Programach współpracy z organizacjami pozarządowymi nie ujmowano wprost zapisów dotyczących rewitalizacji, lecz dokonywano zapisów ogólnych powiązanych z rewitalizacją¹⁵.

¹⁴ Dzięki tej działalności OSP w Jaśliskach otrzymała dofinansowanie na organizację wystawy w zabytkowej zagrodzie, a podmiot prywatny otrzymał dofinansowanie na realizację projektu nr 11;

¹⁵ Analiza Programów współpracy Gminy Jaśliska z organizacjami pozarządowymi na 2018 r. i 2019 r. wykazała że priorytetowe zadania publiczne ujęte w tych Programach nawiązywały do działań przewidzianych w ramach GPR. Dotyczyło

W GPR przewidziano, że wszystkie instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu, w tym Partnerzy oraz mieszkańcy obszaru rewitalizacji, mają możliwość zgłoszenia nowego zadania do Programu oraz propozycji jego zmian, z tym że:

- dana osoba mogła zgłosić jeden projekt lub jedną zmianę raz na pół roku,
- propozycje te zbierane będą raz w roku i muszą zostać złożone do Komitetu Rewitalizacji w wyznaczonym przez niego terminie.

(akta kontroli str. 96-99, 323-347, 625-626)

2.2. Partycypację społeczną na etapie monitorowania GPR przewidziano na końcowym etapie rewitalizacji. W tym celu zaplanowano aktywne włączenie mieszkańców do oceny efektów Programu, poprzez zastosowanie następujących form i narzędzi:

- badania sondażowe i ankietowe na temat oceny procesów rewitalizacji,
- debatę z władzami publicznymi na temat rewitalizacji,
- analizę postrzegania zmian przez mieszkańców na obszarze rewitalizacji,
- festyny połączone z prezentacją efektów rewitalizacji,
- warsztaty z mieszkańcami.

Do końca listopada 2020 r. Wójt Gminy, a także Komitet Rewitalizacyjny nie podejmowali działań w zakresie monitorowania Programu, gdyż GPR nie przewidywał takich działań w na etapie monitorowania Programu, a jedynie w końcowym jego etapie. Zgodnie z postanowieniami pkt 4.3. załącznika do wytycznych Ministra Rozwoju, partycypacja społeczna jest wpisana w proces rewitalizacji, jako fundament działań na każdym etapie tego procesu (diagnozowanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie).

(akta kontroli str. 96-99)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że zgodnie z zapisami GPR ocena, monitoring i ewentualna aktualizacja planowana jest na IV kwartał 2021r. Na etapie wdrażania społeczeństwo miało możliwość ciągłego zgłaszania uwag, gdyż przewodniczący Komitetu Rewitalizacji jest pracownikiem Urzędu Gminy. Na etapie wdrażania uwagi były tylko do projektu nr 6 – „Zagospodarowania płyty rynku”. Dyskusję w tym temacie prowadzono na zebraniu wiejskim. Uwagi społeczeństwa uwzględniono – głównie dotyczyły one lokalizacji toalet publicznych, które wobec sprzeciwu mieszkańców zlokalizowano poza płytą rynku. Sekretarz wskazał, że z uwagi na spore koszty sporządzenia GPR nie zasadnym byłoby robienie aktualizacji częściej jak to zostało w programie zapisane tym bardziej, że dokument ten w żaden sposób nie przyczynił się do chwili obecnej do możliwości realizacji poszczególnych projektów.

(akta kontroli str. 627-630)

3. W GPR określono trzy cele strategiczne:

- a) Wzmocnienie integracji i aktywności społeczno-zawodowej mieszkańców Gminy,
- b) Wzrost funkcjonalności przestrzeni publicznych obszaru rewitalizacji,
- c) Poprawa i dostosowanie infrastruktury technicznej do potrzeb ludności.

Cele strategiczne uszczegółowiono 12 celami szczegółowymi¹⁶ i 15 kierunkami działań¹⁷ oraz przypisano do nich planowane projekty. GPR przewidywał realizację 11 przedsięwzięć: trzech podstawowych i osiem uzupełniających.

to w szczególności działalności na rzecz integracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości, rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej, działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnej, rozwoju kultury i dziedzictwa narodowego oraz rozwoju turystyki.

¹⁶ Do pierwszego celu strategicznego – przypisano pięć celów szczegółowych, do drugiego celu – cztery, a do trzeciego celu – trzy cele szczegółowe.

W ramach przedsięwzięć podstawowych zaplanowano:

- Projekt nr 1 – *Rewitalizacja przestrzeni przyrynkowej w Jaśliskach na cele społeczne, edukacyjne, kulturalne i gospodarcze*. Termin realizacji zadania określono na lata 2018-2020, a jego szacunkową wartość na ok. 5.000 tys. zł, z tego: 250 tys. zł finansowana ze środków własnych Gminy i 4.750 tys. zł ze środków RPO WP. W ramach projektu planowo wykonać przebudowę i rozbudowę budynku „starej szkoły” w Jaśliskach na Centrum Edukacyjno-Wystawiennicze wraz z przebudową i zmianą sposobu użytkowania piwnic. Według stanu na 30 września 2020 r. projekt nie został zrealizowany. Wykonano projekt budowlany i uzyskano pozwolenie konserwatora zabytków na prace przy zabytkowych piwnicach. Za realizację projektu odpowiadała Gmina Jaśliska;
- Projekt nr 2 – *Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w Centrum Edukacyjno-Wystawienniczym w Jaśliskach*. Termin realizacji projektu określono na lata 2020-2023, a szacunkowy jego koszt na ok. 500 tys. zł, z tego: 25 tys. zł finansowany środkami pochodzącymi z budżetu Gminy i 475 tys. zł środkami z RPO WP. W ramach projektu planowano organizować kursy zawodowe podnoszące umiejętności i kwalifikacje zawodowe powodujące wzmocnienie zdolności do zatrudnienia mieszkańców Gminy. Według stanu na 30 września 2020 r. projekt nie został zrealizowany, gdyż był on ściśle powiązany z projektem nr 1 – brak realizacji projektu nr 1 nie pozwalał na realizację tego projektu. Za wykonanie projektu odpowiedzialny był Gminny Ośrodek Kultury i Czytelnictwa w Jaśliskach¹⁸;
- Projekt nr 3 – *Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny w Centrum Edukacyjno-Wystawienniczym w Jaśliskach*. Termin realizacji zadania zaplanowano na lata 2020-2023, a szacunkową jego wartość na kwotę ok. 200 tys. zł, z tego: 10 tys. zł przewidziano z budżetu gminy i 190 tys. zł ze środków RPO WP. W ramach tego przedsięwzięcia planowano zwiększyć dostępność mieszkańców do specjalistycznych usług wspierających rodziny w postaci pomocy w opiece i wychowaniu dzieci w placówkach wsparcia dziennego (świetlice, kluby, ogniska wychowawcze itp.). Według stanu na 30 września 2020 r. projekt nie został zrealizowany, gdyż był on ściśle powiązany z projektem nr 1 – brak realizacji projektu nr 1 nie pozwalał na realizację tego projektu. Za projekt odpowiedzialny był Gminny Ośrodek Kultury i Czytelnictwa w Jaśliskach.

Łączna planowana wartość przedsięwzięć podstawowych wynosiła 5.700,0 tys. zł.

W ramach przedsięwzięć uzupełniających zaplanowano:

- Projekt nr 4 – *Przywracanie tradycji pastersko-przetwórczych w Gminie Jaśliska*. Realizację projektu przewidziano na lata 2019-2020, a szacunkowy koszt jego realizacji na kwotę ok. 700 tys. zł, w tym 665 tys. zł finansowany ze środków RPO WP. Za realizację przedsięwzięcia odpowiedzialna była Fundacja Pomosty Karpat. Według stanu na 30 listopada 2020 r. projekt był w trakcie realizacji.

Pan Marek Kubin – Prezes Fundacji Pomosty Karpat w Jaśliskach, wyjaśnił m.in., że Fundacja nie brała bezpośredniego udziału w realizacji tego projektu, lecz występowała jako inicjator, animator i służyła doradztwem. Zadania w ramach tego projektu zostały wykonane przez różne podmioty prawne i osoby fizyczne w miejscowości Daliowa, bez udziału Gminy i niezależnie od GPR. Prezes wskazał, że Fundacja na realizację tego projektu nie pozyskała żadnych środków. Uzyskanie środków przewidzianych w GPR zapewniłoby sprawniejsze i skuteczniejsze osiągnięcie zakładanych celów. Według Prezesa, pomysły zgłoszone do GPR w ramach tego projektu, są warte realizacji, a Fundacja

¹⁷ Pierwszy cel strategiczny - obejmował osiem kierunków działań, drugi cel – cztery, a trzeci cel – trzy kierunki działań.

¹⁸ Instytucja kultury, jednostka organizacyjna Gminy Jaśliska

wyraża gotowość pomocy w ich realizacji pod warunkiem zapewnienia wsparcia finansowego. Prezes nie podał, jakie poniesiono dotychczas środki na realizację przedmiotowego projektu;

- Projekt nr 5 – *Adaptacja budynków w Jaśliskach na cele edukacyjne i kulturalne*. Realizację przedsięwzięcia zaplanowano na lata 2018-2020, a szacunkowe wydatki na kwotę ok. 4.500 tys. zł, które miały być finansowane 675 tys. zł z budżetu Gminy i 3.825 tys. zł ze środków RPO WP. Projekt ten obejmował dwa zadania (roboty budowlane w dwóch budynkach), a za jego realizację odpowiedzialna była Gmina Jaśliska. Według stanu na 30 września 2020 r.:
 - wykonano jedno zadanie, tj. prace budowlane przy zabytkowej zagrodzie nr 126 w Jaśliskach, wraz z jej otoczeniem, które stanowią atrakcję turystyczno-kulturalną regionu. Zadanie to wykonano w całości. Wydatki z budżetu Gminy poniesione na jego realizację wyniosły 705,4 tys. zł, w tym: środki przekazane przez Podkarpackiego Konserwatora Zabytków – 30,0 tys. zł, środki z budżetu Województwa Podkarpackiego – 35,0 tys. zł, środki w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 (dalej: PROW) – 395,2 tys. zł. Oprócz środków budżetu Gminy, w ramach tego zadania OSP realizowała dodatkowe zadanie publiczne pn. „Kuźnia Tradycji w Jaśliskach – wystawa edukacyjna w zabytkowej zagrodzie”¹⁹. Zadanie to zostało dofinansowane środkami Województwa Podkarpackiego na podstawie umowy²⁰ z dnia 30 czerwca 2020 r. Wartość zadania wg umowy wynosiła 32.5 tys. zł, z tego dofinansowanie z budżetu Województwa – 29,2 tys. zł, środki własne OSP – 3,3 tys. zł. Termin realizacji zadania określono na dzień 30 listopada 2020 r. W ramach zadania OSP przygotowało wyposażenie (eksponaty) pomieszczeń budynku celem organizacji ekspozycji związanej z przedmiotami użytkowymi dawniej na wsi na przełomie XVIII i XIX wieku;
 - nie wykonano drugiego zadania, tj. prac budowlanych w budynku GS, który planowano wykorzystać na działalność kulturalną. Obecnie trwają uzgodnienia z właścicielem piekarni (z współwłaścicielem budynku), co do zakresu i zasad współfinansowania zadania. Szacunkowy koszt realizacji tego zadania wynosi około 3.700 tys. zł;
- Projekt nr 6 – *Zmiana wizerunku rynku w Jaśliskach*. Zadanie to zaplanowano na lata 2019-2020, a szacunkowe wydatki na jego realizację w wysokości ok. 700 tys. zł, które w kwocie 35 tys. zł planowano sfinansować z budżetu Gminy, a w kwocie 665 tys. zł ze środków RPO WP. Za realizację projektu odpowiedzialna była Gmina Jaśliska. Na 30 września 2020 r. projekt zrealizowano w 90%. Gmina na jego wykonanie poniosła wydatki w kwocie 1.442,0 tys. zł²¹, które w części 908,0 tys. zł dofinansowane zostały w ramach PROW;
- Projekt nr 7 – *Budowa sieci kanalizacyjnej dla aglomeracji Daliowa*. Realizację tego przedsięwzięcia zaplanowano na lata 2019-2020, a jego szacunkową wartość na kwotę ok 15.000 tys. zł, z tego wydatki 1.500 tys. zł planowano sfinansować ze środków budżetu Gminy i 13.500 tys. zł ze środków RPO WP. W ramach tego projektu przewidziano budowę sieci kanalizacyjnej w miejscowościach: Daliowa, Jaśliska, Posad Jasielska i Wola Niżna oraz budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscach gdzie nie jest ekonomicznie zasadne podłączenie do sieci. Według stanu na 30 września 2020 r. projekt nie został zrealizowany. Za jego wykonanie odpowiedzialna była Gmina Jaśliska;

¹⁹ Zadanie to nie było zapisane w GPR lecz było zadaniem dodatkowym i zostało zrealizowane w ramach projektu nr 5.

²⁰ Nr DO-III.616.1.2020 MM

²¹ Planowaną wartość projektu ok. 700 tys. zł błędnie oszacowano.

- Projekt nr 8 – *Udział w modernizacji drogi powiatowej relacji Jaśliska-Czeremcha*. Realizację przedsięwzięcia przewidziano na lata 2019-2020, a wydatki na jego wykonanie oszacowano w wartości ok. 12.000 tys. zł, z tego finansowane z budżetu Gminy w kwocie 200 tys. zł, finansowane z budżetu Powiatu Krośnieńskiego w kwocie 1.800 tys. zł i finansowane ze środków RPO WP w kwocie 10.000 tys. zł. W ramach tego przedsięwzięcia planowano wykonać remont i przebudowę nawierzchni drogi, montaż korytek ściekowych w rowach i budowę mostków zjazdowych, wykonanie chodników i miejsc postojowych.

W trakcie niniejszej kontroli zadanie było realizowane – na odcinku o długości około 2,5 km prowadzono roboty budowlane w zakresie remontu nawierzchni drogi. Zadanie realizowane było przez Powiat Krośnieński przy współudziale Gminy Jaśliska, jako partner;

- Projekt nr 9 – *Modernizacja drogi gminnej relacji Posada Jaśliska-Jaśliska oraz drogi w rynku*. Przedsięwzięcie zaplanowano na lata 2019-2020, a wydatki na jego wykonanie oszacowano w wartości ok. 1.500 tys. zł, z tego finansowane z budżetu Gminy w kwocie 225 tys. zł i w ramach RPO WP w kwocie 1.275 tys. zł. W ramach tego projektu planowano wykonać modernizację drogi, zabezpieczenie skarpy, prace przy kamiennym murze oporowym, budowę chodnika wraz z oświetleniem oraz remont kanalizacji deszczowej. Według stanu na 30 września 2020 r. zadanie to nie zostało zrealizowane – wykonano tylko projekt budowlany. Odpowiedzialnym za jego realizację była Gmina Jaśliska;
- Projekt nr 10 – *Modernizacja budynku Zespołu Szkół Podstawowych w Jaśliskach (dalej: ZSP) celem przystosowania do realizacji zadań przedszkola gminnego*. Przedsięwzięcie zaplanowano na lata 2019-2020, a koszty jego wykonania oszacowano na wartość 600 tys. zł, z tego finansowane z budżetu gminy w kwocie 90 tys. zł i finansowane w ramach RPO WP w kwocie 510 tys. zł. W ramach projektu planowano wykonanie prac modernizacyjnych i adopcyjnych budynku ZSP celem utworzenia gminnego przedszkola. Według stanu na 30 września 2020 r. projekt nie został zrealizowany – wykonano tylko projekt budowlany. Za jego realizację odpowiedzialna była Gmina Jaśliska;
- Projekt nr 11 – *Adaptacja zabytkowych piwnic w Jaśliskach do działalności gospodarczej*. Realizację projektu przewidziano na lata 2019-2020, a koszty jego realizacji oszacowano na kwotę 3.000 tys. zł. W ramach projektu planowano wykonać przebudowę kamiennych piwnic, które planowano zagospodarować na sale konsumpcyjne i strefę rekreacyjną prozdrowotną. Według stanu na 30 września 2020 r. projekt został zrealizowany w ok 80%. Dotychczasowa wartość wydatków poniesionych na realizację projektu wynosiła 892,2 tys. zł, z tego: wkład własny inwestora – 617,6 tys. zł, dofinansowanie w ramach PROW – 274,6 tys. zł. Projekt realizowany był przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą.

Łączna planowana wartość przedsięwzięć uzupełniających wynosiła 38 mln zł.

(akta kontroli str. 126-148, 350-401, 589-603, 609-611, 1034-1051)

Sekretarz stwierdził, że GPR nie przyczynił się do pozyskania środków na ww. projekty, lecz Gmina nie rezygnuje z jego realizacji mając przekonanie, że pojawiają się możliwości realizowania pozostałych projektów w ramach przyszłych dofinansowań.

(akta kontroli str. 1055-1057)

Zadania realizowane w ramach GPR przez Gminę Jaśliska, tj. projekt nr 5 i projekt nr 6, zostały ujęte w budżetach Gminy.

Na realizację projektu nr 5 w budżecie Gminy na rok 2018 zaplanowano wydatki w kwocie 71,4 tys. zł, a w budżecie na rok 2019 zaplanowano 643,7 tys. zł. Wydatki te zostały wykonane w kwotach odpowiednio: 71,3 tys. zł (99,9% planu) i 634,1 tys. zł (98,5% planu).

Na realizację projektu nr 6 w budżecie Gminy na rok 2017 zaplanowano wydatki w kwocie 8,7 tys. zł. Wydatki te wykonano w kwocie 8,6 tys. zł (98,9% planu). W 2018 r. Gmina nie ponosiła wydatków na realizację tego projektu. W 2019 r. zaplanowano wydatki w kwocie 10,1 tys. zł, które zostały zrealizowane w wysokości 7,1 tys. zł (70,3% planu). W 2020 r. na projekt nr 6 w budżecie Gminy zaplanowano wydatki w kwocie 1.428,4 tys. zł, a wydatkowano (do 30 września 2020 r.) 1.426,4 tys. zł (99,9% planu).

Zadanie inwestycyjne realizowane w ramach projektu nr 6 zostało ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej (dalej: WPF) w latach 2017-2020. Zadanie realizowane w ramach projektu nr 5 oraz inne zadania przewidziane w ramach pozostałych projektów rewitalizacyjnych, za realizację których odpowiedzialna była Gmina Jaślika, nie zostały ujęte w WPF. Gmina w okresie objętym kontrolą nie posiadała Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Pani Wiesława Hanus – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że projekt nr 5 nie został ujęty w WPF, gdyż z założenia był to projekt roczny.

(akta kontroli str. 579-587,614-615)

Do 30 września 2020 r. cztery przedsięwzięcia (projekty nr 4, 5, 6 i 11) zrealizowane zostały częściowo, a w październiku i listopadzie 2020 r. w części zrealizowano projekt nr 8. Nie zrealizowano pozostałych sześciu przedsięwzięć. Przyczyny braku realizacji tych projektów były następujące:

- Projekt nr 1 nie został zrealizowany, mimo iż w GPR jego realizację przewidziano na lata 2018-2019. Brak realizacji zadania był spowodowany sprzeciwem do projektu budowlanego wniesionym przez właściciela nieruchomości sąsiedniej,²² co spowodowało, że Gmina nie uzyskała pozwolenia na jego budowę, a także uniemożliwiło to aplikowanie o środki na jego finansowanie. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że projekt będzie realizowany po uzyskaniu pozwolenia na budowę oraz w sytuacji pojawienia się możliwości aplikowania o środki zewnętrzne w ramach ogłoszonych konkursów;
- Brak realizacji projektu nr 1 spowodował brak realizacji projektów nr 2 i 3. Projekty te były ze sobą ściśle powiązane, gdyż realizacja projektu nr 1 miała stworzyć bazę lokalową dla projektów nr 2 i 3. Zgodnie z założeniami GPR realizację tych projektów zaplanowano na lata 2020-2023;
- Projekt nr 7 nie został zrealizowany – GPR zakładał termin jego realizacji na lata 2019-2020. Gmina posiada pozwolenie na budowę tego zadania. W dniu 24 sierpnia 2016 r. złożyła wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach RPO WP, lecz nie uzyskała dofinansowania. W dniu 30 września 2020 r. Gmina złożyła wniosek o uzyskanie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego, który zakłada realizację zadania na lata 2021-2022. Sekretarz wskazał, że planowane jest także złożenie wniosku o dofinansowanie w ramach PROW, który będzie zakładał realizację części sieci kanalizacji sanitarnej w latach 2021-2022;
- Projekt nr 8 nie został zrealizowany – jego realizację w GPR przewidziano na lata 2019-2020. Przedmiotem zadania był udział Gminy Jaślika w modernizacji drogi powiatowej. Inwersorem tego zadania był Powiat Krośnieński. Gmina, jako parter w realizacji tego przedsięwzięcia wykonała za kwotę 13,0 tys. zł projekt budowlany przebudowy odcinka przedmiotowej drogi poprzez budowę

²² Sprzeciw dotyczył remontu piwnic i konieczności odkrycia fundamentów budynku znajdującego się na działce sąsiedniej.

chodnika. Sekretarz Gminy wskazał, że Powiat Krośnieński będzie realizował ten projekt w kolejnych latach.

Pan Jan Pelczar – Starosta Krośnieński wyjaśnił m.in., że przedmiotowe zadanie nie było dotychczas realizowane ze względu na brak środków pozabudżetowych na jego realizację. Do RPO WP nie wnioskowano ze względu na brak ogłoszeń naboru przebudowę/rozbudowę dróg. Powiat w bieżącym roku (październik 2020 r.) rozpoczął realizację zadania pn. Remont drogi powiatowej nr 2116R Jaśliska-Czeremcha-Granica Państwa w km 1+100 – 3+510. W latach 2019-2020 złożono wniosek do Wojewody Podkarpackiego na powyższe zadanie w ramach środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W bieżącym roku otrzymano środki od Wojewody na realizację tego zadania;

- Projekt nr 9 nie został zrealizowany – wykonanie zadania w GPR przewidziano na lata 2019-2020. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że brak realizacji tego przedsięwzięcia wynika z braku dofinansowania, w szczególności z RPO WP, co potwierdzają harmonogramy naborów dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. W lipcu 2020 r. Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie przedmiotowego zadania w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Sekretarz podał, że w przypadku otrzymania dofinansowania zadanie będzie zrealizowane w 2021 r.;
- Projekt nr 10 nie został zrealizowany – jego wykonanie w GPR przewidziano w latach 2019-2020. Do czasu niniejszej kontroli, Gmina za kwotę 35,9 tys. zł wykonała projekt budowlany tego zadania. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że brak realizacji tego przedsięwzięcia wynika z braku dofinansowania, w szczególności z RPO WP, co potwierdzają harmonogramy naborów dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. W sierpniu 2020 r. złożono wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla gmin i powiatów. W przypadku otrzymania dofinansowania zadanie będzie realizowane w latach 2021-2022.

Nie zrealizowano także części projektu nr 5, tj. zadania nr 2 obejmującego modernizację budynku GS. Budynek ten ma dwóch współwłaścicieli: Gminę Jaśliska oraz osobę fizyczną prowadzącą w tym budynku piekarnię. Obecnie trwają negocjacje pomiędzy współwłaścicielami budynku dotyczące zakresu i zasad finansowania przedsięwzięcia. Gmina opracowała projekt realizacji tego zadania, lecz brak porozumienia z właścicielem piekarni uniemożliwił uzyskanie pozwolenia na budowę tego przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 374-386, 395-431, 604-608, 612-613)

Projekty realizowane przez Gminę Jaśliska, dofinansowane zostały następującymi środkami zewnętrznymi:

- a) projekt nr 5:
 - 35 tys. zł dotacją przekazaną przez Województwo Podkarpackie na podstawie umowy²³ z dnia 26 lipca 2018 r. Zgodnie z umową dotacja przeznaczona była na dofinansowanie remontu i przebudowy budynku mieszkalno-gospodarczego w Jaśliskach;
 - 30 tys. zł dotacją Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemysłu przekazaną na podstawie umowy²⁴ z dnia 31 sierpnia 2018 r. W ramach tej umowy Gmina zrealizowała zadanie pn. „Remont i przebudowa zabytkowego drewnianego budynku mieszkalno-gospodarczego nr 126 i połączonego z nim budynku gospodarczego

²³ Nr DO.III-3032/133/18

²⁴ Nr 148/R/2018

- w Jaśliskach”, którego koszt wynosił 70,1 tys. zł. Dofinansowane dotacją wynosiło 45,8% poniesionych wydatków;
- 395,2 tys. zł środkami w ramach PROW na podstawie umowy²⁵ z dnia 12 marca 2019 r., która zakładała realizację projektu pn. „Remont i przebudowa zabytkowego drewnianego budynku mieszkalno-gospodarczego nr 126 i połączonego z nim budynku gospodarczego w miejscowości Jaśliska wraz ze zmianą sposobu ich użytkowania na izbę regionalną”. Wartość projektu wynosiła 621,0 tys. zł, w tym dofinansowanie 395,2 tys. zł (63,6% kosztów kwalifikowalnych²⁶);
 - 32,5 tys. zł, z tego: 29,2 tys. zł – dotacją z budżetu Województwa Podkarpackiego i 3,3 tys. zł środkami własnymi OSP w ramach realizacji zadania publicznego pn. „Kuźnia Tradycji w Jaśliskach – wystawa edukacyjna w zabytkowej zagrodzie”;
- b) Projekt nr 6 – 908,0 tys. zł w ramach PROW na podstawie umowy²⁷ z dnia 17 listopada 2017 r., która zakładała realizację projektu pn. „Budowa targowiska w miejscowości Jaśliska”. Wartość poniesionych wydatków w ramach projektu wynosiła 1.427,0 tys. zł, w tym dofinansowanie 908,0 tys. zł (63,6% kosztów kwalifikowalnych).

(akta kontroli str. 432-577)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Gmina nie aplikowała o środki w ramach działania 6.3. *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej z RPO WP na lata 2014-2020*, gdyż wpis GPR do *Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego* nastąpił 11 września 2018 r., a nabór do działania 6.3. RPO WP trwał od czerwca do września 2018 r., a w kolejnych latach naboru nie ogłaszano.

(akta kontroli str. 578)

4.1. Do 30 września 2020 r. na realizację projektów rewitalizacyjnych Gmina wydatkowała łącznie 2.147.441 zł, z tego: 705.399 zł – na realizację projektu nr 5 i 1.442.042 zł – na realizację projektu nr 6. Kwota poniesionych wydatków w całości dotyczyła projektów uzupełniających – Gmina nie realizowała projektów podstawowych.

Według założeń GPR, kwota szacowanych wydatków na realizację projektu nr 5 wynosiła – 4,5 mln zł²⁸, a na realizację projektu nr 6 – 700 tys. zł. Wydatki zrealizowane w ramach projektu nr 6 ponad dwukrotnie przekraczały szacunkową wartość tego projektu określoną w GPR.

(akta kontroli str. 130-148, 387-401, 589-603)

Wójt Gminy, w sprawie wartości szacunkowej projektu nr 6 określonej w GPR wyjaśnił, że wartość ta określona była bez obliczeń kosztorysowych, a jedynie na podstawie przypuszczalnych kosztów inwestycji, co w tym zadaniu okazało się błędne. Każdorazowo przed podjęciem inwestycji, na podstawie kosztorysów zabezpieczane były odpowiednie środki w budżecie Gminy.

(akta kontroli str. 617)

4.2. Do 30 września 2020 r. Wójt Gminy realizując projekty ujęte w GPR, udzielił trzech zamówień publicznych na podstawie procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²⁹ (dalej: *Pzp*) oraz 14 zamówień, do których nie stosowano procedur tej ustawy, ze względu iż ich wartości nie przekraczały 30 tys. euro.

²⁵ Nr 00003-65160-UM0900003/18

²⁶ Zgodnie z umową wartość dofinansowania powinna wynosić do 63,63% kosztów kwalifikowalnych.

²⁷ Nr 00005-65171-UM0900009/17

²⁸ Do 30 września 2020 r. w ramach projektu nr 5 nie zrealizowano zadania nr 2 polegającego na wykonaniu robót budowlanych w budynku GS znajdującego się w rynku z przeznaczeniem na działalność kulturalną.

²⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.

Dla oceny prawidłowości stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, szczegółowym badaniem objęto dwa postępowania o udzielenie zamówień publicznych³⁰, przeprowadzone w trybie przepisów ustawy *Pzp*:

- przetarg nieograniczony na budowę targowiska,
- przetarg nieograniczony na remont i przebudowę drewnianego budynku mieszkalno- gospodarczego.

Postępowanie na budowę targowiska w miejscowości Jaśliska w systemie zaprojektuj i wybuduj.

1) Przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji projektowej oraz realizacja robót budowlanych na jej podstawie dotyczących budowy ogólnodostępnego targowiska gminnego w Jaśliskach, zgodnie z wytycznymi PROW. Zamówienie podzielono na dwa etapy. Etap I obejmował opracowanie dokumentacji dla całego zadania. Etap II obejmował wykonanie robót budowlanych obejmujących m.in. utwardzenie terenu pod parking, ciągi komunikacyjne i powierzchnie targowe, budowę wiat pod miejsca targowe, budowę obiektów przeznaczonych na cele promocji lokalnych produktów i na cele sanitarnohigieniczne itp. Zamówienie należało wykonać zgodnie z założeniami określonymi w Koncepcji Architektonicznej i w Programie Funkcjonalno-Użytkowym opracowane przez podmioty zewnętrzne. Wartość szacunkową zamówienia określono na 1.111,0 tys. zł (netto), co stanowiło 257,7 tys. euro³¹. Wyboru Wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego.

2) Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 24 sierpnia 2018 r. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu. Zawierało ono informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp*. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 11 września 2018 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy.

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), Wójt Gminy zatwierdził 24 sierpnia 2018 r. Zawierała ona informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił trzy kryteria oceny ofert (cena – 60%, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – 30%, warunki płatności faktury – 10%) oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 20,0 tys. zł.).

4) Postępowanie przetargowe prowadziło dwóch pracowników Urzędu: Zastępcę Wójta i pracownik merytoryczny (zamawiający nie powoływał komisji przetargowej). Pracownicy ci oraz Wójt Gminy, złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

5) Do przetargu wpłynęła jedna oferta zawierająca cenę realizacji zamówienia w kwocie 1.400,4 tys. zł brutto. Zamawiający uznał, że oferta spełnia wymagania określone w przetargu i nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu z postępowania. Cena oferty mieściła się w kwocie, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia³².

6) W dniu 5 października 2018 r. Zamawiający emailem przekazał zawiadomienie o wyborze oferty. Umowę z wybranym Wykonawcą, na warunkach określonych w przetargu, zawarto 12 października 2018 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp*. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 10% wartości zamówienia, Wykonawca wniósł w dniu podpisania umowy.

³⁰ Dobór celowy – zamówienia o największej wartości udzielone przez Gminę w ramach GPR.

³¹ Kurs euro wynosił 4,3117 zł.

³² Bezpośrednio przez otwarciem ofert zamawiający podał, że na finansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 1.410,9 tys. zł.

7) W dniu 9 listopada 2018 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 95 ust. 1 ustawy *Pzp*, w BZP i na stronie internetowej Urzędu, Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego. Z postępowania przetargowego sporządzono protokół zawierający informacje wymagane przepisem art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*.

(akta kontroli str. 631-801)

Postępowanie na remont i przebudowę drewnianego budynku mieszkalno-gospodarczego.

1) Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu i przebudowy zabytkowego drewnianego budynku mieszkalno-gospodarczego nr 126 i połączonego z nim budynku gospodarczego w Jaśliskach wraz ze zmianą sposobu ich użytkowania na izbę regionalną. W ramach zamówienia należało wykonać m.in.: roboty zabezpieczające, rozbiórkowe, betonowe, murarskie i ciesielskie, prace wykończeniowe, utwardzenie placu, ogrodzenie, remont studni z przyłączeniem wody itp. Wartość szacunkową zamówienia określono na 499,2 tys. zł (netto), co stanowiło 115,8 tys. euro³³. Wyboru Wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego.

2) Ogłoszenie o przetargu zamieszczono w BZP w dniu 24 kwietnia 2019 r. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu. Zawierało ono informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp*. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 9 maja 2019 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy. W wyniku zmiany ogłoszenia termin ten przesunięto na 21 maja 2019 r. Pismami z dnia 9 i 14 maja 2019 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w związku z prowadzonym postępowaniem.

3) SIWZ, Wójt Gminy zatwierdził 25 kwietnia 2019 r. Zawierała ona informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił trzy kryteria oceny ofert (cena – 60%, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – 20%, doświadczenie zawodowe kierownika budowy wyznaczonego do realizacji zamówienia – 20%) oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 5,0 tys. zł.

4) Zarządzeniem nr 45/2019 z dnia 21 maja 2019 r. Wójt Gminy powołał trzyosobową Komisję przetargową oraz ustalił regulamin jej pracy. Członkowie Komisji i oraz Wójt i jego zastępca, złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

5) Do przetargu złożono dwie oferty, z tym że jedna z nich wpłynęła po wyznaczonym terminie³⁴ i nie była ona rozpatrywana w trakcie prowadzonego postępowania. Oferta, którą złożono w terminie zawierała cenę realizacji zamówienia w kwocie 611,2 tys. zł brutto. Zamawiający uznał, że spełnia ona wymagania określone w przetargu i nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu z postępowania.

6) W dniu 6 czerwca 2019 r. Zamawiający emailem przekazał zawiadomienie o wyborze oferty. Umowę z wybranym Wykonawcą, na warunkach określonych w przetargu, zawarto 27 czerwca 2019 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp*. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie pieniężnej³⁵ w wysokości 10% wartości zamówienia, Wykonawca wniósł w dniu zawarcia umowy.

³³ Kurs euro wynosił 4,3117 zł.

³⁴ Oferta wpłynęła jedną minutę po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zawierała ona niższą cenę realizacji zamówienia od oferty wybranej o kwotę 6,2 tys. zł

³⁵ Wpłata na rachunek bankowy.

7) W dniu 9 lipca 2019 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 95 ust. 1 ustawy *Pzp*, w BZP, Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego. Z postępowania przetargowego sporządzono protokół zawierający informacje wymagane przepisem art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*.

8) W dniu 29 października 2019 r, zawarto aneks do umowy z dnia 27 czerwca 2019 r., na podstawie którego zwiększono wartość wynagrodzenia wykonawcy na 615,2 tys. zł (wzrost o 4,0 tys. zł, tj. o 0,7% w stosunku do kwoty pierwotnie określonej w umowie). Zmiany tej dokonano w oparciu o przepis art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp*, a była ona spowodowana zleceniem wykonania dodatkowych schodów i pochylni do budynku mieszkalno-gospodarczego.

(akta kontroli str. 802-915)

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro.

Analizą objęto trzy postępowania³⁶ o udzielenie zamówień publicznych, dotyczących projektów GPR, o wartości poniżej 30 tys. euro. Zamówienia te obejmowały usługi:

- opracowania kompleksowej dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Dobudowa do budynku Zespołu Szkół Publicznych w Jaśliskach z przeznaczeniem pomieszczeń na Przedszkole Publiczne” o wartości 35,9 tys. zł brutto – umowa z dnia 1 lutego 2016 r.;
- sprawowania nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn. „Budowa targowiska w miejscowości Jaśliska w systemie zaprojektuj i wybuduj” o wartości 18,0 tys. zł brutto – umowa z dnia 12 marca 2019 r.;
- pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn. „Remont i przebudowa zabytkowego drewnianego budynku mieszkalno-gospodarczego i połączonego z nim budynku gospodarczego w miejscowości Jaśliska wraz ze zmianą sposobu użytkowania na izbę regionalną” o wartości 9,8 tys. zł brutto – umowa z dnia 8 maja 2019 r.

Postępowania te przeprowadzono zgodnie z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych, o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro”³⁷.

(akta kontroli str. 916-1009)

4.3. Analiza dokumentów dwóch projektów: „Remont i przebudowa zabytkowego drewnianego budynku mieszkalno-gospodarczego nr 126 i połączonego z nim budynku gospodarczego w miejscowości Jaśliska wraz ze zmianą sposobu ich użytkowania na izbę regionalną” i „Budowa targowiska w miejscowości Jaśliska” dofinansowanych środkami PROW wykazała, że zostały one wykonane zgodnie z umowami określającymi ich dofinansowanie. W ramach tych projektów zrealizowano planowane roboty budowlane oraz osiągnięto zakładane wskaźniki. Wydatki poniesione w ramach tych projektów, w księgach rachunkowych Urzędu, oznaczono specjalnym kodem umożliwiającym ich identyfikację.

Analiza wydatków dotyczących projektów rewitalizacyjnych nr 5 i nr 6 wykazała, że zostały one poprawnie udokumentowane i zaakceptowane przez Wójta i Skarbnika Gminy (lub przez osoby przez nich upoważnione). Dowody księgowe dotyczące tych projektów sporządzono prawidłowo, a wydatki nimi udokumentowane sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami właściwie zadekretowano do ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu.

(akta kontroli str. 432-466, 478-484, 491-560, 588-603)

³⁶ Dobór celowy – zamówienia o wyższych wartościach.

³⁷ Wprowadzony zarządzeniem nr 1/17 Wójta Gminy Jaśliska z dnia 2 stycznia 2017 r.

4.4. Wydatki budżetu Gminy dotyczące uchwalenia GPR wynosiły łącznie 22,4 tys. zł, z tego:

- 7,2 tys. zł – wynagrodzenie koordynatora³⁸,
- 1,2 tys. zł – wynagrodzenie członków komisji³⁹,
- 12,8 tys. zł – koszty opracowania projektu GPR przez podmiot zewnętrzny,
- 1,2 tys. zł – koszty usług biegłego rewidenta.

Wydatki te w całości zostały sfinansowane środkami budżetowymi Gminy⁴⁰.

Gmina nie ponosiła wydatków związanych z zarządzaniem GPR, w tym na opracowanie sprawozdań. Takich wydatków nie przewidziano w uchwałach budżetowych jak również w GPR. Bieżące zarządzanie Programem wykonywali pracownicy Urzędu w ramach obowiązków służbowych.

(akta kontroli str. 1010-1033)

5. Do 30 listopada 2020 r. w ramach GPR nie utworzono Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

(akta kontroli str. 1010)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Komitet Rewitalizacji nie wyznaczał terminów do zgłaszania przez zainteresowanych, propozycji nowych zadań oraz propozycji zmian Programu. W pkt 5.4. GPR przewidziano, że wszystkie instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu, w tym Partnerzy oraz mieszkańcy obszaru rewitalizacji, miały możliwość zgłoszenia nowego zadania do GPR oraz zgłoszenia propozycji zmian Programu, z tym że:

- dana osoba mogła zgłosić propozycję jednego zadania oraz propozycję jednej zmiany Programu, raz na pół roku,
- propozycje miały być zbierane raz w roku i musiały zostać złożone do Komitetu Rewitalizacji w wyznaczonym przez niego terminie.

Do końca listopada 2020 r. Komitet Rewitalizacji nie wyznaczał terminów, w których zainteresowani mogliby zgłaszać propozycje nowych zadań lub propozycje zmian Programu. Niewyznaczenie tych terminów uniemożliwiło czynny udział interesariuszy w przedmiotowych czynnościach.

(akta kontroli str. 96-99)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że procedura wprowadzania aktualizacji jest bardzo długa i kosztowna stąd też okazało się, że zapis nie był przemyślany odnośnie zgłaszania, co pół roku zmian w GPR. Do członków Komitetu Rewitalizacji nie wpływały intencje zmian. Sekretarz podał, że zgodnie z założeniami Programu, jego ocena i ewentualna aktualizacja nastąpi w IV kwartale 2021. Wtedy też planuje się, że Komitet Rewitalizacyjny wyznaczy termin, kiedy zainteresowani będą mogli składać propozycje zmian i propozycje nowych zadań.

(akta kontroli str. 627-630)

2. Błędnie wskazywano symbol paragrafu klasyfikacji budżetowej w stosunku do wydatków dotyczących projektów dofinansowanych środkami z budżetu UE. W ramach przedsięwzięć nr 5 i nr 6 Gmina realizowała dwa projekty

³⁸ Czynności koordynatora GPR pełnił Sekretarz Gminy - w okresie października 2016 r. do marca 2017 r. pobierał z tego tytułu dodatek specjalny w wysokości 1,2 tys. zł brutto miesięcznie.

³⁹ Wynagrodzenie dwóch członków Komisji ds. opracowania GPR, będących pracownikami naukowymi Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Krośnie (trzy miesiące po 200 zł miesięcznie brutto dla członka – dotyczy okresu od października 2016 r. do marca 2017 r.)

⁴⁰ Gmina złożyła wniosek i zawarła umowę z Województwem Podkarpackim na dotację w ramach konkursu „Przygotowanie programów rewitalizacji”. Nie otrzymała dofinansowania, ponieważ dwukrotna negatywna ocena GPR skutkowałą niezatwierdzeniem sprawozdania końcowego. Pozytywną ocenę GPR uzyskano w późniejszym czasie, lecz bez możliwości uzyskania dotacji.

dofinansowane środkami PROW, których wydatki w części finansowanej środkami z budżetu UE były klasyfikowane do paragrafów oznaczonych czterocyfrowymi symbolami z czwartą cyfrą „7”. Zgodnie z przepisami załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*⁴¹, wydatki te powinny być klasyfikowane do paragrafów oznaczonych symbolami, których czwarta cyfra jest „8”.

(akta kontroli str. 589-603)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że według jej oceny, wskazanie symbolu paragrafu klasyfikacji budżetowej „7”, jako czwartej cyfry paragrafu było prawidłowe w stosunku do dochodów i wydatków dotyczących projektów dofinansowanych środkami z budżetu UE. Cyfra „7” oznacza płatności w zakresie budżetu środków europejskich. Wydatki w ramach przedsięwzięć nr 5 i nr 6 zaklasyfikowano zgodnie z informacjami z przebytych szkoleń oraz z danymi historycznymi. Regionalna Izba Obrachunkowa nie kwestionowała danych zawartych w sprawozdaniach, a Urząd Marszałkowski przyjął wniosek rozliczający projekty bez uwag.

(akta kontroli str. 1058-1059)

NIK stwierdza, że do wydatków finansowanych środkami UE w ramach PROW, powinny być stosowane paragrafy klasyfikacji budżetowej z czwartą cyfrą „8”. Zgodnie z opisem cyfry „8” zawartym w załączniku do ww. rozporządzenia: *symbol ten stosuje się również do oznaczenia wydatków ponoszonych na finansowanie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.*

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia, że dotychczasowe działania Gminy dotyczące realizacji projektów przewidzianych w GPR, nie zapewniły pełnej i terminowej realizacji Programu.

Do końca listopada 2020 r. zrealizowano częściowo pięć projektów spośród 11 zaplanowanych. Pozostałe projekty, w tym trzy projekty podstawowe, nie zostały zrealizowane ze względu na możliwości finansowe budżetu Gminy lub sprzeciw zainteresowanej strony. NIK zwraca uwagę, że sprzeciw ten wstrzymuje uzyskanie pozwolenia na budowę modernizacji budynku „starej szkoły”, a sprawa ta nie została rozwiązana pomimo upływu ponad dwóch lat. W konsekwencji, niemożliwa była realizacja projektów podstawowych.

Czynności na etapie wdrażania Programu realizowane były z zachowaniem zasady partycypacji społecznej. Na etapie monitorowania GPR dotychczas nie prowadzono partycypacji społecznej, gdyż działanie takie zaplanowano na końcowy etap realizacji Programu.

Działaniem nieprawidłowym było niewyznaczenie przez Komitet Rewitalizacji terminów do zgłaszania przez zainteresowanych propozycji nowego zadania oraz propozycji zmian Programu, co przewidziano w pkt 5.4. GPR.

Procedury udzielania zamówień publicznych dla dwóch badanych projektów o największej wartości, zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Także prawidłowo udzielono trzy badane zamówienia o wartości poniżej 30 tys. euro, stosując w tym zakresie uregulowania wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie.

NIK pozytywnie ocenia działania Wójta, na podstawie których Gmina otrzymała ze źródeł zewnętrznych dofinansowanie kosztów realizacji dwóch projektów.

⁴¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

W ramach procesu rewitalizacji powołano Komitet Rewitalizacji, w skład którego weszli przedstawiciele różnych grup społecznych. NIK dostrzega jednak, że do czasu niniejszej kontroli, na etapie wdrażania i monitorowania Programu, Komitet nie podejmował żadnych konkretnych działań.

Do końca września 2020 r. na realizację projektów rewitalizacyjnych Gmina wydatkowała łącznie 2.147.441 zł, z tego: 705.399 zł – na realizację projektu nr 5 i 1.442.042 zł – na realizację projektu nr 6. Wydatki dotyczące przedsięwzięć rewitalizacyjnych prawidłowo udokumentowano i zadekretowano do ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu, lecz błędnie wskazano symbole paragrafów klasyfikacji budżetowej w stosunku do wydatków ponoszonych w ramach projektów dofinansowanych środkami PROW.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Efekty prowadzonej rewitalizacji

1. Dla potrzeb monitorowania i oceny procesu rewitalizacji, w GPR określono siedem wskaźników oddziaływania, tj. pomiaru zmian związanych z rewitalizacją.

Wskaźniki te przypisano do poszczególnych celów rewitalizacji, z tego:

- a) dla celu nr 1 – określono cztery wskaźniki: [1] udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym wg miejsca zamieszkania, [2] liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 osób wg miejsca zamieszkania, [3] liczba czynów zabronionych i interwencji policyjnych na 100 mieszkańców i [4] liczba organizacji pozarządowych na 100 osób wg miejsca zamieszkania;
- b) dla celu nr 2 – określono dwa wskaźniki: [1] liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2014 r. i [2] liczba zmodernizowanych budynków dostosowanych do potrzeb instytucji publicznych i społecznych;
- c) dla celu nr 3 – określono jeden wskaźnik – odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej.

Poszczególnym wskaźnikom przypisano wartości bazowe poprzez wskazanie konkretnych wartości liczbowych, natomiast wartości docelowe wskaźników określono w następujący sposób:

- dla trzech wskaźników – jako „poniżej wartości bazowej”,
- dla dwóch wskaźników – jako „powyżej wartości bazowej”,
- dla jednego wskaźnika – jako „powyżej 4”,
- dla jednego wskaźnika – jako „więcej niż 30%”.

W GPR wskazano, że informacje potrzebne do pomiaru tych wskaźników pozyskiwane będą: z Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaśliskach, Powiatowej Komendy Policji w Krośnie, Bazy Organizacji Pozarządowych (bazy NGO) oraz z Urzędu. Program nie określał za jakie okresy i z jaką częstotliwością należy pozyskiwać informacje potrzebne do oceny ww. wskaźników.

Do dnia 30 listopada 2020 r. Wójt Gminy nie występował do ww. podmiotów o udostępnienie informacji niezbędnych do pomiaru wskaźników przewidzianych w GPR.

(akta kontroli str. 172-177)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że pozyskanie danych dla celów monitoringu i oceny GPR od ww. podmiotów – z racji zapisów ustawy o rewitalizacji i zapisów pkt 16 GPR, które przewidują ocenę Programu w IV kwartale 2021 r. – będzie celowe dopiero w tym okresie. Do czasu niniejszej kontroli nie występowano do podmiotów zewnętrznych o dane, gdyż nie była możliwa realizacja przedsięwzięć podstawowych stanowiących bazę monitoringu GPR.

(akta kontroli str. 618-620)

Oprócz ww. wskaźników, w GPR dla przedsięwzięć podstawowych określono:

- 14 wskaźników produktu: [1] liczba obiektów zmodernizowanych, [2] liczba obiektów przystosowanych do osób niepełnosprawnych, [3] liczba nowopowstałych miejsc postojowych, [4] długość nowopowstałej sieci kanalizacyjnej, [5] liczba nowych obiektów noclegowych, [6] liczba punktów informacji turystycznej, [7] powierzchnia pomieszczeń ekspozycyjnych, [8] liczba obiektów widowiskowych, [9] liczba wyremontowanych kompleksów zabytkowych piwnic, [10] liczba nowopowstałych obiektów turystyki aktywnej, [11] liczba obiektów przystosowanych do zajęć dla seniorów, [12] długość zmodernizowanej drogi, [13] liczba nowych placów zabaw, [14] liczba sal wyposażonych na potrzeby zajęć pozalekcyjnych;
- 9 wskaźników rezultatu: [1] liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem, [2] liczba osób korzystających z warsztatów, [3] liczba organizowanych spotkań/warsztatów, [4] liczba osób korzystających z sali widowiskowej, [5] liczba nowoutworzonych etatów pracy, [6] liczba nowopowstałych miejsc noclegowych, [7] liczba seniorów korzystających z zajęć, [8] liczba dzieci w wieku 2-6 lat korzystających z przedszkola, [9] liczba dzieci korzystających ze stworzonego obiektu.

Wskaźnikom tym przypisano odpowiednie wartości docelowe. Niektóre z powyższych wskaźników przypisanych do projektów podstawowych, odnosiły się do przedsięwzięć uzupełniających, co opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia.

W zakresie monitoringu i oceny Programu rewitalizacji, GPR zawierał następujące postanowienia:

- głównym podmiotem monitorującym oraz dokonującym oceny osiągnięcia założonych wskaźników będzie Komitet Rewitalizacyjny, a w odniesieniu do celów operacyjnych Rada Gminy i Wójt;
- po zakończeniu realizacji Programu zostanie przeprowadzona ewaluacja całościowa, która posłuży rozliczeniu wyników wykonanych prac. Formą oceny efektów będzie karta obejmująca porównanie wskaźników produktu i rezultatu z prognozowanymi. Wynikiem tej ewaluacji będzie raport końcowy z realizacji GPR, który zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu oraz w BIP;
- za zarządzanie realizacją Programu oraz za jego koordynację, odpowiedzialny będzie Sekretarz Gminy, który zobowiązany został do dokonywania ewaluacji poszczególnych przedsięwzięć według określonych kryteriów;
- monitorowaniem, mającym na celu zapewnienie zgodności realizacji postanowień z wcześniej zatwierdzonymi założeniami zajmować się będzie Komitet Rewitalizacji;
- corocznie sporządzane będą sprawozdania z realizacji poszczególnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych;
- GRP podlega aktualizacji i stopnia realizacji, dokonanej przez Wójta, co najmniej raz na 3 lata, zgodnie z systemem monitorowania;
- ocenę GPR zaplanowano na IV kwartał 2021 r., zostanie ona sporządzona przez Wójta i będzie podlegać zaopiniowaniu przez Komitet Rewitalizacji, a następnie zostanie zamieszczona na stronie internetowej Urzędu i w BIP;
- w 2023 r. zostanie opracowane sprawozdanie końcowe z realizacji całego Programu;
- monitoring oraz ocena wykonania Programu nastąpi na podstawie wartości wskaźników produktu i rezultatu. Dane zostaną pozyskane od wnioskodawców przedsięwzięcia, a przede wszystkim z Urzędu, gdzie wyznaczeni pracownicy będą corocznie pozyskiwać i gromadzić dane.

Do końca listopada 2020 r. powyższe dane nie zostały pozyskane przez Urząd oraz nie wyznaczono pracowników, którzy mieliby je pozyskiwać, co przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 172-177)

2. W pkt 16 GPR zapisano, że poszczególne przedsięwzięcia będą objęte jednakowym systemem ewaluacji, odpowiedzialni za to będą pracownicy Urzędu zajmujący się sprawami rewitalizacji. Dokonywać oni będą ewaluacji poszczególnych przedsięwzięć. GPR zakładał także, że Sekretarz Gminy będzie dokonywał ewaluacji poszczególnych przedsięwzięć według ustalonych kryteriów. Według Programu należało również sporządzać corocznie sprawozdania z realizacji poszczególnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

(akta kontroli str. 172-177)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że zadania w zakresie ewaluacji zgodnie z GPR wykonywać mają pracownicy Urzędu zajmujący się realizacją poszczególnych zadań określonych w Programie. Zadania te nie zostały przypisane konkretnym pracownikom w zakresie obowiązków, ponieważ ma to być praca zespołowa polegająca na kompilacji danych z wielu stanowisk pracy. Sekretarz wskazał, że zgodnie z GPR, do monitoringu wyznaczony został Komitet Rewitalizacji, który to zadanie wykona w IV kwartale 2021 r.

(akta kontroli str. 618-620)

Zgodnie z założeniami GPR, na koniec 2018 r. i 2019 r. sporządzone zostały sprawozdania z realizacji poszczególnych projektów rewitalizacyjnych. Sprawozdania te zawierały: tytuł projektu, nazwę wnioskodawcy, planowany zakres zadań, szacunkowy koszt projektu, szacunkowy czas realizacji projektu, stan realizacji zadania na koniec poszczególnych lat oraz ocenę przedsięwzięcia według kryteriów określonych w Programie. Sprawozdania z realizacji projektów rewitalizacyjnych zamieszczane zostały w „Raportach o stanie Gminy Jaśliśka” sporządzonych na koniec 2018 r. i 2019 r., które następnie opublikowano na stronie internetowej Urzędu odpowiednio: 29 maja 2019 r i 13 maja 2020 r.

Oprócz powyższych sprawozdań, do czasu niniejszej kontroli, nie wykonywano innych udokumentowanych działań w zakresie monitoringu i ewaluacji rewitalizacji.

(akta kontroli str. 172-177, 350-386, 1052-1054)

W sprawie działań podejmowanych w zakresie monitoringu i ewaluacji Programu, Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Urząd liczy zaledwie 15 pracowników (średnio), co sprawia, że nie ma potrzeby formalnego pozyskiwania danych z każdego stanowiska. Do celów monitoringu i ewaluacji, a w szczególności do rocznych sprawozdań dane pozyskiwane były w trybie roboczym bez formalnej dokumentacji, co skracало czas wykonania zadania przy mocno obciążonych wielozadaniowych stanowiskach pracy. Postępy rewitalizacji prezentowane były corocznie Radzie Gminy w formie Raportu o stanie Gminy. Znikoma liczba projektów podstawowych – zaledwie trzy, nie wymagała rozbudowanej dokumentacji monitoringu, tym bardziej że nie udało się ich zrealizować z dwóch powodów – braku pozwolenia na budowę przedsięwzięcia nr 1, a w konsekwencji brakiem możliwości realizacji przedsięwzięć nr 2 i 3 oraz brakiem możliwości pozyskania dofinansowania. Przedsięwzięć uzupełniających przewidziano osiem, co też nie sprawiało problemu pozyskania danych w trybie roboczym do sprawozdania rocznego.

(akta kontroli str. 618-620)

Sprawozdania z realizacji projektów sporządzone na koniec poszczególnych lat, pozwalały na wprowadzenie ewentualnych zmian w Programie w odpowiednim czasie. Zawierały one informacje dotyczące m.in.: planowanych okresów realizacji, planowanych zakresów robót/czynności w ramach poszczególnych projektów,

rzeczywiste stany realizacji projektów na koniec poszczególnych lat oraz bariery które uniemożliwiały ich realizację. Informacje te mogły stanowić podstawę do wprowadzenia ewentualnych korekt (aktualizacji) w zakresie dalszej realizacji GPR.

Dotychczasowe działania w zakresie monitoringu i ewaluacji nie obejmowały pełnej oceny procesu rewitalizacji, w tym oceny postępu rewitalizacji i osiągnięcia zakładanych celów w oparciu o przyjęte wskaźniki⁴², gdyż GPR zakładał, że taka ocena zostanie dokonana w IV kwartale 2021 r.

(akta kontroli str. 172-177, 350-386)

3. Pkt 16 GPR zakładał, że podlega on aktualizacji, co najmniej raz na 3 lata. W przypadku stwierdzenia, że Program wymaga aktualizacji, Wójt wystąpi do Rady Gminy z wnioskiem o jego zmianę, przy czym do wniosku Wójta należy dołączyć opinię Komitetu Rewitalizacji. W GPR określono sytuacje, w których zmiana Programu nie będzie wymagała uzyskania opinii, których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji, ani przeprowadzenia konsultacji społecznych. GPR zakładał, że jego aktualizacja nastąpi w trybie w jakim został on uchwalony. Uregulowania dotyczące aktualizacji Programu, zapisane w GPR, były zgodne z przepisami art. 23 ustawy o rewitalizacji.

Do końca listopada 2020 r. nie dokonywano zmian GPR.

Analiza dokumentów dotyczących przedsięwzięć rewitalizacyjnych wykazała, że w przypadku czterech projektów rewitalizacyjnych:

- nr 1 – Rewitalizacja przestrzeni przyrynkowej w Jaśliskach na cele społeczne, edukacyjne, kulturalne i gospodarcze,
- nr 7 – Budowa sieci kanalizacyjnej dla aglomeracji Daliowa,
- nr 9 – Modernizacja drogi gminnej relacji Posada Jaśliska – Jaśliska,
- nr 10 – Modernizacja budynku ZSP w Jaśliskach celem przystosowania do realizacji zadań przedszkola gminnego,

nie został dochowany szacunkowy termin ich realizacji. W GPR przyjęto, że projekty te zostaną wykonane w latach 2018-2020, natomiast do końca listopada 2020 r. nie rozpoczęto ich realizacji. Odpowiedzialnym za wykonanie tych projektów była Gmina Jaśliska. Także w przypadku trzech innych przedsięwzięć:

- nr 5 – Adaptacja budynków w Jaśliskach na cele edukacyjne kulturalne,
- nr 8 – Udział w remoncie i przebudowie drogi powiatowej relacji Jaśliska-Czeremcha,
- nr 11 – Adaptacja zabytkowych piwnic w Jaśliskach do działalności gospodarczej,

wystąpiły opóźnienia w ich realizacji. W GPR przyjęto, że zostaną one zrealizowane w latach 2018-2020, natomiast do końca listopada 2020 r. wykonano je w niepełnym zakresie. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację: projektu nr 5 – była Gmina Jaśliska, projektu nr 8 – Starostwo Powiatowe w Krośnie i Gmina Jaśliska, a projektu nr 11 – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.

Powyższe ustalenia wskazują, że GPR wymaga aktualizacji w zakresie zmiany terminów realizacji ww. przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

(akta kontroli str. 130-148, 172-177, 374-401)

Sekretarz Gminy wyjaśnił m.in., że na realizację poszczególnych działań wpływ ma wiele czynników, w tym posiadanie odpowiednich pozwoleń, tryby konkursowe naboru wniosków o dofinansowanie. Bez dofinansowania, Gmina Jaśliska nie ma możliwości realizacji przedsięwzięć zaplanowanych w GPR. Zgodnie z art. 22 ustawy o rewitalizacji, GPR podlega ocenie aktualności i stopnia realizacji, dokonywanej przez wójta, co najmniej raz na 3 lata – w Gminie Jaśliska (zgodnie

⁴² Oddziaływania, produktu i rezultatu.

z zapisem GPR) w IV kwartale 2021r. Zatem ewentualną aktualizację można będzie zaplanować na IV kwartał 2021r. Sekretarz stwierdził, że aktualizacja GPR, zgodnie z art. 23 ustawy o rewitalizacji, następuje w trybie, w jakim był on uchwalany, co wiąże się z kilkumiesięczną procedurą, kosztami pracowniczymi związanymi z zaangażowaniem pracowników do opracowania aktualizacji - ich czasem pracy, a przede wszystkim z kosztami zlecenia usługi aktualizacji. W sytuacji, kiedy GPR podczas swojego obowiązywania nie przyczynił się w żadnym stopniu do pozyskania środków zewnętrznych na projekty w nim zawarte, zastanowić się należy, czy uzasadnionym ekonomicznie będzie sporządzenie w przyszłości jego aktualizacji kiedy w zasadzie powiela on inwestycje strategiczne zawarte w Strategii Rozwoju Gminy Jaślicka, gdzie aktualizacje są robione według bieżących potrzeb.

(akta kontroli str. 621-624)

4.1. Według stanu na koniec listopada 2020 r., trzy projekty podstawowe (nr 1, 2 i 3) oraz trzy projekty uzupełniające (nr 7, 9 i 10) nie zostały zrealizowane. Stan pozostałych projektów uzupełniających przedstawiał się następująco:

- projekt nr 4, realizowany przez podmiot zewnętrzny, był w trakcie realizacji. W ramach projektu m.in. zakupiono około 70 kóz oraz zorganizowano ekologiczną ich hodowlę, wyremontowano i wyposażono budynki dla potrzeb hodowli kóz i krów, wybudowano pomieszczenie magazynowe i pięć mniejszych struktur (szopek, paśników) na terenie pastwisk oraz wyposażono teren hodowli w ogrodzenie chroniące przed rozproszeniem stada. Zmodernizowano budynek i wyposażono go w niezbędny sprzęt przeznaczony do przetwórstwa rolno-spożywczego na małą skalę. Przeprowadzono adaptację i remont budynku na potrzeby szkoleń i warsztatów oraz wyposażono salę edukacyjną w sprzęt niezbędny do wykładów i prezentacji;
- projekt nr 5 zrealizowany częściowo, tj. wykonano jedno zadanie obejmujące prace budowlane przy zabytkowej zagrodzie nr 126 w Jaślickach, wraz z jej otoczeniem. Nie zrealizowano zadania drugiego zaplanowanego w ramach tego projektu, obejmującego prace budowlano-modernizacyjne budynku GS;
- projekt nr 6 zrealizowano w około 90%. W ramach tego przedsięwzięcia wykonano modernizację płyty rynku, zreorganizowano ruch i miejsca postojowe, zapewniono miejsca na pomniki, wykonano kanalizację deszczową, wykonano nowe stylizowane oświetlenie, utworzono plac targowy z wiatami handlowymi oraz wykonano toalety publiczne. Do zakończenia projektu pozostała jeszcze przebudowa przylegających do rynku dróg i chodników oraz likwidacja napowietrznych linii energetycznych i telefonicznych;
- projekt nr 8 realizowany przez Powiat Krośnieński, wykonano w około 20%. W ramach projektu wyremontowano nawierzchnię drogi na odcinku o długości ok. 2,5 km. Do remontu pozostał odcinek o długości około 8 km;
- projekt nr 11 realizowany przez podmiot prywatny został wykonany w około 80%. Wykonano kompleksowy remont zabytkowej piwnicy oraz wybudowano budynek karczmy w stanie zamkniętym oraz wykonano w nim część robót wykończeniowych.

Ze względu na to, że projekty rewitalizacyjne nie zostały do czasu kontroli w całości zrealizowane, zakładane dla nich prognozowane rezultaty i produkty nie zostały w pełni osiągnięte.

(akta kontroli str. 131-148, 374-401)

4.2. Oględziny przeprowadzone w trakcie niniejszej kontroli NIK, potwierdziły realizację czterech wybranych projektów.

W ramach projektu nr 5 – „Adaptacja budynków w Jaślickach na cele edukacyjne i kulturalne” wykonano jedno zadanie, tj. prace budowlane przy zabytkowej

zagrodzie nr 126 w Jaśliskach, wraz z jej otoczeniem. W trakcie remontu wymieniono zbutwiałe belki ścian, wykonano strop nad parterem budynku, zmieniono dach na którym ułożono nowy gont oraz uporządkowano obejście budynku. Dokonano również remontu budynku gospodarczego połączonego z budynkiem mieszkalno-gospodarczym tzw. miedzuchem, w którym również wymieniono zbutwiałe belki i blaszany dach. Wewnątrz budynku mieszkalno-gospodarczego ułożono nowe podłogi, wykonano instalacje wodno-kanalizacyjną, elektryczną oraz centralnego ogrzewania. Wnętrze budynku wyposażono w przedmioty używane dawniej na wsi (na przełomie XVIII i XIX wieku), ukazując dawne wyposażenie sieni, kuchni, alkowy, warsztatu stolarskiego, kamieniarskiego, lniarskiego, rymarskiego, a w części gospodarczej budynku połączonego miedzuchem zorganizowano spichlerz. Na poddaszu budynku zorganizowano wystawy, na których umieszczono eksponaty z I i II wojny światowej, wyposażenie sklepu żydowskiego, dokumenty archiwalne związane z Jaśliskami i okolicą, zabytki archeologiczne, eksponaty związane ze Strażą Graniczną oraz wystawę fotograficzną dawnych budynków i mieszkańców Jaślisk. Budynek stanowi atrakcję turystyczną (muzeum) przedstawiającą dawną zagrodę wraz z wyposażeniem. W trakcie oględzin budynek był zamknięty. Sekretarz wyjaśnił, że budynek jest udostępniany zwiedzającym po wcześniejszym telefonicznym umówieniu dnia i godziny. Ponadto zamknięcie budynku spowodowane było sytuacją pandemiczną w kraju. Drugie zadanie przewidziane do realizacji w ramach tego projektu, tj. przebudowa budynku GS znajdującego się w rynku i przystosowanie go pod działalność kulturalną, nie zostało wykonane.

W ramach projektu nr 6 – „*Zmiana wizerunku rynku w Jaśliskach*” wykonano modernizację płyty rynku, wydzielono miejsca postojowe oraz zorganizowano miejsca na pomniki. Wykonano nowe oświetlenie, utworzono plac targowy z drewnianymi wiatami handlowymi oraz wykonano toalety publiczne. Na rynku wybudowano niewielki sklepik w kształcie beczki na wino oraz zamontowano imitację wozu konnego załadowanego beczkami na wino – nawiązujące do historii traktu węgierskiego, którym w XVII w. było przewożone wino i magazynowane w piwnicach w miejscowości Jaśliska.

W ramach projektu nr 8 – „*Udział w modernizacji drogi powiatowej relacji Jaśliska-Czeremcha*”, na odcinku ok. 2,5 km od strony Jaślisk, wykonana została nowa nawierzchnia asfaltowa oraz utwardzono pobocza. Pozostała część drogi, ok. 8 km, wymaga remontu nawierzchni.

W ramach projektu nr 11 – „*Adaptacja zabytkowych piwnic w Jaśliskach do działalności gospodarczej*”, wykonano kompleksowy remont zabytkowej kamiennej piwnicy oraz klatki schodowej prowadzącej do niej. W piwnicy wykonano stylowe oświetlenie, ułożono posadzkę oraz wybudowano toaletę. Piwnica ta została zaadoptowana na salę konsumpcyjną. Nad piwnicą wybudowano budynek drewniany z przeznaczeniem go na działalność gastronomiczno-hotelową. Budynek ten był w stanie surowym zamkniętym z częściowo wykonanymi robotami ukończeniowymi.

(akta kontroli str. 1034-1051)

4.3. Projekty podstawowe (nr 1, 2 i 3) były ze sobą ściśle powiązane, gdyż w ramach projektu nr 1 planowano przede wszystkim wykonanie robót budowlanych w zakresie przebudowy i rozbudowy budynku „starej szkoły” wraz z przebudową piwnic oraz zaadaptowanie ich na Centrum Edukacyjno-Wystawiennicze. Powstałe Centrum stanowić miało bazę lokalową dla realizacji projektów nr 2 i 3. Brak realizacji projektu nr 1 uniemożliwiło realizację projektów nr 2 i 3, które zaplanowano na lata 2020-2023.

Projekty uzupełniające (nr 4 – nr 11) nie były ze sobą powiązane organizacyjnie, tj. brak realizacji konkretnego projektu nie miał wpływu na wykonanie innego przedsięwzięcia.

Brak realizacji sześciu projektów (w tym trzech podstawowych) oraz częściowa realizacja pięciu pozostałych skutkowało tym, że zaplanowana wizja oraz cele rewitalizacji, do dnia zakończenia kontroli, nie zostały osiągnięte.

Na podstawie częściowo zrealizowanych dotychczas pięciu projektów i osiągniętych efektów, nie można wskazać przykładów zachowania zasady komplementarności i kompleksowości, gdyż projekty te to niezależne od siebie przedsięwzięcia infrastrukturalne. Spośród pięciu realizowanych projektów, trzy z nich (projekt nr 5, 6 i 11) były skoncentrowane w centrum miejscowości Jaśliska i dotyczyły one rynku i jego sąsiedztwa.

Do czasu zakończenia kontroli nie można wskazać, że osiągnięto dotychczas efekt synergii. Na koniec listopada 2020 r. rewitalizacja nie miała charakteru całościowego, lecz dotyczyła częściowej realizacji pojedynczych zadań.

(akta kontroli str. 124-148, 374-401)

4.4. Sekretarz Gminy wskazując na działania podjęte w trakcie realizacji projektów rewitalizacyjnych i ich wpływ na eliminację negatywnych zjawisk podał, m.in. że:

- realizacja projektu nr 4 – utworzono kilka nowych miejsc pracy dla osób z niskimi kwalifikacjami zawodowymi (w szczególności z racji hodowli kóz);
- realizacja projektu nr 5 – wyremontowano zabytkową zagrodę, którą przeznaczono na cele edukacyjno-kulturalne;
- realizacja projektu nr 6 – wyremontowano płytę rynku, który stanowi wizytówkę Gminy oraz miejsce spotkań i organizacji wydarzeń;
- realizacja projektu nr 11 – wyremontowano zabytkowe piwnice przy rynku i wybudowano budynek (stan surowy), który planuje się wykorzystać do działalności noclegowo-gastronomicznej.

(akta kontroli str. 1055-1057)

Zgodnie z założeniami, Program będzie realizowany do końca 2023 r., z tym że dwa projekty podstawowe (projekt nr 2 i 3) będą realizowane w latach 2020 – 2023, natomiast pozostałe projekty powinny zostać zakończone do końca 2020 r. Częściowa realizacja pięciu projektów uzupełniających, a przede wszystkim brak realizacji projektów podstawowych, skutkuje tym, że do dnia zakończenia kontroli, cele Programu nie zostały osiągnięte.

Ponadto brak oceny Programu według przyjętych wskaźników powoduje, że nie można ocenić, w jakim zakresie dotychczasowe działania wyeliminowały bądź ograniczyły negatywne zjawiska na obszarze rewitalizacji⁴³.

(akta kontroli str. 126-129)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W GPR błędnie określono wskaźniki produktu i rezultatu dla przedsięwzięć podstawowych. W pkt 16 GPR dla przedsięwzięć podstawowych wskazano 14 wskaźników produktu i 9 wskaźników rezultatu oraz przypisano tym wskaźnikom wartości docelowe. Analiza tych wskaźników wykazała, że część z nich nie dotyczyła projektów podstawowych, lecz przedsięwzięć uzupełniających, np.:
 - wskaźnik produktu „liczba nowopowstałych miejsc postojowych” dotyczył projektu uzupełniającego nr 6 „Zmiana wizerunku rynku w Jaśliskach”,

⁴³ Diagnoza taka będzie możliwa po dokonaniu oceny GPR, zaplanowanej na IV kwartał 2021 r.

- wskaźnik produktu „długość nowopowstałej sieci kanalizacyjnej” dotyczył projektu uzupełniającego nr 7 „Budowa sieci kanalizacyjnej dla aglomeracji Daliowa”,
- wskaźnik produktu „liczba nowych obiektów noclegowych” oraz wskaźnik rezultatu „liczba nowopowstałych miejsc noclegowych” dotyczyły projektu uzupełniającego nr 11 „Adaptacja zabytkowych piwnic Jaśliskach do działalności gospodarczej”,
- wskaźnik rezultatu „liczba dzieci w wieku 2-6 lat korzystających z przedszkola” dotyczył projektu uzupełniającego nr 10 „Modernizacja budynku Zespołu Szkół Podstawowych w Jaśliskach celem przystosowania do realizacji zadań przedszkola gminnego”.

(akta kontroli str. 172-177)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że powyższa niespójność wynika z tego, że podczas tworzenia i uzgadniania GPR, wielokrotnie zmieniano zakres przedsięwzięć podstawowych i uzupełniających poprzez ich migrację i grupowanie, aby spełnić określone wymogi. Ostatecznie przeoczone konieczność zmiany zakresu wskaźników, które miały dotyczyć tylko przedsięwzięć podstawowych.

(akta kontroli str. 618-620)

2. Brak działań w zakresie pozyskiwania danych niezbędnych do oceny i monitoringu Programu pod względem przyjętych wskaźników. W pkt 16 GPR postanowiono, że monitoring oraz ocena wykonania Programu nastąpi na podstawie wartości wskaźników produktu i rezultatu, a dane zostaną pozyskane od wnioskodawców przedsięwzięcia, a przede wszystkim z Urzędu, gdzie wyznaczeni pracownicy będą corocznie pozyskiwać i gromadzić dane. Do końca listopada 2020 r. Gmina nie pozyskała powyższych danych, a także nie wyznaczyła pracowników Urzędu, którzy mieli posykiwać te dane.

(akta kontroli str. 172-177)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że powyższy zapis w GPR został źle sformułowany, gdyż z racji zapisów ustawy o *rewitalizacji* i zapisów w pkt 16 akapitu 11 GPR ocena ma być przeprowadzona w IV kwartale 2021 r. Zatem pozyskanie danych z innych podmiotów jest celowe dopiero w tym okresie. Nie występowało do podmiotów zewnętrznych o dane tym bardziej, że nie była możliwa realizacja przedsięwzięć podstawowych stanowiących bazę monitoringu GPR. Zapis o pozyskiwaniu danych można przypisać do czynności związanych ze sporządzanymi corocznie sprawozdaniami z realizacji programu i tu faktycznie z różnych stanowisk pracy Sekretarz Gminy pozyskiwał dane, aby połączyć je w spójne sprawozdanie. Pracownicy nie byli formalnie wyznaczeni do przekazywania danych. Koordynator GPR (Sekretarz Gminy) w trybie roboczym pozyskiwał dane od pracowników merytorycznych. W szczególności dane pozyskiwane były od Skarbnika Gminy, Zastępcy Wójta/pracownika ds. inwestycji, Dyrektora GOK oraz Kierownika GOPS, w ramach wzajemnej współpracy.

(akta kontroli str. 621-623)

NIK stwierdza, że postanowienia GPR dotyczące pozyskiwania danych niezbędnych do oceny i monitoringu Programu były prawidłowe, gdyż bieżące gromadzenie i analizowanie danych zapewni wiedzę czy podjęte działania zmierzały do osiągnięcia zakładanych celów i rezultatów.

OCENA CZĄSTKOWA

Zakładane cele strategiczne rewitalizacji, na podstawie dotychczasowych działań Wójta, nie zostały osiągnięte. Na koniec listopada 2020 r. częściowo zrealizowano pięć przedsięwzięć uzupełniających, ale żaden z tych projektów nie został

zakończony. Nie rozpoczęto realizacji sześciu innych projektów, z tego trzech podstawowych, bez których osiągnięcie celów Programu nie będzie możliwe.

Zdaniem NIK, wystąpiły przesłanki do aktualizacji GPR w zakresie terminów realizacji poszczególnych przedsięwzięć, gdyż zgodnie z jego zapisami dziewięć projektów powinno zostać wykonanych do końca 2020 r. Okoliczność powyższą należy rozważyć podczas dokonywania oceny aktualności i stopnia realizacji, zaplanowanej na IV kwartał 2021 r.

Na podstawie dotychczasowego monitoringu nie można ocenić, w jakim zakresie wyeliminowano negatywne zjawiska na obszarze rewitalizacji, w odniesieniu do założonych celów i przyjętych wskaźników.

W GPR nieprawidłowo określono wskaźniki produktu i rezultatu dla projektów podstawowych, gdyż część z nich wykraczała poza zakres tych projektów i dotyczyła przedsięwzięć uzupełniających.

Zgodnie z założeniami GPR, na koniec każdego roku, Sekretarz Gminy (przewodniczący Komitetu Rewitalizacji) sporządzał sprawozdania, które zawierały informacje dotyczące realizacji poszczególnych przedsięwzięć. Sprawozdania te zamieszczane były na stronie internetowej Urzędu.

W ocenie NIK, nieprawidłowością było brak corocznych działań Gminy w zakresie pozyskiwania danych niezbędnych do oceny i monitoringu Programu pod względem przyjętych wskaźników produktu i rezultatu. Podjęcie takich działań wymagane było postanowieniami pkt 16 GPR. Jednak kontrolowany wskazał, że zapis ten w GPR jest niewłaściwy w świetle zaplanowanej na IV kwartał 2021 r. oceny Programu.

NIK prawidłowo ocenia dotychczasowe działania Wójta Gminy podejmowane w zakresie realizacji poszczególnych przedsięwzięć, gdyż miały one wpływ na poprawę wizerunku Gminy i zwiększały jej walory turystyczne.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wyznaczanie przez Komitet Rewitalizacji terminów, do zgłaszania przez zainteresowanych propozycji nowych zadań lub zmian Programu, zgodnie z założeniami przyjętymi w pkt. 5.4. GPR;
2. Dostosowanie wskaźników produktu i rezultatu projektów podstawowych określonych w pkt 16 GPR, do zakresu tych przedsięwzięć;
3. Podjęcie działań w celu pozyskania odpowiednich danych, niezbędnych do prowadzenia monitoringu oraz zaplanowanej oceny aktualności Programu;
4. Klasyfikowanie wydatków, ponoszonych na realizację projektów w części finansowanej środkami PROW, do paragrafów o symbolach z czwartą cyfrą „8”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 27 stycznia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

Kontroler
Roman Chrząszcz
główny specjalista k.p.

/-/

p.o. WICEDYREKTORA
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie
z up.
/-/
Robert Łukasz