



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.018.02.2021

Pani
Aneta Lechowicz
Naczelnik Podkarpackiego Urzędu Celno-
Skarbowego w Przemyślu

ul. Sielecka 9, 37-700 Przemyśl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/013 Skuteczność działań w zakresie usprawnienia poboru podatku VAT

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu, ul. Sielecka 9, 37-700 Przemyśl (dalej: PUCS lub Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aneta Lechowicz, Naczelnik Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w Przemyślu, od dnia 13 stycznia 2021 r. Poprzednio, funkcję Naczelnika Urzędu pełnił Andrzej Pasternak, od dnia 14 lipca 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Weryfikowanie prawidłowości dokonywanych przez podatników rozliczeń VAT
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie oraz danych za okresy wcześniejsze lub późniejsze mające bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	1. Marek Wójtowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/106/2021 z 25 sierpnia 2021 r. 2. Krzysztof Pakuła, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/105/2021 z 25 sierpnia 2021 r. (akta kontroli, tom I str. 1-5)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli w PUCS rzetelnie weryfikowano prawidłowość dokonywanych przez podatników rozliczeń VAT.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowe typowanie podmiotów do kontroli celno-skarbowych oraz osiągnięcie przez PUCS planowanego poziomu większości mierników stopnia realizacji celów, wyznaczonych przez dyrektora IAS, na koniec 2020 r. oraz na koniec I półrocza 2021 r. dotyczących weryfikowania prawidłowości rozliczeń VAT. Dobór podmiotów do kontroli zapewniał wybranie podmiotów, w działalności których ryzyko wystąpienia istotnych nieprawidłowości było duże.

W badanym okresie PUCS osiągnął poprawę (w porównaniu do okresów poprzednich)³ skuteczności oraz efektywności realizacji zadań. Skuteczność kontroli w zakresie rozliczeń VAT mierzona relacją liczby kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli w 2020 r. w porównaniu do 2018 r. i 2019 r. uległa poprawie odpowiednio o 11,9 i 5,4 punktu procentowego. W I półroczu 2021 r. w porównaniu do I półrocza 2020 r. skuteczność ta poprawiła się o 10,6 punktu procentowego. W wyniku kontroli VAT zwiększyła się również kwota ujawnionych uszczupleń w 2020 r. w porównaniu do 2019 r. o 2,6% i w I półroczu 2021 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2020 r. o 34,6%.

W 2020 r. jakość decyzji wydanych przez Naczelnika PUCS w I instancji utrzymywała się na podobnym poziomie jak w 2019 r.

Poprawie uległa jakość wydanych przez Naczelnika PUCS rozstrzygnięć mierzona relacją liczby decyzji uchylonych przez WSA⁴ do liczby rozstrzygnięć wydanych przez WSA dotyczących prawidłowości rozliczeń VAT.

Zmniejszyła się natomiast liczba zakończonych kontroli VAT i wydłużył się średni czas ich trwania. Wydłużeniu uległ również czas prowadzenia postępowań podatkowych. Spowodowane to było głównie przez epidemię COVID-19. W celu skrócenia czasu trwania kontroli i postępowań podatkowych wprowadzono działania zaradcze.

W działaniach PUCS skutecznie wykorzystywano rozwiązania wspomagające administrację skarbową w weryfikowaniu prawidłowości rozliczeń VAT oraz rzetelnie monitorowano wykorzystanie tych narzędzi. Najbardziej przydatnymi i najczęściej wykorzystywanymi narzędziami w identyfikowaniu nierzetelnych rozliczeń VAT⁵, w tym również w warunkach epidemii COVID-19, była aplikacja WRO-system oraz JPK Lunetka. Narzędzia te umożliwiały dostęp do danych podczas świadczenia pracy zdalnej, a także pozyskanie danych do prowadzonych czynności bez konieczności bezpośredniego kontaktu z kontrolowanymi.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ W 2020 r. w porównaniu do 2019 r. i 2018 r., a w I półroczu 2021 r. w porównaniu do I półrocza 2020 r.

⁴ Wojewódzki Sąd Administracyjny.

⁵ Obejmujące okresy rozliczeniowe wykazane w JPK

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Weryfikowanie prawidłowości dokonywanych przez podatników rozliczeń VAT

1.1

Opis stanu faktycznego

W latach 2020-2021 (I półrocze) dobór podmiotów do kontroli opierał się na bieżącej analizie wszystkich istotnych informacji, w celu zidentyfikowania i objęcia kontrolą podmiotów o wysokim ryzyku wystąpienia nieprawidłowości.

W latach 2020-2021 (I półrocze) w PUCS dobór podmiotów do kontroli odbywał się głównie na podstawie wskazań pracowników komórek kontrolnych, wyników własnych analiz opartych na danych z JPK_VAT, SENT lub STIR, otrzymanych analiz i raportów sporządzonych przez komórki MF (DPA, DNK)⁷, wniosków innych organów (np. prokuratury, inne UCS) oraz raportów (wyników) z przeprowadzonych analiz komórki analitycznej w PUCS. Typowaniem podmiotów do kontroli zajmował się Referat Analizy Ryzyka w Rzeszowie.

Ostatecznie o doborze podmiotów do kontroli decydował Zastępca Naczelnika PUCS nadzorujący Pion Kontroli Celno-Skarbowej i Analityki, na podstawie otrzymanych materiałów (raportów, wyników analiz, wniosków o kontrolę), kwot potencjalnych nieprawidłowości oraz oceny możliwości wyegzekwowania potencjalnego zobowiązania.

Analizy ryzyka w PUCS prowadzone były w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pn. *Polityka zarządzania procesem analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej* (kwiecień 2019 r.). Dokument ten określa podstawowe założenia zarządzania procesem analitycznym w ramach zarządzania ryzykiem zewnętrznym w KAS.

Typując podmioty do kontroli brano pod uwagę obszary nieprawidłowości wskazane w Rekomendacjach Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie zasad prowadzenia działań przez jednostki organizacyjne KAS w obszarze zapobiegania i zwalczania nieprawidłowości podatkowych i celnych.

Liczba podmiotów wytypowanych do kontroli rozliczeń VAT wynosiła ogółem: w II półroczu 2019 r. – 25, w I półroczu 2020 r. – 24, w II półroczu 2020 r. – 27 i w I półroczu 2021 r. – 50.

W II półroczu 2019 r. do kontroli celno-skarbowych wytypowano 25 podmiotów, w tym 10 na podstawie wskazań US, sześć na podstawie wskazań własnych pracowników wykonujących kontrole lub otrzymanych z komórek operacyjno-rozpoznawczych, sześć na podstawie wyników własnych analiz opartych na danych z JPK_VAT, SENT lub STIR, dwa na podstawie wniosków prokuratury lub Policji oraz jeden podmiot na podstawie wskazań i danych otrzymanych z MF.

W I półroczu 2020 r. do kontroli celno-skarbowych wytypowano 24 podmioty, w tym 13 na podstawie wyników własnych analiz opartych na danych z JPK_VAT, SENT lub STIR, trzy na podstawie wskazań własnych pracowników wykonujących kontrole lub otrzymanych z komórek operacyjno-rozpoznawczych, jeden na podstawie wskazań i danych otrzymanych z MF, jeden na podstawie wniosków US oraz jeden na podstawie wniosku prokuratury oraz pięć podmiotów na podstawie pozostałych wskazań (w tym współpracy z innymi UCS).

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Departamenty Ministerstwa Finansów: Departament Analiz i Departament Nadzoru nad Kontrolami.

W II półroczu 2020 r. do kontroli celno-skarbowych wytypowano 27 podmiotów, w tym 14 na podstawie wyników własnych analiz opartych na danych z JPK_VAT, SENT lub STIR, dwa na podstawie wskazań własnych pracowników wykonujących kontrole lub otrzymanych z komórek operacyjno-rozpoznawczych, jeden podmiot na podstawie wskazań i danych otrzymanych z MF, trzy na podstawie wniosków US oraz pięć na podstawie wniosków prokuratury lub Policji oraz dwa podmioty na podstawie pozostałych wskazań (w tym współpracy z innymi UCS).

W I półroczu 2021 r. do kontroli celno-skarbowych wytypowano 50 podmiotów, w tym 26 na podstawie wyników własnych analiz opartych na danych z JPK_VAT, SENT lub STIR, jeden na podstawie wskazań własnych pracowników wykonujących kontrole lub otrzymanych z komórek operacyjno-rozpoznawczych, cztery podmioty na podstawie wskazań i danych otrzymanych z MF, trzy na podstawie wniosków US, dwa na podstawie wniosków prokuratury lub Policji oraz 14 podmiotów na podstawie pozostałych wskazań (w tym współpracy z innymi UCS).

(akta kontroli, tom I str. 6-73)

W latach 2020 – 2021 (I półrocze) w największym stopniu podstawą do typowania podmiotów do kontroli VAT były wyniki własnych analiz opartych na danych z JPK_VAT, SENT lub STIR i wynosiły: od 51,9% (w II półroczu 2020 r.) do 54,2% (w I półroczu 2020 r.) podmiotów wytypowanych ogółem. W II półroczu 2019 r. typowanie na podstawie własnych analiz stanowiło 24% ogółem.

Zmniejszył się natomiast udział w typowaniu do kontroli rozliczeń VAT wskazań własnych pracowników wykonujących kontrole lub otrzymanych z komórek operacyjno-rozpoznawczych z 12,5% (w I półroczu 2020 r.) do 2% (w I półroczu 2021 r.). W II półroczu 2020 r. (w stosunku do II półrocza 2019 r.) udział ten zmniejszył się z 24% do 7,4%, tj. o 16,6 punktu procentowego.

W okresie objętym kontrolą, nieznacznie wzrósł udział podmiotów wytypowanych na podstawie analiz dokonanych centralnie w MF z 3,7% (w II półroczu 2020 r.) do 8% (w I półroczu 2021 r.).

Zmniejszył się udział podmiotów wytypowanych do kontroli na podstawie wniosków US z 40% (w II półroczu 2019 r.) do 6% (w I półroczu 2021 r.) oraz wytypowanych na podstawie wniosków prokuratury z 8% (w II półroczu 2019 r.) do 4% (w I półroczu 2021 r.).

Udział podmiotów wytypowanych do kontroli rozliczeń VAT na podstawie pozostałych wskazań (w tym innych organów) wynosił: od 7,4% (w II półroczu 2020 r. – dwie kontrole) do 28% (w I półroczu 2021 r. – 14 kontroli).

Wzrost udziału podmiotów wytypowanych do kontroli rozliczeń VAT na podstawie pozostałych wskazań, wynikał z informacji przekazanych przez inny UCS. W jej wyniku wszczęto 12 kontroli.

W okresie objętym kontrolą, nie typowano do kontroli rozliczeń VAT podmiotów na podstawie wskazań lub danych otrzymanych z centrów kompetencyjnych oraz na podstawie informacji uzyskanych w ramach współpracy międzynarodowej.

(akta kontroli, tom I str.73-75)

Zastępca Naczelnika PUCS – Kazimierz Pilecki wyjaśnił, m.in. że *zmniejszenie udziału w typowaniu do kontroli rozliczeń VAT wskazań własnych funkcjonariuszy wykonujących kontrole lub otrzymanych z komórek operacyjno-rozpoznawczych z 12,5% (w I półroczu 2020 r.) do 2% (w I półroczu 2021 r.) wynika m. in. z działań MF służących uszczelnianiu luki VAT-owskiej, w wyniku których zmniejszyła się liczba dotychczas dominujących kontroli w zakresie oszustw karuzelowych VAT, co za tym idzie kontrolujący nie posiadali wiedzy o kolejnych podmiotach biorących*

udział w łańcuchu fikcyjnych transakcji, które w naturalny sposób można było typować do kontroli w oparciu o posiadaną przez kontrolujących wiedzę, pozyskaną w dotychczasowych kontrolach. W przypadku oszustw innego rodzaju niż oszustwa karuzelowe wiedza kontrolujących ogranicza się do działalności podmiotu kontrolowanego, co determinuje możliwości pracowników w zakresie inicjowania nowych kontroli.

Ponadto wyjaśnił, że aplikacja WRO-system jest najbardziej przydatnym i najczęściej wykorzystywanym narzędziem w identyfikowaniu nierzetelnych rozliczeń VAT w okresie epidemii. Epidemia nie miała wpływu na kwalifikowanie podmiotów do kontroli w tym zakresie.

Z-ca Naczelnika PUCS wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie typowano do kontroli rozliczeń VAT podmiotów na podstawie wskazań lub danych otrzymanych z centrów kompetencyjnych oraz wskazań wynikających z współpracy międzynarodowej z uwagi na brak takich wniosków.

Wszystkie wnioski sporządzone na podstawie analiz prowadzonych na poziomie centralnym zostały skierowane do realizacji.

Mniejsza liczba podmiotów zakwalifikowanych do kontroli w I półroczu 2021 r. w stosunku do II półrocza 2019 r. na podstawie wniosków US wynikała z niższej liczby wniosków zakwalifikowanych do realizacji z takich wskazań.

Mniejsza liczba podmiotów zakwalifikowanych do kontroli rozliczeń VAT w I półroczu 2020 r. w stosunku do I półrocza 2021 r. była związana głównie z okresem wzmożonej pandemii COVID-19 (w I półroczu 2020 r.) i wprowadzonymi obostrzeniami.

(akta kontroli, tom I str.76-81)

W okresie objętym kontrolą, zmniejszył się udział kontroli dotyczących zwrotów VAT w podmiotach wytypowanych do kontroli rozliczeń VAT ogółem z 36% (w II półroczu 2019 r.) do 4% (w I półroczu 2021 r.).

W II półroczu 2020 r. w stosunku do II półrocza 2019 r. udział kontroli dotyczących zwrotów VAT w podmiotach wytypowanych do kontroli rozliczeń VAT zmniejszył się o 24,9 punktu procentowego, a w I półroczu 2021 w stosunku do I półrocza 2020 r. zmniejszył się o 4,3 punktu procentowego.

W okresie objętym kontrolą, udział podmiotów wytypowanych do kontroli zwrotów VAT na podstawie wniosków US w kontrolach ogółem, wynosił 62,5%. W poszczególnych okresach, udział ten ulegał zmianom i wynosił: w II półroczu 2019 r. – 88,9% i w II półroczu 2020 r. – 66,7%. W I półroczu 2020 r. i I półroczu 2021 r. nie było podmiotów wytypowanych do kontroli zwrotów VAT na podstawie wniosków US.

Na łączną liczbę 16 podmiotów wytypowanych do kontroli zwrotów VAT, w okresie od II półrocza 2019 r. do I półrocza 2021 r., 10 kontroli zostało wszczętych na podstawie wniosków US.

W większości podmiotów wytypowanych do badania zasadności zwrotów VAT, kontrola miała zostać przeprowadzona przed dokonaniem zwrotu, aby możliwe było jego ewentualne wstrzymanie, tj. w 14 na 16 podmiotów wytypowanych do kontroli zwrotów VAT (87,5%).

(akta kontroli, tom I str.73-74)

Naczelnik PUCS wyjaśniła, m.in. że przyczyna spadku udziału kontroli w zakresie zwrotu VAT w I półroczu 2021 r. w stosunku do II półrocza 2019 r. wynika, że zmniejszenia się liczby wniosków kierowanych do tutejszego organu przez urzędy skarbowe o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowych w zakresie zwrotów

podatku VAT. W I półroczu 2021 r. do tut. komórki analiz wpłynął 1 wniosek o kontrolę celno-skarbową w zakresie zwrotu podatku VAT, którego w wyniku przeprowadzonej analizy nie przyjęto do kontroli. Natomiast w II półroczu 2019 r. wpłynęły wnioski o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowych w zakresie zwrotu podatku VAT wobec 16 podmiotów. Po przeprowadzonej analizie wszczęto 8 kontroli celno-skarbowych.

(akta kontroli, tom I str. 82-86)

Liczba wszczętych kontroli celno-skarbowych obejmujących starsze okresy rozliczeniowe (tj. z roku n-4 lub starsze), wynosiła: w 2019 r. – 31, w 2020 r. – 6 i w I półroczu 2021 r. – 5.

W 2020 r. udział we wszczętych kontrolach, kontroli obejmujących okresy rozliczeniowe VAT nie starsze niż dwa lata poprzedzające rok wszczęcia kontroli wynosił 80,4%, w tym kontrole dotyczące bieżących okresów rozliczeniowych (n-1) stanowiły 54,9%. Udział ten wzrósł w stosunku do 2019 r. o 25,3 punktu procentowego, w tym kontroli dotyczących bieżących okresów rozliczeniowych o 4,9 punktu procentowego.

W I półroczu 2021 r. udział we wszczętych kontrolach, kontroli obejmujących okresy rozliczeniowe VAT nie starsze niż dwa lata poprzedzające rok wszczęcia kontroli wynosił 84%, w tym kontrole dotyczące bieżących okresów rozliczeniowych stanowiły 64%. Udział ten wzrósł w stosunku do I półrocza 2020 r. o 9 punktów procentowych, w tym kontroli dotyczących bieżących okresów rozliczeniowych o 22,3 punktu procentowego.

W kontrolach wszczętych w 2020 r. w stosunku do 2019 r. zmniejszył się udział kontroli obejmujących starsze okresy rozliczeniowe o 25,3 punktu procentowego, a w kontrolach wszczętych w I półroczu 2021 r. w stosunku do I półrocza 2020 r. o 9 punktów procentowych.

W kontrolach wszczętych w 2020 r. i I półroczu 2021 r. udział kontroli obejmujących starsze okresy rozliczeniowe wynosił odpowiednio: 19,6% i 16%, tj. zmniejszył się o 3,6 punktu procentowego.

(akta kontroli, tom I str. 73-75)

Naczelnik PUCS wyjaśniła, że obejmowanie kontrolą starszych okresów rozliczeniowych wynikało głównie z realizacji wniosków innych organów lub analiz prowadzonych na bazie tych wniosków (prokuratury, naczelnika urzędu skarbowego, wywiadu skarbowego) o objęcie kontrolą podmiotu. Łącznie liczba kontroli za starsze okresy prowadzonych z wniosków innych organów: 22 kontrole (w 2019 r. – 20, w I półroczu 2021 r. – 2). Pozostałe kontrole obejmujące starsze okresy rozliczeniowe podejmowane były z wniosków komórek merytorycznych oraz komórki analizy i planowania m.in. z uwagi na: podejrzenie dokonywania odliczenia podatku naliczonego w sposób nieuprawniony, rozszerzenie okresu kontroli z uwagi na ustalenia z kontroli prowadzonych za wcześniejsze lata mające wpływ na rozliczenia podatku VAT, stwierdzenie występowania podejrzanych transakcji, podejrzenie odliczania podatku z faktur nieobrazujących rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.

(akta kontroli, tom I str. 82-86)

W PUCS w czerwcu 2020 r. wytypowano do kontroli celno-skarbowych w zakresie podatku VAT 10 podmiotów, w tym osiem na podstawie analiz własnych i dwa na podstawie wniosków zewnętrznych. W czerwcu 2021 r. wytypowano do kontroli

w zakresie podatku VAT sześć podmiotów, w tym pięć na podstawie analiz własnych i jeden podmiot na podstawie wniosku innego UCS.

W wyników analizy procesu typowania podmiotów do kontroli w czerwcu 2020 r. oraz czerwcu 2021 r.⁸ ustalono, że:

- na 6 podmiotów wytypowanych do kontroli w czerwcu 2021 r., większość (pięć podmiotów) miała zostać objęta kontrolą za bieżące⁹ okresy rozliczeniowe i starsze (w tym jeden tylko za okresy bieżące) oraz jeden podmiot tylko za okresy starsze;
- na 10 podmiotów wytypowanych do kontroli w czerwcu 2020 r., większość miała zostać objęta kontrolą za okresy starsze (osiem podmiotów), a dwa za okresy bieżące i starsze, tj. obejmujące okresy rozliczeniowe 2019 r. i 2018 r.

Z pięciu podmiotów wytypowanych do kontroli w czerwcu 2021 r. na podstawie analiz własnych z wykorzystaniem narzędzi takich jak np. JPK_VAT, STIR, cztery podmioty (80%) miały zostać objęte kontrolą za bieżące okresy rozliczeniowe.

Z ośmiu podmiotów wytypowanych do kontroli w czerwcu 2020 r. na podstawie analiz własnych, dwa podmioty (25%) miały zostać objęte kontrolą za bieżące okresy rozliczeniowe.

W analizowanych przypadkach, przesłanką objęcia podmiotów kontrolą (w tym za starsze okresy rozliczeniowe) było głównie wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości podatkowych, wysoka kwota potencjalnego uszczuplenia lub podejrzenie udziału w karuzeli podatkowej.

(akta kontroli, tom I str. 15-72, 89-158)

Naczelnik PUCS odnosząc się do sprawy obejmowania kontrolą starszych okresów rozliczeniowych wyjaśniła, m.in. że *kontrolą mogą być obejmowane okresy za które zobowiązanie podatkowe nie uległo przedawnieniu. Kontrolą celno-skarbową obejmowane są m.in. podmioty, wobec których stwierdzono np.: wysokie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości podatkowych, szacowane jest wysokie uszczuplenie podatkowe, występuje podejrzenie udziału podmiotu w karuzeli podatkowej lub o objęcie podmiotu kontrolą zwrócił się inny organ, bez względu na okres w którym te przesłanki występują. W związku z powyższym do kontroli kierowane są podmioty, wobec których ujawniono wystąpienie m.in. powyższych przesłanek. Ujawnienie przesłanek do objęcia kontrolą odbywało się głównie dzięki wykorzystaniu danych przetworzonych z JPK_VAT jak i STIR zawartych we WRO-system.*

(akta kontroli, tom I str. 367-379)

1.2.

Opis stanu
faktycznego

Na koniec 2020 r. osiągnięte zostały przez PUCS wszystkie mierniki stopnia realizacji celu, wyznaczone przez dyrektora IAS¹⁰, dotyczące weryfikowania prawidłowości dokonywanych przez podatników rozliczeń podatkowych (w tym VAT). Wykonanie analizowanych mierników przedstawiało się następująco:

⁸ Badaniem objęto materiały, na podstawie których w PUCS oparto dobór podmiotów do kontroli oraz materiały jakie wpłynęły w danym miesiącu oraz w co najmniej dwóch miesiącach poprzedzających. Tzn. dla podmiotów wytypowanych do kontroli w czerwcu 2020 r. materiały jakie wpłynęły w czerwcu 2020 r. oraz w kwietniu i maju 2020 r., a dla podmiotów wytypowanych do kontroli w czerwcu 2021 r. materiały jakie wpłynęły w czerwcu 2021 r. oraz w kwietniu i maju 2021 r.

⁹ Bieżącymi okresami rozliczeniowymi dla tego badania były: dla podmiotów wytypowanych w czerwcu 2020 r. okres obejmujący 2019 r. i 2020 r., a dla podmiotów wytypowanych w czerwcu 2021 r. odpowiednio okres obejmujący 2020 r. i 2021 r.

¹⁰ Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie.

- kontrole pozytywne - udział kontroli pozytywnych (z ustaleniami podatkowymi powyżej 3000 zł) zakończonych w okresie rozliczeniowym w ogólnej liczbie zakończonych kontroli dotyczących podatków), planowano powyżej 78%, osiągnięto 86%;
- wykorzystanie plików JPK na żądanie w kontrolach celno-skarbowych (udział kontroli, w których wykorzystano pliki JPK na żądanie w ogólnej liczbie kontroli, których zakres uprawniał do żądania przekazania plików JPK), planowano powyżej 60%, osiągnięto 86%;
- decyzje dyrektora IAS i naczelnika UCS uchylone przez WSA (odsetek decyzji uchylonych, wyroków WSA uchylających decyzję naczelnika UCS w stosunku do wszystkich prawomocnych wyroków), planowano mniejszy niż 18%, osiągnięto 0% (nie było wyroków uchylających).

(akta kontroli, tom I str. 159-174, 333-353)

Na koniec I półrocza 2021 r. osiągnięte zostały przez PUCS następujące mierniki stopnia realizacji celu, wyznaczone przez dyrektora IAS, dotyczące weryfikowania prawidłowości dokonywanych przez podatników rozliczeń podatkowych (w tym VAT):

- skuteczność kontroli dotyczących podatków (liczba kontroli z ustaleniami podatkowymi powyżej 3000 zł zakończonych w okresie rozliczeniowym w ogólnej liczbie zakończonych kontroli dotyczących podatków), planowano powyżej 83%, osiągnięto 90%;
- sprawność realizacji postępowań kontrolnych wszczętych przed 1 marca 2017 r., kontroli celno-skarbowych i podatkowych (liczba zakończonych postępowań kontrolnych wszczętych przed 1 stycznia 2018 r. do liczby postępowań kontrolnych wszczętych przed 1 stycznia 2018 r., będących w toku, wg stanu na 1 stycznia 2021 r.), planowano powyżej 40%, osiągnięto 92%.

Na koniec I półrocza 2021 r. nie osiągnięto miernika: liczba decyzji dyrektora IAS i naczelnika UCS uchylonych prawomocnie przez WSA w stosunku do łącznej liczby decyzji wydanych przez dyrektora IAS i naczelnika UCS w danym roku, przy planowanym mierniku niższym lub równym 18%, w PUCS osiągnięto 33%.

Monitorowanie wartości mierników prowadzone było przez kierowników komórek kontrolnych i raportowane przez Naczelnika PUCS, po zakończeniu kwartału, do dyrektora IAS w Rzeszowie, za wyjątkiem miernika liczba decyzji dyrektora IAS i naczelnika UCS uchylonych prawomocnie przez WSA w stosunku do łącznej liczby decyzji wydanych przez dyrektora IAS i naczelnika UCS w I półroczu 2021 r., z uwagi na obliczanie tego miernika przez dyrektora IAS na podstawie łącznych danych z hurtowni WHATAX¹¹.

Analizowano przyczyny rozbieżności między stanem oczekiwanym a osiągniętymi wynikami, o przyczynach rozbieżności informowano dyrektora IAS. Na bieżąco podejmowano działania zaradcze¹² w przypadku zagrożenia realizacji mierników stopnia realizacji celów¹³.

(akta kontroli, tom I str. 159-364)

¹¹ Hurtownia danych w rządowej administracji skarbowej w Polsce

¹² Np. Naczelnik PUCS pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. wydał polecenie dla Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego, podjęcia działań mających na celu osiągnięcie na koniec III kwartału 2021 r. planowanych wartości mierników.

¹³ Za wyjątkiem miernika pn. *liczba decyzji dyrektora IAS i naczelnika UCS uchylonych prawomocnie przez WSA w stosunku do łącznej liczby decyzji wydanych przez dyrektora IAS i naczelnika UCS w danym roku*, w I półroczu 2021 r.

Według wyjaśnień Naczelnika PUCS, wpływ na niewykonanie miernika dot. liczby decyzji dyrektora IAS i naczelnika UCS uchylonych prawomocnie przez WSA w stosunku do łącznej liczby decyzji wydanych przez te Organy, miał przede wszystkim fakt, że I półroczu 2021 r. to czas, w którym zmagano się z konsekwencjami epidemii wirusa SARS-CoV-2, co wiązało się ze zwiększoną absencją pracowników, koniecznością organizacji i realizacji zadań w trybie pracy zdalnej, znacznie utrudnioną komunikacją ze stronami postępowań podatkowych. W konsekwencji zmniejszeniu uległa ilość wydanych decyzji w badanych okresach (kluczowego parametru do wyliczenia przedmiotowego miernika w 2021 r.).

W uzupełnieniu wyjaśnień Naczelnik PUCS podała, że miernik ten obejmuje swoim zakresem łącznie dane dotyczące dyrektora IAS i naczelnika UCS i w takiej formie podlega on ocenie przez pryzmat jego realizacji. Przedmiotowe dane na poziomie IAS w Rzeszowie pozyskiwane są z hurtowni danych WHATA.

Z informacji przekazanych przez IAS w Rzeszowie wynika, że miernik ten na koniec I półrocza 2021 r. wyliczany łącznie dla dyrektora IAS i naczelnika UCS został osiągnięty na poziomie 6,82% (przy planowanym poniżej 18%). Niezależnie od powyższego Naczelnik PUCS na potrzeby własnej analizy poziomu tego miernika dokonywał jego wyliczenia w zakresie działalności UCS. Wyliczenie to następowało w oparciu o posiadane informacje o wydanych rozstrzygnięciach i zapadłych wyrokach WSA. Przyczyny takiego stanu rzeczy z uwagi, że miały one charakter przejściowy uwarunkowany czynnikami zewnętrznymi (absencja pracowników związana z epidemią wirusa SARS-CoV-2) nie wprowadzano działań zaradczych.

(akta kontroli, tom I str. 333-334, 365-366)

1.3.

Opis stanu
faktycznego

W 2020 r. Urząd przeprowadził 86 kontroli¹⁴ dotyczących rozliczeń VAT. W I półroczu 2020 r. kontroli takich przeprowadzono 32, a w I półroczu 2021 r. – 40. Liczba kontroli zakończonych w 2020 r. w porównaniu do kontroli zakończonych w 2018 r. zmniejszyła się o 59 (tj. o 40,7%), a w porównaniu do w 2019 r. o 10 (tj. o 10,4%). W I półroczu 2021 r. w porównaniu do I półrocza 2020 r. liczba kontroli zakończonych zwiększyła się o osiem (tj. o 20%).

Skuteczność kontroli VAT mierzona relacją liczby kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli w 2020 r. wynosiła 91,9% i w I półroczu 2021 r. – 95%. Tak mierzona skuteczność w 2020 r. w porównaniu do 2018 r. i 2019 r. wzrosła odpowiednio o 11,9 i 5,4 punktów procentowych. W I półroczu 2021 r. w porównaniu do I półrocza 2020 r. skuteczność ta wzrosła o 10,6 punktów procentowych.

W wyjaśnieniu dotyczącym zmniejszenia się liczby zakończonych kontroli celno-skarbowych dotyczących rozliczeń VAT w porównaniu do lat wcześniejszych Zastępca Naczelnika PUCS podał m.in., że: *na zmniejszenie liczby przeprowadzonych kontroli w zakresie VAT w trakcie 2020 r. w stosunku do liczby kontroli przeprowadzonych w latach 2018-2019 kluczowe znaczenie miała rozwijająca się epidemia COVID-19 i działania podejmowane w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2. Wprowadzone w związku z tym zmiany przepisów prawa i realizacja wytycznych z tym związanych znacząco ograniczały możliwość organu kontroli oraz kontrolujących (w tym wydawania decyzji na niekorzyść strony) i prowadzenia czynności dowodowych, ukierunkowanych na ustalenie stanu faktycznego, niezbędnego do wydania rozstrzygnięcia zgodnie z przepisami prawa. Zaplanowane czynności kontrolne z udziałem stron i innych uczestników były przekładane (np. dowody przesłuchania świadków, stron,*

¹⁴ Kontroli skarbowych i kontroli celno-skarbowych

czynności sprawdzające). W pierwszych miesiącach epidemii do minimum ograniczono wysyłanie do kontrolowanych wezwań, pism do kontrahentów oraz innych organów i instytucji. Nie bez znaczenia dla czasu trwania kontroli i braku możliwości ich zakończenia były przypadki związane również z zachorowaniem lub przebywaniem w kwarantannie pracowników PUCS jak również pracowników podmiotów kontrolowanych, pracowników innych organów i instytucji, właściwych do udzielenia informacji lub wydawania niezbędnych w toku kontroli dowodów.

(akta kontroli, tom II str. 1, 16-65)

W 2020 r. zakończonych zostało 77 kontroli celno-skarbowych, w których kontrole obejmujące okresy rozliczeniowe VAT nie starsze niż do dwóch lat poprzedzających rok zakończenia kontroli stanowiły 32%. W I półroczu 2020 r. udział ten wynosił 38% i w I półroczu 2021 r. – 41%.

Udział w zakończonych w 2020 r. kontrolach celno-skarbowych kontroli obejmujących starsze okresy rozliczeniowe wynosił 68% i w porównaniu do 2019 r. zwiększył się o 13 punktów procentowych. W I półroczu 2021 r. udział ten wynosił 59% i w porównaniu do I półrocza 2020 r. zmniejszył się o trzy punkty procentowe.

Jak wyjaśnił Zastępca Naczelnika PUCS przyczyną zwiększenia się udziału w zakończonych kontrolach celno-skarbowych kontroli obejmujących starsze okresy rozliczeniowe było zakończenie w 2020 r. lub I półroczu 2021 r. długotrwałych kontroli karuzelowych wszczętych w latach 2017-2019. Część z tych kontroli była prowadzona na wniosek Prokuratury.

(akta kontroli, tom II str. 2, 16-23)

W wyniku kontroli dotyczących rozliczeń VAT w 2020 r. ujawniono uszczuplenia na kwotę 167.082,9 tys. zł, w tym w wyniku kontroli celno-skarbowych na kwotę 118.163 tys. zł. W porównaniu do roku poprzedniego ujawnione uszczuplenia były wyższe o 4.410,2 tys. zł (tj. o 2,6%) i uszczuplenia w wyniku kontroli celno-skarbowych o 23.214,8 tys. zł (tj. o 19,6%).

W I półroczu 2021 r. w wyniku kontroli VAT ujawniono uszczuplenia na kwotę 120.606,9 tys. zł, w tym w wyniku kontroli celno-skarbowych na kwotę 67.421,9 tys. zł. W porównaniu do analogicznego okresu w 2020 r. ujawnione uszczuplenia zwiększyły się o 41.622,1 tys. zł (tj. o 34,6%) a uszczuplenia ujawnione w wyniku kontroli celno-skarbowych zmniejszyły się o 6.866,1 tys. zł (tj. o 9,2%).

Wpłaty po kontrolach zakończonych w 2020 r. wyniosły 33.718,5 tys. zł i stanowiły 20,2% ujawnionych uszczupleń, w tym po kontrolach celno-skarbowych 27.618,3 tys. zł, co stanowiło 23,4% ujawnionych w wyniku tych kontroli uszczupleń. Relacja wpłat do ujawnionych uszczupleń w 2020 r. w porównaniu do 2019 r. zmniejszyła się o 21,5 punktów procentowych, a w zakresie kontroli celno-skarbowych zwiększyła się o 4,4 punkty procentowe. Wpłaty po kontrolach zakończonych w I półroczu 2021 r. wyniosły 29.413,9 tys. zł i stanowiły 24,3% ujawnionych uszczupleń, w tym po kontrolach celno-skarbowych 7.900 tys. zł, co stanowiło 11,7% ujawnionych uszczupleń. Relacja wpłat do ujawnionych uszczupleń w I półroczu 2021 r. w porównaniu do I półrocza 2020 r. zmniejszyła się o 12,8 punktów procentowych, a w zakresie kontroli celno-skarbowych o 21,6 punktów procentowych.

Urząd monitorował efekty finansowe kontroli celno-skarbowych. W tym celu dla Naczelnika PUCS i IV Zastępcy Naczelnika PUCS sporządzano miesięczne raporty zawierające informacje o zakończonych kontrolach i ich efektach. Analizowano również wpłaty dokonane przez podmioty kontrolowane. W tym celu sporządzano kwartalne informacje o dodatkowych wpływach do budżetu będących efektem ustaleń kontroli. Informacje o wpłatach po zakończeniu każdego kwartału przekazywano do IAS.

(akta kontroli, tom II str. 3, 65-251)

Zastępca Naczelnika PUCS wyjaśnił m.in., że: epidemia SARS-CoV-2 wpłynęła na zmniejszenie liczby zakończonych kontroli, co znacząco przełożyło się na wielkość ujawnionych uszczupień podatkowych. Istotne w tym zakresie było również stopniowe przekierowanie działań kontrolnych na badanie zagadnień związanych z rozliczeniami w podatkach dochodowych, w szczególności pracochłonnego badania zagadnień optymalizacji podatkowych i cen transferowych.

Działania zaradcze polegały m.in. na bieżącej analizie prowadzonych spraw w toku, pod kątem oceny kompletności zgromadzonego materiału dowodowego i w miarę możliwości (w warunkach pandemii) intensyfikacji czynności zamierzających do pozyskania dowodów wyjaśniających stan faktyczny w celu wydania wyników kontroli (decyzji) zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Na zmniejszenie relacji wpłat do stwierdzonych uszczupień mogła mieć wpływ pogarszająca się sytuacja ekonomiczna podatników w związku ze stanem epidemii. Naczelnik PUCS po zakończeniu kontroli i postępowania podatkowego nie ma wpływu na wyegzekwowanie określonych w toku kontroli zaległości.

(akta kontroli, tom II str.16-23, 447-449)

Średni czas trwania kontroli celno-skarbowych zakończonych w 2020 r. wynosił 561 dni i w porównaniu do 2019 r. był dłuższy o 156 dni (tj. o 27,8%). Średni czas trwania postępowań podatkowych zakończonych w 2020 r. wynosił 203 dni i w porównaniu do 2019 r. był dłuższy o 39 dni (tj. o 19,2%). Średni czas trwania kontroli celno-skarbowych zakończonych w I półroczu 2021 r. wynosił 641 dni i w porównaniu do I półrocza 2020 r. był dłuższy o 130 dni (tj. o 20,3%). Średni czas trwania postępowań podatkowych zakończonych w I półroczu 2021 r. wynosił 278 dni i w porównaniu do I półrocza 2020 r. był dłuższy o 99 dni (tj. o 35,6%).

W PUCS podejmowano działania zaradcze w związku z wydłużaniem się czasu realizacji kontroli i postępowań podatkowych. W tym celu analizowano przyczyny długotrwałego prowadzenia poszczególnych kontroli. Przy przedłużaniu kontroli wprowadzono wymóg sporządzania przez pracowników przeprowadzających kontrolę wniosków, które podlegały szczegółowej weryfikacji przez przełożonych. Wnioski te zawierały opis dotychczas wykonanych czynności w kontroli i wskazywały przyczyny niezakończenia sprawy w wyznaczonym terminie oraz planowane czynności na następny okres. W wyniku prowadzonych działań wydawano pracownikom realizującym kontrolę polecenia intensyfikacji czynności.

Zastępca Naczelnika PUCS w wyjaśnieniu podał m.in., że: *główną przyczyną wydłużenia czasu trwania kontroli celno-skarbowych i postępowań podatkowych w 2020 r. i w I półroczu 2021 r. była sytuacja związana z zaistnieniem epidemii COVID-19 podczas, której (w szczególności w 2020 r.) znacznie utrudniony był kontakt z podatnikami. Ponadto na czas trwania kontroli duży wpływ miały kontrole prowadzone (zakończone) w podmiotach podejrzanych o udział w karuzelach podatkowych, w tym wobec brokerów. Kontrole dotyczące oszustw typu „karuzela podatkowa” lub „znikający podatnik” wymagały odtworzenia pełnych łańcuchów transakcji, ustalenia wszystkich uczestników procedury oraz ich roli na poszczególnych etapach obrotu. Prowadzenie tego typu spraw wymagało pozyskania obszernego materiału dowodowego z wielu źródeł, co z uwagi na stan epidemii było znacznie utrudnione. Ze względu na epidemię, bezpośrednie czynności dowodowe w postaci przesłuchań strony czy świadków wymagały uzgadniania terminów, czynności te wielokrotnie nie dochodziły do skutku i wymagały wyznaczenia nowych, kolejnych terminów. Ponadto w związku z epidemią kontrolowani podatnicy kierowali wnioski o wyznaczenie nowych terminów przekazania wyjaśnień czy dokumentów, uzasadniając powyższe pracą*

zdałną lub kwarantanną pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie odpowiedzi na wezwanie organu.

(akta kontroli, tom str. II 4, 16-290)

W 2020 r. Naczelnik PUCS wydał 31 decyzji. Dwie z 13 decyzji, Naczelnik PUCS, działając, jako organ II instancji uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia. Jakość decyzji wydanych przez Naczelnika PUCS w I instancji, mierzona relacją decyzji uchylonych lub częściowo uchylonych przez organ II instancji do liczby rozstrzygnięć Naczelnika PUCS w II instancji utrzymała się w 2020 r. na podobnym poziomie jak osiągnięty w 2019 r.

W I półroczu 2020 r. Naczelnik PUCS wydał 10 decyzji. Dwie z sześciu Naczelnik PUCS, działając jako organ II instancji uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia. W I półroczu 2021 r. w I instancji wydano 36 decyzji, zaskarżonych zostało 25 decyzji. Rozstrzygnięć w II instancji do dnia 30 września 2021 r. Naczelnik PUCS nie wydał.

Przyczyną uchYLENIA decyzji było zgromadzenie w postępowaniu odwoławczym dodatkowych materiałów dowodowych, które nie zostały uwzględnione w postępowaniu przeprowadzonym w I instancji. Z materiału tego wynikało, że faktury wystawione przez jednego z kontrahentów podatnika mogły być nierzetelne, co należało wyjaśnić, w związku z czym decyzje zostały uchylone i przekazane do ponownego rozpatrzenia.

(akta kontroli, tom II str. 5, 16-23)

Jakość wydanych przez Naczelnika PUCS rozstrzygnięć mierzona relacją liczby decyzji uchylonych przez WSA do liczby rozstrzygnięć wydanych przez WSA w 2020 r. w porównaniu do 2019 r. ulegała poprawie. W 2019 r. przy 13 rozstrzygnięciach wydanych przez WSA w jednym przypadku decyzja Naczelnika PUCS została uchylona. W 2020 r. przy ośmiu rozstrzygnięciach wydanych przez WSA nie uchylono żadnej decyzji.

Średni czas rozpatrywania przez Naczelnika PUCS wniesionych przez podatników odwołań w 2020 r. wynosił 156 dni i w porównaniu do 2019 r. zmniejszył się o 112 dni (tj. o 41,8%).

(akta kontroli, tom II str. 6)

Jak wyjaśniła Naczelnika PUCS jakość wydanych decyzji monitorowano poprzez kontrolę instytucjonalną prowadzoną przez Dział Postępowania Podatkowego PUCS w ramach prowadzonych postępowań odwoławczych oraz w ramach miernika „Decyzje dyrektora IAS i naczelnika UCS uchylone przez WSA”. Pomiar miernika polegał na ocenie negatywnych wyroków WSA w odniesieniu do wszystkich wyroków wydanych przez Sąd.

(akta kontroli, tom II str. 16-23, 447-449)

W 2020 r. PUCS w wyniku kontroli¹⁵ wykrył 2.429 fikcyjnych faktur¹⁶ na kwotę (brutto) 446.723 tys. zł. W 2020 r. w porównaniu do 2019 r. wykryto mniej o 2.973 (tj. o 55%) fikcyjnych faktur, na niższą kwotę o 408.817 tys. zł (tj. o 47,8%). Średnia kwota jednej faktury wyniosła 183,9 tys. zł.

Analiza ośmiu spraw, w których w latach 2020-2021 (I półrocze) wykryto faktury fikcyjne na największe kwoty wykazała, że dotyczyły one okresów rozliczeniowych VAT obejmujących 2017 r. lub lata wcześniejsze. Liczba wykrytych fikcyjnych faktur w wyniku tych spraw stanowiła 54,8% ogółu fikcyjnych faktur wykrytych w tym okresie. Faktury te obejmowały 63% kwoty wszystkich fikcyjnych faktur wykrytych

¹⁵ Kontroli skarbowych i celno-skarbowych

¹⁶ Faktur nieodzwierciedlających rzeczywistych transakcji

w tym okresie. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały głównie z ujawnienia karuzel VAT. Do ujawnienia największych (kwotowo) nieprawidłowości doszło w wyniku współpracy międzynarodowej z wykorzystaniem zapytania SCAC¹⁷ do administracji podatkowych państw członkowskich¹⁸ oraz w wyniku własnych analiz przeprowadzonych z wykorzystaniem takich narzędzi jak: Hurtownia SPR¹⁹, RemDat²⁰ oraz JPK_VAT.

W wyniku prowadzonych kontroli celno-skarbowych ujawniono nowe (według PUCS) mechanizmy oszustw, w przypadku podmiotów z branży budowlanej, gdzie stwierdzono ujmowanie w rejestrach zakupów fikcyjnych faktur VAT. Podmioty widniejące na fakturach jako sprzedawcy nie wykazywały takiej sprzedaży w swoich plikach JPK_VAT. Jak wyjaśnił Zastępca Naczelnika PUCS *wskazany mechanizm może być związany z procederem „kupowania kosztów” lub nieuprawnionego użycia nr NIP innego podmiotu, co potwierdzą prowadzone czynności kontrolne.*

(akta kontroli, tom II str. 7-13, 16-23)

Naczelnik PUCS wyjaśniła, że *przyczyną zmniejszenia liczby i kwoty wykrywanych fikcyjnych faktur w latach 2020-2021 (I półrocze) w porównaniu do roku wcześniejszego była duża liczba wykrytych takich faktur w kontrolach skarbowych zakończonych w 2019 r. Ponadto z obserwacji wszczynanych i zakończonych kontroli celno-skarbowych wynika, że w związku z wprowadzeniem rozwiązań systemowych np. JPK_VAT zmniejsza się wartość transakcji udokumentowanych fikcyjnych faktur. Ponadto w części wykrywanych przypadków innych niż karuzele VAT występuje trend ewidencjonowania przez podatników fikcyjnych faktur celem obniżenia podatku należnego. Wartość jednostkowa tych faktur nie przekraczała 15 tys. zł brutto, co może mieć przełożenie na ogólną wartość wykrywanych fikcyjnych faktur.*

(akta kontroli, tom II str. 450-451)

Odsetek kontroli obejmujących rozliczenia VAT w zakończonych kontrolach celno-skarbowych w okresie objętym kontrolą zmniejszał się w porównaniu do lat wcześniejszych.

W 2020 r. udział kontroli obejmujących rozliczenia VAT w kontrolach zakończonych wynosił 61% i w porównaniu do 2018 r. był niższy o 13,7 punktów procentowych, a w porównaniu do 2019 r. o 5,7 punktów procentowych. W I półroczu 2021 r. udział kontroli obejmujących rozliczenia VAT w kontrolach zakończonych wynosił 50,6% i w porównaniu do I półrocza 2020 r. był niższy o 3,6 punktów procentowych.

Udział kontroli obejmujących rozliczenia VAT we wszystkich wszczętych kontrolach w 2020 r. wynosił 54,3% i w porównaniu do 2019 r. był niższy o 17,3 punktów procentowych oraz wyższy o 6,7 punktów procentowych w porównaniu do 2018 r. W I półroczu 2021 r. udział ten wynosił 51,5% i w porównaniu do I półrocza 2020 r. był niższy o 1,8 punktu procentowego.

Udział kontroli obejmujących rozliczenia VAT we wszystkich kontrolach²¹ dotyczących rozliczeń podatkowych będących w toku w 2020 r. wynosił 60,9% i w porównaniu do 2018 r. był niższy o cztery punkty procentowe oraz w porównaniu do 2019 r. o 1,3 punktu procentowego.

Udział kontroli obejmujących rozliczenia VAT w kontrolach celno-skarbowych będących w toku w 2020 r. wynosił 58,8% i w porównaniu do 2018 r. był niższy

¹⁷ Stały Komitet Współpracy Administracyjnej

¹⁸ Dyrektywa Rady 2011/16/UE z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchylająca dyrektywę 77/799/EWG (Dz.U.UE.L.2011.64.1)

¹⁹ System analityczny zawierający kompleksowe informacje podatkowe

²⁰ System ewidencjonowania i przetwarzania danych o podatnikach

²¹ Skarbowych i celno-skarbowych

o dwa punkty procentowe, a w porównaniu do 2019 r. wyższy o 2,7 punktu procentowego.

W wyjaśnieniu Naczelnik PUCS podał, m.in., że: *zmniejszanie się odsetka kontroli obejmujących rozliczenia VAT w prowadzonych w latach 2020-2021 (I półrocze) kontrolach w porównaniu do analogicznych okresów lat wcześniejszych spowodowany był zintensyfikowaniem działalności kontrolnej w innych obszarach, w tym m.in. w podatkach dochodowych od osób prawnych i osób fizycznych oraz podatku akcyzowym.*

(akta kontroli, tom II str. 14-23)

1.4.

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto 10²² spraw obejmujących nieprawidłowości w kwocie ogółem 48.921,5 tys. zł. Z badanych spraw cztery obejmowały rozliczenia VAT za okresy od lipca 2016 r. do października 2020 r. do, tj. okresy, dla których istniał obowiązek przekazywania za pomocą środków komunikacji elektronicznej ewidencji nabyć i dostaw w podatku VAT w postaci JPK. W sprawach tych przy identyfikowaniu nierzetelnych rozliczeń na etapie analizy ryzyka wykorzystywano JPK_VAT, WRO-system, Hurtownia SPR, RemDat, Ewikon²³, Karta²⁴ i KRS. W trakcie prowadzonych kontroli celno-skarbowych i postępowań podatkowych korzystano głównie z aplikacji WRO-system w zakresie składanych plików JPK_VAT oraz systemu VIES przy potwierdzaniu wewnątrzwspólnotowych dostaw. Przy identyfikacji nierzetelnych rozliczeń w sprawach obejmujących starsze okresy rozliczenia VAT (tj. czerwiec 2016 r. i starsze) na etapie analizy ryzyka, czynności kontrolnych i postępowań podatkowych wykorzystywano dostępne w tym czasie narzędzia i bazy danych w szczególności Hurtownia SPR, RemDat, Ewikon, Karta²⁵, Karta2, informacje VIES i informacje przekazane przez GIIF²⁶.

W przypadku dwóch badanych spraw w wyniku czynności kontrolnych podatnicy złożyli korekty deklaracji i dokonali wpłat należnego podatku VAT w kwocie 8.248,7 tys. zł. W badanych sprawach PUCS przekształcił kontrole celno-skarbowe w postępowania podatkowe, w tym w dwóch przypadkach w związku z zaistnieniem przesłanek do ustalenia dodatkowego zobowiązania w podatku VAT²⁷ i w pozostałych ośmiu w związku z niezłożeniem przez kontrolowanych korekt deklaracji²⁸. W wyniku postępowań wydane zostały decyzje określające kwoty zaległości podatkowych, ujawnionych nienależnych zwrotów VAT, dodatkowych zobowiązań podatkowych lub zmniejszenia kwot nadwyżek podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w okresach następnych w ogólnej wysokości 40.672,8 tys. zł. Z decyzji tych jedna, określająca nienależny zwrot VAT w kwocie 5.871 tys. zł była ostateczna. Zobowiązań wynikających z tej decyzji nie wyegzekwowano. Pozostałe decyzje na kwotę 34.801,8 tys. zł nie były ostateczne.

Nie dokonywano blokad rachunków bankowych na podstawie przepisów o STIR. Główną przyczyną było brak przesłanek uzasadniających takie blokady lub objęcie kontrolami okresów rozliczenia VAT starszych, tj. przed wprowadzeniem STIR.

We wszystkich badanych przypadkach, gdy zachodziła uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane Naczelnik PUCS wydawał decyzje

²² dotyczących 10 podmiotów, u których przeprowadzono kontrolę celno-skarbową prawidłowość rozliczenia VAT i wymierzono (w I instancji) w okresie objętym kontrolą największe kwoty zobowiązań podatkowych lub podatnicy w wyniku kontroli złożyli korektę deklaracji podatkowej

²³ Baza kontroli prowadzonych przez organy celne i skarbowe

²⁴ Ewidencja kontroli celno-skarbowych i ich wyników

²⁵ Ewidencja postępowań kontrolnych i ich wyników

²⁶ Generalny Inspektor Informacji Finansowej

²⁷ Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, ze zm.), dalej ustawa o KAS.

²⁸ Art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy o KAS.

o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych na majątku podatnika. W trzech przypadkach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia majątku podatnika w trybie art. 33 Op²⁹. Zabezpieczenia dokonano w dwóch przypadkach na kwotę ogółem 28.879,8 tys. zł. Na poczet zabezpieczonych kwot Naczelnicy US zajęli rachunki bankowe podatników. Na dzień kontroli banki nie przekazały żadnych środków z zajętych rachunków. W jednym przypadku w związku z brakiem majątku podatnika nie dokonano zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

Najczęściej ujawnianymi nieprawidłowościami było świadome ujmowanie w ewidencji nabyć faktur VAT nieodzwierciedlających rzeczywistego przebiegu operacji gospodarczych (fikcyjne faktury).

W dwóch badanych sprawach kontrole zostały przeprowadzone po zaprzestaniu prowadzenia działalności przez podatników. We wszystkich sprawach Urząd ustalił miejsce zamieszkania lub miejsce pobytu podatników. W jednym przypadku siedzibą firmy było „wirtualne biuro”. W badanych sprawach nie wymierzono zobowiązań podatkowych podmiotom pełniącym rolę „słupa”. Nie wystąpiły przypadki wykrycia podmiotów kwalifikujących się do wykreślenia z rejestru VAT.

W przypadku występowania przesłanek przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego PUCS bezzwłocznie kierował sprawy do komórki karnej skarbowej. Przesłanki takie wystąpiły w odniesieniu do ośmiu badanych spraw. W przypadku jednej sprawy PUCS wszczął postępowanie karne skarbowe, a w przypadku siedmiu śledztwa prowadziła Prokuratura. Wszystkie postępowania były w toku. Nie wystąpiły przypadki przedawnienia karalności przestępstw lub wykroczeń skarbowych. We wszystkich sprawach ustalono sprawców oszukańczych praktyk, w tym organizatorów oszustwa.

W badanych sprawach od powzięcia informacji wskazujących na duże ryzyko wystąpienia nieprawidłowości do rozpoczęcia kontroli celno-skarbowej upłynęło średnio 209 dni. Główną przyczyną wydłużania się tych okresów było oczekiwanie na zakończenie kontroli za inne okresy rozliczeniowe i kontroli prowadzonych u kontrahentów, celem potwierdzenia nieprawidłowości.

W dziewięciu badanych sprawach postępowania podatkowe były przedłużane. Głównymi przyczynami przedłużania postępowań była konieczność dopuszczenia nowych dowodów w sprawie i uzyskania od stron wyjaśnień oraz skomplikowany charakter spraw. Nie stwierdzono nieuzasadnionych przerw w toku prowadzonych postępowań. Średnio postępowania trwały 167 dni. Najdłuższe postępowanie trwało 293 dni.

Z badanych decyzji Naczelnika PUCS wydanych w I instancji odwołania zostały wniesione od dziewięciu. Na dzień kontroli, tj. 30 września 2021 r. wszystkie sprawy były w trakcie rozpatrywania przez organ odwoławczy w II instancji.

(akta kontroli, tom II str. 291-322)

Naczelnik PUCS monitorował wykorzystanie narzędzi i rozwiązań mających na celu poprawę skuteczności lub efektywności weryfikowania prawidłowości rozliczeń VAT. Narzędziem monitorującym były sprawozdania kwartalne z wykorzystania w toku kontroli celno-skarbowych i postępowań podatkowych danych z JPK- VAT oraz JPK na żądanie sporządzane na wzorach określonych przez MF i przekazywane do IAS.

(akta kontroli, tom II str. 323-411)

W latach 2020-2021 (I półrocze) Urząd przeprowadził 19 kontroli celno-skarbowych w zakresie obowiązku ewidencjonowania obrotu za pomocą kas fiskalnych online. Podmioty do kontroli zostały wytypowane na podstawie przekazanego przez IAS

²⁹ Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.)

wykazu firm prowadzących działalność związaną z usługami wulkanizacyjnymi i mechaniką pojazdową, które powinny posiadać kasę online zarejestrowaną w systemie CEKR2. Przekazane listy zawierały NIP podatnika, jego nazwę, właściwy US, adres oraz dane z CEKR, w tym informacje o braku kasy lub braku danych o podatniku. W wyniku przeprowadzonych kontroli w dwóch przypadkach stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku kas fiskalnych online. Sprawcy wykroczeń zostali ukarani mandataми karnymi w łącznej kwocie 600 zł.

W badanym okresie Urząd do analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości nie wykorzystywał przekazywanych przez podatników danych z kas fiskalnych online.

Zastępca Naczelnika PUCS wyjaśnił, że przy prowadzeniu czynności analitycznych nie wykorzystywano danych z kas fiskalnych online z uwagi na to iż podmioty zobowiązane do prowadzenia takich kas nie były objęte takimi analizami.

(akta kontroli, tom II str. 412-446)

W wyjaśnieniu dotyczącym ostatnio wprowadzonych zmian mających na celu poprawę skuteczności lub efektywności weryfikowania rozliczeń VAT, tj.: obowiązku ewidencjonowania przez niektórych podatników obrotu za pomocą kas rejestrujących online oraz zniesienia obowiązku przedkładania organom celnym dokumentów potwierdzających rozliczenie podatku od importu³⁰ Zastępca Naczelnika PUCS podał m.in., że: *wprowadzenie obowiązku ewidencjonowania przez niektórych podatników obrotu za pomocą kas rejestrujących online traktować należy jako czynnik mogący wpłynąć na zmniejszenie szarej strefy oraz zwiększenie wpływów do budżetu państwa. Dodatkowo działanie takie traktować można jako czynnik prewencyjny podnoszący świadomości podatników, co do mniejszej anonimowości i przejrzystości osiąganych dochodów oraz ponoszonych kosztów prowadzenia działalności. Rozwiązanie takie jeszcze bardziej obliuguje podmioty do przestrzegania obowiązku właściwego ewidencjonowania transakcji sprzedaży m.in. w związku z możliwością bieżącego ich monitorowania. Wprowadzenie kas online daje możliwość ustalenia czy kasa fiskalna została zarejestrowana, czy podatnik jest objęty obowiązkiem posiadania kasy fiskalnej a w sytuacjach spornych (z jednodniowym opóźnieniem) zweryfikować czy dany paragon został zarejestrowany. Rozwiązanie wprowadzające obowiązek rejestrowania obrotu za pomocą kas online z punktu widzenia komórek analitycznych umożliwia gromadzenie informacji i ich przetwarzanie w procesie zwalczania ryzyka związanego z brakiem rejestrowania sprzedaży. Ponadto w ten sposób gromadzone informacje mogą zostać wykorzystane na etapie prowadzonych analiz celem typowania do kontroli podmiotów o dużym kapitale i wykazującym mniejszą aktywność. Ponadto bez potrzeby udawania się do podatnika i wszczynania kontroli celno-skarbowej (podatkowej) czy czynności sprawdzających organ ma możliwość weryfikacji poprawności zawierania transakcji nie utrudniając w tym momencie funkcjonowanie działalności gospodarczej.*

Zniesienie od 1 października 2020 r. obowiązku przedkładania organom celnym dokumentów potwierdzających rozliczenie podatku od importu, przy jednoczesnym dostępie do danych w ramach JPK_VAT (poprzez aplikację WRO-system) jest ułatwieniem zarówno dla podatników, jak i dla organu zajmującego się weryfikacją prawidłowości rozliczenia podatku VAT z art. 33a ustawy z dnia 11 marca 2014 r. o podatku od towarów i usług³¹. W szczególności nie ma już potrzeby każdorazowego drukowania przesyłanych przez podatników deklaracji wraz z załącznikami. Przy zgodności danych (kwoty i podstawy VAT)- wskazanych

³⁰ Z dniem 1 października 2020 r. został uchylony art. 33a ust. 6 przez art. 1 pkt 7 lit. a ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz. U z 2019 r. poz.1520)

³¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 685, ze zm. – dalej ustawa o VAT.

w plikach JPK_VAT w aplikacji WRO-system („Raport art. 33a”) i w systemie AIS/IMPORT (zakładka „Rozliczenie VAT”), potwierdzenia rozliczenia podatku VAT dla art. 33a ustawy o VAT można dokonać automatycznie, bez konieczności prowadzenia postępowania wyjaśniającego z udziałem podatnika, co skraca czas obsługi zgłoszeń celnych.

(akta kontroli, tom II str. 323-326)

Najbardziej przydatnym i najczęściej wykorzystywanym narzędziem w identyfikowaniu nierzetelnych rozliczeń VAT³² była aplikacja WRO-system służąca do przeglądania oraz analizy danych zawartych w JPK.

Przy identyfikacji nierzetelnych rozliczeń podatku VAT z tytułu importu korzystano z systemu AIS/IMPORT (zakładka „Rozliczenie VAT”) i systemu WRO-system („Raport art. 33a”). W przypadku poprawnego wykazywania przez podatników w części ewidencyjnej JPK_VAT danych ze zgłoszenia celnego lub z deklaracji importowej (a zwłaszcza numeru zgłoszenia celnego), w prosty sposób można zidentyfikować zgłoszenia celne nie ujęte w JPK_VAT lub zgłoszenia celne, które zostały rozliczone nieprawidłowo (np. z błędną kwotą VAT). Ponadto przy weryfikacji rozliczeń podatku VAT z tytułu importu wykorzystywano raport generowany w systemie SZPROT³³ („Podmioty dla UCS v2”), który umożliwiał identyfikację podmiotów, które złożyły w Urzędzie zaświadczenia/oświadczenia (art. 33a ustawy VAT).

Przy analizie ryzyka wystąpienia nierzetelnych rozliczeń VAT najbardziej przydatne i najczęściej wykorzystywane były: aplikacja WRO-system (szczególnie moduł Analizer), STIR, hurtownia danych SPR, aplikacja RemDat oraz system VIES³⁴.

Aplikacja WRO-system pozwalała na dostęp do składanych przez podatników przetworzonych plików JPK_VAT, JPK_V7M, JPK_V7K zawierających informacje o operacjach gospodarczych przedsiębiorców za dany okres. Dostęp do tych danych pozwalał na szybkie ustalanie prawidłowości rozliczeń analizowanego podmiotu oraz jego bezpośrednich kontrahentów. Płatności za dane faktury sprawdzano poprzez moduł STIR, zawierający informacje o rachunkach rozliczeniowych podatników, przepływach i saldach na tych rachunkach.

Hurtownia SPR zawiera pełne dane z deklaracji dla podatku od towarów i usług i pozwala na szybkie porównanie danych wykazanych w deklaracji VAT na przestrzeni kilku lat. Aplikacja VIES umożliwia weryfikację dokonywanych transakcji wewnątrzwspólnotowych podatników.

W ramach kontroli prowadzonych w zakresie podatku VAT za okresy objęte obowiązkiem składania deklaracji w strukturze JPK_VAT oraz JPK na żądanie wykorzystywano funkcjonalność aplikacji WRO-system oraz narzędzie JPK Lunetka. Umożliwiała to pracownikom przeprowadzającym kontrole samodzielny dostęp do plików JPK_VAT, co pozwalało na kompleksowe analizy danych z ewidencji podatkowych i w zakresie transakcji dokonywanych przez podatników. Wsparcie przy realizacji kontroli, w których pobrano dane w postaci elektronicznej (JPK na żądanie) zapewniała aplikacja GenJPK, umożliwiająca wczytanie struktur JPK. Aplikacja ta tworzy sumy kontrolne dla pobranych plików elektronicznych, dokonuje walidacji poprawności struktur plików JPK i przeprowadza analizę wewnętrznej spójności i kompletności danych w pobranych plikach.

Jak wyjaśnił Zastępca Naczelnika PUCS w toku prowadzonych kontroli oraz postępowań dotyczących rozliczeń VAT istotne znaczenie ma również:

- ścisła współpraca z właściwym dla kontrolowanego US,

³² Obejmujące okresy rozliczeniowe wykazane w JPK

³³ System Zintegrowanej Rejestracji Przedsiębiorców Obrotu Towarowego,

³⁴ System wymiany informacji o VAT

- *bezpośrednie odpowiedzi wzywanych kontrahentów - niezbędne w postępowaniu dowodowym w celu ustalenia „łańcucha dostaw”,*
- *dane z systemu VIES oraz informacje przekazane przez zagraniczne administracje podatkowe w odpowiedzi na wnioski SCAC,*
- *ściśła współpraca z prokuraturami w tym wykorzystywanie jako dowód materiałów zgromadzonych w toku postępowań karnych,*
- *materiał dowodowy pozyskany z innych kontroli/postępowań prowadzonych przez inne organy podatkowe.*

W warunkach epidemii COVID-19 najbardziej skutecznymi i przydatnymi narzędziami był WRO-system oraz JPK Lunetka, które umożliwiały dostęp do danych podczas świadczenia pracy zdalnej, a także pozyskanie danych do prowadzonych czynności bez konieczności bezpośredniego kontaktu z kontrolowanymi.

Naczelnik PUCS nie zidentyfikował barier w stosowaniu narzędzi i rozwiązań do weryfikacji rozliczeń VAT.

(akta kontroli, tom II str. 291-322, 323-326)

Przykłady spraw prowadzonych przez PUCS, w których efektywnie wykorzystano dane z JPK_VAT lub STIR w czynnościach analitycznych, kontrolnych i w postępowaniach podatkowych lub przygotowawczych:

- Sprawy³⁵ w zakresie rozliczeń podatku VAT z tytułu importu, w których na podstawie zapisów w aplikacji WRO-system ustalono, że podatnicy nie rozliczyli w terminie w deklaracjach JPK_VAT określających podatek należny z tytułu importu wynikającego ze zgłoszeń celnych. Konsekwencją dokonanych ustaleń było wdrożenie postępowań w sprawie zmiany metody kodu płatności podatku VAT w zgłoszeniach celnych (art. 33a ustawy o VAT).
- W prowadzonej przez PUCS sprawie³⁶ przed wszczęciem kontroli celno-skarbowej, wykorzystując system STIR, zabezpieczono na poczet przyszłych zaległości w podatku od towarów i usług kwotę ponad 900 tys. zł. Przeprowadzona analiza STIR pozwoliła również wytypować kolejne podmioty, które objęto kontrolami celno-skarbowymi. W toku tych kontroli dzięki danym z JPK_VAT ustalono dane kontrahentów kontrolowanego podmiotu, co przyspieszyło realizację czynności kontrolnych.
- Spółka została wytypowana do kontroli celno-skarbowej w związku z podejrzeniem dokonywania odliczenia podatku naliczonego z faktur nieobrazujących rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. W celu potwierdzenia przypuszczeń w zakresie nierzetelnego rozliczania się podatnika z budżetem państwa dokonano analizy i porównania danych plików JPK_VAT, JPK_V7M oraz JPK_VAT, JPK_V7M kontrahentów kontrolowanego. W wyniku przeprowadzonej analizy PUCS ustalił, że w 2020 r. Spółka wykazała m.in. zakupy od sześciu kontrahentów, którzy nie zadeklarowali takich sprzedaży. Dodatkowo ustalono, że Podmiot w 2020 r. posiadał trzy zgłoszone rachunki bankowe. W związku z czym dokonano analizy danych o przepływach pieniężnych na rachunkach bankowych wykorzystując dane z aplikacji STIR, w wyniku czego stwierdzono brak jakichkolwiek obrotów poza opłatami za prowadzenie rachunku. Przeprowadzone analizy potwierdziły, iż zaewidencjonowane przez Spółkę faktury zakupu mogą nie odzwierciedlać rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, za czym przemawiał brak płatności za faktury zakupu na rzecz podmiotów, które je rzekomo wystawiły. W związku

³⁵ Cztery sprawy nr 408000-408000-COC2.4400.18.2021, 408000-408000-COC2.4400.19.2021, 408000-408000-COC2.4400.21.2021, 408000-408000-COC2.4400.23.2021

³⁶ 408000-408000-CKK.1.4.500.7.2021

z powyższych Spółkę skierowano do kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczenia VAT.

- Na podstawie analizy plików JPK_VAT zidentyfikowano Podmiot zaangażowany w proceder wyłudzenia podatku VAT w ramach karuzeli podatkowej, występujący w roli tzw. brokera³⁷. Analiza danych zgromadzonych w plikach JPK_VAT analizowanego Podmiotu i jego kontrahentów pozwoliła na identyfikację wszystkich podmiotów biorących udział w procederze, od podmiotów pełniących rolę znikającego podatnika, poprzez firmy pełniące rolę bufora aż do brokera, którym był w tym łańcuchu ostatnim ogniwem i zarazem podmiotem będący beneficjentem korzyści finansowych całego procederu. Dzięki informacjom z plików JPK_VAT i danych ze STIR w toku analizy ustalono schemat obiegu faktur w łańcuchu oraz potwierdzono przepływ środków pieniężnych pomiędzy podmiotami lub brak takiego przepływu. Informacje pozyskane z danych STIR pozwoliły na ustalenie w toku czynności analitycznych, że obciążenia rachunków bankowych Spółki nie potwierdzały dokonania płatności na rzecz głównego kontrahenta (wystawcy faktur) w kwotach odpowiadającym zaewidencjonowanym fakturom zakupowym. Dokonane ustalenia pozwoliły na skierowanie do Szefa KAS wniosku o blokadę rachunków bankowych podmiotu kwalifikowanego i wszczęcie kontroli celno-skarbowej.
- Kontrola³⁸ u podatnika została wszczęta po analizie danych w JPK_VAT i w systemie RemDat. Na podstawie danych zgromadzonych w JPK_VAT (podatnika i jego kontrahentów) dokonano analizy deklaracji VAT-7 za poszczególne okresy, która wykazała nieprawidłowości w rozliczeniach i pozwoliła ustalić ich zakres. Kontrola wykazała nienależnie dokonany zwrot podatku VAT w wysokości 3.817,8 tys. zł. Podatnik dokonał korekty deklaracji i wpłacił nienależnie otrzymany zwrot podatku VAT.
- W celu ustalenia kwot sprzedaży opodatkowanej według mechanizmu „odwrotnego obciążenia” dokonanej przez podatnika oraz odbiorców jego usług dokonano pobrania poprzez WRO-system plików JPK_VAT. Analiza tych plików pozwoliła na ustalenie sprzedaży na rzecz poszczególnych kontrahentów i porównanie ich z łączną kwotą wynikającą z złożonych deklaracji VAT-7. W toku kontroli celno-skarbowej³⁹ stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania odwrotnego obciążenia przy sprzedaży usług w podatku VAT. Ustalono, że sprzedaż winna być opodatkowana podstawową stawką podatku VAT. Podatnik złożył korekty deklaracji za badane okresy rozliczeniowe. Zobowiązanie podatkowe w kwocie 702,6 tys. zł, na wniosek podatnika, zostało rozłożone na raty.

(akta kontroli, tom II str. 291-322, 327-355)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag ani wniosków.

³⁷ Podmiot realizujący zyski

³⁸ 408000-408000-CKK2.500.47.2020

³⁹ 408000-408000-CKK4.500.38.2021

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, dnia 29 października 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

p.o. WICEDYREKTORA

*Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie*

z up.

/-/

Robert Łukasz

Kontrolerzy
Marek Wójtowicz
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/

Krzysztof Pakuła
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/