



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.12.2.2024

Sławomir Krygowski
Podkarpacki Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
ul. Gen. M. Langiewicza 26
35-101 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/040 – Postępowanie z olejami odpadowymi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, ul. Gen. M. Langiewicza 26, 35-101 Rzeszów ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Krygowski, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ² od 30 kwietnia 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełniła Krystyna Sołek (od 11 kwietnia 2016 r.).
Zakres przedmiotowy kontroli	Nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli ³ z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Maciej Pilecki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/76/2024 z dnia 10 czerwca 2024 r.

(akta kontroli str. 2-4)

¹ Dalej: „WIOŚ”.

² Dalej: „Wojewódzki Inspektor”.

³ Czynności kontrolne zakończono w dniu 17 września 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, WIOŚ zapewnił prawidłowy, rzetelny i skuteczny nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.

Uzasadnienie oceny ogólnej

WIOŚ sporządzał roczne Plany Pracy, które zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o *Inspekcji Ochrony Środowiska*⁶. Planowanie przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących postępowania z olejami odpadowymi zostało przeprowadzone rzetelnie. Inspektorzy WIOŚ prawidłowo realizowali kontrole zaplanowane u poszczególnych podmiotów, a opracowane dokumenty kontrolne i pokontrolne były zgodne z obowiązującymi wzorami.

Działania pokontrolne były dokonywane w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Skargi i wnioski wpływające do WIOŚ w celu podjęcia interwencji były rozpatrywane zgodnie z przepisami i z należytą starannością.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

Nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.

Opis stanu faktycznego

1. Sporządzanie rocznych planów pracy oraz planowanie kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących postępowania z olejami odpadowymi.

W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor corocznie sporządzał roczne Plany Pracy WIOŚ w Rzeszowie. W planach zawierano m.in.:

- obszar objęty planem kontroli,
- ogólną ocenę znaczących zagadnień dotyczących środowiska,
- procedury opracowania planów kontroli planowych i pozaplanowych,
- informacje o ogólnopolskich i wojewódzkich celach oraz cyklach kontrolnych.

W załącznikach do Planów Pracy dołączono m.in. wykazy:

- zakładów objętych Planem Pracy,
- instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego,
- zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

Roczne Plany Pracy były uzgadniane z Wojewodą Podkarpackim zgodnie z art. 5 ust. 4 pkt 2 o *uioś* oraz zawierały wszystkie elementy określone w art. 5a ust. 1 tej ustawy.

(akta kontroli TOM I str. 5-159, 554-558)

Zgodnie z danymi posiadanymi przez WIOŚ na koniec 2023 r., na obszarze Województwa Podkarpackiego funkcjonowało łącznie 749 podmiotów prowadzących działalność dotyczącą gospodarki olejami odpadowymi, tj.:

- 729 w zakresie wytwarzania olejów odpadowych (poprzednio: w 2020 r. - 518, w 2021 r. - 528, w 2022 r. - 531);
- 17 w zakresie zbierania olejów odpadowych (poprzednio: w 2020 r. - 7, w 2021 r. - 9, w 2022 r. - 11);

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 425. Dalej: *uioś*.

- trzy⁷ prowadzące działalność w zakresie regeneracji olejów odpadowych (poprzednio: w 2020 r. i 2021 r. – cztery, w 2022 r. – trzy).

WIOŚ nie posiadał informacji o liczbie podmiotów wprowadzających na terytorium kraju oleje i preparaty smarowe.

Naczelnik Wydziału Inspekcji WIOŚ wyjaśniła, że: *realizując ustawowe działania kontrolne w tym w zakresie planowania kontroli, WIOŚ korzysta z informacji dostępnych dla inspektorów w Bazie Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami⁸. Z rejestru BDO wynika, że na terenie Województwa Podkarpackiego wpisało się 962 podmioty w Dziale II Tabela 1 – Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty (tj. oleje, preparaty smarowe, opony pneumatyczne). W celu określenia liczby podmiotów z uwzględnieniem ww. podziału należałoby dokonać wglądu pod każdą pozycję dla danego podmiotu, przy założeniu, że wpisy zostały dokonane prawidłowo. Weryfikację wpisu umożliwiłaby dopiero kontrola każdego podmiotu. Z pobieżnego przeglądu wynika, że podmioty wpisane do rejestru to przeważnie wprowadzający pojazdy [na terytorium Polski], którzy mają obowiązek rozliczania się w zakresie wprowadzanych produktów (w tym olejów), a niekoniecznie są to podmioty będące producentami olejów odpadowych.*

(akta kontroli TOM I str. 559-560)

Przy sporządzaniu Planów Kontroli na poszczególne lata, generowano z Informatycznego Systemu Kontroli⁹, podmioty do kontroli w oparciu o tabele ryzyka. Dokonywano również analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa przez wygenerowane zakłady oraz weryfikowano wykaz uzupełniając go takimi zakładami z ewidencji, niewygenerowanymi przez ISK, których kontrola była uzasadniona prawdopodobieństwem stwierdzenia istotnych naruszeń oraz skargami i wnioskami o podjęcie interwencji dotyczącymi ochrony środowiska. Do kontroli wybierano wszystkie zakłady z I kategorii ryzyka oraz wybrane zakłady z II kategorii ryzyka¹⁰, tak dokonując wyboru, aby ich kontrola nie była wykonywana rzadziej niż co trzy lata. W Planach Pracy uwzględniano również zakłady z kategorii III-V, w których w trakcie poprzedniej kontroli stwierdzone zostały naruszenia - szczególnie te, w których nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

(akta kontroli TOM I str. 5-159)

W WIOŚ nie planowano przeprowadzania kontroli krzyżowych w zakresie gospodarki olejami odpadowymi lub w ramach łańcucha przekazywania olejów odpadowych.

Naczelnik Wydziału Inspekcji wyjaśniła, że: *WIOŚ w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie kontroli, które powodują potrzebę skontrolowania innego podmiotu, podejmuje decyzję o przeprowadzeniu kontroli w innym podmiocie lub ujęciu kontroli tego podmiotu w planie kontroli na kolejny rok kalendarzowy. Podczas prowadzonych kontroli, wykorzystywane są do weryfikacji danych w zakresie gospodarowania odpadami, informacje dostępne dla inspektorów w systemie BDO. Zawarte w nim karty przekazania odpadów umożliwiają sprawdzenie drogi postępowania z odpadami pomiędzy podmiotem przekazującym a podmiotem przyjmującym odpady. W związku z tym nie ma potrzeby planowania odrębnych kontroli krzyżowych w tym zakresie.*

(akta kontroli TOM I str. 559-560)

⁷ Orlen Południe S.A – Zakład Jedlicze, FLUKAR Sp. z o.o. Oddział w Jaśle, ANPOL s.c. w Iwoniczu.

⁸ Dalej: „BDO”.

⁹ Dalej: „ISK”.

¹⁰ Zgodnie ze schematem procedur kontroli prowadzonych przez Inspekcję Ochrony Środowiska - zakłady I kategorii – zakłady o bardzo dużej uciążliwości dla środowiska (częstotliwość kontroli co roku), zakłady II kategorii – zakłady o dużej uciążliwości dla środowiska, częstotliwość kontroli nie rzadziej niż raz na 3 lata.

W latach 2020-2024 zaplanowano¹¹ łącznie 128 kontroli w zakresie gospodarki olejami odpadowymi, w tym:

- w 2020 r. - 32,
- w 2021 r. - 23,
- w 2022 r. - 39,
- w 2023 r. - 20,
- w 2024 r. - 14, z czego zrealizowano 11¹².

W poszczególnych latach nie wystąpiły przypadki niewykonania planu kontroli. W 2022 r. zastąpiono jeden podmiot zaplanowany do kontroli innym. Stało się to na wniosek Prokuratury Rejonowej w Krośnie w zakresie sprawdzenia m.in. celu 25 - *Kontrola wytwórców olejów odpadowych oraz podmiotów prowadzących odzysk i regenerację olejów odpadowych*¹³.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono dwie planowe kontrole i jedną pozaplanową przedsiębiorców wprowadzających na terytorium kraju oleje i preparaty smarowe realizujących samodzielnie obowiązki zapewnienia odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów. Kontrole te zostały przeprowadzone w 2020 i 2022 roku.

W latach 2020-2024 inspektorzy WIOŚ przeprowadzili łącznie 1 420 kontroli pozaplanowych, z czego 81 (tj. 5,7%) w zakresie gospodarki olejami odpadowymi, w tym:

- w 2020 r. - 31,
- w 2021 r. - 6,
- w 2022 r. - 10,
- w 2023 r. - 27,
- w 2024 r. - 7¹⁴.

(akta kontroli TOM I str. 160-186, 561-563)

Informacje o realizacji zadań WIOŚ na obszarze województwa podkarpackiego w poszczególnych latach objętych kontrolą były przekazywane do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w terminach od 11 do 14 lutego, tj. w terminie określonym w art. 5 ust. 4 pkt 5 *uioś*.

(akta kontroli TOM I str. 564-568)

2. Prawidłowość realizacji kontroli przestrzegania przepisów dotyczących postępowania z olejami odpadowymi.

W latach 2020-2024 (do 30 czerwca) WIOŚ zrealizował łącznie 4 707 kontroli, w tym 2 664 kontroli dotyczących gospodarki odpadami, z czego 206¹⁵ kontroli związanych było z gospodarką olejami odpadowymi. W odniesieniu do poszczególnych lat:

- w 2020 r. liczba kontroli zrealizowanych przez WIOŚ wyniosła 867, z czego przeprowadzono 447 kontroli dotyczących gospodarki odpadami, w tym 63¹⁶ kontrole gospodarowania olejami odpadowymi;

¹¹ W ramach m.in. celu: 1, 2, 16, 22, 25, 26, 28, 48, 55.

¹² Stan na 30 czerwca 2024 r.

¹³ Jeden z ogólnopolskich celów kontroli określonych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

¹⁴ Stan na 30 czerwca 2024 r.

¹⁵ Co stanowi 4,38% wszystkich kontroli zakładów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ oraz 7,73% kontroli dotyczących gospodarki odpadami.

¹⁶ Co stanowi 7,72% wszystkich kontroli zakładów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ oraz 14,09% kontroli dotyczących gospodarki odpadami.

- w 2021 r. liczba kontroli zrealizowanych przez WIOŚ wyniosła 1 116, z czego przeprowadzono 622 kontrole dotyczące gospodarki odpadami, w tym 29¹⁷ kontroli gospodarowania olejami odpadowymi;
- w 2022 r. liczba kontroli zrealizowanych przez WIOŚ wyniosła 1 065, z czego przeprowadzono 583 kontrole dotyczące gospodarki odpadami, w tym 49¹⁸ kontroli gospodarowania olejami odpadowymi;
- w 2023 r. liczba kontroli zrealizowanych przez WIOŚ wyniosła 1 123, z czego przeprowadzono 669 kontroli dotyczących gospodarki odpadami, w tym 47¹⁹ kontroli gospodarowania olejami odpadowymi;
- w 2024 r. (do 30 czerwca) liczba kontroli zrealizowanych przez WIOŚ wyniosła 536, z czego przeprowadzono 343 kontrole dotyczące gospodarki odpadami, w tym 18²⁰ kontroli gospodarowania olejami odpadowymi.

(akta kontroli TOM I str. 569)

Analizie poddano 28²¹ kontroli przeprowadzonych i zakończonych w latach 2020-2024, w tym:

- 16 kontroli wytwórców olejów odpadowych (12 planowych i 6 pozaplanowych),
- trzy kontrole podmiotów zbierających oleje odpadowe,
- siedem kontroli przetwórców olejów odpadowych²²,
- jedną kontrolę u podmiotu będącego zarówno przetwarzającym, jak i zbierającym oleje odpadowe,
- jedną kontrolę planową Organizacji Odzysku zajmującą się usługą realizacji w imieniu przedsiębiorców wprowadzających na rynek oleje smarowe, ustawowych poziomów odzysku i recyklingu olejów przepracowanych.

Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli określały m.in. dane kontrolowanego i kontrolującego oraz zakres przedmiotowy kontroli zgodnie z art. 48 ust 1-3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców*²³. Kontrole planowe były wszczynane w terminach określonych w *upp*, tj. po upływie minimum siedmiu dni i nie później niż po upływie 30 dni od doręczenia przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Upoważnienia do kontroli zawierały m.in. oznaczenie kontrolowanego i kontrolującego, zakres przedmiotowy kontroli ze wskazaniem podstawy prawnej, datę kontroli oraz stosowne pouczenia (art. 49 *upp*).

Inspektorzy przeprowadzający kontrole, wykonywali je nie wykraczając poza zakres uprawnień i obowiązków określonych w art. 9 ust. 2 *uioś*. Ustalenia z kontroli były zawarte w protokołach kontroli. Opracowane w ramach kontroli protokoły były zgodne z obowiązującym wzorem.

W zakresie gospodarki olejami odpadowymi podczas prowadzonych czynności, inspektorzy WIOŚ m.in. weryfikowali przestrzeganie warunków określonych w posiadanych przez podmiot decyzjach administracyjnych. Sprawdzano również przestrzeganie przez podmiot kontrolowany warunków określonych w *uod* oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie

¹⁷ Co stanowi 2,6% wszystkich kontroli w terenie zrealizowanych przez WIOŚ oraz 4,66% kontroli dotyczących gospodarki odpadami.

¹⁸ Co stanowi 4,6% wszystkich kontroli w terenie zrealizowanych przez WIOŚ oraz 8,4% kontroli dotyczących gospodarki odpadami.

¹⁹ Co stanowi 4,19% wszystkich kontroli w terenie zrealizowanych przez WIOŚ oraz 7,03% kontroli dotyczących gospodarki odpadami.

²⁰ Co stanowi 3,36% wszystkich kontroli w terenie zrealizowanych przez WIOŚ oraz 5,25% kontroli dotyczących gospodarki odpadami.

²¹ 20 kontroli planowych oraz 8 pozaplanowych (w tym 4 na wniosek innych organów – żadna z nich nie była realizowana w związku z art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.). Dalej: *uod*.

²² Kontrole te zostały przeprowadzone u jednego przetwórcy olejów odpadowych zakład należący do I kategorii.

²³ Dz. U. z 2024 r., poz. 236. Dalej: *upp*.

szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi²⁴, w tym dotyczących selektywnego zbierania, magazynowania i zlecenia transportu.

W trakcie prowadzonych kontroli sprawdzano m.in.

a) warunki posiadanych decyzji:

- 27 na 28 podmiotów posiadało decyzje administracyjne w zakresie wytwarzania – 15 podmiotów, zbierania – trzy, przetwarzania – dziewięć, zarówno zbierania jak i przetwarzania – jeden podmiot,
- w 10 przypadkach stwierdzono przekroczenie warunków posiadanej decyzji pod względem rodzajów odpadów,
- w trzech przypadkach stwierdzono przekroczenie warunków posiadanej decyzji pod względem masy odpadów,

b) informacje zawarte w BDO:

- we wszystkich kontrolach badano zapisy zawarte w BDO,
- we wszystkich przypadkach inspektorzy WIOŚ dokonywali sprawdzenia wpisów w ewidencji odpadów oraz prawidłowości sporządzania kart ewidencji odpadów²⁵,
- we wszystkich przypadkach sprawdzano terminowość oraz rzetelność sprawozdań sporządzanych przez kontrolowany podmiot,
- w 16 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w związku z zapisami w BDO.

c) w 18 przypadkach sprawdzano prawidłowość przekazania odpadów do podmiotu zbierającego lub przetwarzającego oleje odpadowe (w jednym przypadku ustalono, że podmiot, do którego zostały przekazane odpady olejowe, nie posiadał pozwolenia na ich zbieranie),

d) we wszystkich przeprowadzonych kontrolach inspektorzy WIOŚ przeprowadzali oględziny terenu i budynków wykorzystywanych do magazynowania i przetwarzania odpadów olejowych,

e) inspektorzy WIOŚ w ramach prowadzonych oględzin sprawdzali m.in. czy:

- oleje odpadowe znajdowały się w szczelnych pojemnikach, wykonanych z materiałów co najmniej trudno zapalnych, odpornych na działanie olejów odpadowych,
- pojemniki do przechowywania olejów odpadowych wyposażone były w szczelne zamknięcia i były zabezpieczonych przed uszkodzeniem,
- na pojemnikach znajdował się napis *olej odpadowy* wraz z odpowiednim kodem lub kodami odpadów,
- oleje odpadowe były magazynowane w miejscach przeznaczonych do tego celu, zgodnie z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz w miejscach utwardzonych, zabezpieczonych przed zanieczyszczeniami gruntu i opadami atmosferycznymi,
- podmiot był wyposażony w urządzenia lub środki do zbierania wycieków tych odpadów (W ramach prowadzonych kontroli inspektorzy WIOŚ nie dokonywali weryfikacji poprawności działania instalacji do odprowadzania ładunków elektryczności statycznej),

f) w żadnym przypadku inspektorzy WIOŚ nie sprawdzali obowiązków związanych z Systemem Elektronicznego Nadzoru Transportu (SENT)²⁶.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że *Inspektorzy WIOŚ nie weryfikują prawidłowości wykonania instalacji odprowadzającej ładunki elektryczności statycznej. Zdaniem WIOŚ wiedzę w tym zakresie posiadają elektrycy z odpowiednimi uprawnieniami. Ponadto prawidłowość wykonania takiego uziemienia musi być potwierdzona pomiarami, których nie jest w stanie wykonać inspektor WIOŚ. Zgodnie z interpretacją*

²⁴ Dz. U. poz. 1694.

²⁵ W protokołach kontroli dokonywane były zapisy dotyczące masy przekazanych odpadów wykazane w kartach przekazania odpadów. W przypadku kontroli pojemników zawierających oleje odpadowe, inspektorzy WIOŚ dokonywali wskazania pojemności pojemników oraz stopnia napełnienia bez podawania przewidywanej masy olejów odpadowych.

²⁶ Wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi (Dz.U. z 2024 r. poz.1218).

zamieszczoną na portalu LEX, jeżeli zużyte oleje przechowywane są w szczelnych dwupłaszczynowych pojemnikach lub zbiornikach wykonanych z materiałów trudnopalnych, odpornych na działanie olejów odpadowych, odprowadzających ładunki elektryczności statycznej, wyposażonych w szczelne zamknięcia, zabezpieczonych przed stłuczeniem, ustawionych na uszczelnionym podłożu, pod zadaszeniem z ograniczonym dostępem dla osób nieuprawnionych, to takie pojemniki i zbiorniki posiadają już uziemienie odprowadzające ładunki energii elektrostatycznej.

W przypadku kontroli podmiotu zajmującego się usługą realizacji w imieniu przedsiębiorców wprowadzających na rynek oleje smarowe, ustawowych poziomów odzysku i recyklingu olejów pracowanych, kontrola obejmowała m.in. weryfikację terminowości i rzetelności składanych sprawozdań. Ustalono m.in., że podmiot w okresie objętym kontrolą osiągnął wymagany poziom odzysku i recyklingu zarówno dla olejów smarowych jak i preparatów smarowych. Sprawozdania roczne o produktach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami z nich powstających były składane terminowo. Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli TOM I str. 187-553, TOM II str. 325-330, 332-333)

3. Prawdliwość działań pokontrolnych i sankcji na podstawie ustaleń kontroli.

Analizie poddano 15 postępowań pokontrolnych pod względem działań podejmowanych przez WIOŚ na podstawie ustaleń kontroli gospodarowania olejami odpadowymi.

Jako efekt prowadzonych kontroli Wojewódzki Inspektor wydał:

- 11 zarządzeń pokontrolnych na podstawie art. 12 ust.1 *uioś*. Zarządzenia określały działania, które ma podjąć podmiot kontrolowany w celu usunięcia nieprawidłowości oraz termin ich realizacji. W 10 przypadkach podmioty kontrolowane terminowo przekazały do WIOŚ informację o zakresie podjętych i zrealizowanych działań. W jednym przypadku pracownik WIOŚ, ze względu na brak odpowiedzi z podmiotu kontrolowanego, wystosował pismo informujące o nieprzesłaniu powyższej informacji oraz zobligował do niezwłocznego jej przesłania.

- 14 decyzji administracyjnych nakładających na 9 podmiotów kary w łącznej wysokości 107 tys. (minimalna kara wyniosła 1 000 zł a maksymalna 50 000 zł). W jednym przypadku Wojewódzki Inspektor odstąpił od wymierzenia kary, a w przypadku jednej kontroli na dzień zakończenia kontroli trwało postępowanie administracyjne. Jeden podmiot z badanej próby odwoływał się od kar nałożonych na niego (dwie kary) zarówno do GIOŚ, a po decyzji o utrzymaniu w mocy decyzji Wojewódzkiego Inspektora, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który oddalił skargę.

O ustaleniach kontroli poinformowano m.in. Marszałka Województwa Podkarpackiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz właściwych miejscowo wójtów, starostów oraz komendantów Policji.

Z analizowanej próby WIOŚ przeprowadził kontrole sprawdzające w trzech przypadkach. W dwóch kontrole potwierdziła wykonanie zaleceń pokontrolnych. W jednym przypadku ustalono, że podmiot kontrolowany nie wykonał zaleceń pokontrolnych. Inspektor WIOŚ nałożył na podmiot mandat w wysokości 200 zł. Ponadto wydano zarządzenie pokontrolne nakazujące usunięcie nieprawidłowości.

(akta kontroli TOM II str. 1-297, 331)

4. Postępowanie ze skargami i wnioskami na działalność podmiotów w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.

W latach 2020-2024 (do 30 czerwca) do WIOŚ wpłynęło łącznie 2 153 skarg i wniosków, z czego 44 (2%) stanowiły wnioski dotyczące podmiotów gospodarujących olejami odpadowymi. Analizie poddano osiem²⁷ (18,2%) wybranych celowo wniosków.

W każdym z analizowanych przypadków inspektorzy WIOŚ, po przeprowadzeniu kontroli, stwierdzili nieprawidłowości. Wydano sześć zarządzeń pokontrolnych oraz dziewięć decyzji administracyjnych wymierzających kary pieniężne. W siedmiu przypadkach osoby składające wnioski zostały poinformowane o wynikach podjętych działań. W jednym przypadku nie udzielono odpowiedzi z uwagi, na to że wniosek wpłynął do WIOŚ w formie maila, w którym brak było danych dotyczących osoby go składającej.

Działania WIOŚ dotyczące rozpatrywania skarg i wniosków były zgodne z przepisami działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*²⁸.

(akta kontroli TOM II str. 1-8, 15-32, 47-79, 88-109, 120-134, 190-203, 298-324)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 21 października 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
p. o. Dyrektor
Stefan Gados

Kontroler
Maciej Pilecki
Specjalista kontroli państwowej

/-/

/-/

²⁷ Protokoły kontroli nr: DEL-JASLO 77/2020, WIOS-RZESZ 16/2020, DEL-TARNAB 208-2021, DEL-JASLO 20/2022, DEL-PRZEMY 126/2023, DEL-JASLO 79/2024, DEL-TARNOB 65/2024, DEL-PRZEMY 17/2024.

²⁸ Dz. U. z 2024 r., poz. 572.