



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.9.2.2024

Pan
Radosław Swół
Prezydent
Miasta Mielca
Ul. Żeromskiego 26
39 – 300 Mielec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/091 – Wykorzystanie środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Mielcu, ul. Żeromskiego 26, 39 – 300 Mielec ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Radosław Swół, Prezydent Miasta Mielca, od 7 maja 2024 r. ² Poprzednio w okresie od 5 listopada 2018 r. stanowisko to zajmował Pan Jacek Wiśniewski. (akta kontroli str. 3-4)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Uzyskiwanie i wydatkowanie środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. 2. Określenie warunków wykonania przez Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe w danej gminie inwestycji mieszkaniowych oraz nadzór i sprawozdawczość dotyczące wykorzystania otrzymanego na ten cel wsparcia z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021 – 2024, do dnia zakończenia czynności kontrolnych ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzanych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Mariusz Twardowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/61/2024 z 27 maja 2024 r. (akta kontroli str. 5)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Prezydent”.

³ Do dnia 15 października 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Prezydent podjął działania mające na celu pozyskanie środków finansowych z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa⁶ z przeznaczeniem na rozwój budownictwa mieszkaniowego. Gmina Miejska Mielec⁷ ze środków RFRM objęła udziały w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Południe spółce z o.o. z siedzibą w Przemyśle⁸. Spółka uzyskała prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, na której zaplanowana została realizacja w terminie do końca 2025 r. przedsięwzięcia inwestycyjnego mającego na celu pozyskanie przez Gminę 256 mieszkań społecznych w formule SIM.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ustalono, że zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa⁹ Gmina złożyła dwa wnioski o udzielenie wsparcia w kwocie 8 142 358 zł ze środków RFRM na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę udziałów w Spółce. Prawdopodobnie i rzetelnie sporządzono wnioski o wsparcie ze środków Funduszu. Udziały zostały objęte przed terminem sześciu miesięcy od dnia wpływu środków z Funduszu na konto Gminy.

Gmina wnioskując o włączenie do Spółki zamierzała przeznaczyć pod budownictwo mieszkalne nieruchomości przekazane aportem do Spółki, które były objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, umożliwiającym lokalizację zabudowy wielorodzinnej. Zaplanowano przedsięwzięcie inwestycyjne dotyczące zabudowy wielorodzinnej obejmującej 256 mieszkań społecznych w formule SIM.

W dniu 10 lutego 2023 r. Gmina zawarła ze Spółką wadliwą Umowę¹⁰, o której mowa w art. 33p ust 2 ustawy o sfrm, w której nie wskazano planowanego terminu rozpoczęcia i okresu realizacji usługi publicznej, jak również planowanego terminu rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego służącego realizacji tej usługi. Ponadto w Umowie nie odzwierciedlono otrzymanej rekompensaty, terminu jej obowiązywania oraz rozliczenia rekompensaty z uwzględnieniem rozliczenia okresowego i końcowego. Urząd nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia analizy istniejącego w gminie zapotrzebowania na wynajem mieszkań społecznych w formule SIM, z uwzględnieniem oszacowanej wartości czynszu oraz odpowiedniej zamożności gospodarstw domowych. Zaniechano też podjęcia działań zmierzających do umorzenia udziałów objętych w Spółce za kwotę 8 142 358 zł, chociaż zaistniała ku temu okoliczność wskazana w ustawie o sfrm przesłanka dotycząca niedopełnienia obowiązku zawarcia z SIM umowy w treści określonej w art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm.

Gmina nie w pełni wywiązała się również z obowiązków sprawozdawczych związanych z otrzymanym z RFRM wsparciem, przekazując Ministrowi Funduszy i Polityki Regionalnej i Ministrowi Rozwoju i Technologii jedynie informacje o zawarciu umowy ze Spółką. Zgodnie z treścią art. 33p ust. 2a ustawy o sfrm w przekazanej informacji należało zawrzeć dane dotyczące określonego rodzaju usługi, planowanego terminu rozpoczęcia i okresu realizacji usługi publicznej oraz planowanego terminu rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „RFRM”.

⁷ Dalej: „Gmina”.

⁸ Dalej: „Spółka”.

⁹ Ustawa dnia 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 527). Do 9 sierpnia 2022 r. ustawa nosiła tytuł „o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego”. Został on zmieniony przez art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1561), dalej: „ustawa o sfrm”.

¹⁰ Dalej: „Umowa”.

Gmina prawidłowo sprawowała nadzór właścicielski nad Spółką uwzględniający wstępny etap realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego dotyczący przygotowania do rozpoczęcia zaplanowanej inwestycji budowlanej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Uzyskiwanie i wydatkowanie środków z RFRM
Opis stanu faktycznego	1. Urząd uzyskał informację o możliwości i zasadach otrzymania wsparcia z Funduszu z przeznaczeniem na objęcie przez Gminę Miejską Mielec¹² udziałów w SIM Południe sp. z o.o.¹³ od byłego Wiceprezydenta Mielca – Pawła Pazdana, który w mailu z dnia 11 stycznia 2021 r. poinformował pracowników Urzędu, iż miasto Mielec zamierza przystąpić do utworzenia Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej¹⁴ w celu wybudowania bloków wielorodzinnych. W związku z zamiarem przystąpienia do SIM Urząd nie korzystał z usług zewnętrznych firm doradczych/prawniczych. Pracownicy Urzędu nie brali udziału w szkoleniach lub innych formach pozyskiwania wiedzy o działaniu Funduszu. Urząd nie korzystał także z usług świadczonych przez podmioty publiczne bezpośrednio związane z zarządzaniem lub obsługą RFRM (Krajowy Zasiób Nieruchomości¹⁵, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej¹⁶, Minister Rozwoju i Technologii¹⁷, Bank Gospodarstwa Krajowego), podmioty prywatne, czy też organizacje pozarządowe. (akta kontroli str. 6-8, 802-807) 2. Gmina złożyła dwa wnioski o wsparcie z Funduszu: na kwotę 3 000 000,00 zł – objęcie udziałów w nowotworzonej Spółce – wniosek z dnia 30 marca 2021 r.¹⁸, na kwotę 5 142 358,00 zł – objęcie nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki stanowiące 10% wartości inwestycji – wniosek z dnia 12 sierpnia 2021 r.¹⁹ Szacunkowe koszty realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego wyniosły 51 432 587,37 zł, a łączna planowana liczba mieszkań wyniosła 228. (akta kontroli str. 9-34, 739) Gmina na podstawie złożonych wniosków otrzymała wsparcie w kwocie zgodnej z wnioskowaną. Wysokość udzielonego wsparcia z Funduszu nie przekroczyła zakładanych wartości. (akta kontroli str. 35-36) Przygotowany przez gminę wniosek o udzielenie wsparcia z Funduszu zawierał wszystkie elementy określone w art. 33m ustawy o sfrm i został złożony w ramach ogłoszonego przez KZN naboru, spełniając zarazem wymogi określone w tym ogłoszeniu.

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Dalej: „Gmina”.

¹³ Dalej: „Spółka”.

¹⁴ Dalej: „SIM”.

¹⁵ Dalej: „KZN”.

¹⁶ Minister Funduszy i Polityki Regionalnej. Minister, o którym mowa w art. 33l ustawy o sfrm. Dysponent Funduszu od 1 sierpnia 2002 r.

¹⁷ Minister Rozwoju i Technologii. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Dysponent Funduszu do 31 lipca 2022 r.

¹⁸ Znak: K. 0323.12.3.2021, PF.041.5.2021.

¹⁹ Znak: K.0232.12.8.2021, PF.041.5.2021.

Wnioski o wsparcie z Funduszu uzyskały zatwierdzenie Rady Miejskiej w Mielcu²⁰, a uchwały w tym przedmiocie zostały dołączone do wniosku: wniosek na kwotę 3 000 000,00 zł – uchwała²¹ Rady z dnia 25 marca 2021 r., wniosek na kwotę 5 142 358,00 zł – uchwała²² Rady z dnia 30 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 9-23)

Wyliczenie szacunkowe kosztu przedsięwzięcia Gmina otrzymała od ówczesnego Prezesa Spółki poprzez wiadomość e-mail. W załączniku wiadomości znajdowało się uaktualnione zestawienie kosztów dla Mielca wg stanu na 2021 r. Dane i wyliczenia zawarte w zestawieniu jak również wyliczenia znajdujące się w dokumentacji Urzędu były zgodne z wyliczeniami zawartymi we wniosku o wsparcie.

(akta kontroli str. 37-39, 739-748)

W przypadku wniosku dotyczącego objęcia udziałów w nowotworzonej spółce SIM oraz udzielonego wsparcia w kwocie 3 000 000,00 zł Gmina środki na rachunek bankowy otrzymała w dniu 23 kwietnia 2021 r. bez pisemnej informacji o jej udzieleniu. Natomiast informacja dotycząca pozytywnego rozpatrzenia wniosku Gminy o udzielenie wsparcia na kwotę 5 142 358,00 zł została przekazana w formie listownej w dniu 4 października 2021 r. Wnioskowane przez Gminę środki zostały przekazane na rachunek bankowy Gminy w dniu 4 października 2021 r.

(akta kontroli str. 40-44)

3.

Analizy istniejącego w gminie zapotrzebowania na wynajem mieszkań społecznych przeprowadzono w 2017 r. i 2019 r. Pierwotnej analizy dokonano w terminie od 30 maja 2017 r. do 18 czerwca 2017 r. - przeprowadzone zostały badania ankietowe dotyczące programu „Mieszkanie Plus” również opisane w raporcie z badań dotyczących programu „Mieszkanie Plus”. Kolejnej analizy dokonano w terminie od 27 czerwca 2019 r. do 18 lipca 2019 r. na podstawie badań ankietowych zapotrzebowania wynajmu mieszkań społecznych z uwzględnieniem szacowanej wysokości czynszu. Szczegóły analizy zawierał raport z badań dotyczący programu budowy mieszkań na wynajem w zabudowie wielorodzinnej.

(akta kontroli str. 44-70)

Jak wyjaśnił Prezydent wyniki przeprowadzonych analiz przed przystąpieniem gminy do SIM były konsultowane z radnymi miejskimi zarówno na komisjach branżowych jak również na sesjach miejskich. Przed podjęciem uchwały wyrażającej zgodę zarówno na przystąpienie do Spółki, jak również udzielenie wsparcia ze środków z Funduszu, radni miejscy posiadali zawsze pełną wiedzę w tym temacie.

Uzyskanie mieszkań społecznych na wynajem w formule SIM wpisuje się w politykę mieszkaniową gminy. Jednym z celów lokalnej polityki mieszkaniowej Gminy jest stworzenie takich warunków, aby również grupy słabsze ekonomicznie, z dochodami uniemożliwiającymi zaciągnięcie kredytu hipotecznego i równocześnie zbyt wysokimi na uzyskanie mieszkania z zasobu mieszkaniowego Gminy, miały możliwość trwałego zabezpieczenia swoich potrzeb mieszkaniowych. Taką właśnie alternatywę dają mieszkania społeczne na wynajem w modelu SIM. W związku z tym przewiduje się, że zainicjowana przez Gminę formuła SIM wprowadzi większe zróżnicowanie w zakresie oferty mieszkaniowej na lokalnym rynku oraz równocześnie zwiększy dostępność mieszkań na wynajem dla osób o umiarkowanych dochodach.

(akta kontroli str. 739-748)

W okresie od 27 czerwca 2019 r. do 18 lipca 2019 r. Urząd przeprowadził badania ankietowe dotyczące programu budowy mieszkań na wynajem w zabudowie

²⁰ Dalej: „Rada”.

²¹ Nr XXX/311/2021.

²² Nr XXXIV/359/2021.

wielorodzinnej. Celem badania było dostosowanie założeń programu do preferencji i potrzeb mieszkańców. W badaniach wzięły udział 124 osoby. Narzędziem badawczym była ankieta utworzona w formularzu Google Forms podana do publicznej wiadomości poprzez: zamieszczenie na stronie internetowej miasta Mielca w zakładce „Aktualności” oraz „Konsultacje społeczne” www.mielec.pl/konsultacje-spoeczne/, ogłoszenie ukazało się również na portalach internetowych: www.wcj24.pl, www.korso.pl, www.hej.mielec.pl.

Przedstawiono propozycje poszczególnych wariantów: wariant 1 – mieszkania wyłącznie na wynajem bez możliwości wykupu, wariant 2 – mieszkania na wynajem z możliwością nabycia własności.

Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zdecydowana większość ankietowanych – aż 83,1% (103 osoby) jest zainteresowana wariantem 2, w którym istnieje możliwość dojścia do własności najwcześniej po pięcioletnim okresie zamieszkiwania, natomiast 16,9% (21 osób) wybrało wariant 1.

Zdecydowana większość ankietowanych, tj. 80,6% wskazała, iż jest w stanie ponieść koszt czynszu w granicach od 500 zł do 1 000 zł, 13,9% określiło, że stać ich na koszt czynszu od 1 001 do 1 400 zł miesięcznie. Jedynie 5,5% badanych odpowiedziało się za wysokością czynszu w granicach od 1 401 zł do 1 800 zł. Z przeprowadzonych analiz wynikało, że największą popularnością cieszyły się mieszkania trzy- lub czteropokojowe o powierzchni od 65 m² do 75 m². Tę opcję wskazało 31,5% (39 osób) badanych. W następnej kolejności ankietowani byli zainteresowani mieszkaniami o wielkości od 45 m² do 55 m² (dwa lub trzy pokoje) – ten wariant wybrało 27,4% (34 osoby) spośród badanych. Mieszkaniami od 55 m² do 65 m² (trzy pokoje) zainteresowanych było 26,6% (33 osoby) z grupy badanych. Mała grupa osób, bo tylko 12,9% (16 osób) była zainteresowana mieszkaniami dwupokojowymi o powierzchni od 35 m² do 45 m². Niewielka grupa osób była zainteresowana mieszkaniami jednopokojowymi o powierzchni do 35m² – tę opcję wybrało jedynie dwie osoby co stanowiło 1,6% ankietowanych.

(akta kontroli str. 44-70, 752-768)

Na obszarze planowanej inwestycji obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i wielorodzinnego, usług, ogrodów działkowych i komunikacji w Mielcu przy ul. Witosa, uchwalony uchwałą Rady Miejskiej w Mielcu nr X/90/03 z dnia 27 listopada 2003 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego pod nr 179, poz. 2934 z 18 grudnia 2003 r. w sprawie uchwalenia mpzp Nr 1 terenu budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i wielorodzinnego, usług, ogrodów działkowych i komunikacji w Mielcu przy ul. W. Witosa²³.

Umową²⁴ z dnia 28 grudnia 2021 r. Gmina wniosła aportem do Spółki nieruchomości składające się z działek 2272/2 o pow. 0,0317 ha, 2314/2 o pow. 0,0095 ha, 2313/10 o pow. 0,0354 ha, 2340/7 o pow. 0,0018 ha, 3194/4 o pow. 0,6683 ha, 3194/5 o pow. 1,4178 ha (o łącznej powierzchni 2,1645 ha) położone w Mielcu w obrębie 5 Smoczka. Zgodnie z Uchwałą²⁵ Rady z dnia 27 listopada 2003 r.: - działki nr 2272/2, 2314/2, 2313/10, 2340/7 (obr. 5 Smoczka) leżą w obszarze oznaczonym w rysunku planu symbolem klasy przeznaczenia terenu: „MW”²⁶, - działka nr 3194/4 (obr. 5 Smoczka) leży w obszarach oznaczonych w rysunku planu symbolami: „MW.U”²⁷, „Kx”²⁸, „1KZ”

²³ Dalej: „Uchwała Rady nr X/90/03 z dnia 27 listopada 2003 r.”

²⁴ Rep A 3835/2021

²⁵ Nr X/90/03.

²⁶ Teren przeznaczony pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub małych domów mieszkalnych.

²⁷ Teren przeznaczony pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub małych domów mieszkalnych z dopuszczeniem lokalizacji usług komercyjnych w parterach budynków mieszkalnych lub w obiektach wolnostojących.

²⁸ Teren przeznaczony pod ciągi pieszo - jezdne.

²⁹ „KDw”³⁰, - działka nr 3194/5 (obr. 5 Smoczka) leży w obszarach oznaczonych w rysunku planu symbolami: „MW”³¹, „1KZ”³².

Umową³³ z dnia 10 lutego 2023 r. Gmina wniosła aportem do Spółki nieruchomości składającą się z działek 3194/2 o pow. 0,3573 ha, 3194/3 o pow. 0,0376 ha (o łącznej powierzchni 0,3949 ha) położonych w Mielcu w obrębie 5 Smoczka. Zgodnie z Uchwałą³⁴ Rady z dnia 27 listopada 2003 r.: - działka nr 3194/2 (obr. 5 Smoczka) leży w obszarach oznaczonych w rysunku planu symbolami: „Kx”³⁵, „KDw”³⁶, „Zp”³⁷, „MW.U”³⁸, - działka nr 3194/3 (obr. 5 Smoczka) leży w obszarach oznaczonych w rysunku planu symbolami: „MW.U”³⁹, „KDw”⁴⁰.

(akta kontroli str. 72-89, 441-474, 524-612, 802-807)

4.

Udzielone Gminie wsparcie z Funduszu w całości zostało wydatkowane na objęcie udziałów w Spółce. Udziały zostały objęte przed terminem sześciu miesięcy od dnia wpływu środków z Funduszu na konto Gminy: kwota 3 000 000,00 zł – wniosek z dnia 30 marca 2021 r., data wpływu środków na konto gminy: 23 kwietnia 2021 r. – data objęcia udziałów w Spółce: akt notarialny z dnia 28 kwietnia 2021 r.⁴¹, kwota 5 142 358,00 zł – wniosek z dnia 12 sierpnia 2021 r., data wpływu środków na konto Gminy: 4 października 2021 r. – data objęcia udziałów w Spółce: akt notarialny z dnia 28 grudnia 2021 r.⁴²

Objęcie udziałów w obu tych przypadkach zostało udokumentowane aktami notarialnymi – daty aktów notarialnych były tożsame z datą objęcia udziałów. Objęcie udziałów w kwocie 3 000 000,00 zł ujawnione zostało w KRS w dniu 20 lipca 2021 r., a objęcie udziałów w kwocie 5 142 358,00 zł ujawnione zostało w KRS w dniu 3 marca 2022 r.

Gmina przechowywała środki otrzymane z Funduszu do czasu objęcia udziałów na osobnym wyodrębnionym do tego celu rachunku bankowym. Środki tam zgromadzone a pochodzące z Funduszy nie były wydatkowane na inne cele. Uzyskane odsetki bankowe od środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym dotyczącym SIM wyniosły 7 730,32 zł i zostały przeznaczone na zmniejszenie deficytu Gminy.

(akta kontroli str. 90-120, 801-807)

5.

Gmina poinformowała, iż nie wystąpiły przesłanki do umorzenia udziałów wynikające z naruszenia zasad przygotowania i realizacji przedsięwzięcia mającego na celu uzyskanie w gminie mieszkań społecznych w formule SIM.

Gmina w dniu 28 grudnia 2021 r. objęła 102 847 udziałów o łącznej wartości nominalnej 5 142 350 zł, wnosząc również w tym dniu wkład niepieniężny o wartości 5 512 850,00 zł stanowiący m.in. wartość gruntu, projektów budowlanych oraz pozwolenia na budowę. W dniu 21 października 2022 r. został sporządzony projekt zagospodarowania działki dla inwestycji w Gminie. W związku z powyższym

²⁹ Teren przeznaczony pod komunikację – drogę zbiorczą, którą stanowi ul. W. Witosa.

³⁰ Teren przeznaczony pod komunikację – drogi dojazdowe wewnętrzne.

³¹ Teren przeznaczony pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub małych domów mieszkalnych.

³² Teren przeznaczony pod komunikację – drogę zbiorczą, którą stanowi ul. W. Witosa.

³³ Rep A 562/2023.

³⁴ Nr X/90/03.

³⁵ Teren przeznaczony pod ciągi pieszo-jezdne.

³⁶ Teren przeznaczony pod komunikację – drogi dojazdowe wewnętrzne.

³⁷ Teren przeznaczony pod zieleni parkową i naturalną.

³⁸ Teren przeznaczony pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub małych domów mieszkalnych z dopuszczeniem lokalizacji usług komercyjnych w parterach budynków mieszkalnych lub w obiektach wolnostojących.

³⁹ Teren przeznaczony pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub małych domów mieszkalnych z dopuszczeniem lokalizacji usług komercyjnych w parterach budynków mieszkalnych lub w obiektach wolnostojących.

⁴⁰ Teren przeznaczony pod komunikację – drogi dojazdowe wewnętrzne.

⁴¹ Repertorium A nr 7099/2021.

⁴² Repertorium A nr 3807/2021.

przedsięwzięcie rozpoczęło w terminie 12 miesięcy od dnia objęcia udziałów przez Gminę w SIM za środki RFRM.

Gmina nie dokonywała umorzenia udziałów. Z informacji uzyskanej ze Spółki wynika, iż wg stanu na dzień 25 czerwca 2024 r. uzyskano komplet dokumentów dotyczących realizacji przedsięwzięcia, łącznie z pozwoleniem na budowę. Dokumentacja składa się z następujących części:

- Etap 1 – Projekt budowy trzech zjazdów na teren inwestycji, dróg i miejsc postojowych oraz kanalizacji deszczowej – pozwolenie na budowę zamienne,
- Etap 2 – Projekt budowy linii kablowej niskiego napięcia – zgłoszenie,
- Etap 3 – Wykonanie projektu budowy sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, elektroenergetycznej niskiego napięcia 0,4 [kv] do zasilania 54 lamp oświetlenia zewnętrznego – zgłoszenie,
- Etap 4 – Projekt budowlany budowy zespołu budynków wielorodzinnych, tj. sześciu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami technicznymi/instalacyjnymi w tym między innymi wewnętrznymi instalacjami gazowymi i obiektów małej architektury - niewielkich obiektów użytkowych służących rekreacji codziennej i utrzymania porządku, m.in.: placów zabaw dla dzieci, miejsc rekreacyjnych, śmietników – pozwolenie na budowę.

Dla całego zamierzenia budowlanego sześciu budynków mieszkalnych wielorodzinnych zaprojektowano łącznie 256 mieszkań. o metrażach od 27 m² do 60 m². Wśród nich znajdowały się mieszkania jedno, dwu i trzypokojowe, z czego dziesięć ma zostać przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych. We wszystkich budynkach zaprojektowano następującą strukturę mieszkań: M 1 – 48 szt. (mieszkania jednopokojowe), M2 - 144 szt. (mieszkania dwupokojowe), M3 – 64 szt. (mieszkania trzypokojowe). Łącznie zaprojektowano 10 705,78 m² powierzchni użytkowej mieszkań. Wybór wykonawcy i rozpoczęcie robót budowlanych ma nastąpić w III kw. 2024 r.

W dniu 10 lutego 2023 r. została zawarta umowa pomiędzy Spółką a Gminą zgodnie z art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm. Gmina nie korzystała z możliwości wystąpienia o zmianę (przedłużenie) planowanego terminu rozpoczęcia realizacji usługi publicznej oraz przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi.

(akta kontroli str. 90-123, 752-768, 802-807)

6.

Gmina nie poniosła żadnych kosztów związanych z uzyskaniem środków z Funduszu na objęcie udziałów w Spółce.

(akta kontroli str. 802-807)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Urząd nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia analizy istniejącego w gminie zapotrzebowania na wynajem mieszkań społecznych w formule SIM, z uwzględnieniem oszacowanej wartości czynszu oraz odpowiedniej zamożności gospodarstw domowych. Przeprowadzone przez Urząd analizy w 2017 r. i w 2019 r. dotyczyły zupełnie innych programów mieszkaniowych, nie dotyczyły mieszkań SIM i nie były adekwatne do ofert Spółki. RFRM zaczął swoje działanie w styczniu 2021 r., tym samym w czasie prowadzenia przez Urząd analiz w 2017 r. i w 2019 r. nie znane były założenia wsparcia budowy mieszkań z tego Funduszu.

(akta kontroli str. 44-70, 752-768)

Jak wyjaśnił Prezydent powyższe analizy Gmina Miejska Mielec przeprowadziła w celu zbadania zapotrzebowania na mieszkania w gminie, jak również poznania preferencji potencjalnych najemców. Analizy robione były pod kątem programów mieszkaniowych rządowych obowiązujących w danym czasie. W związku

z pojawieniem się programu dotyczącego SIM, gmina skorzystała z istniejących analiz, które de facto zawierały wszystkie niezbędne informacje umożliwiające podjęcie decyzji o przystąpieniu do spółki SIM

(akta kontroli str. 828)

OCENA CZĄSTKOWA W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Gmina poprawnie wnioskowała i uzyskała wsparcie ze środków RFRM z przeznaczeniem na sfinansowanie działania polegającego na objęciu udziałów w istniejącej Spółce. Środki te w łącznej kwocie 8 142 358 zł zostały przeznaczone na cel określony we wniosku, tj. objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki. Gmina wniosła aportem do Spółki nieruchomości, na których ma być zrealizowane przedsięwzięcie inwestycyjne obejmujące budowę 256 mieszkań społecznych w formule SIM. Urząd nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia analizy istniejącego w gminie zapotrzebowania na wynajem mieszkań społecznych w formule SIM, z uwzględnieniem oszacowanej wartości czynszu oraz odpowiedniej zamożności gospodarstw domowych. Przedsięwzięcie rozpoczęło w terminie 12 miesięcy od dnia objęcia udziałów przez Gminę w SIM za środki RFRM.

OBSZAR **2. Określenie warunków wykonania przez SIM w danej gminie inwestycji mieszkaniowych oraz nadzór i sprawozdawczość dotycząca wykorzystania otrzymanego na ten cel wsparcia z Funduszu**

Opis stanu faktycznego

1.

Jak wyjaśnił Prezydent przystąpienie Gminy do SIM nie było poprzedzone zawarciem porozumienia komunalnego bądź założeniem związku międzygminnego. Nie zaistniała taka konieczność ze względu na to, że gminy przystąpiły do utworzenia Spółki celowej. Zostało jedynie zawarte w dniu 10 grudnia 2020 r. porozumienie pomiędzy KZN a Miastem Mielec w zakresie współpracy poprzez wymianę informacji, materiałów i dokumentów, w tym w formie elektronicznej, dotyczącej nieruchomości wskazujących potencjał w zakresie realizacji na ich terenie inwestycji mieszkaniowych wchodzących w skład Zasobu, zasobu Miasta, zasobu Skarbu Państwa, w tym powierzonych Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa oraz Agencji Mienia Wojskowego.

Przed utworzeniem i przystąpieniem do Spółki, Gmina przeanalizowała prawne uwarunkowania prowadzenia gospodarki komunalnej we własnym zakresie.

Analizy dokonywane były na spotkaniach roboczych związanych z przystąpieniem do Spółki przy udziale obsługi prawnej Urzędu. W formie papierowej nie zostały utworzone żadne pisemne opracowania.

Decyzje związane z przystąpieniem do Spółki, a wcześniej zawarcia bądź nie porozumienia międzygminnego czy też związku komunalnego wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego były podejmowane na szczepku prezydenckim w poprzedniej kadencji.

(akta kontroli str. 739-748)

2.

Gmina w dniu 10 lutego 2023 r. zawarła Umowę ze Spółką, o której mowa w art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm celem zrealizowania na jej terenie przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego polegającego na budowie budynków mieszkalnych wielorodzinnych i ich eksploatacji na zasadach najmu. Umowa została podpisana przez upoważnione osoby. Zawarcie Umowy pomiędzy Spółką a Gminą podyktowane było przepisem art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych⁴³ wprowadzającym

⁴³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1561.

obowiązek na Spółkę i Gminę zawarcie takiej Umowy w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia tejże ustawy. Umowa ta nie zawierała zdefiniowanego terminu rozpoczęcia i okresu realizacji usługi publicznej oraz planowanego terminu rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego służącego realizacji tej usługi. Postanowienia te były wymagane przepisem art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm. W Umowie zapisano, że *planowany okres realizacji usługi publicznej obejmuje okres realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji usługi publicznej i polegającego na budowie na terenie Gminy mieszkań na wynajem*⁴⁴ wynosi do czterech lat od daty uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę i uzyskania finansowania w zakresie niezbędnym dla realizacji usługi publicznej we wskazanym zakresie. Umowa nie odzwierciedlała otrzymanej rekompensaty⁴⁵, nie zawierała sposobów jej rozliczenia okresowego i końcowego oraz terminu obowiązywania umowy. W Umowie nie określono parametrów inwestycji mieszkaniowej, takich jak np. liczba i wielkość (metraż) oraz standard wykończenia mieszkań.

Gmina nie wnioskowała o wydłużenie terminu rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia w trybie określonym w art. 33p ust. 1c ustawy o sfrm.

(akta kontroli str. 121-123, 739-748, 802-807)

Z informacji uzyskanej ze Spółki⁴⁶ wynika, iż na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych, w związku z art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm, mając na względzie obowiązki o charakterze ustawowym nałożone na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego⁴⁷ w zakresie tworzenia warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej, Spółka zawarła ze współnikami będącymi Gminami umowę powierzenia (nazywaną też roboczo umową rekompensaty) określającą rodzaj, planowany termin rozpoczęcia i okres realizacji usługi publicznej oraz planowany termin rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi. Zgodnie z art. 33p ust. 1 ustawy o sfrm w brzmieniu ustalonym przez art. 4 pkt 16 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1561) zmieniającej m.in. ustawę z dniem 10 sierpnia 2022 r. objęcie udziałów w kapitale zakładowym Spółki z wykorzystaniem wsparcia, o którym mowa w ust. 1, stanowi udzieloną Spółce rekompensatę z tytułu świadczenia usługi publicznej w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej, dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Treść umowy została narzucona przez współników, którzy definitywnie odrzucili projekt umowy opracowany na zlecenie Zarządu Spółki. Wg wytycznych KZN i prawników poszczególnych współników, treść umowy wg oczekiwań współników, spełniała wszelkie warunki ustawowe.

(akta kontroli str. 749-751, 802-807)

W dniu 25 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 15a ust. 3 ustawy o sfrm zawarto umowę⁴⁸ pomiędzy Spółką a Gminą zawierającą m.in. informacje dotyczące parametrów wykonania w gminie inwestycji mieszkaniowej, m.in. ilość mieszkań, metraż, standard wykończenia.

(akta kontroli str. 809-810)

⁴⁴ Który nie obejmuje okresu wynajmowania mieszkań dla osób uprawnionych.

⁴⁵ Rekompensata tj. przysporzenie ze środków Funduszu z tytułu świadczenia usługi publicznej w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej, dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

⁴⁶ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

⁴⁷ Tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 172 ze zm.).

⁴⁸ Nr 1/04/2023.

Jak wyjaśnił Prezydent strony zawierając umowę z dnia 10 lutego 2023 r. określili w niej rodzaj, planowany termin rozpoczęcia i okres realizacji usługi publicznej, oraz planowany termin rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi. Spółka, w ramach współpracy z gminą i w ramach realizacji usługi publicznej planuje zrealizować na terenie Gminy Mielec przedsięwzięcie inwestycyjno – budowlane polegające na budowie budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach położonych w Mielcu oraz będzie eksploatowała budynki mieszkalne wielorodzinne na zasadach najmu. W umowie określono również, że zgodnie z art. 33p ust. 1 ustawy o sfrm w brzmieniu ustalonym przez art. 4 pkt 16 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. zmieniającej nin. ustawę z dnia 10 sierpnia 2022 r. objęcie udziałów w kapitale zakładowym Spółki z wykorzystaniem wsparcia, które Gmina otrzymała na sfinansowanie tego działania, stanowi udzieloną Spółce rekompensatę z tytułu świadczenia usługi publicznej w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej, dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

(akta kontroli str. 739-748)

3.

Jak wyjaśnił Prezydent, w związku z nierozpoczęciem w terenie inwestycji, nie powołano w gminie pełnomocnika do nadzoru inwestycji pod kątem stanu jej realizacji. Uwarunkowane było to tym, żeby nie generować niepotrzebnych kosztów. Niezwłocznie w chwili, gdy inwestycja w terenie ruszy, zostanie powołany pełnomocnik. Nadzór merytoryczny nad inwestycją sprawowali członkowie rady nadzorczej z ramienia gminy, tj. wiceprezydent Paweł Pazdan, a później wiceprezydent Adriana Miłoś.

(akta kontroli str. 739-748)

Nie wystąpiły przesłanki do złożenia przez Gminę wniosku o przedłużenie terminu rozpoczęcia usługi publicznej i przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi w trybie określonym art. 33p ust. 1 c ustawy o sfrm.

Prezydent w wyjaśnieniu dotyczącym sposobu i wyników monitorowania terminowości i parametrów realizacji przedsięwzięcia służącego uzyskaniu w gminie mieszkań społecznych w formule SIM stwierdził, iż w związku z nierozpoczęciem inwestycji w terenie, członek rady nadzorczej sprawował stały nadzór nad postępem prac związanych z realizacją tego przedsięwzięcia. Sukcesywnie odbywały się spotkania robocze Zarządu Spółki wraz z Prezydentem, w których to spotkaniach uczestniczył członek rady nadzorczej w osobie wiceprezydentów oraz pracownicy merytoryczni jak również architekci projektu. Na spotkaniach tych przedstawiany był m.in. stopień zaawansowania prac.

(akta kontroli str. 739-748)

Z informacji⁴⁹ uzyskanej ze Spółki wynika, iż stan realizacji przedsięwzięcia w Mielcu służącego uzyskaniu w Gminie mieszkań społecznych na dzień 27 czerwca 2024 r. przedstawiał się następująco: Spółka przygotowała koncepcję planowanego osiedla wraz z projektem zagospodarowania terenu. Przedstawione dokumenty zostały zaakceptowane przez Wspólnika – Gminę, co pozwoliło Spółce na kontynuację zadania. Następnym etapem było przygotowanie projektu architektoniczno-budowlanego, co umożliwiło złożenie wniosku na wydanie decyzji o pozwolenie na budowę zespołu sześciu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z towarzyszącą infrastrukturą. Po uzyskaniu pozwolenia na budowę Spółka przygotowała, przy udziale Gminy, dokumentację wraz z wnioskiem o pozyskanie

⁴⁹ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

25% grantu z Funduszu Dopłat. Od kilku miesięcy Gmina oczekuje na decyzję o przyznaniu środków. Uzyskanie drugiego grantu umożliwi Spółce ogłoszenie przetargu na I etap budowy i możliwość rozpoczęcia naboru chętnych na pierwsze mieszkania. Spółka przygotowała wszelkie dokumenty niezbędne do ogłoszenia przetargu na budowę, złożyła również wniosek o preferencyjny kredyt, który jest w trakcie rozpatrywania.

(akta kontroli str. 749-751)

4.

Gmina wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych związanych z otrzymanym z Funduszu wsparciem.

Gmina skierowała w dniu 20 marca 2023 r. pisma do Ministerstwa Rozwoju i Technologii i do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej informujące o zawarciu umowy ze Spółką.

(akta kontroli str. 127-132)

Gmina nie informowała ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa oraz ministra, o którym mowa w art. 33l ustawy o sfrm o umorzeniu udziałów w SIM, ponieważ stwierdziła, iż nie zaistniała taka przesłanka.

(akta kontroli str. 802-807)

5.

W piśmie z dnia 20 marca 2023 r., które Gmina skierowała do Ministerstwa Rozwoju i Technologii poinformowano o zawarciu umowy z SIM.

Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa MFiRR lub KZN i BGK nie wnioskowali do Gminy o udzielenie informacji o sposobie i etapie realizacji usługi publicznej lub przedsięwzięcia w formule SIM (służącego realizacji tej usługi), w ramach swoich kompetencji wynikających z art. 33p ust. 2ba ustawy o sfrm.

(akta kontroli str. 121-132, 802-807)

6.

W Gminie prawidłowo sprawowano nadzór właścicielski nad Spółką z uwzględnieniem specyfiki właściwej dla realizacji usługi publicznej i przedsięwzięcia w formule SIM. W Gminie funkcjonowało zarządzenie⁵⁰ Prezydenta z dnia 5 listopada 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy. Członkami rady nadzorczej Spółki z ramienia Gminy byli wiceprezydenci, którzy sprawowali stały nadzór na spółką, a wszelkie ustalenia konsultowane były z Prezydentem.

Działania przedstawicieli Gminy nakierunkowane były na prawidłowość realizacji przedsięwzięć służących pozyskaniu w gminie mieszkań społecznych w formule SIM i usług ich wynajmu. W gminie powstał wstępny projekt dotyczący regulaminu naboru przyszłych najemców.

Jak wyjaśnił Prezydent sposób w jaki wykonywane były uprawnienia właścicielskie przez gminę, która posiada udziały w SIM, zapewniał w wystarczający sposób realizację zadania będącego przedmiotem dofinansowania.

(akta kontroli str. 133-152, 739-748, 802-807)

6.1.

W Urzędzie funkcjonowało Zarządzenie Prezydenta z dnia 5 listopada 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy. Przyjęte wewnętrzne zasady dotyczące nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy były dostosowane do specyfiki realizacji usługi

⁵⁰ Nr 1169/2021.

publicznej i przedsięwzięcia służącego uzyskaniu przez gminę mieszkań społecznych w formule SIM. Zapewniały również uzyskanie niezbędnych informacji i danych do terminowych obowiązków sprawozdawczych.

(akta kontroli str. 133-152, 739-748, 802-807)

6.2.

Gmina prawidłowo wykonywała obowiązki i uprawnienia nadzorcze wynikające z praw z udziałów objętych w Spółce. Gmina posiadała swojego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej.

Gmina skorzystała z uprawnienia wprowadzenia przedstawiciela do składu Rady Nadzorczej Spółki SIM w liczbie określonej w umowie Spółki, tj. jeden członek. Gmina w okresie objętym kontrolą posiadała łącznie trzech przedstawicieli w radzie, każdy z nich posiadał odpowiednie kwalifikacje i kompetencje. Zgodnie z Umową Spółki oświadczenie o powołaniu lub odwołaniu członka Rady Nadzorczej Wspólnik przedkładał Zarządowi. Wybór składu Rady Nadzorczej był zgodny z propozycją Gminy. Zgodnie z Umową Spółki Wspólnik przedkładał Zarządowi oświadczenie o powołaniu bądź odwołaniu członka Rady Nadzorczej. Nie odbywało się to w formie głosowania. Wskazanie przedstawiciela Gminy do składu Rady Nadzorczej odbyło się zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami dotyczącymi nadzoru właścicielskiego nad Spółkami z udziałem Gminy oraz zgodnie z umową Spółki. Kandydat na członka Rady Nadzorczej, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi nadzoru właścicielskiego w jednostce, oprócz spełniania określonych wymogów zgodnych z obowiązującymi procedurami nadzoru w gminie, a wynikających wprost z ustawy, musiał również przedłożyć dokumenty w postaci CV, dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie zawodowe (świadczenia pracy) i kwalifikacje (dyplomy ukończenia studiów mgr, podyplomowych, kursy, szkolenia), zaświadczenia z zakładu pracy o aktualnym zatrudnieniu, wpis na listę radców prawnych - lub, potwierdzenie złożenia egzaminu na członków rad nadzorczych - lub, dokument potwierdzający posiadany tytuł naukowy doktora nauk prawnych, ekonomicznych lub technicznych, oświadczenie o wyrażeniu zgody na udział w pracach Rad Nadzorczych oraz dwa oświadczenia. Zapis umowy Spółki mówił natomiast, że każdy ze wspólników może powołać w skład rady określoną liczbę członków. W przypadku każdej z gmin był to jeden kandydat. Gmina wysyłała odpowiednie pismo do Spółki, w którym wskazywała dane kandydata na członka Rady Nadzorczej.

Osoby wskazane przez Gminę na kandydata na członka organu nadzorującego w Spółce w każdym przypadku spełniały wymagania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3 i 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r o zasadach zarządzania mieniem państwowym⁵¹ z wyłączeniem wymogu posiadania pozytywnej opinii Rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych.

Udział przedstawiciela Gminy w Radzie Nadzorczej był dopuszczalny w świetle ograniczenia związanego z zajmowanym stanowiskiem/pelnioną funkcją, o którym mowa w art. 10c ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁵². Nie zaistniały przesłanki mogące mieć wpływ na ograniczenie w możliwości sprawowania funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki.

Zarówno przedstawiciel Gminy wskazany do składu Rady Nadzorczej oraz tryb jego wyboru spełniał wymagania określone w wewnętrznych zasadach nadzoru właścicielskiego jak również w postanowieniach umowy Spółki.

Członkowie Rady Nadzorczej z ramienia Gminy zasiadający w radzie od 2021 r. to:
- Paweł Pazdan – I zastępca Prezydenta Miasta Mielca, członek Rady Nadzorczej od lipca 2021 r. do marca 2023 r. Wykształcenie: mgr socjologii, studia podyplomowe:

⁵¹ Tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 125, ze zm.

⁵² Tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 679.

MBA in Community Management, doświadczenie zawodowe: Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu;

- Adriana Miłoś – II zastępca Prezydenta Miasta Mielca, członek Rady Nadzorczej od marca 2023 r. do lutego 2024 r. Wykształcenie: magister zarządzanie i marketing, studia podyplomowe: MBA in Community Management, Organizacja i marketing w instytucjach finansowych i ubezpieczeniowych, Szkoła Liderów Miasta Mielca, zaświadczenie o odbyciu szkolenia w Szkole trenerów Biznesu i Doradców Personalnych, zaświadczenie o ukończeniu kursu „Organizacja i zarządzanie domem ośrodkiem kultury”. Doświadczenie zawodowe: Dyrektor Oddziału Operacyjnego Podkarpackiego Banku Spółdzielczego Oddział Operacyjny w Mielcu;

- Krystian Żarów – Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych, członek Rady Nadzorczej od lutego 2024 r. Wykształcenie: magister prawa, studia podyplomowe: Audyt Wewnętrzny, Mediacje i negocjacje z elementami psychologii, Zarządzanie w instytucjach publicznych, Master of Business Administration. Doświadczenie zawodowe: Kierownik Wydziału w Inspektoracie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wszyscy ww. członkowie Rady Nadzorczej zostali wskazani przez Prezydenta do pełnienia swoich funkcji.

(akta kontroli str. 153-212, 802-807)

Przedstawiciel Gminy wskazany do pracy w Radzie Nadzorczej Spółki prawidłowo realizował swoje kompetencje nadzorcze sprawując pełen nadzór nad działalnością spółki. Przedstawiciel Gminy w Radzie Nadzorczej uczestniczył w pracach rady. Prezydent reprezentujący Gminę posiadał wiedzę na temat uczestniczenia w jej pracach przedstawiciela oraz podejmowanych decyzjach, które były konsultowane na spotkaniach roboczych. Gmina jest w posiadaniu protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza wraz z przedstawicielem z ramienia Gminy sprawowała stały nadzór nad działalnością spółki, w tym, zgodnie z art. 219 § 1, § 2, § 3 ust. 1 i 3 i § 4 ksh.

Rada Nadzorcza korzystała z przysługujących jej uprawnień określonych w art. 219 § 4 ksh.

(akta kontroli str. 213-373, 802-807)

Główne formy aktywności rady nadzorczej wskazane w sprawozdaniach z jej działalności to: ustalenia dla Zarządu Spółki wskaźników określających wykonanie celów zarządczych na dany rok, oceny realizacji celów zarządczych przez Prezesa Zarządu Spółki, oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2022, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, oceny wniosku Zarządu o pokrycie straty, udzielenie Zgromadzeniu Wspólników rekomendacji w sprawie absolutorium dla członka Zarządu, omawianie bieżącej działalności Spółki, opiniowanie projektów uchwał Zgromadzenia Wspólników Spółki, przygotowanych przez Zarząd Spółki.

Ponadto Przewodniczący Rady Nadzorczej utrzymywali stały kontakt ze wspólnikami, członkami Rady Nadzorczej, Prezesem Zarządu oraz personelem Spółki, zajmując stanowisko w kwestii uwag i sugestii kierowanych do Prezesa Zarządu przez członków Rady Nadzorczej i przedstawicieli wspólników.

(akta kontroli str. 213-373, 374-385, 739-748)

Stanowisko przedstawiciela Gminy było zgodne ze stanowiskiem wspólnika. Wszelkie aktywności podejmowane przez przedstawiciela Gminy, były wcześniej konsultowane ze wspólnikiem. Aktywność rady, odnosiła się do realizacji zadań związanych z budową/pozyskaniem w Gminie mieszkań społecznych.

(akta kontroli str. 213-373, 739-748)

Jak wyjaśnił prezydent przedstawiciel Gminy w radzie nadzorczej oprócz działań wynikających wprost z przepisów ksh, podejmował również działania zmierzające do realizacji inwestycji w gminie sprawując nadzór na działalnością Prezesa Zarządu. Przedstawiciel gminy był w stałym kontakcie telefonicznym z Zarządem oraz pracownikami Spółki, organizował spotkania robocze w siedzibie wspólnika, uczestniczył w pracach związanych z planowaniem realizacji poszczególnych etapów inwestycji. Podejmował działania zmierzające do jak najszybszego rozpoczęcia inwestycji w Gminie. Przykładowo przedstawiciel gminy na posiedzeniu rady nadzorczej:

- w dniu 12 lipca 2021 r.⁵³ wskazywał na przygotowanie i przedstawienie Radzie Nadzorczej harmonogramu działań w zakresie organizacji Spółki i realizacji zadań statutowych Spółki,
- w dniu 2 września 2021 r.⁵⁴ zwracał uwagę na opieszałość Prezesa Zarządu w stosunku do działań mających na celu przyspieszenie prac nad wnoszonymi aportami przez poszczególnych wspólników Spółki i jednocześnie zawierania i rozliczania umów związanych z pełnomocnikami z ramienia samorządów. Intensyfikacja tych działań spowodowałaby przyspieszenie prac związanych z rozpoczęciem budów zaplanowanych inwestycji,
- w dniu 14 marca 2022 r.⁵⁵ wskazywał na kwestie dotyczące finansowania inwestycji jak również na rocznicę istnienia Spółki, w której to pomimo upływu czasu, nie rozpoczęte zostały prace związane z fizyczną budową budynków,
- w dniu 14 listopada 2022 r.⁵⁶ prosił o informację o terminie ogłoszenia przetargu na wykonanie inwestycji.

(akta kontroli str. 213-373, 739-748)

Zarówno pierwszy jak i drugi Prezes Zarządu Spółki zostali wybrani bez udziału przedstawiciela Gminy w radzie nadzorczej. Przedstawiciel Gminy nie uczestniczył w wyborze pierwszego Prezesa Zarządu, ponieważ Gmina nie posiadała wówczas swojego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej. W przypadku wyboru drugiego Prezesa Zarządu, Gmina posiadała już swojego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej, który był nieobecny na tym posiedzeniu⁵⁷. Wymagania jakie musiał spełniać kandydat na członka organu zarządzającego spółką zostały określone w załączniku do uchwały Rady Nadzorczej z dnia 28 kwietnia 2021 r.⁵⁸, dotyczącego Regulaminu postępowania kwalifikacyjnego w sprawie wyboru Prezesa Zarządu Spółki. Zarząd Spółki był powoływany i odwoływany przez Radę Nadzorczą Spółki zgodnie z kompetencjami wynikającymi z art. 10a ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Wybór Prezesa Zarządu Spółki następował w trybie określonym w § 20⁵⁹ umowy Spółki. Rada Nadzorcza, uchwałą z dnia 28 kwietnia 2021 r., określiła Regulamin postępowania kwalifikacyjnego w sprawie wyboru Prezesa Zarządu Spółki, w której zostały zawarte wymagania jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego, a które są określone w art. 22 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Rada Nadzorcza dokonuje uproszczonego postępowania kwalifikacyjnego polegającego na sprawdzeniu przez Radę Nadzorczą czy Kandydat na Prezesa Zarządu wskazany na

⁵³ Protokół nr 4 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 12 lipca 2021 r.

⁵⁴ Protokół nr 5 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 2 września 2021 r.

⁵⁵ Protokół nr 9 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 14 marca 2022 r.

⁵⁶ Protokół nr 13 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 14 listopada 2022 r.

⁵⁷ W dokumentacji Rady Nadzorczej nie ma zawartych zapisów dotyczących powodu nieobecności przedstawiciela Gminy Miejskiej Mielec w obradach Rady.

⁵⁸ Nr 1/II/RN/2021 – zwana dalej uchwałą z dnia 28 kwietnia 2021 r.

⁵⁹ zgodnie z § 20 umowy Spółki: ust. 2 „Prezesa powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza, spośród osób wskazanych przez KZN w ramach przysługującego temu podmiotowi osobistego uprawnienia”, ust. 3 „Prezes wybierany jest spośród osób spełniających wymogi, o których mowa w art. 22 ustawy o zasadach zarządzania. Powołanie następuje po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego na podstawie regulaminu, o którym mowa w § 19 ust. 1 pkt 3” – regulaminu postępowania kwalifikacyjnego w sprawie wyboru członków Zarządu Spółki.

Zgromadzeniu Wspólników Spółki przez jej wspólnika KZN, może zostać powołany na Prezesa Zarządu Spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, umową Spółki, uchwałami Zgromadzenia Wspólników. Po zakończeniu postępowania kwalifikacyjnego Rada Nadzorcza podejmuje uchwałę w sprawie powołania Prezesa Zarządu.

W każdym przypadku zgodnie z uprawnieniami osobistymi wskazanymi w umowie spółki, KZN wskazywał kandydata na Członka Zarządu Spółki.

Przyjęte zasady były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, ksh i umowy Spółki. Wymogi dotyczące wyboru kandydata na Prezesa Zarządu Spółki opisywał Regulamin postępowania kwalifikacyjnego w sprawie wyboru Prezesa Zarządu Spółki, który został wprowadzony uchwałą z dnia 28 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 386-391, 802-807)

Zasady dotyczące wynagradzania członka organu zarządzającego i członka organu nadzorczego wynikały z ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁶⁰ i były zgodne ze stosowanymi zasadami w Spółce.

Działania określające zasady wynagradzania członka organu zarządzającego i członka organu nadzorczego były podejmowane na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki w dniu 28 kwietnia 2021 r., w którym uczestniczył przedstawiciel Gminy, w trakcie którego podjęto dwie uchwały⁶¹. Przedstawiciele Gminy złożyli oświadczenia dotyczące przyjęcia obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członka organu zarządzającego zgodnie z obowiązującą ustawą oraz regulaminem nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy. Przyjęte zasady były zgodne z przepisami ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń.

Wynagrodzenie członka zarządu składało się z części stałej oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy spółki. Regulowały to zapisy uchwały⁶² Spółki z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości wynagradzania dla członka Zarządu Spółki oraz określenie prawa do świadczeń dodatkowych i maksymalnej wysokości tych świadczeń przysługujących członkom Zarządu Spółki.

Miesięczne wynagrodzenie stałe Prezesa Zarządu zawierało się w przedziale kwotowym mieszczącym się od jednokrotności do trzykrotności podstawy wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

W uchwale⁶³ z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie wynagrodzeń członka zarządu w Spółce ustalone zostały cele zarządcze wraz z dodatkowymi celami zarządczymi do wykonania, warunkujące możliwość otrzymania części zmiennej wynagrodzenia. Upoważniono również Radę Nadzorczą Spółki do opracowania szczegółowych celów zarządczych, jak również określenia wag dla tych celów oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów (wskaźników) ich realizacji i rozliczania.

Część zmienna wynagrodzenia członka zarządu Spółki została ustalona w uchwale⁶⁴ z dnia 28 kwietnia 2021 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 28 kwietnia 2021 r. i nie przekraczała wysokości 50 % podstawowego wynagrodzenia w poprzednim roku obrotowym oraz była wypłacona po spełnieniu warunków określonych w art. 4 ust. 9 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, tj. po spełnieniu celów zarządczych na dany rok.

⁶⁰ Tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1907.

⁶¹ Nr: 7/2021 i 9/2021.

⁶² Nr 9/2021.

⁶³ Nr 9/2021.

⁶⁴ Nr 9/2021.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki w uchwale⁶⁵ z dnia 28 kwietnia 2021 r. ustaliło zasady i wysokość wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej. Miesięczne wynagrodzenie zostało ustalone jako iloczyn podstawy wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami oraz określonego mnożnika. Uchwała nie przewidywała podwyższenia wynagrodzenia do 10% za pełnioną w radzie nadzorczej funkcję. Natomiast uchwałą⁶⁶ Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 26 stycznia 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagradzania członka Rady Nadzorczej Spółki określono kwotowo wynagrodzenie brutto miesięcznie.

W uchwale⁶⁷ Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 28 kwietnia 2021 r. określono w § 5 i § 6 uprawnienia członka zarządu do korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki jak również należnej członkowi zarządu odpłaty.

(akta kontroli str. 392-395, 769-800, 802-807)

Przedstawiciel Gminy na zgromadzeniu wspólników Spółki realizował przypisane mu zadania wcześniej uzgodnione ze wspólnikiem. Przedstawiciel Gminy brał udział w zwołanych, w okresie objętym kontrolą, zgromadzeniach wspólników Spółki w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego oraz udzielenia członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Sposób głosowania przedstawiciela Gminy na zgromadzeniach był zgodny z oczekiwaniem wspólnika. Zwyczajne zgromadzenia wspólników odbywały się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Gmina nie korzystała z przysługujących jej uprawnień wynikających z art. 212 ksh.

(akta kontroli str. 403-440, 475-738, 802-807)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.

Urząd nie dopełnił obowiązku związanego z zawarciem Umowy ze Spółką, o której mowa w art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm, gdyż w umowie tej nie wskazano planowanego terminu rozpoczęcia i okresu realizacji usługi publicznej, o której mowa w art. 33p ust. 1 ustawy o sfrm, jak również planowanego terminu rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego służącego realizacji tej usługi. Postanowienia te były wymagane przepisem art. 33p ust. 2 wymienionej ustawy. W § 2 umowy jest zapis informujący o planach zrealizowania na terenie gminy Mielec, przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego polegającego na budowie budynków mieszkalnych wielorodzinnych i ich eksploatacji na zasadach najmu.

Poza tym w umowie nie określono rodzaju usługi publicznej wymaganej przepisem art. 4 pkt a) Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r.⁶⁸ w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym⁶⁹. W umowie nie zawarto także opisu mechanizmu rekompensaty oraz wskaźników służących do obliczania, kontrolowania i przeglądu wysokości rekompensaty – wymaganego przepisem art. 4 pkt d) Decyzji KE oraz zasad unikania i odzyskiwania nadwyżek rekompensaty – wymaganych przepisem art. 4 pkt e) Decyzji KE. Postanowienia Decyzji KE wskazują,

⁶⁵ Nr 07/2021.

⁶⁶ Nr 01/26/ZW/2024.

⁶⁷ Nr 9/2021.

⁶⁸ Dz. U. UE L 7/3.

⁶⁹ Dz. Urz. UE z 2012 r. L 7/3; dalej: „Decyzja KE”.

że zobowiązanie do świadczenia usługi publicznej musi zostać określone przed rozpoczęciem jej świadczenia w obiektywny i przejrzysty sposób⁷⁰. Powierzenie wykonywania usługi publicznej musi być wyraźne i dotyczyć konkretnej usługi⁷¹. Zgodnie z art. 4 Decyzji KE powierzenie świadczenia usługi publicznej następuje poprzez jeden lub kilka aktów, których forma może zostać określona przez każde państwo członkowskie. Akt lub akty powinny określać min. przedmiot i czas trwania zobowiązań z tytułu świadczenia usług publicznych oraz opis mechanizmu rekompensaty oraz wskaźniki służące do obliczania, kontrolowania i przeglądu wysokości rekompensaty.

(akta kontroli str. 121-123, 739-748, 802-807)

W ocenie NIK nieokreślenie w umowie zwartej z SIM wszystkich elementów wymaganych przepisem art. 33p ust. 1 i 2 ustawy o sfrm oraz art. 4 Decyzji KE było działaniem nielegalnym.

Jak wyjaśnił Prezydent Spółka, w ramach współpracy z gminą i w ramach realizacji usługi publicznej planuje zrealizować na terenie Gminy Mielec przedsięwzięcie inwestycyjno – budowlane polegające na budowie budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach położonych w Mielcu oraz będzie eksploatowała budynki mieszkalne wielorodzinne na zasadach najmu. W umowie określono również, że zgodnie z art. 33p ust. 1 ustawy o sfrm w brzmieniu ustalonym przez art. 4 pkt 16 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1561) zmieniającej nin. ustawę z dnia 10 sierpnia 2022 r. objęcie udziałów w kapitale zakładowym Spółki z wykorzystaniem wsparcia, które Gmina otrzymała na sfinansowanie tego działania, stanowi udzieloną Spółce rekompensatę z tytułu świadczenia usługi publicznej w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej, dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

W związku z powyższym zostały dochowane wszystkie zapisy i wymagania ustawowe.

Gmina w dniu 10 lutego 2023 r. zawarła umowę ze Spółką zgodnie z art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm prawidłowo określając w umowie warunki realizacji usługi publicznej i przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi. Strony w umowie określiły również rodzaj, planowany termin rozpoczęcia i okres realizacji usługi publicznej oraz planowany termin rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi. W związku z powyższym wszystkie ustawowe terminy zarówno dotyczące rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji usługi publicznej, o której mowa w ust. 1, nastąpiło nie później niż po upływie 12 miesięcy od dnia objęcia udziałów w SIM z wykorzystaniem wsparcia, o którym mowa w art. 33l w przypadku stosowania niezmienionych zapisów ustawy obowiązującej do dnia 10 sierpnia 2022 r., jak również w przypadku jej zmienionej treści obowiązującej od dnia 10 sierpnia 2022 r., gdyż w dniu 21 października 2022 r. został sporządzony projekt zagospodarowania działki dla inwestycji w Gminie Miejskiej Mielec – zostały dochowane.

Również zapisy umowy zawartej w dniu 10 lutego 2023 r. jasno określały i spełniały wszystkie warunki wynikające z ustawy.

(akta kontroli str. 819-824, 827-828)

2.

Gmina nie w pełni wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych związanych z otrzymanym z RFRM wsparciem, przekazując Ministrowi Funduszy i Polityki Regionalnej i Ministrowi Rozwoju i Technologii jedynie informacje o zawarciu umowy

⁷⁰ Zob. motyw (4).

⁷¹ Zob. motyw (13).

ze Spółką. Zgodnie z treścią art. 33p ust. 2a ustawy o sfrm w przekazanej informacji należało zawrzeć dane dotyczące określonego rodzaju usługi, planowanego terminu rozpoczęcia i okresu realizacji usługi publicznej oraz planowanego terminu rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi.

Jak wyjaśnił Krystian Żarów – przedstawiciel Gminy w Spółce - Gmina skierowała w dniu 20 marca 2023 r. do Ministerstwa Rozwoju i Technologii i do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej pisma informujące o zawarciu umowy ze Spółką, w której to umowie został określony rodzaj, planowany termin rozpoczęcia i okres realizacji usługi publicznej oraz planowany termin rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego lub innego przedsięwzięcia służącego realizacji tej usługi. Obowiązek ten wynikał wprost z art. 33p ust. 2a, w którym to Gmina zobowiązana była do poinformowania ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa oraz ministra, o którym mowa w art. 33l w terminie 3 miesięcy od dnia zawarcia tej umowy. W art. 33p ust. 2a tejże ustawy wskazano jedynie obowiązek poinformowania przez Gminę o zawarciu umowy na określonych zgodnie z ustawą warunkach – co Gmina w obu przypadkach uczyniła, nie podając szczegółów zawartych w umowie jak również nie dołączając kopii umowy.

(akta kontroli str. 802-808)

OCENA CZĄSTKOWA W ocenie NIK Gmina nie w pełni wywiązywała się z obowiązków wynikających z przepisów ustawy o sfrm. W wymaganym terminie od objęcia udziałów w SIM zawarła Umowę ze Spółką, w której jednak nie zawarto zapisów wymaganych art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm. Poza tym w umowie nie zawarto wymaganych zapisów określonych w 4 pkt a, d, e Decyzji Komisji Europejskiej. Gmina ponadto nie w pełni wywiązała się z obowiązku sprawozdawczego związanego z otrzymanym z RFRM wsparciem przekazując właściwym ministrom jedynie informacje o zawarciu umowy ze Spółką na realizację przedsięwzięcia w formule SIM. W pracach rady nadzorczej brał udział wyznaczony przedstawiciel Gminy, który sprawował stały nadzór nad Spółką, a wszelkie ustalenia konsultowane były z Prezydentem. Każdorazowo wyznaczony przedstawiciel posiadał wymagane przygotowanie do sprawowania tej funkcji. Gmina sprawowała wystarczający nadzór nad SIM adekwatny do wstępnego etapu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.

IV. Uwagi i Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

Uwaga NIK zwraca uwagę na wystąpienie okoliczności stanowiących podstawę do umorzenia udziałów Gminy objętych w kapitale Spółki w zamian za wkład pieniężny pochodzący ze wsparcia Funduszu w wysokości 8 142 358 zł, stosownie do art. 33pa ust. 1 pkt 1 ustawy o sfrm oraz § 6 Umowy Spółki.

Wnioski

1. Podjęcie działań mających na celu prawidłowe określenie treści Umowy, o której mowa w art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm zawartej ze Spółką.
2. Poinformowanie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej o wystąpieniu okoliczności stanowiących podstawę do umorzenia udziałów Gminy objętych w Spółce za wkład pieniężny pochodzący ze wsparcia Funduszu w wysokości 8 142 358 zł, o których mowa w art. 33pa ust. 1 pkt 1 ustawy o sfrm oraz § 6 Umowy Spółki, w celu ustalenia uwarunkowań związanych z określonymi w tym przepisie konsekwencjami takiego stanu.
3. Przekazanie właściwym ministrom informacji określonych w art. 33p ust. 2 ustawy o sfrm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 21 października 2024 r.

Kontroler
Mariusz Twardowski
główny specjalista kontroli
państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
p.o. Dyrektor
Stefan Gados

*p.o. Wicedyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie
z up. /-/
Stanisław Jarzyna*