NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.2.1.2025

Pan Jan Pyrkosz
Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem,
ul. Duży Rynek 7,
37- 455 Radomyśl nad Sanem

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/088 Rządowy Program Odbudowy Zabytków

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Radomyśl nad Sanem, ul. Duży Rynek 7, 37-455 Radomyśl nad Sanem[1].
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Pyrkosz, Wójt, od 10 listopada 1998 r.[2]
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Nabór wniosków i pozyskiwanie środków na realizację RPOZ. 2. Wykorzystanie środków na realizację RPOZ. 3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych (informacyjnych).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.[3] z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy o NIK ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[4].
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Mariusz Twardowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/31/2025 z 17 marca 2025 r.

(akta kontroli tom I str. 1)

[1] Dalej zamiennie: „Urząd", „Gmina".
[2] Dalej: „Wójt".
[3] Tj. do dnia 11 czerwca 2025 r.
[4] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna[5] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie środków przeznaczonych na realizację Rządowego Programu Odbudowy Zabytków[6]. Środki te zostały prawidłowo rozdysponowane i wykorzystane. Prawidłowo sformułowano kryteria przyznawania środków. Gmina prawidłowo opracowała i stosowała procedury naboru i oceny wniosków a zwarte w nich kryteria pozwalały na skuteczną realizację procesu kwalifikacji tych wniosków. Nabór i ocena wniosków o dofinansowanie przeprowadzono rzetelnie według wprowadzonej procedury. Prawidłowo i rzetelnie sporządzono wnioski o wsparcie ze środków przeznaczonych na realizację RPOZ. Kadra pracownicza skierowana do rozpatrywania wniosków dysponowała adekwatną aktualną wiedzą i doświadczeniem zawodowym z zakresu finansów, ochrony zabytków i inwestycji. Wnioski opracowano rzetelnie, były kompletne i nie wymagały korekt. Inwestycje zostały zaplanowane w związku z pojawieniem się nowego źródła finansowania, bez uprzedniego ujęcia tych inwestycji w planach/programach. Urząd przeprowadził dla właścicieli zabytków spoza sektora finansów publicznych jeden nabór. Złożonych zostało pięć wniosków które uzyskały dofinansowanie w łącznej kwocie 1 110 178,50 zł. W przypadku naboru wniosków w drugiej edycji RPOZ w której Gmina Radomyśl nad Sanem[7] realizowała zadania inwestycyjne na obiektach zabytkowych, do których miała prawo własności. Złożono trzy wnioski które uzyskały dofinansowanie w łącznej kwocie 268 078,60 zł.

Wszelkie wymagane pozwolenia na realizację wnioskowanych inwestycji zostały uzyskane. Przy planowaniu harmonogramów realizacji wzięto pod uwagę czas, jaki był niezbędny do uzyskania stosownych opinii i zezwoleń.

Środki wydatkowano na cele określone we wnioskach. Każdorazowo zapewniono i wypłacono wykonawcy wkład własny w wielkości wymaganej.

Środki wydatkowano z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[8] i zgodnie z przeznaczeniem. Dotacji udzielono prawidłowo zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami umowy. Beneficjenci zrealizowali zadania zgodnie z celem dotacji, przedłożyli wymagane dokumenty rozliczeniowe, które zostały zweryfikowane i zaakceptowane przez Gminę.

W wyniku prowadzonych inwestycji osiągnięto zakładane efekty co zostało potwierdzone stosownymi protokołami odbiorów końcowych.

Gmina realizowała obowiązki informacyjne zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowane przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych[9]. Działania te polegały na umieszczeniu w obrębie realizacji każdej z inwestycji dofinansowanej ze środków RPOZ tablicy informacyjnej zawierającej m.in. dane o źródle finansowania, beneficjencie oraz wartości inwestycji i kwoty uzyskanego wsparcia. Informacje o inwestycjach realizowanych przy wsparciu środków z RPOZ były publikowane w formie komunikatów na stronie internetowej Gminy oraz za pośrednictwem oficjalnego profilu na portalu społecznościowym.

---

[5] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

[6] Dalej: „RPOZ".

[7] Dalej: „Gmina".

[8] Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., dalej: „ufp".

[9] Dz. U. z 2021 r. poz. 953.

Gmina nie otrzymała od Kancelarii Prezesa Rady Ministrów[10] i Banku Gospodarstwa Krajowego[11] wytycznych dotyczących zakresu i terminu sporządzania informacji na temat działań finansowanych z RPOZ i nie przedkładała tych informacji.
Wydatki poniesione na realizację zadań ze środków RPOZ prawidłowo udokumentowano w wymaganych sprawozdaniach finansowych, a dane zawarte w nich były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.
Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- nieopracowania przez Urząd i nieprzedłożenia radzie gminy programu ochrony zabytków, mimo wymogu wynikającego z art. 87 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami[12],
- nieogłoszenia przez Gminę w drugiej edycji naboru RPOZ o możliwości składania wniosków przez inne podmioty.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[13] kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Nabór wniosków i pozyskiwanie środków na realizację RPOZ.

Opis stanu faktycznego

1.

Procedury naboru i oceny wniosków zostały zawarte w Uchwale nr XIV/100/2016 Rady Gminy Radomyśl[14] nad Sanem z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Radomyśl nad Sanem[15].

(akta kontroli tom I str. 128- 133)

Kryteria zawarte w ww. Uchwale pozwalały na skuteczną realizację procesu kwalifikacji wniosków.

(akta kontroli tom I str. 307)

Urząd w ogłoszeniach o naborach każdorazowo zawarł informację o maksymalnej liczbie wniosków (tj. nie więcej jak 10), które (w wyniku przeprowadzenia procedury wyboru wniosków) złoży do BGK, możliwość składania wniosków przez Gminę została ujęta w ogłoszeniach.

(akta kontroli tom I str. 307-308)

Urząd przeprowadził dla właścicieli zabytków spoza sektora finansów publicznych jeden nabór. Wnioskodawcy zobowiązani byli do złożenia wniosków zgodnie z ogłoszeniem o naborze wniosków z dnia 6 marca 2023 r. Termin naboru trwał od 7 do 22 marca 2023 r. W ogłoszeniu o naborze wniosków zawarto szczegółowe informacje o sposobie wypełnienia wniosków i dokumentach stanowiących załączniki do wniosku. Wobec wnioskodawców zostały zastosowane takie same metody weryfikacji wniosku, które polegały na sprawdzeniu, czy wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione, czy wnioskodawca posiada wymagane załączniki do wniosku. Ogłoszenie o naborze

[10] Dalej: „KPRM".
[11] Dalej: „BGK".
[12] Dz. U. z 2024 r. poz. 1292, dalej: „ustawa o ochronie zabytków".
[13] Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.
[14] Dalej: „Rada".
[15] Dalej: „Uchwała nr XIV/100/2016".

wniosków z dnia 6 marca 2023 r. zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz na tablicach ogłoszeń we wszystkich sołectwach Gminy w dniach od 7 marca 2023 r. do 22 marca 2023 r.
Weryfikacja wniosków odbyła się w dniach 23 -24 marca 2023 r. Przeprowadzona została przez wyznaczonych przez Wójta pracowników Urzędu tj. przez Komisję ds. oceny wniosków która została powołana Zarządzeniem Wójta Gminy nr 15A/2023 z dnia 22 marca 2023 r. w sprawie powołania Komisji Oceniającej wnioski składane o dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków Gminy.
W przypadku naboru wniosków w drugiej edycji RPOZ Gmina nie ogłosiła naboru o możliwości składania wniosków przez inne podmioty. Gmina w drugim naborze realizowała zadania inwestycyjne na obiektach zabytkowych, do których miała prawo własności.

(akta kontroli tom I str.134-141, 308-309)

W badanej procedurze nie przewidziano weryfikacji treści wniosków w zakresie realizacji celu przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, oraz kompleksowości planowanych inwestycji.
Nabór wniosków ogłoszony przez Gminę nie przewidywał procedury odwoławczej.

(akta kontroli tom I str.: 309)

Wnioskodawcy byli poinformowani telefonicznie o przeprowadzonej ocenie wniosków i jej wyniku.
Jak wyjaśnił Wójt ze względu na brak w ogłoszeniu o naborze informacji o obowiązkowym sposobie poinformowania wnioskodawców o wynikach oceny członkowie komisji w uzgodnieniu z Wójtem Gminy podjęli decyzję o telefonicznym sposobie przekazania informacji.
Członkowie komisji powiadomili wnioskodawców o wynikach oceny niezwłocznie po dokonaniu oceny wniosków, tj. 24 marca 2023 r.
Ponadto Informacja o wnioskach wybranych do dofinansowania została wywieszona na tablicy ogłoszeń w Urzędzie w dniach 24 marca do 7 kwietnia 2023 r.

(akta kontroli tom I str.: 141, 309)

Wzór wniosku o dofinansowanie przewidywał pozyskanie danych (określonych we wzorze wniosku o dofinansowanie stanowiącym Załącznik nr 5 do Regulaminu Naboru Wniosków o dofinansowanie BGK) niezbędnych do złożenia wniosku do BGK.

(akta kontroli tom I str.: 309-310)

Członkowie Komisji Oceniającej złożone wnioski podpisywali: „Deklaracje bezstronności" świadczące o braku powiązań pomiędzy wnioskodawcami a członkami komisji.

(akta kontroli tom I str.: 143-144)

Jak wyjaśnił Wójt osoby biorące udział w ocenie wniosków są wieloletnimi pracownikami Urzędu i posiadają wiedzę i kompetencje do przeprowadzenia takich czynności. Przy weryfikacji wniosków nie występowały żadne trudności. Nabór i ocena przebiegły bez problemów.

(akta kontroli tom I str.: 310)

W Urzędzie nie wprowadzono limitów określających liczbę wniosków, które w danym naborze Urząd planował złożyć w imieniu przyszłych beneficjentów dotacji, ponieważ jak wyjaśnił Wójt na terenie Gminy znajduje się tylko kilka obiektów zabytkowych, na które mogły zostać złożone wnioski przez przyszłych beneficjentów dotacji.

(akta kontroli tom I str.: 311)

Jak wyjaśnił Wójt Gmina organizując nabór wniosków bazowała na naborze dostępnym na stronie internetowej BGK. Nie otrzymywała innych wytycznych dotyczących sposobu prowadzenia naboru.

(akta kontroli tom I str.: 310)

2.

Wójt zarządzeniem nr 15A/2023 z dnia 22 marca 2023 r. powołał trzy osoby (pracowników Urzędu) do komisji mającej na celu przeprowadzenie naboru i dokonanie oceny wniosków, tj.:
- Zastępca Wójta / Kierownik Zespołu Infrastruktury, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Zatrudniona w Urzędzie od września 2002 r. Rozpoczęła pracę w Zespole Infrastruktury Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. W latach 2009 – 2012 pełniła funkcję Zastępcy Wójta Od 2015 r. jest kierownikiem Zespołu Infrastruktury Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, a od 2018 r. dodatkowo pełni funkcję Zastępcy Wójta. Zakres jej obowiązków jest ściśle związany z realizacją inwestycji na terenie Gminy, pozyskiwaniem środków ze źródeł zewnętrznych na realizację zadań oraz przeprowadzaniem procedury wyboru wykonawców.
- Inspektor ds. inwestycji w Urzędzie Gminy. Zatrudniona w Urzędzie od 4 maja 2009 r. Od 9 lipca 2012 r. pracuje w Zespole Infrastruktury Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Zakres jej obowiązków jest ściśle związany z realizacją inwestycji na terenie Gminy oraz przeprowadzaniem procedury wyboru wykonawców.
- Skarbnik Gminy. Zatrudniona od 1 grudnia 2003 r. w Urzędzie. Rozpoczęła pracę w referacie księgowości, a od 30 grudnia 2021 r. pełni funkcję Skarbnika Gminy. Zakres obowiązków jest związany z rozliczaniem inwestycji, wydatkowaniem, środków, zapewnieniem środków w budżecie Gminy.
Osoby biorące udział w ocenie wniosków to wieloletni pracownicy Urzędu, posiadają wiedzę i kompetencje niezbędne do skutecznej realizacji tych zadań.

Jak wyjaśnił Wójt osoby te posiadały doświadczenie w ocenie przedsięwzięć realizowanych ze środków publicznych, uwzględniające np. znajomość przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane[16] i ustawy o ochronie zabytków a także dokumentacji dotyczącej RPOZ wytworzonej przez BGK i opublikowanej na stronie internetowej Banku.

Zastępca Wójta brała udział w konferencjach zorganizowanych przez BGK dotyczących wdrażania RPOZ. Osoby biorące udział w weryfikacji wniosków miały czas na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą RPOZ oraz na przygotowanie się do weryfikacji wniosków od momentu ogłoszenia naboru wniosków w ramach programu, tj. od dnia 24 listopada 2022 r. Weryfikacja poszczególnych wniosków złożonych przez parafie trwała dwa dni, tj. 23 i 24 marca 2023 r.

[16] Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm., dalej: „Pb".

Osoby biorące udział w ocenie wniosków, podpisały w dniu 22 marca 2023 r. oświadczenia o bezstronności i braku ewentualnych powiązań z wnioskodawcami.

(akta kontroli tom I str.: 311)

Ponadto Wójt w dniu 22 marca 2023 r. wprowadził Regulamin pracy Komisji Oceniającej, powołanej w celu oceny wniosków składanych o dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków Gminy Radomyśl nad Sanem.

(akta kontroli tom I str.: 145, 311)

3.
Gmina analizowała potrzeby w zakresie remontu obiektów zabytkowych, możliwości finansowych i okres, w jakim dane inwestycje zostaną wykonane. Na tej podstawie została ustalona liczba złożonych wniosków o przyznanie pomocy finansowej. W przypadku pierwszego naboru wniosków liczba wniosków złożonych do BGK wynikała z wniosków złożonych przez parafie. W wyniku tego naboru do Gminy wpłynęło pięć wniosków o dofinansowanie, które uzyskały pozytywną weryfikację i Gmina wystąpiła o dofinansowanie do BGK zgodnie ze złożonymi wnioskami. Wnioski parafii wpłynęły 22 marca 2023 r., a ich weryfikacja i wybór do dofinansowania nastąpiły 24 marca 2023 r. W pierwszym naborze Gmina przekazała dotacje dla parafii, które posiadają prawo własności do obiektów w których realizowane były inwestycje. Natomiast w drugim naborze realizowane były obiekty, do których Gmina posiada prawo własności. W przypadku drugiego naboru wniosków w lipcu 2024 r. dokonano oględzin wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków i wówczas podjęta została przez Wójta decyzja o konieczności remontów tych obiektów i wystąpienia z wnioskami o dofinansowanie do BGK. W oględzinach wziął udział Wójt Gminy, pracownik Urzędu oraz projektant. Wnioski o przyznanie pomocy finansowej, składane do BGK, sporządzone zostały przez pracownika urzędu gminy. Osobą odpowiedzialną za ich przygotowanie była Zastępca Wójta.

(akta kontroli tom I str.: 311)

Nie planowano realizacji maksymalnie 10 inwestycji w danym naborze, ponieważ po dokonaniu oględzin Wójt Gminy przeanalizował możliwości finansowe Gminy i podjął decyzję o złożeniu wniosków na zabytki wymagające konserwacji.

(akta kontroli tom I str.: 311-312)

W pierwszym naborze (właściciele zabytków spoza sektora finansów publicznych) zostało złożonych pięć wniosków:

1. Remont dachu zabytkowej dzwonnicy w miejscowości Radomyśl nad Sanem – data złożenia wniosku 24 marca 2023 r.[17]
2. Wykonanie konserwacji technicznej zabytkowej dzwonnicy w Radomyślu nad Sanem – data złożenia wniosku 24 marca 2023 r.[18]
3. Wykonanie prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie – data złożenia wniosku 24 marca 2023 r.[19]
4. Wykonanie prac konserwatorskich nawy głównej w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie– data złożenia wniosku 29 marca 2023 r.[20]

[17] Numer Wniosku o dofinansowanie: RPOZ/2022/5217/PolskiLad.
[18] Numer Wniosku o dofinansowanie: RPOZ/2022/8454/PolskiLad.
[19] Numer Wniosku o dofinansowanie: RPOZ/2022/5205/PolskiLad.
[20] Numer Wniosku o dofinansowanie: RPOZ/2022/11220/PolskiLad.

5. Wykonanie prac konserwatorskich i remontowych w Kościele Parafialnym pw. Nawiedzenia NMP w Woli Rzeczyckiej – data złożenia wniosku 24 marca 2023 r.[21]

W drugim naborze (zabytki posiadane przez Gminę) zostały złożone trzy wnioski:

1. Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka – data złożenia wniosku 7 sierpnia 2023 r.,[22]
2. Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów – data złożenia wniosku 7 sierpnia 2023 r.,[23]
3. Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek Chwałowski – data złożenia wniosku 7 sierpnia 2023 r.[24]

(akta kontroli tom I str.: 310-312)

Przedmiot dofinansowania opisany we wnioskach nie miał bezpośredniego związku z przeciwdziałaniem COVID-19, tj. finansowaniem lub dofinansowaniem czynności związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem, rozprzestrzenianiem się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków, w tym społeczno-gospodarczych, choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS- CoV-2.
Jak wyjaśnił Wójt aby zapewnić kompleksowość realizacji inwestycji zakres prac ustalany był w trakcie wizji lokalnej, na której obecny był Konserwator Zabytków, projektant oraz przedstawiciel Beneficjenta.

(akta kontroli tom I str.: 312)

Inwestycje w zabytkach których właścicielem była Gmina nie były objęte planem jednostki (np. wieloletnim) lub programem opieki nad zabytkami o których mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków. Planowane do realizacji inwestycje ujęte były w budżecie Gminy.

(akta kontroli tom I str.: 312-314)

W Urzędzie nie opracowano i nie przedłożono radzie gminy programu ochrony zabytków (art. 87 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków).

(akta kontroli tom I str.: 315)

Jak wyjaśnił Wójt decyzja o realizacji zadań została podjęta po uruchomieniu RPOZ. Ze względu na ograniczone środki w budżecie gminy, decyzja o realizacji zadań została podjęta po pojawieniu się możliwości uzyskania dofinansowania.

Wartość inwestycji ujętych w pierwszym naborze została ustalona na zlecenie wnioskodawców tj. Parafii. W przypadku drugiego naboru wniosków (zabytki będące własnością Gminy) wartość inwestycji została ustalona na zlecenie Gminy przed ogłoszeniem zapytania ofertowego przez osobę uprawnioną do sporządzania kosztorysów:

1. Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka - marzec 2024 r. Kosztorys ten został zatwierdzony przez Wójta Gminy 29 marca 2024 r. – wartość kosztorysowa 91 743,56 zł brutto,
2. Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów – marzec 2024 r. Kosztorys ten został zatwierdzony przez Wójta Gminy 29 marca 2024 r. – wartość kosztorysowa 61 171,39 zł brutto,
3. Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek

[21] Numer Wniosku o dofinansowanie: RPOZ/2022/5212/PolskiLad.
[22] Numer Wniosku o dofinansowanie: Edycja2RPOZ/2023/779/PolskiLad.
[23] Numer Wniosku o dofinansowanie: Edycja2RPOZ/2023/780/PolskiLad.
[24] Numer Wniosku o dofinansowanie: Edycja2RPOZ/2023/781/PolskiLad.

Chwałowski – sierpień 2024 r. Kosztorys ten został zatwierdzony przez Wójta Gminy 26 sierpnia 2024 r. – wartość kosztorysowa 100 000,00 zł brutto.

Wartość kosztorysowa ww. inwestycji została ustalona w oparciu o program inwestycji oraz dokumentację techniczną sporządzoną przez osobę uprawnioną.

(akta kontroli tom I str.: 146-198, 314-315)

Opisane we wnioskach prace wpisywały się w katalog zadań określonych w art. 77 ustawy o ochronie zabytków, ponieważ ich zakres obejmował: zabezpieczenie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku, stabilizację konstrukcyjną części składowych zabytku lub ich odtworzenie w zakresie niezbędnym dla zachowania tego zabytku, odnowienie lub uzupełnienie tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie, z uwzględnieniem charakterystycznej dla tego zabytku kolorystyki, odnowienie lub całkowite odtworzenie okien, w tym ościeżnic i okiennic, zewnętrznych odrzwi i drzwi, więźby dachowej, pokrycia dachowego, rynien i rur spustowych, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej,- zakup materiałów konserwatorskich i budowlanych, niezbędnych do wykonania prac i robót przy zabytku wpisanym do rejestru, zakup i montaż instalacji przeciwwłamaniowej oraz przeciwpożarowej i odgromowej. Szczegółowy opis prac wykonywanych przy każdym obiekcie ujęto we wnioskach.

(akta kontroli tom I str.: 315)

Gmina uzyskała wymagane pozwolenia na realizację wnioskowanych inwestycji. Przy planowaniu harmonogramów realizacji wzięto pod uwagę czas, jaki był niezbędny do uzyskania stosownych opinii i zezwoleń.

Po uzyskaniu promesy wstępnej na realizację inwestycji Gmina zleciła opracowanie dokumentacji technicznej na następujące zadania:

1. Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka – data uzyskania decyzji pozwolenia na budowę – 11 czerwca 2024 r.
2. Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów – data uzyskania decyzji pozwolenia na budowę – 18 czerwca 2024 r.
3. Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek Chwałowski – data uzyskania decyzji pozwolenia na budowę – 10 października 2024 r.

Po uzyskaniu ww. pozwoleń zostały wszczęte postępowania o udzielenie zamówień na wykonanie prac.

Po uzyskaniu wstępnej promesy inwestycyjnej Gmina zgodnie z przepisami RPOZ miała 12 miesięcy na wszczęcie procedury wyboru wykonawcy. We wnioskach o dofinansowanie w RPOZ gmina wskazała przewidywany termin realizacji inwestycji do 12 miesięcy, szacując ten okres jako wystarczający do zrealizowania zadania.

Ponadto Gmina uzyskała w wymaganym zakresie postanowienia Konserwatora Zabytków:

1. Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka – postanowienie nr 101/24 z dnia 17 maja 2024 r.
2. Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów – postanowienie nr 100/24 z dnia 17 maja 2024 r.
3. Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek Chwałowski – postanowienie nr 321/24 z dnia 3 września 2024 r. oraz postanowienie nr 243/24 z dnia 16 lipca 2024 r.

(akta kontroli tom I str. 99-127, 315-316)

4.
Ogłoszenie o naborze wniosków (właściciele zabytków spoza sektora finansów publicznych) z dnia 6 marca 2023 r. zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz na tablicach ogłoszeń we wszystkich sołectwach Gminy w dniach od 7 do 22 marca 2023 r. W terminie dwóch dni od dnia złożenia przez parafie wniosków została dokonana ich ocena.

(akta kontroli tom I str.: 316)

W ramach naboru ogłoszonego do Urzędu (właściciele zabytków spoza sektora finansów publicznych) wpłynęło pięć wniosków złożonych przez parafie:

1. Remont dachu zabytkowej dzwonnicy w miejscowości Radomyśl nad Sanem,
2. Wykonanie konserwacji technicznej zabytkowej dzwonnicy w Radomyślu nad Sanem,
3. Wykonanie prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie,
4. Wykonanie prac konserwatorskich nawy głównej w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie,
5. Wykonanie prac konserwatorskich i remontowych w Kościele Parafialnym pw. Nawiedzenia NMP w Woli Rzeczyckiej.

Łączna wartość złożonych wniosków wyniosła 1 110 178,50 zł. Wszystkie złożone wnioski zostały ocenione pozytywnie. Żaden z wniosków nie został odrzucony ze względu na niespełnienie wymogów merytorycznych bądź formalnych.

(akta kontroli tom I str.: 316)

W procesie podziału środków nie analizowano sytuacji finansowej wnioskodawców ponieważ jak wyjaśnił Wójt Gmina nie widziała zasadności analizy sytuacji finansowej parafii ubiegających się o dofinansowanie.

(akta kontroli tom I str.: 316)

Po złożeniu wniosków przez parafie nie prowadzono korespondencji z wnioskodawcami w celu uzupełnienia wniosków. Złożone wnioski nie były korygowane, uzupełniane, zawierały wszelkie niezbędne informacje i załączniki.

(akta kontroli tom I str.: 316)

Wnioskodawcy zostali poinformowani o przebiegu procedury naboru wniosków i otrzymanym dofinansowaniu.

(akta kontroli tom I str.: 316-317)

Procedura odwoławcza nie była zastosowana. Uchwała nr XIV/100/2016 nie przewidywała zastosowania procedury odwoławczej. Nie wystąpiły przypadki, że wniosek który uzyskał ocenę pozytywną, nie został ostatecznie złożony do BGK. Wszystkie wnioski, jakie zostały złożone w ramach konkursu do Urzędu zostały pozytywnie ocenione i złożone do BGK o dofinansowanie w ramach RPOZ.

(akta kontroli tom I str.: 4-18, 317)

Nie wystąpiły przypadki wyłączenia pracowników z oceny wniosków, ze względu na konflikt interesów.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.
Wójt nie sporządził gminnego program opieki nad zabytkami i nie przedłożył go Radzie Gminy w celu przyjęcia, co naruszało art. 87 ust. 1 i 3 ustawy o ochronie zabytków.

(akta kontroli tom I str.: 315)

Jak wyjaśnił Wójt - Gmina nie ma opracowanego Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami. Na terenie gminy jest mała ilość obiektów zabytkowych. Występują głównie zabytki sakralne będące we władaniu parafii katolickich znajdujących się na terenie gminy. O kompleksy kościelne dba wspólnota parafialna bez udziału gminy. Pozostałe obiekty zabytkowe ujęte w ewidencji zabytków będące we władaniu gminy to kapliczki przydrożne czy pojedyncze mogiły. Są to niewielkie obiekty, o które Gmina systematycznie dba. W związku z powyższym gmina nie widziała zasadności wykonania programu ochrony zabytków. W związku z pojawiającymi się możliwościami uzyskania dofinansowania na opiekę nad zabytkami gmina podejmie działania celem opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami.

(akta kontroli tom I str.: 315)

W świetle ww. przepisu Wójt ma obowiązek opracowania i przedłożenia Radzie Gminy programu ochrony zabytków.

2.

W przypadku naboru wniosków w drugiej edycji RPOZ Gmina nie opublikowała informacji o możliwości ich składania przez podmioty spełniające warunki naboru.

(akta kontroli tom I str.134-141, 308-309)

Jak wyjaśniła Zastępca Wójta - Gmina nie ogłosiła naboru o możliwości składania wniosków przez inne podmioty w drugiej edycji RPOZ ponieważ z wieloletniego rozeznania wynikało, że na terenie niewielkiej Gminy brak jest podmiotów które mogłyby aplikować o te środki. Parafie, które były zainteresowane i chciały realizować renowacje sakralnych obiektów zabytkowych na terenie Gminy (wszystkie trzy posiadające zabytki wpisane do rejestru) złożyły wnioski w pierwszym naborze. W ramach RPOZ nie było obowiązku ogłoszenia naboru dla beneficjentów zewnętrznych, będących zarządcami bądź właścicielami obiektów zabytkowych znajdujących się na terenie Gminy. W ramach pierwszego i drugiego naboru wniosków ogłoszonych przez BGK zostały przeprowadzone konserwacje zabytkowych, które w tamtym momencie wymagały przeprowadzenia prac.

(akta kontroli tom I str.401-403)

NIK zauważa, że zainicjowanie naboru ww. wniosków przez Urząd do drugiej edycji RPOZ i formalne jego ogłoszenie (poinformowanie o nim), umożliwiłoby innym właścicielom zabytków z terenu Gminy uzyskanie dofinansowania i byłoby działaniem rzetelnym oraz przeciwdziałającym wykluczeniu w tym zakresie. Gmina powinna wystąpić z inicjatywą w tym względzie, zachęcając do złożenia takiego wniosku, wszystkich potencjalnych zainteresowanych.

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina prawidłowo opracowała i stosowała procedury naboru i oceny wniosków a zwarte w nich kryteria pozwalały na skuteczną realizację procesu kwalifikacji tych wniosków. Nabór i ocenę wniosków o dofinansowanie w pierwszej edycji przeprowadzono rzetelnie według wprowadzonej procedury. Prawidłowo i rzetelnie sporządzono wnioski o wsparcie ze środków przeznaczonych na realizację RPOZ. Zapewniono kompleksowość realizacji inwestycji, zakres prac ustalany był w trakcie wizji lokalnej, na której obecny był każdorazowo: Konserwator Zabytków, projektant oraz przedstawiciel Beneficjenta. Przedstawione we wnioskach prace wpisywały się w katalog zadań określonych w art. 77 ustawy o ochronie zabytków. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli kadra pracownicza skierowana do rozpatrywania wniosków dysponowała adekwatną aktualną wiedzą i doświadczeniem zawodowym z zakresu finansów, ochrony

zabytków i inwestycji. Wnioski opracowano rzetelnie, były kompletne i nie wymagały korekt. Gmina nie posiadała programu ochrony zabytków, co naruszało przepisy art. 87 ustawy o ochronie zabytków. W przypadku naboru wniosków w drugiej edycji RPOZ Gmina nie ogłosiła naboru o możliwości składania wniosków przez inne podmioty co było działaniem nierzetelnym, gdyż Gmina powinna podjąć działania zachęcające do złożenia takiego wniosku, wszystkich potencjalnych zainteresowanych. Inwestycje zostały zaplanowane w związku z pojawieniem się nowego źródła finansowania, bez uprzedniego ujęcia tych inwestycji w planach/programach, w tym programu ochrony zabytków ponieważ takiego programu nie opracowano i nie przedłożono Radzie Gminy.

OBSZAR

2. Wykorzystanie środków na realizację RPOZ.

Opis stanu faktycznego

1.

Urząd przeprowadził dla właścicieli zabytków spoza sektora finansów publicznych jeden nabór, w ramach którego złożonych zostało pięć wniosków, które uzyskały dofinansowanie. Łączna wartość promes wstępnych tych wniosków wyniosła 1 200 000 zł. W wyniku zmniejszenia wartości inwestycji[25], wartość promes inwestycyjnych uległa zmniejszeniu i wyniosła 1 110 178,50 zł. Była ona równa wartości wniosków o wypłatę którą wnioskodawcy otrzymali.

W przypadku naboru wniosków w drugiej edycji RPOZ Gmina realizowała zadania inwestycyjne na obiektach zabytkowych, do których Gmina miała prawo własności. Złożono trzy wnioski które uzyskały dofinansowanie. Łączna wartość promes wstępnych tych wniosków wyniosła 400 000 zł. W wyniku zmniejszenia wartości inwestycji[26], wartości promes inwestycyjnych uległa zmniejszeniu i wyniosła 268 078,60 zł. Była ona równa wartość wniosków o wypłatę którą Urząd otrzymał.

(akta kontroli tom II str.: 3-143, 462-464)

2.

W przeprowadzonym przez Urząd naborze dla właścicieli zabytków spoza sektora finansów publicznych złożono pięć wniosków. Uzyskały one dofinansowanie w łącznej kwocie 1 110 178,50 zł z przeznaczeniem na następujące inwestycje:

1. Remont dachu zabytkowej dzwonnicy w miejscowości Radomyśl nad Sanem - w dniu 15 marca 2024 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 249 997,50 zł,
2. Wykonanie konserwacji technicznej zabytkowej dzwonnicy w Radomyślu nad Sanem –w dniu 15 marca 2024 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 100 000 zł,
3. Wykonanie prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie - w dniu 26 lutego 2024 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 385 728,00 zł,
4. Wykonanie prac konserwatorskich nawy głównej w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie – w dniu 16 kwietnia 2024 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 80 351 zł,

[25] Zmniejszenie wartości inwestycji nastąpiło w wyniku opracowania kosztorysu i wartość szacunkowa uległa urealnieniu.

[26] Zmniejszenie wartości inwestycji nastąpiło w wyniku opracowania kosztorysu i wartość szacunkowa uległa urealnieniu.

5. Wykonanie prac konserwatorskich i remontowych w Kościele Parafialnym pw. Nawiedzenia NMP w Woli Rzeczyckiej - w dniu 16 kwietnia 2024 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 294 102 zł.

W naborze w którym Gmina realizowała zadania inwestycyjne na obiektach zabytkowych, do których miała prawo własności, złożono trzy wnioski które uzyskały dofinansowanie w łącznej kwocie 268 078,60 zł na następujące inwestycje:

1. Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka - w dniu 15 stycznia 2025 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 112 289,57 zł,
2. Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów w dniu 27 grudnia 2024 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 55 789,03 zł,
3. Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek Chwałowski - w dniu 15 stycznia 2025 r. otrzymano dofinansowanie w kwocie 100 000,00 zł.

(akta kontroli tom II str.:3-150, 362-464)

Środki wydatkowano na cel określony we wniosku. Każdorazowo zapewniono i wpłacono wykonawcy wkład własny w wielkości wymaganej.

Inwestycje realizowane przez właścicieli zabytków spoza sektora finansów publicznych:

1. Remont dachu zabytkowej dzwonnicy w miejscowości Radomyśl nad Sanem - w dniu 23 października 2023 r. wpłacono wkład własny[27] w kwocie 5 102,50 zł,
2. Wykonanie konserwacji technicznej zabytkowej dzwonnicy w Radomyślu nad Sanem –w dniu 23 października 2023 r. wpłacono wkład własny w kwocie 2 050 zł,
3. Wykonanie prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie - w dniu 23 października 2023 r. wpłacono wkład własny w kwocie 7 872 zł,
4. Wykonanie prac konserwatorskich nawy głównej w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie – w dniu 23 października 2023 r. wpłacono wkład własny w kwocie 1 649 zł,
5. Wykonanie prac konserwatorskich i remontowych w Kościele Parafialnym pw. Nawiedzenia NMP w Woli Rzeczyckiej - w dniu 23 października 2023 r. wpłacono wkład własny w kwocie 6 018 zł.

Inwestycje realizowane przez Gminę na obiektach zabytkowych, do których miała prawo własności:

1. Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka - w dniu 6 września 2024 r. wpłacono wkład własny w kwocie 2 292,10 zł, w dniu 13 grudnia 2024 r. uzupełniono wkład własny o kwotę 22,91 zł,
2. Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów - w dniu 24 września 2024 r. wpłacono wkład własny w kwocie 1 150,17 zł,
3. Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek Chwałowski - w dniu 19 listopada 2024 r. wpłacono wkład własny w kwocie 2.110,50 zł.

(akta kontroli tom II str.: 3-143, 462-464)

Każdorazowo postępowanie o zamówienie na wykonanie inwestycji wszczęto po uzyskaniu wstępnej promesy z BGK. Dla inwestycji realizowanych przez właścicieli zabytków spoza sektora finansów publicznych wstępne promesy

[27] Wkład własny był zapewniony każdorazowy przez Gminę.

uzyskano 27 lipca 2023 r. Postępowania parafie wszczęły 1 września 2023 r. Dla inwestycji realizowanych przez Gminę na obiektach zabytkowych, do których miała prawo własności wstępne promesy uzyskano 5 października 2023 r., postępowania wszczęto dla zadań: Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka w dniu 27 czerwca 2024 r., Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów w dniu 5 lipca 2024 r., Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek Chwałowski w dniu 3 października 2024 r.
Wobec żadnego z zadań na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie z RPOZ nie ogłoszono postępowań mających na celu wyłonienie wykonawcy

(akta kontroli tom II str.: 3-143, 462-463)

Środki wydatkowano z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 i 4 ufp i zgodnie z przeznaczeniem. Parafie jako kościelne osoby prawne nie są uznawane jako „zamawiający" zgodnie z treścią art. 7 pkt 31 ustawy Pzp i są wyłączone ze stosowania ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.[28] Dla zamówień realizowanych przez Gminę nie było konieczności stosowania ustawy Pzp, ponieważ inwestycje każdorazowo nie przekraczały kwoty 130 000 zł bez VAT.

(akta kontroli tom II str.: 3-143, 462-464)

Wykonawcy zadań inwestycyjnych objętych kontrolą zostali wybrani w sposób prawidłowy, po przeprowadzeniu stosownych postępowań o udzielenie zamówień. Zapytania ofertowe zostały umieszczone na stronach internetowych Gminy i odpowiedniej parafii. Inwestycje zostały zrealizowane zgodnie z zapytaniami ofertowymi oraz zawartymi umowami. Terminy umowne zostały zachowane. Również wysokość wynagrodzenia dla wykonawców była zgodna z przedstawionymi ofertami i zawartymi umowami.
Inwestycje miały zapewnione finansowanie. Na realizację zadań zostały podjęte stosowne uchwały Rady Gminy. Inwestycje realizowane były zgodnie ze złożonymi wnioskami. Nie wystąpiły odstępstwa od zakresu przedstawionego we wnioskach o dofinansowanie. Poniesione wydatki zostały należycie udokumentowane: umowy z wykonawcami, faktury, protokoły odbioru prac. Ponadto inwestycje realizowane były zgodnie z dokumentacją pozytywnie zaopiniowaną przez Konserwatora Zabytków. Poniesione wydatki zostały ujęte w podziałkach klasyfikacji budżetowej (działy, rozdziały, paragrafy) zgodnie z charakterem tych wydatków.

(akta kontroli tom I str.: 41-98, 312-314, tom II str.: 3-143, 161-403, 465-466)

Gmina sukcesywnie sprawdzała stan zaawansowania prac na poszczególnych obiektach. W przypadku inwestycji realizowanych przez Gminę zlecono nadzór inwestorski nad prowadzonymi pracami. Inspektorzy nadzoru nie mieli zastrzeżeń do prowadzonych inwestycji i nie sporządzali notatek z prowadzonych wizyt w miejscach prowadzonych inwestycji.

(akta kontroli tom II str.: 465)

Jak wyjaśnił Wójt działaniem wykonanym na rzecz zapewnienia efektywności ponoszonych wydatków było to że wykonawcy zadań zostali wybrani w sposób konkurencyjny, po przeprowadzeniu odpowiednich postępowań o udzielenie zamówienia, jednakże bez obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp.

(akta kontroli tom II str.: 465)

Dla inwestycji realizowanych przez właścicieli zabytków spoza sektora finansów publicznych założono następujące efekty:

[28] Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., dalej: „ufp".

- Remont dachu zabytkowej dzwonnicy w miejscowości Radomyśl nad Sanem - wyremontowanie pokrycia dachu zabytkowej dzwonnicy, odbiór końcowy 27 lutego 2024 r.,
- Wykonanie konserwacji technicznej zabytkowej dzwonnicy w Radomyślu nad Sanem – skucie tynków, oczyszczenie elewacji i zabezpieczenie wątku ceglanego, odbiór końcowy 27 lutego 2024 r.,
- Wykonanie prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie - odnowienie polichromii wewnątrz kościoła, odbiór końcowy 15 lutego 2024 r.,
- Wykonanie prac konserwatorskich nawy głównej w Kościele Parafialnym pw. Św. Zygmunta w Pniowie – odnowienie polichromii nawy głównej kościoła, odbiór końcowy 18 marca 2024 r.,
- Wykonanie prac konserwatorskich i remontowych w Kościele Parafialnym pw. Nawiedzenia NMP w Woli Rzeczyckiej - wymienienie drzwi w kościele, odnowienie polichromii, odremontowanie schodów na chór, odbiór końcowy 25 marca 2024 r.

Dla inwestycji realizowanych przez Gminę na obiektach zabytkowych, do których miała prawo własności założono następujące efekty:

- Remont zabytkowej kaplicy w miejscowości Wola Rzeczycka - odnowienie kapliczki, zabezpieczenie fundamentów, wykonanie konserwacji pokrycia dachowego i nowych schodów wejściowych, malowanie wewnętrzne i zewnętrzne, odnowienie ołtarza, odbiór końcowy 19 grudnia 2024r.,
- Remont zabytkowej kaplicy Św. Anny w miejscowości Antoniów - odnowienie kapliczki, zabezpieczenie filarów przed wilgocią, odnowienie ogrodzenia, postumentu i figurki św. Anny, remont pokrycia dachowego, odbiór końcowy 13 grudnia 2024 r.,
- Wykonanie prac remontowych i konserwatorskich na cmentarzu zamordowanych w czasie pacyfikacji w 1944 r. w miejscowości Łążek Chwałowski - wykonanie nowych piętnastu nagrobków oraz tablic granitowych, odnowienie tablicy pamiątkowej, odbiór końcowy 19 grudnia 2024 r.

W każdym przypadku miernikiem było wykonanie inwestycji w każdym z obiektów, potwierdzone protokołem odbioru końcowego. Zakładane mierniki zostały osiągnięte, co zostało potwierdzone stosownymi protokołami odbioru końcowego.

Wykonane prace zostały odebrane przez komisję, z udziałem Wykonawcy, Zamawiającego i Konserwatora Zabytków.

Procedury w zakresie dotyczącym oceny wykonanych prac zostały zawarte w umowach pomiędzy wykonawcami prac a Gminą w części dotyczącej odbioru robót. Regulacje zawarte w umowach były przestrzegane. Odbiory robót każdego zadania zostały przeprowadzone zgodnie z umową. W proces ten zaangażowano przedstawiciela wojewódzkiego konserwatora zabytków[29], który każdorazowo potwierdził prawidłowość wykonanych zadań

akta kontroli tom I str.:318-400, tom II str.: 465-467)

W trakcie niniejszej kontroli przeprowadzono oględziny[30] zabytków (posiadanych przez Gminę). Oględziny wykazały że, inwestycje zostały zakończone, zakładane efekty w zrealizowanych inwestycjach zostały osiągnięte.

(akta kontroli tom I str.: 300-302)

[29] Dalej: „WKZ".

[30] Na podstawie art. 39 ustawy o NIK, w obecności Wójta, zastępcy Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem w dniu 6 maja 2025 r.

3.
Rada Gminy celu realizacji RPOZ w dniu 26 kwietnia 2023 roku podjęła odrębną Uchwałę Nr XLIII/363/2023 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobów kontroli w RPOZ. Uchwała ta została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej[31], która nie wniosła uwag.
Ponadto Rada Gminy podjęła pięć uchwał w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy oraz sześć uchwał zmieniających uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy.[32]

---

[31] Dalej: „RIO".

[32] 1.Uchwała Nr XLVI/403/2023 z dnia 25 sierpnia 2023 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Zygmunta w Pniowie z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Wykonanie prac konserwatorskich nawy głównej w Kościele Parafialnym pw. św. Zygmunta w Pniowie")
2. Uchwała Nr XLVI/404/2023 z dnia 25 sierpnia 2023 w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Zygmunta w Pniowie z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Wykonanie prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. św. Zygmunta w Pniowie")
3. Uchwała Nr XLVI/405/2023 z dnia 25 sierpnia 2023 w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Radomyślu nad Sanem z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Remont Dachu zabytkowej dzwonnicy miejscowości Radomyśl nad Sanem")
4.Uchwała Nr XLVI/406/2023 z dnia 25 sierpnia 2023 w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Radomyślu nad Sanem z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Wykonanie konserwacji technicznej zabytkowej kamienicy w Radomyśl nad Sanem")
5. Uchwała Nr XLVI/407/2023 z dnia 25 sierpnia 2023 w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej p. w. Nawiedzeniem NMP w Woli Rzeczyckiej z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą Wykonanie prac konserwatorskich i remontowych w Kościele Parafialnym p. w. Nawiedzeniem NMP w Woli Rzeczyckiej")
6.Uchwała Nr XLVIII/414/2023 z dnia 25 września 2023 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Radomyślu nad Sanem z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Remont Dachu zabytkowej dzwonnicy w miejscowości Radomyśl nad Sanem")
7.Uchwała Nr L/437/2023 z dnia 28 grudnia 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Zygmunta w Pniowie z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Wykonanie prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. św. Zygmunta w Pniowie")
8.Uchwała L/438/2023 z dnia 28 grudnia 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Zygmunta w Pniowie z przeznaczeniem na realizację

Podejmując odrębną uchwałę w celu realizacji RPOZ przestrzegano zasady równego dostępu do środków publicznych, poprzez uregulowanie w akcie prawa miejscowego wszelkich zasad związanych z udzielaniem dotacji. W przyjętej uchwale nr XLIII/363/2023 z dnia 26 kwietnia 2023 r. kompleksowo uregulowano zasady związane z udzielaniem dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, realizowanych w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Uchwała określała: warunki przyznawania dotacji (m.in. krąg uprawnionych wnioskodawców, maksymalna wysokość dofinansowania — §3), procedurę naboru i terminy składania wniosków (§3 ust. 6), szczegółowe kryteria formalne i merytoryczne oceny wniosków (załączniki nr 2 i 3), kompetencje komisji oceniającej oraz tryb zatwierdzania wyników (§5), zasady udzielania dotacji, zawierania umów i ich rozliczania (§6–§9), wymogi dotyczące postępowań konkurencyjnych i przejrzystości wyboru wykonawców (§7), mechanizmy kontroli i obowiązki informacyjne beneficjentów (§8 i §9), rozliczanie, zwrot i kontrolę dotacji w kontekście zgodności z ustawą o finansach publicznych (§10), regulacje dotyczące pomocy de minimis dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (§11).

(akta kontroli tom II str.: 404-431, 467-469)

Gmina zgodnie z treścią art. 7 ust 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej[33] zwróciła się pismem[34] z dnia 6 kwietnia 2023 r. do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobów kontroli w RPOZ. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie wnosił uwag do projektu uchwały.
Udzielone dotacje nie dotyczyły budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

(akta kontroli tom II str.: 469-470)

4.
Dotacji udzielono prawidłowo zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami umowy. Beneficjenci zrealizowali zadania zgodnie z celem dotacji,

---

inwestycji pod nazwą „Wykonanie prac konserwatorskich w nawy głównej Kościele Parafialnym pw. św. Zygmunta w Pniowie")
9.Uchwała Nr L/439/2023 z dnia 28 grudnia 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Radomyślu nad Sanem z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Remont Dachu zabytkowej dzwonnicy w miejscowości Radomyśl nad Sanem")
10.Uchwała Nr L/440/2023 z dnia 28 grudnia 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dotyczy Parafii Rzymskokatolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Radomyślu nad Sanem z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Wykonanie konserwacji technicznej zabytkowej kamienicy w Radomyśl nad Sanem")
11.Uchwała Nr L/441/2023 z dnia 28 grudnia 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze gminy Radomyśl nad Sanem (dla Parafii Rzymskokatolickiej p. w. Nawiedzeniem NMP w Woli Rzeczyckiej z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą Wykonanie prac konserwatorskich i remontowych w Kościele Parafialnym p. w. Nawiedzeniem NMP w Woli Rzeczyckiej").
[33] Tj. Dz. U. z 2023 r. poz.702.
[34] Znak SKG.3035.11.2023.

przedłożyli wymagane dokumenty rozliczeniowe, które zostały zweryfikowane i zaakceptowane przez gminę. Przeprowadzona przez Gminę kontrola potwierdziła prawidłowość realizacji zadania oraz zgodność wydatkowania środków z przeznaczeniem. Organ stanowiący w uchwale określił nie tylko zasady udzielania dotacji, ale również sposób ich rozliczania oraz sposób przeprowadzania kontroli w ramach przyznanych środków.

(akta kontroli tom II str.: 470)

Zasady rozliczenia, wydatkowania i kontroli zostały określone w umowach dotacji zawieranych z beneficjentami przez organ wykonawczy gminy, we wszystkich umowach były opisane w sposób jednolity. Zawarte umowy zawierają kompletne i szczegółowe postanowienia w tym zakresie. Elementy odnoszące się do zasad, które zawarto w umowach to:

- zasady rozliczenia dotacji, które zostały zawarte w § 5 i § 6 umów: dotacja dzielona na transze, z określeniem terminów ich rozliczenia, konieczność zwrotu dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub nienależnie pobranej – wraz z odsetkami ustawowymi,
- sprawozdawczość: Beneficjent miał obowiązek złożenia sprawozdań w wyznaczonych terminach oraz dołączenia do nich: protokołów odbioru, dokumentacji księgowej i finansowej, umów z wykonawcami, dokumentacji fotograficznej.
- zasady wydatkowania środków, które zostały zawarte m.in. w § 3 i § 4 umów: wyłącznie na cele określone w umowie, od momentu jej podpisania do daty zakończenia prac, brak możliwości zwiększenia dotacji w przypadku wzrostu kosztów, obowiązek informowania gminy o obniżeniu wynagrodzenia wykonawcy, co skutkuje obniżeniem kwoty dotacji, dokładne określenie przeznaczenia środków oraz wskazanie rachunku bankowego do wypłaty transz.
- zasady kontroli, które zostały zdefiniowane w § 7: prawo gminy do kontroli dokumentów i przebiegu realizacji zadania, możliwość przeprowadzenia wizyt monitorujących, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – przekazanie zaleceń i obowiązek ich realizacji przez Beneficjenta, zobowiązanie Beneficjenta do pełnej współpracy z osobami kontrolującymi, w tym przekazywania dokumentów i informacji.

Wspólnymi elementami we wszystkich umowach były postanowienia dotyczące: rozliczeń, kontroli i zasad wydatkowania, wymagań dotyczących sprawozdań i dokumentacji, obowiązków informacyjnych i promocyjnych dotyczących źródła finansowania

(akta kontroli tom II str.: 432-461, 470)

Urząd zapewnił sobie w zawartych umowach wystarczające postanowienia umożliwiające rzetelny nadzór nad realizowanymi inwestycjami. Zgodnie z zawartymi umowami Gmina posiadała szczegółowo opisane uprawnienia do: badania dokumentów i nośników informacji, żądania informacji ustnych lub pisemnych, przeprowadzania wizyt monitorujących zarówno w siedzibie Beneficjenta, jak i na miejscu realizacji zadania, wydawania zaleceń pokontrolnych oraz żądania ich wykonania. Zawarto zapisy dotyczące obowiązku rozliczeń i sprawozdawczości, mechanizmów weryfikacji i egzekucji oraz obowiązków Beneficjenta. Gmina wyznaczyła osobę, tj. zastępcę Wójta do nadzorowania realizacji umów.

(akta kontroli tom II str.: 432-461, 470-472)

Nie wystąpiły przypadki niewykorzystania dotacji.

(akta kontroli tom II str.: 472)

Parafia jako jednostka organizacyjna Kościoła katolickiego nie znajduje się w kręgu podmiotów, które powinny stosować ustawę Pzp. Wykonawcy zadań inwestycyjnych zostali wybrani w sposób prawidłowy, po przeprowadzeniu stosownych postępowań o udzielenie zamówień. Zapytania ofertowe zostały umieszczone na stronach internetowych Gminy i odpowiedniej parafii. W przypadku zadań realizowanych przez Gminę ustawa Pzp nie miała zastosowania, ponieważ zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy Pzp Przepisy ustawy stosuje się do udzielania: zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych, a Gmina każdorazowo realizowała inwestycje o wartości poniżej ww. kwoty

Gmina udzieliła zamówień na realizację zadań zgodnie z zarządzeniem Nr 1/2021 z dnia 4 stycznia 2021 roku Wójta w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie.

Inwestycje zostały zrealizowane zgodnie z zapytaniami ofertowymi oraz zawartymi umowami. Terminy umowne zostały zachowane. Również wysokość wynagrodzenia dla wykonawców była zgodna z przedstawionymi ofertami i zawartymi umowami.

Środki zostały wydatkowane zgodnie z ich przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, po przeprowadzonych postępowaniach na wybór wykonawców.

(akta kontroli tom II str.: 472-473)

Gmina zobowiązała beneficjentów dotacji do podejmowania działań informacyjnych, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych[35]. Zgodnie tymi wymaganiami beneficjent zobowiązany był do informowania o fakcie otrzymania dofinansowania ze środków RPOZ w formach wskazanych przez gminę, w tym na stronie internetowej, w miejscu realizacji zadania oraz w materiałach promocyjnych. Wypełnianie tego zobowiązania było weryfikowane przez osobę odpowiedzialną z ramienia gminy za nadzorowanie realizacji umowy.

(akta kontroli tom II str.: 473)

Gmina zastrzegła sobie w umowie prawo do przeprowadzania kontroli u beneficjenta w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji finansowanej z dotacji, w tym zgodności z celem, zakresem rzeczowym i finansowym zadania określonym w umowie. Kontrole takie były prowadzone – w formie wizji lokalnych i sprawdzenia dokumentacji związanej z realizacją zadania, przez osobę upoważnioną z ramienia Gminy.

(akta kontroli tom II str.: 473)

Gmina zapewniła sobie w umowie obowiązek składania przez beneficjentów sprawozdań z realizacji inwestycji finansowanej z dotacji. Obowiązek ten został określony w § 6 umów, który wskazuje m.in. termin i zakres wymaganych informacji. Sprawozdania były weryfikowane przez Skarbnika Gminy. sprawozdania były zgodne z warunkami umowy i potwierdzały prawidłową realizację inwestycji. Terminy sprawozdań zostały zachowane, beneficjenci złożyli sprawozdania zgodnie z treścią § 6 zawartych umów.

(akta kontroli tom I str.: 318-400, 473-475)

[35] Dz. U. z 2021 r. poz. 953.

W trakcie niniejszej kontroli przeprowadzono oględziny[36] zabytków (których odbudowa była przedmiotem badanych umów o udzielenie dotacji), które wykazały że, inwestycje zostały zakończone, zakładane efekty w zrealizowanych inwestycjach zostały osiągnięte.

(akta kontroli tom I str.: 303-306)

5.
Nie wystąpiły wnioski o korektę zakresu inwestycji ani o zmianę inwestycji.

(akta kontroli tom II str.: 475)

6.
W procesie wyboru wykonawców nie wystąpiły problemy związane z zainteresowaniem realizacją zamówienia przez potencjalnych wykonawców.
Jak wyjaśnił Wójt w prowadzonych postępowaniach Wykonawcy nie składali pytań dotyczących możliwości uzyskania wynagrodzenia w jednej transzy – po zakończeniu realizacji inwestycji. Gmina nie ma wiedzy na temat negatywnego wpływu sposobu wypłaty transz dofinansowania w RPOZ na udział jednych wykonawców lub faworyzowaniu innych.
Na etapie postępowań wykonawcy nie zgłaszali uwag dotyczących systemu wypłat.

(akta kontroli tom II str.: 474,476)

Gmina realizowała obowiązki informacyjne w oparciu o wymogi określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych. Działania te polegały na umieszczeniu w obrębie realizacji każdej z inwestycji dofinansowanej ze środków RPOZ tablicy informacyjnej zawierającej m.in. dane o źródle finansowania, beneficjencie oraz wartości inwestycji i kwoty uzyskanego wsparcia, co zostało potwierdzone w przeprowadzonych w toku kontroli oględzinach. Informacje o inwestycjach realizowanych przy wsparciu środków z RPOZ były publikowane w formie komunikatów na stronie internetowej Gminy oraz za pośrednictwem oficjalnego profilu na portalu społecznościowym facebook.

(akta kontroli tom I str. 19-40, tom II str.: 477-495)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, iż środki przeznaczone na realizację RPOZ zostały legalnie, rzetelnie i gospodarnie wykorzystane. Dotacji beneficjentom udzielono prawidłowo i właściwie je rozliczono i skontrolowano. Wszelkie wymagane pozwolenia na realizację wnioskowanych inwestycji zostały uzyskane. Przy planowaniu harmonogramów realizacji wzięto pod uwagę czas, jaki był niezbędny do uzyskania stosownych opinii i zezwoleń. Środki wydatkowano na cel określony we wniosku. Środki wydatkowano z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 i 4 ufp i zgodnie z przeznaczeniem. Dotacji udzielono prawidłowo zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami umowy. Beneficjenci zrealizowali zadania zgodnie

[36] Na podstawie art. 39 ustawy o NIK, w obecności Wójta, zastępcy Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem w dniu 6 maja 2025 r.

z celem dotacji, przedłożyli wymagane dokumenty rozliczeniowe, które zostały zweryfikowane i zaakceptowane przez Gminę. Urząd prawidłowo realizował obowiązki informacyjne, poprzez umieszczenie w obrębie realizacji każdej z inwestycji dofinansowanej ze środków RPOZ tablicy informacyjnej zawierającej wymagane dane. Ponadto informacje o inwestycjach realizowanych przy wsparciu środków z RPOZ były publikowane w formie komunikatów na stronie internetowej Gminy oraz za pośrednictwem oficjalnego profilu na portalu społecznościowym facebook.

OBSZAR **3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych (informacyjnych).**

Opis stanu faktycznego

Gmina nie otrzymała od KPRM i BGK wytycznych dotyczących zakresu i terminu sporządzania informacji na temat działań finansowanych z RPOZ i nie przedkładała tych informacji.
Wydatki poniesione na realizację zadań ze środków RPOZ udokumentowano w sprawozdaniach: Rb-27S (sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jst) i Rb-28S (sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jst) we wskazanych w opisie paragrafach. Dane te umieszczono również w załączniku nr 12 do sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Gminy za 2024 r. Zakresem tych sprawozdań objęto pełen zakres środków otrzymanych z RPOZ. Sprawozdania te zostały zatwierdzone przez Wójta. Dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli tom I str. 19-40, tom II str.: 477-495)

OCENA CZĄSTKOWA Wydatki poniesione na realizację zadań ze środków RPOZ prawidłowo udokumentowano w sprawozdaniach finansowych.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wniosek

opracowanie i przedłożenie Radzie Gminy programu ochrony zabytków zgodnie z obowiązkiem wynikającym z treści art. 87 ust. 1 i 3 ustawy o ochronie zabytków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzono podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora jednostki organizacyjnej NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 26 czerwca 2025 r.

Kontroler	Najwyższa Izba Kontroli
	Delegatura w Rzeszowie
Mariusz Twardowski	p.o. Wicedyrektor
Główny specjalista k.p.	Witold Pałasz
/-/	/-/