



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia września 2009 r.

**Pan
Tadeusz Duszyński
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka
Sportu i Rekreacji
w Stalowej Woli**

LRZ-4114-11-01/2009
I/09/011

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Stalowej Woli kontrolę w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem komunalnym, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji przetargowej związanej z inwestycjami i remontami w latach 2003-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 sierpnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli - mimo stwierdzonych nieprawidłowości - pozytywnie ocenia działalność Ośrodka w zakresie objętym kontrolą.

Na koniec 2008 r. dochody Ośrodka z wynajmu pomieszczeń oraz powierzchni pod reklamę wyniosły 177,5 tys. zł i były od 98,4 tys. zł do 139,9 tys. zł wyższe niż w latach 2003 – 2007.

Ośrodek nie dysponował umową nr 800/06/2008, na podstawie której na obiektach sportowych w okresie od 10 czerwca do 31 grudnia 2008 r. reklamował się Producent Konstrukcji Stalowych i Wyrobów z Metali Kolorowych ze Stalowej Woli.

W toku kontroli przeanalizowano działania Ośrodka wobec 5 największych dłużników. W celu wyegzekwowania zaległych należności Ośrodek podejmował z różnym skutkiem działania windykacyjne. W stosunku do dwóch dłużników postępowanie egzekucyjne umorzono, zaś wobec pozostałych, Ośrodek ograniczył się do wysyłania ponagleń do zapłaty.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, iż dłużnik [...] ¹ nagminnie zalegał z zapłatą czynszu za pomieszczenia wynajmowane od Ośrodka na podstawie umowy nr 925/2005 z 21 lutego 2005 r. W latach 2007 – 2009 (do lipca) najemca ten tylko dwukrotnie uregulował czynsz zgodnie z umową, tj. za maj 2007 r. oraz za wrzesień 2008 r. W pozostałych przypadkach zwłoka w uiszczaniu czynszu wynosiła od 15 do 49 dni w 2007 r. od 7 do 76 dni w 2008 r. i od 27 do 102 dni w okresie od stycznia do maja 2009 r. Najemcy wystawiano wprowadzić noty odsetkowe, ale również i te należności regulowane były z opóźnieniem. Ośrodek nie skorzystał jednak z zapisu § 10 umowy, tj. z możliwości rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, jeżeli najemca zalega z zapłatą czynszu, za co najmniej dwa pełne okresy płatności, jak również nie skierował sprawy na drogę postępowania sądowego. Przeprowadzane przez najemcę prace remontowe lokalu nie zwalniały go z obowiązku terminowego regulowania czynszu.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w okresie objętym kontrolą nastąpił znaczny wzrost zadań inwestycyjnych MOSiR i związanych z nimi wydatków (dział 926, rozdział 92604, § 6050). W 2003 Ośrodek na trzy zadania wydatkował 68,42 tys. zł, w 2007 r. wydatki na 10 zadań osiągnęły wartość 5,87 mln zł, a w 2008 r. na sześć zadań wydano 1,61 mln zł. Zadania inwestycyjne MOSiR dotyczyły w szczególności modernizacji pływalni i jej rozbudowy o zaplecze, wymiany dachów, modernizacji stadionu piłkarskiego. W okresie objętym kontrolą istotnie wzrosły również wydatki na zakupy inwestycyjne (§ 6060) oraz na usługi remontowe (§ 4270). Zwiększeniu uległ zarazem udział wydatków § 6050 i § 6060 w wydatkach ogółem MOSiR, od 3,16% w 2003 r. i 4,64% w 2004 r. do 60,82%, 59,29% i 27,72%, odpowiednio w latach 2006 - 2008.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zbadane w toku kontroli postępowania o udzielenie zamówień publicznych w istotnych aspektach były, z przedstawionymi dalej

¹ wyłączono przez dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

wyjątkami, przeprowadzone prawidłowo. Jednocześnie kontrola wykazała, że organizowanie i dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Ośrodku wymaga poprawy. Pomimo przyjęcia do realizacji wniosków dotyczących prowadzenia dokumentacji sformułowanych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Stalowej Woli, po jej kontroli w 2007 r., nie nastąpiła w tym zakresie wystarczająca zmiana na lepsze. Odpowiedzialność za taki stan ponoszą dyrektor Ośrodka i jego zastępca ds. technicznych.

W kontroli ustalono, że dyrektor MOSiR odmówił podpisania protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej, a w związku z jej zaleceniami nie otrzymał żadnych poleceń od Prezydenta Miasta Stalowa Wola.

Analiza 4 postępowań przetargowych z 2007 r. wykazała, iż sposób wyboru wykonawców 2 planowanych zadań był niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Oferty wybrane przez komisje przetargowe nie spełniały w pełni wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zatwierdzonych przez dyrektora Ośrodka. Oferta [...] ² Sp. z o. o. w Stalowej Woli dotycząca remontu dachów: niskiego i hali sportowej nie miała trwałego połączenia stron, zaś strony oferty Spółki Cywilnej [...] ³ w Stalowej Woli w sprawie remontu wejścia do hali sportowej nie były ponumerowane. Ponadto Spółka [...] ⁴ do złożonej oferty dołączyła załącznik nr 5, który dotyczył innego zadania, tj. „*remontu dachów hali basenów krytych*”. Ponadto w załączniku tym Spółka podała, iż kierownikiem robót elektrycznych będzie osoba dysponująca uprawnieniami w zakresie instalacji elektrycznych, a nie – jak podano w SIWZ – do kierowania robotami z zakresu instalacji elektroenergetycznej.

Działania takie świadczyły o braku rzetelności w pracach komisji przetargowych, której przewodniczącym był zastępca dyrektora ds. technicznych Ośrodka.

Z kolei w zatwierdzonym przez dyrektora Ośrodka zapytaniu ofertowym na dostawę sprzętu komputerowego dołączono załącznik nr 1, który nie dotyczył tych dostaw lecz „*rozbudowy ESOK, TV Dozorowej oraz dostawy szafek basenowych*”.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, iż Ośrodek nie wyegzekwował od Spółki [...] ⁵ wniesienia 13.801,40 zł tytułem należytego zabezpieczenia wykonania umowy na remont dachów: niskiego i hali sportowej, co było wymagane postanowieniem § 11 ust. 1 umowy nr 4/przetarg/07 z dnia 20 sierpnia 2007 r. Od ww. Spółki nie żądano również

² wyłączono przez dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

³ j.w.

⁴ j.w.

⁵ j.w.

sporządzenia załączników określonych w § 17 lit. a – d umowy, które miały stanowić jej integralną część.

Umowę z ww. Spółką dwukrotnie zmieniano. Aneks nr 1 z 2 października zmieniono zakres i technologię robót oraz zmniejszono wartość zadania. Natomiast aneksem nr 2 z 12 października 2007 r. zlecono wykonawcy wykonanie robót dodatkowych. Zmianę zakresu robót poprzedził sporządzony przez Spółkę [...] ⁶, uproszczony kosztorys remontu dachów. Kosztorys ten – z powodu odmowy przez Urząd Miasta w Stalowej Woli – powołania inspektora i przy niezwiększeniu kosztów inwestycji, „grzecznościowo” sprawdził inspektor nadzoru Zbigniew K.

Spółka [...] ⁷ nie wywiązała się z obowiązku określonego § 1 umowy. Odtworzono instalację odgromową na wyremontowanych dachach, ale nie przeprowadzono stosownych jej pomiarów. W dniu 26 października 2007 r. odebrano komisyjnie odtworzoną instalację odgromową, natomiast skuteczność uziemienia komisja potwierdziła w oparciu o badania przeprowadzone przed wykonaniem ww. robót, tj. w dniu 10 czerwca 2005 r. Ze strony Ośrodka odbioru instalacji dokonał zastępca dyrektora ds. technicznych.

W dniu 30 października 2007 r. komisyjnie sporządzono protokół końcowego odbioru wykonanych robót. Później, tj. 8 i 23 listopada 2007 r. Spółka przedłożyła kolejne dwa protokoły odbioru robót wykonanych w okresie od 1 do 8 listopada. Te ostatnie protokoły sporządzili pracownicy Spółki, bez udziału przedstawicieli Ośrodka. Na ww. protokołach brak było podpisów inspektora nadzoru, co naruszało zapis *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów* stanowiącej załącznik do *Procedur kontroli finansowej oraz zasad prowadzenia rachunkowości w Ośrodku*. Instrukcja ta stanowiła, iż w protokole odbioru wykonanych robót sporządzonym z udziałem wykonawcy i „inspektora nadzoru” określa się zakres rzeczowy i finansowy zadania.

Za wykonane roboty Spółka [...] ⁸ przedłożyła 3 faktury na łączną kwotę 669.452,92 zł, z czego w dniu 20 listopada Ośrodek przekazał wykonawcy 580.592,98 zł, w dniu 29 listopada – 64.492,98 zł, a w dniu 19 grudnia 2007 r. – 24.460,72 zł. Taki sposób fakturowania i zapłaty był niezgodny z zapisem § 12 umowy nr 4/przetarg/07, iż faktura końcowa ma stanowić co najmniej 30% wartości robót objętych końcowym protokołem.

Kontroli poddano 4 postępowania w sprawie zamówień publicznych z 2008 r. Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że przeprowadzony w 2008 r. przetarg nieograniczony na rozbudowę budynku basenów (strefa wyjścia, szatnia) został prawidłowo przygotowany

⁶ j.w.

⁷ j.w.

⁸ j.w.

w zakresie określenia wartości szacunkowej na podstawie kosztorysów inwestorskich, powołania komisji przetargowej, opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem Wspólnego Słownika Zamówień, kompletności SIWZ oraz odpowiedniego terminu na składanie ofert. Przebieg postępowania został prawidłowo udokumentowany protokołem z postępowania. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w sposób zgodny z przepisami art. 40 ust. 1 i 2 *Prawa zamówień publicznych*. Stwierdzone w kontroli odstępstwa od przepisów tejże ustawy, polegające na różnicach w informacjach zawartych w ogłoszeniach (wbrew wymogowi art. 40 ust. 6 pkt 2 niepełnej treści ogłosze wobec art. 25 ust. 1 i art. 41 pkt 7, sporadycznym posługiwaniu się nazwami własnymi niezgodnym z treścią art. 29 ust. 3, jak i nieścisłościami w określeniu dokumentów wymaganych od wykonawców, miały charakter formalny i nie wpłynęły negatywnie na przebieg postępowania. Świadczą one jednak o braku rzetelności w działaniu zamawiającego, związanej m. in. z organizacją pracy.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Zamawiający określając wśród warunków udziału w ww. postępowaniu wymóg wykonania „co najmniej 2 robót na obiektach basenowych, za co najmniej 3 mln zł każda”, wbrew dyspozycji art. 22 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* dokonał tego w sposób, który mógł ograniczać uczciwą konkurencję. Poprzez taki warunek MOSiR w sposób nieuprawniony faworyzował wykonawcę wcześniejszych zadań. Powyższe uzasadnia także fakt, że był on jedynym wykonawcą, który złożył ofertę. Zakres robót budowlanych dotyczył rozbudowy strefy wejścia i szatni budynku pływalni, lecz nie były to roboty związane ze specyfiką obiektu basenowego. Do ich wykonania nie było zatem konieczne doświadczenie w wykonywaniu robót na takich obiektach. Jak podnosi się w doktrynie, ustalenie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu, powinno być ściśle związane z przedmiotem zamówienia i wyznaczać minimalny poziom potencjału i doświadczenia wykonawcy. Tymczasem wprowadzony wymóg, wbrew twierdzeniom zawartym w złożonych w kontroli wyjaśnieniach, nie miał związku z zapewnieniem możliwości wykonawczych, trwałości i doświadczenia wykonawcy. Wobec wartości szacunkowej zamówienia 576,4 tys. zł, wątpliwe w świetle art. 22 ust. 2. *Prawa zamówień publicznych* było także określenie przez MOSiR warunków dotyczących załogi wykonawcy i jego rocznego „przerobu” w kwocie 10 mln zł.

W kontroli stwierdzono różnice pomiędzy złożonymi w ramach tej oferty kosztorysami, a przedmiotami robót, stanowiącymi załącznik do SIWZ. Liczba tych zmian (łącznie 9 pozycji wobec 191 pozycji kosztorysu podstawowego) oraz ich zakres wskazują, że wykonawca w sposób nieistotny dla całości zadania skorygował w ten sposób założenia SIWZ. Wyjaśnienie tego typu wątpliwości powinno jednak nastąpić w trybie pytań

wykonawców i modyfikacji treści SIWZ (art. 38 *Prawa zamówień publicznych*), a nie jednostronnych czynności wykonawcy. Powyższe różnice nie zostały wykazane przez komisję przetargową w toku badania oferty, co świadczy o braku należytej weryfikacji. Wskazuje to także na potrzebę udziału inspektora nadzoru, którego nie było w tym zadaniu. Wobec powyższego, w świetle art. 89 ust. 1 pkt 2 *Prawa zamówień publicznych* i braku możliwości korygowania treści oferty, powinna ona być odrzucona, a nie, jak to miało miejsce, uznana za najkorzystniejszą. Następnie, w sytuacji braku innych ofert, postępowanie na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy winno podlegać unieważnieniu, co również nie nastąpiło.

Wobec nieprawidłowości związanych z określeniem warunków udziału w postępowaniu, nieodrzuconia oferty niezgodnej z SIWZ i braku unieważnienia postępowania, Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Ośrodka w tym zakresie. Jej skutkiem było zawarcie umowy z wykonawcą z dnia 17 czerwca 2008 r. o wartości 804.015,23 zł. Za nieprawidłowe określenie warunków udziału w postępowaniu odpowiedzialność ponosi dyrektor MOSiR i jego zastępca ds. technicznych, a za wybór oferty: członkowie komisji przetargowej oraz dyrektor MOSiR, który zatwierdził ten wybór oraz zawarł w imieniu Ośrodka umowę z wykonawcą.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zawarcie przez dyrektora MOSiR umowy z dnia 17 czerwca 2008 r. o udzielenie zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami art. 22 ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 1 *Prawa zamówień publicznych* stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

W kontroli ustalono, że realizacja robót dotyczących rozbudowy wejścia budynku basenów przebiegła terminowo, a wartość wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy była zgodna z umową. Jednocześnie kontrola wykazała istotne braki w dokumentacji realizacji tego zadania, w tym robót dodatkowych, polegające w szczególności na niepodpisaniu protokołów odbioru, braku uzasadnienia faktycznego konieczności wykonania robót dodatkowych w protokole konieczności, braku w dzienniku budowy wpisów ze strony inwestora i nadzoru autorskiego, o których mowa w przepisach § 2 ust. 1 i 2 oraz § 6 ust. 5 w związku z § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. *w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.). Mimo poniesionych nakładów w kwocie 5,95 tys. zł na nadzór autorski, nie

został on w pełni wykorzystany. W szczególności, wbrew postanowieniom umowy o pełnieniu tego nadzoru, wskutek niezawiadomienia przez Ośrodek, projektant nie uczestniczył w odbiorze końcowym. Za powyższe nierzetelne działania MOSiR odpowiedzialność ponosi zastępca dyrektora ds. technicznych.

Odnosząc się do zlecenia robót dodatkowych w ramach powyższego zadania, Najwyższa Izba Kontroli nie neguje przesłanki do ich zlecenia w trybie z wolnej ręki oraz pozytywnie ocenia przebieg i udokumentowanie postępowania w tej sprawie. Jednakże również okoliczności związane z koniecznością przeprowadzenia takich robót winny być precyzyjnie wykazane i właściwie udokumentowane, czego zabrakło w działaniach MOSiR.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia przebieg konkursu w 2008 r. na opracowanie koncepcji przebudowy stadionu piłkarskiego MOSiR. Zamawiający dopełnił zasad przeprowadzania konkursu wynikających z *Prawa zamówień publicznych* oraz Regulaminu Konkursu dotyczących przejrzystości postępowania oraz dokumentowania jego przebiegu. Spełnione zostały ustawowe wymogi odnośnie miejsc publikacji ogłoszenia o konkursie, oprócz braku ogłoszenia o konkursie na stronie internetowej MOSiR, zamiast którego zamieszczono tam Regulamin Konkursu. Powyższe naruszało przepis art. 115 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych*.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że prawidłowo powołany przez dyrektora MOSiR Sąd Konkursowy działał w celu wyłonienia najlepszej koncepcji. Podejmowane przez niego czynności były protokołowane, stosownie do wymogu art. 123 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych*. Dokonany w oparciu o przyjęte kryteria wybór zwycięskiej pracy został przekonywująco uzasadniony. Jednakże w kontroli stwierdzono nieprawidłowości w działaniach Sądu Konkursowego polegające na:

- dopuszczeniu na etapie kwalifikacji wszystkich uczestników mimo uchybień formalnych przedstawionej dokumentacji, bez wezwania do ich uzupełnienia, co stanowiło naruszenie procedury określonej w art. 120 *Prawa zamówień publicznych*,
- nieodniesieniu się w dokonanej ocenie prac, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 122 ust. 1 ww. ustawy, do przewidzianej dla każdego z kryteriów punktacji (30%, 40% i 30%).

Ponadto, w kontroli ustalono, że wbrew zasadzie anonimowości konkursu wynikającej z art. 121 ust. 4 *Prawa zamówień publicznych*, możliwa była – na podstawie danych o autorze pliku zawierającego wersję elektroniczną pracy – identyfikacja czterech z sześciu uczestników konkursu. Z ustaleń kontroli wynika, że w związku z tym członkowie Sądu Konkursowego nie powzięli jednak nieuprawnionych wiadomości o jego uczestnikach, a wersje elektroniczne prac były im zbędne. Brak sprawdzenia możliwości identyfikacji

uczestników na podstawie danych o autorze pliku oraz niezapobieżenie jej przez sekretarza konkursu powoduje, że organizację konkursu w tym aspekcie Najwyższa Izba Kontroli ocenia jako nierzetelną.

W kontroli ustalono, że postępowanie dotyczące zlecenia zwycięzcy konkursu opracowania dokumentacji przebudowy stadionu, przeprowadzono stosownie do przepisu art. 67 ust. 1 pkt 2 *Prawa zamówień publicznych* w trybie z wolnej ręki. Postępowanie to zostało przeprowadzone i udokumentowane prawidłowo, oprócz braku wyegzekwowania od wykonawcy kompletnej dokumentacji. Wskutek nierzetelnej weryfikacji przez komisję przetargową, wykonawca nie został wezwany do jej uzupełnienia. Stosownie do art. 26 ust. 3 *Prawa zamówień publicznych* należało go do tego wezwać, a w razie nieprzedłużenia wymaganych dokumentów – wykluczyć z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy. Pomimo braku takich działań, dyrektor MOSiR udzielił temu wykonawcy zamówienia, zawierając z nim umowę w dniu 17 listopada 2008 r.

Ponadto, zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, biorąc pod uwagę przepis art. 68 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* oraz ochronę interesu zamawiającego, maksymalny termin opracowania dokumentacji przebudowy stadionu nie powinien (jak to miało miejsce w postępowaniu) podlegać negocjacom, ale być wiążąco określony przez MOSiR.

W kontroli stwierdzono, iż Ośrodek prowadził książki dla obiektów budowlanych, w tym dla hali sportowej oraz budynku krytej pływalni.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób prowadzenia tych książek, gdyż nie wpisano do nich opracowań technicznych, jak również dokumentacji technicznej remontów i modernizacji hali sportowej oraz budynku basenów krytych. Nie umieszczono w nich również informacji o kontrolach okresowych obiektów budowlanych przeprowadzonych przez Ośrodek w latach 2005 – 2009. Osobami uprawnionymi do dokonywania wpisów w książkach obiektów budowlanych było dwóch pracowników Ośrodka.

W latach 2003 – 2004 kontroli takich, co było wymagane przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), Ośrodek nie przeprowadził.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

1. zapewnienie przestrzegania procedur przetargowych, w szczególności należyte dokumentowanie czynności, a także postanowień w zawartych umowach na dostawy i roboty remontowo – budowlane;
2. zapewnienie rzetelnego przebiegu odbioru robót budowlanych i jego udokumentowania, w szczególności poprzez podjęcie działań w celu zabezpieczenia udziału inspektora nadzoru;
3. dopilnowanie zgodnego z wymogami prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych;
4. podjęcie skuteczniejszych działań mających na celu poprawę egzekwowania należności od dłużników.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora przedstawienia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

W terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, ma Pan prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.