



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia sierpnia 2010 r.

**Pan
Jerzy Bober
Prezes
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Przemyślu**

LRZ- 4112-12-01/2010
S/10/018

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Przemyślu, zwanym w dalszej treści wystąpienia SKO, prawidłowości powołania prezesa i członków SKO od 2007 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 lipca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sposób przeprowadzenia wyborów na stanowisko prezesa i członków SKO. Wybory te przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 października 1994 r. o *samorządowych kolegiach odwoławczych* (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.), zwanej w dalszej treści wystąpienia ustawą o SKO.

Zarzuty zawarte w skardze nie zostały potwierdzone. W kontroli ustalono, że stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o SKO, Prezes SKO powiadomił 9 członków Kolegium o zwołaniu Zgromadzenia Ogólnego (ZO) Kolegium w związku z wyborem kandydatów na stanowisko Prezesa Kolegium w terminie zgodnym z przepisem art. 5 ust. 5 cyt. ustawy.

Także zgodnie z przepisem art. 5 ust. 5 ustawy o SKO, Prezes SKO poinformował przewodniczącą Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych o zwołaniu na dzień 19 października 2007 r. Zgromadzenia Ogólnego Kolegium w ww. sprawie. Zgromadzeniu – stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 cyt. ustawy – przewodniczył Prezes SKO, który przedstawił oferty trzech kandydatów, zarządził powołanie 3-osobowej komisji skrutacyjnej. W protokole z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej z dnia 19 października 2007 r. zapisano, że 3- osobowa Komisja stwierdziła prawomocność wyborów, oddano 10 głosów, wszystkie ważne. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej ogłosił wynik głosowania stwierdzając, że J. Bober otrzymał 8 głosów, J. Wilk – 4 głosy, T. Zagulak – 6 głosów. Komisja stwierdziła, że wyłonionymi kandydatami zostali: J. Bober i T. Zagulak.

Do protokołu dołączono listę obecności uczestników ZO, zawierała ona podpisy wszystkich 10 członków Kolegium. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 3 pkt 3a ustawy o SKO Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 2/2007 w sprawie przedstawienia Prezesowi Rady Ministrów dwóch kandydatów, którzy na stanowisko prezesa SKO uzyskali najwyższą liczbę głosów.

Pismem z dnia 19 listopada 2007 r. – stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o SKO – J. Kalita, przewodniczący ZO przekazał do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wnioski ZO o powołanie Prezesa Kolegium, uwzględniający wyniki głosowania członków ZO. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. Prezes Rady Ministrów RP powołał Pana Jerzego Bobera na stanowisko Prezesa SKO.

Najwyższa Izba kontroli stwierdza, że udział Pana Jerzego Bobera w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 25 września 2005 r., w których Pan J. Bober ubiegał się o mandat posła w okręgu wyborczym nr 22 z siedzibą w Krośnie, lista nr 8 z ramienia Komitetu Wyborczego Platformy Obywatelskiej RP, poz. 15 i wg Obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 27 września 2005 r. o wynikach wyborów otrzymał 656 głosów wyborców nie stanowił naruszenia przepisu art. 7 ust. 8 ustawy o SKO, który stwierdza, że *Prezes kolegium oraz etatowi członkowie kolegium nie mogą należeć do partii politycznej ani prowadzić działalności politycznej.*

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli uczestnictwo Pana J. Bobera w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 25 września 2005 r. i następnie udział w postępowaniu w sprawie wyboru kandydatów na stanowisko Prezesa Kolegium było spełnieniem czynnego i biernego prawa wyborczego, zagwarantowanego Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Cytowany przepis nie zabrania wprost ubiegania się o mandat

poselski – ogranicza za to prezesowi oraz etatowym członkom Kolegium możliwość przynależenia do partii politycznych, a tym samym prowadzenia działalności politycznej.

W kontroli ustalono, że Pan J. Bober nie był i nie jest członkiem partii politycznej jak również nie prowadził działalności politycznej. Z kolei przepis art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o SKO stanowi, że nie można łączyć członkostwa w Kolegium z mandatem posła lub senatora. Pan J. Bober – z uwagi na liczbę otrzymanych głosów nie został posłem na Sejm RP. Przepis art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucji RP (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), wprowadza ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych praw i wolności, zapewnione przepisem art. 58 ust.1 cyt. ustawy.

Przedmiotem skargi był udział małżeństwa Państwa Tomasza i Katarzyny Zagulak - etatowego i pozaetatowego członka Kolegium w postępowaniu w sprawie wyboru kandydatów na stanowisko Prezesa Kolegium i wybór Tomasza Zagulaka (jako kandydata), *dzięki głosowi żony*. Wskazano ponadto, iż zatrudnienie dwoje członków kolegium będących małżeństwem w jednym organie stoi w sprzeczności z zasadami postępowań administracyjnych, określonymi w Kodeksie Postępowania Administracyjnego oraz w Ordynacji podatkowej i rodzi oczywisty konflikt interesów. Ponadto w przypadku powołania Pana T. Zagulaka na funkcję prezesa Kolegium powstałby między małżonkami niedopuszczalny w świetle przepisów dotyczących zatrudnienia pracowników w administracji publicznej, stosunek podległości służbowej stwarzający warunki do niezachowania zasady bezstronności w rozstrzyganiu spraw z powodu zatrudnienia w kolegium ww. małżeństwa.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że ustawa o SKO nie wprowadza ograniczeń w kwestii zatrudnienia w jednym kolegium osób pozostających w związku małżeńskim.

Przepis art. 16 ust. 2 ustawy o SKO stanowi, że *w sprawach nieuregulowanych w ustawie, dotyczących stosunku pracy etatowych członków kolegium i pracowników biura kolegium, mają odpowiednie zastosowanie przepisy o pracownikach samorządowych*.

Z kolei przepis art. 6 uchylonej z dniem 1 stycznia 2009 r. ustawy z dnia 22 marca 1990 r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) jak i przepis art. 26 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) stanowią, że *małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia lub stosunku powinowactwa pierwszego stopnia i przysposobienia, opieki lub kurateli - nie mogą być zatrudnieni u pracodawców samorządowych, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej*.

W kontroli ustalono, że Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej nie powołał Pana T. Zagulaka na stanowisko Prezesa SKO i w związku z tym między małżonkami nie zachodzi stosunek podrzędności służbowej. Analiza 55 postępowań administracyjnych przeprowadzona w trakcie kontroli planowej P/10/033 *Działalność samorządowych kolegiów odwoławczych* nie wykazała rozpoznawania spraw przez ww. małżonków w jednym składzie orzekającym, zatem nie podejmowali oni wspólnie rozstrzygnięć administracyjnych.

Od 1 stycznia 2007 do dnia 30 czerwca 2010 r. w SKO przeprowadzono dwa postępowania w sprawie wyłonienia członków Kolegium. Po przeprowadzonej kontroli zarzuty o nieogłaszaniu konkursu na kandydatów na członków kolegium w dzienniku o zasięgu ogólnokrajowym nie zostały potwierdzone.

Postanowienie § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 maja 1999 r. w sprawie trybu przeprowadzania konkursu na członków samorządowego kolegium odwoławczego (Dz. U. Nr 47, poz. 462) stanowi, że konkurs ogłasza prezes kolegium w dzienniku o zasięgu ogólnokrajowym. Wzór ogłoszenia o konkursie stanowi załącznik do rozporządzenia.

W kontroli ustalono, że w obydwu przeprowadzonych postępowaniach konkursowych Prezes SKO zwrócił się do Redakcji Dziennika „GAZETA WYBORCZA” Biuro Ogłoszeń w Rzeszowie z prośbą o zamieszczenie ogłoszeń w wydaniu ogólnopolskim o ogłoszeniu przez Prezesa SKO konkursu na kandydatów na członków kolegium. Ogłoszenia ukazały się w ogólnopolskich wydaniach „Gazety Wyborczej” w dniu 16 maja 2008 r. (postępowanie z czerwca 2008 r.) i w dniu 1 grudnia 2009 r. (postępowanie z grudnia 2009 r.).

W protokole z posiedzenia Komisji Konkursowej (KK) z dnia 4 czerwca 2008 r. w sprawie wyłonienia kandydatów na pozaetatowych członków SKO zapisano m.in., że KK obradowała w składzie dwuosobowym, członek Komisji Pan B. Kruk był nieobecny. Protokół podpisało dwóch członków, w miejscu podpisu trzeciego członka – B. Kruka – wpisano: nieobecny. Kolejny termin posiedzenia ustalono na dzień 10 czerwca 2008 r.

Postanowienie § 2 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 maja 1999 r. w sprawie trybu przeprowadzania konkursu na członków samorządowego kolegium odwoławczego (Dz. U. Nr 47, poz. 462) stanowi, że prace komisji są prowadzone w obecności wszystkich jej członków.

W kontroli ustalono, że czynności które Komisja w dwuosobowym składzie przeprowadziła w dniu 4 czerwca 2008 r. polegały na sprawdzeniu złożonych ofert pod względem ich zgodności z treścią ogłoszenia. Przesłuchanie, głosownie i wybór kandydatów nastąpił w dniu 10 czerwca 2008 r. podczas Zgromadzenia Ogólnego Kolegium. Nieobecny w dniu 4 czerwca 2008 r. członek Komisji Konkursowej został przez przewodniczącego Komisji zapoznany z protokołem z posiedzenia KK z dnia 4 czerwca 2008 r. i przyjął do wiadomości ustalenia zapadłe na tamtym posiedzeniu. Ponadto, jak stwierdził nieobecny w dniu 4 czerwca członek Komisji, na posiedzeniu Komisji Konkursowej w dniu 10 czerwca 2008 r. miał możliwość zapoznania się z wszystkimi pięcioma ofertami, które zostały odrzucone przez KK na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2008 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o prowadzenie każdej czynności Komisji Konkursowej w obecności wszystkich jej członków.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Panu Prezesowi przysługuje prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Stosownie do art. 62 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, oczekuje od Pana Prezesa przedstawienia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.