



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia maja 2011 r.

**Pani
Agnieszka Andruszko
Kierownik
Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej
w Radymnie**

LRZ-4112-06-01/2011

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Radymnie w zakresie realizacji zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej* (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Pani Kierownik niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Ośrodka w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień.

W kontroli ustalono, że przyznawanie świadczeń z pomocy społecznej następowało na wniosek stron, w formie decyzji administracyjnej, wydawanej po uprzednim przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego, aktualizowanego nie rzadziej niż co 6 miesięcy.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia sposób prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach o przyznanie świadczenia pomocy społecznej.

Najwyższa Izba Kontroli z uchybieniami ocenia treść podjętych rozstrzygnięć zawartych w decyzjach administracyjnych, przyznających świadczenia z zakresu pomocy społecznej, w formie zasiłków celowych oraz specjalnego zasiłku celowego.

Przepis art. 39 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej stanowi, że w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może być przyznany zasiłek celowy, natomiast przepis art. 41 pkt 1 w/w ustawy stanowił m. in., że w szczególnie uzasadnionych przypadkach osobie albo rodzinie może być przyznany specjalny zasiłek celowy.

Kontrola losowo wybranej próby spraw o przyznanie świadczeń pomocy społecznej w postaci zasiłków celowych i specjalnych zasiłków celowych, wykazała, że w treściach:

- trzech decyzji przyznających świadczenie w postaci zasiłku celowego - spośród 20 badanych - nie określono konkretnego celu bytowego, na jaki zostały przyznane zasiłki celowe, oraz
- w jednej decyzji przyznającej świadczenie w postaci specjalnego zasiłku celowego – spośród 2 badanych - nie sprecyzowano celu, na sfinansowanie którego przeznaczone miały być przyznane środki.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła uchybienia w sposobie uzasadniania decyzji administracyjnych, odmawiających przyznania świadczenia pomocy społecznej w postaci specjalnego zasiłku celowego.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, nieprawidłowością istotną ze względu na charakter – w świetle postanowień § 1 i § 14 pkt 4 Statutu Ośrodka, które stanowiły m. in., że Ośrodek jest jednostką budżetową, oraz że podstawą jego gospodarki finansowej jest roczny plan finansowy opracowany przez kierownika Ośrodka – było realizowanie gospodarki finansowej Ośrodka w roku 2010, bez opracowanego rocznego planu finansowego w sposób określony w Statucie.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w roku 2010 wpłynęło do Ośrodka 377 wniosków o przyznanie pomocy społecznej. Kierownik Ośrodka w 15 wydanych decyzjach: przyznał 11 świadczeń pomocy społecznej, a w przypadku 5 zgłoszeń odmówił przyznania świadczenia.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Ośrodka w zakresie przyznawania i realizacji zasiłków okresowych. W każdym z 11 badanych przypadków przyznania tego świadczenia wnioskodawcą była osoba, której dochód nie przekraczał

kryterium dochodowego rodziny, lub kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, a wymiar przyznanego zasiłku okresowego stanowił 50% różnicy między:

- kryterium dochodowym rodziny, a rzeczywistym dochodem rodziny wnioskodawcy lub
- kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej, a rzeczywistym dochodem wnioskodawcy.

Przedstawiając Pani Kierownik powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- konkretyzowanie (precyzowanie) - w treściach rozstrzygnięć decyzji administracyjnych przyznających świadczenia pomocy społecznej, w postaci zasiłku celowego, bądź specjalnego zasiłku celowego - celu, na sfinansowanie którego przeznaczone mają być przyznawane środki,
- staranne sporządzanie uzasadnień do decyzji administracyjnych, rozstrzygających w sprawach z zakresu pomocy społecznej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Kierownik w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Kierownik prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.