



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

Tekst jednolity

LRZ-4112-07-01/2011
S/11/014

Rzeszów, kwietnia 2012 r.

Pan

Marian Jerzy Ryznar

Wójt Gminy Wiązownica

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy w Wiązownicy w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem komunalnym przez Wójta Gminy Wiązownica w latach 2009 – 2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia skontrolowaną działalność w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, w latach 2009 – 2011.

Formułując ocenę negatywną Najwyższa Izba Kontroli wzięła pod uwagę nieprawidłowości przy udzielaniu przez Gminę skontrolowanych zamówień publicznych, a także niedopełnienie przed podziałem działki 87/3 obowiązku wynikającego z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

W kontroli zamówień publicznych w zakresie *Dostawy fabrycznie nowego samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Gminy Wiązownica, Dożywiania uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Wiązownica w roku szkolnym 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012*, a także *Dostawy używanego średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego z napędem terenowym 4 x 4, na wyposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Radawie*, stwierdzono że Urząd przy ich udzielaniu stosował tryb przetargu nieograniczonego, przewidziany w art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą *pzp*.

W przetargu nieograniczonym na zamówienie p.n. *Dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Gminy Wiązownica* stwierdzono podanie w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych wymogów i parametrów technicznych jakie musi spełniać oferowany samochód. I tak, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia („siwz”) zestawiono łącznie aż 77 pozycji wymagań i parametrów technicznych, tj.: pojemność skokowa silnika 2,0 CRDi, układ paliwowy – Common Rail, rodzaj paliwa – olej napędowy, norma emisji spalin EURO V, układ cylindrów – rzędowy, liczba cylindrów 4/84x90, moc maksymalna kW/KM przy Obr/min.- 135/184/4000, maksymalny moment obrotowy – min. 386/1800-2500 M/T, pojemność zbiornika paliwa – min. 55 l, rodzaj napędu 4 WD, zużycie paliwa – cykl mieszany do 6,5 l, emisja CO₂ – 158/178 A/T, zawieszenie kół przednich niezależne typ Mc Pherson, sprężyny śrubowe, zawieszenie kół tylnych – wielowahaczowe, amortyzatory hydrauliczno – gazowe, min. masa własna bez kierowcy – max. 1530/1650 AT/kg, max. masa całkowita do 2150 kg., pojemność bagażnika w przedziale 1400 – 1500 l, gabaryty zewnętrzne – max. dł. 4410 mm, szer. 1820 mm, wys. 1660 mm, rozstaw osi – 2640 mm, rozstaw kół 1592 mm, minimalny prześwit 170 mm, skrzynia biegów – manualna 6 stopniowa, rocznik 2011 – dopuszcza się rocznik 2010 (nowy fabrycznie), kolor preferowany – jasny, lakier metalizowany, gwarancja – min. 4 lata na cały samochód bez limitu kilometrów, przednie poduszki powietrzne, wyłącznik poduszki powietrznej pasażera, przednie poduszki boczne, boczne poduszki kurtynowe z przodu i z tyłu, aktywne zagłówki, automatyczne światła awaryjne, ilość tarcz hamulcowych 4/2, ESP z funkcją zapobiegania dachowaniu, system kontroli zjazdu i podjazdu DBC&HAC, blokada drzwi tylnych, ABS z systemem hamowania + EBD, klimatyzacja elektroniczna dwustrefowa, elektryczne wspomaganie kierownicy, centralny zamek, szyby elektryczne z przyciskiem Otuch Down po stronie kierowcy, regulacja wysokości siedzenia kierowcy dwa gniazda 12V z przodu i 1 w bagażniku, połączenie bezprzewodowe Bluetooth, składany kluczyk z alarmem sterowany pilotem, regulacja lędźwiowa siedzenia kierowcy, blokada otwierania szyb przez pasażerów, czujnik odległości parkowania z tyłu, kluczyk zbliżeniowy i przycisk Start/Stop, podgrzewane siedzenia przednie i tylne, spojler dachowy, rozmiar obręczy kół (aluminiowe) 18/6.5, rozmiar opon 225/55, światła

przeciwmgielne, światła do jazdy dzienne, lusterka boczne elektryczne podgrzewane z zintegrowanymi kierunkowskazami, elektrycznie podgrzewana szyba przednia (częściowo), koło zapasowe pełnowymiarowe aluminiowe, relingi dachowe, lusterka składane, chromowane klamki zewnętrzne, przyciemniane tylne szyby, podłokietnik przedni pokryty skórą, podłokietnik tylny z dwoma uchwytami na napoje, pokrycie przestrzeni bagażowej – roleta, uchwyt na napoje w konsoli centralnej, komputer pokładowy, wskaźnik zmiany biegów ECO, kierownica regulowana w 2 płaszczyznach, oparcie siedzenia tylnego z dzielonym oparciem 60:40, siatka zabezpieczająca bagaż, dwukolorowa deska rozdzielcza, skórzana kierownica z gałką zmiany biegów z elementem chromowanym, lusterko wsteczne fotochromatyczne z kompasem, niebieskie podświetlenie zegarów, audio RDS, USB/ MP3, iPOD ze zdalnym sterowaniem na kierownicy, ilość głośników 4+2 Tweetery, podłączenie AUX, USB, iPOD.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli łączne zestawienie podanych wymogów i parametrów wskazywały jeden konkretny produkt, tj. samochód marki HYUNDAI IX-35, w wersji PREMIUM 2,0, Cdi, 184 KM, co w kontroli stwierdzono na podstawie charakterystyki pojazdu, zawartej w ofercie handlowej wykonawcy zamówienia.

W wybranej ofercie cena samochodu stanowiła kwotę 113.400 zł, podczas gdy zgodnie z uchwałą nr V/29/2011 Rady Gminy Wiązownica z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie uchwały budżetowej Gminy Wiązownica na rok 2011, na zakup samochodu służbowego przeznaczono 75.000 zł – jako wydatki majątkowe ujęte w dziale 750, rozdziale 75045 i paragrafie 6060.

Różnicę w kwocie 38.500 zł pokryto w wyniku zmiany w dziale 758 - różne rozliczenia, rozdziale 75818 - rezerwy ogólne i celowe – wydatki majątkowe, paragrafie 6800 – rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne, dokonanej zarządzeniem nr 22/2011 Wójta Gminy Wiązownica z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2011.

Zwiększenia o 38.500 zł wydatków na zakup samochodu służbowego dokonano zarządzeniem nr 22/2011 Wójta Gminy Wiązownica z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2011, w którym wskazano art. 222 ustawy o finansach publicznych, który daje prawo zarządowi jednostki samorządu terytorialnego do dokonania podziału rezerw.

W przetargu nieograniczonym na zamówienie pn. *Dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Wiązownica w roku szkolnym 2011/2012* wprowadzono wymóg udokumentowania przez wykonawcę nie prowadzenia innej działalności poza działalnością stanowiącą przedmiot zamówienia, ograniczając w ten sposób udział podmiotów prowadzących działalność gastronomiczną.

Z postępowania wykluczono oferty podmiotu z gminy Jarosław na wykonanie zadania nr 1 pn. *Przygotowanie obiadów w stołówce szkolnej gimnazjum Wiązownicy dla uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum w Wiązownicy oraz przygotowanie i dowóz obiadów do szkół podstawowych w Manasterzu, Radawie i Cetuli*, w oferowanej cenie netto - 119.665,70 zł i cenie brutto - 129.238,95 zł oraz na wykonanie zadania 2, pn. *Przygotowanie obiadów w stołówce szkolnej w Zapalowie dla uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum w Zapalowie oraz przygotowanie i dowóz obiadów do szkoły podstawowej w Ryszkowej Woli*, w oferowanej cenie netto - 133.653,80 zł i cenie brutto - 144.346,10 zł. Wykluczenia oferty dokonano wskazując art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp. oraz nie spełnienie w ofercie warunku prowadzenia działalności gospodarczej jedynie w zakresie stanowiącym przedmiot zamówienia.

Jako najkorzystniejsze wybrano oferty 2 podmiotów z gminy Wiązownica. Z uzasadnienia wyboru ofert złożonych przez obydwie podmioty wynikało, że stawiany warunek prowadzenia działalności gospodarczej wyłącznie w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia został przez nie spełniony, a zaoferowane ceny za wykonanie zamówienia są najniższe.

W kontroli stwierdzono, że w taki sam sposób dokonano wyboru tych podmiotów przy udzielonych zamówieniach na *Dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Wiązownica w roku szkolnym 2009/2010 oraz w roku szkolnym 2010/2011*.

Wyboru podmiotów dokonano wykluczając z postępowania 3 innych wykonawców z uwagi na prowadzenie działalności gospodarczej w szerszym zakresie niż przedmiot zamówienia, przy czym 1 z wykluczonych wykonawców przedłożył ofertę wykonania w roku szkolnym 2009/2010 zamówienia w zakresie zadania nr 1 za 96.876,57 zł, tj. o 39,5% taniej, zaś zadania nr 2 za 156.506,02 zł, tj. o 5,7% taniej, niż wg wybranych ofert.

W kontroli stwierdzono, że przed otwarciem ofert komisja przetargowa nie wskazywała kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chociaż obowiązek w tym zakresie podawany był w części IX, pkt 4.1 siwz.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zaniedbanie to jest jednoznaczne z niedochowaniem przepisów art. 86 ust. 3 ustawy pzp, które nakładają na zamawiającego obowiązek podania bezpośrednio przed otwarciem ofert kwoty jaką zamierza przeznaczyć na zamówienie.

W przetargu nieograniczonym na zamówienie p.n. *Dostawa używanego średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego, z napędem terenowym 4 x 4, na wyposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Radawie*, który rozstrzygnięty został w dniu 4 czerwca 2010 r. komisja przetargowa odrzuciła jedną z dwóch ofert bez uzasadnienia i dokonała wyboru drugiej oferty jako najkorzystniejszej pod względem kryteriów oceny ofert.

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (*pismo nr IŻ-341/14/2010 dnia 21 czerwca 2010 r.*) Wójt Gminy wskazując ofertę najkorzystniejszą uzasadnił, że spełniała warunki udziału w postępowaniu i wskazywała najniższą cenę, jako kryterium wyboru natomiast odrzucenie oferty nastąpiło w wyniku wyposażenia oferowanego samochodu w automatyczną skrzynię biegów, a nie w manualną, która jest standardem w tego typu samochodach.

W kontroli stwierdzono, że zarówno w treści siwz oraz w ogłoszeniu nie zamieszczono warunku w zakresie rodzaju skrzyni biegów w zamawianym samochodzie ratowniczo – gaśniczym z napędem terenowym 4 x 4 na wyposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Radawie.

Również w wymaganiach dla samochodów ratowniczo – gaśniczych i samochodów ratownictwa technicznego przeznaczonych dla ochotniczych straży pożarnych opracowanych w marcu 2006 r. przez Zakład – Laboratorium Technicznego Wyposażenia Straży Pożarnej, będący jednostką Centrum Naukowo – Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego nie zamieszczono żadnych wskazań co do rodzaju skrzyni biegów średnich samochodów ratowniczo – gaśniczych, w tym także w zakresie preferencji skrzyń manualnych i ograniczeń skrzyń automatyzowanych lub automatycznych.

Oceniając negatywnie przeprowadzone postępowanie oraz dokonane rozstrzygnięcie w zakresie zamówienia pn. *Dostawa używanego średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego, z napędem terenowym 4 x 4, na wyposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Radawie*, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest jednym z najważniejszych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W oparciu o treść siwz i ogłoszenia o zamówieniu wykonawcy podejmują bowiem decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu oraz sporządzają swoje oferty. Szczęólnego podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, iż udostępnienie siwz jest czynnością prawną powodującą zobowiązanie również po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i innych elementów wymienionych w siwz. Znajduje tu bowiem zastosowanie art. 701 § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków przetargu.

W wyniku złożonego do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania, na czynność odrzucenia oferty, gdzie wskazano pozostający nie bez znaczenia fakt, że wybrana oferta złożona została przez Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Radawie, zamawiający - Gmina Wiązownica złożyła oświadczenie o uwzględnienie w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, co skutkowało

umorzeniem postępowania i obowiązkiem powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wykonując uprawnione postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający – Gmina Wiązownica wykonała czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, bez uwzględnienia oferty odrzuconej w poprzednim rozstrzygnięciu, z uwagi na upływ terminu związania tą ofertą.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli przebieg zamówienia pn. *Dostawa używanego średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego, z napędem terenowym 4 x 4, na wyposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Radawie* nie wskazuje poszanowania zasady uczciwej konkurencji.

Wg Najwyższej Izby Kontroli stwierdzonym nieprawidłowościom w postępowaniu przetargowym, w tym także przy sporządzaniu wymaganej dokumentacji sprzyjał brak kontroli merytorycznej i formalnej stanowiska ds. inwestycji i zamówień publicznych. W Urzędzie nie ustanowiono obowiązku kontroli zamówień publicznych oraz nie obejmowano ich czynnościami kontrolnymi w ramach kontroli zarządczej, przewidzianej w art. 68 i 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 12 40, ze zm.).

W kontroli stwierdzono dokonanie podziału działki nr 87/3 o pow. 3,1167 ha, uwidocznionej w KW 35838, położonej w obrębie miejscowości Wiązownica, na 25 działek.

W oparciu o zgodę, uzyskaną uchwałą nr III Rady Gminy Wiązownica z dnia 29 grudnia 2010 r. Wójt Gminy Wiązownica dokonał sprzedaży 14 działek - w drodze przetargu, stosując ceny wywoławcze wynikające z operatu szacunkowego, sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, a także zachowując wymagany 7 - dniowy okres publikacji wyników przetargu.

Powierzchnie wydzielonych działek i ich sprzedaż za cenę osiągniętą w przetargu, powiększoną o 23% VAT wskazywały, że zaszeregowano je jako działki osadnicze, wykorzystując w tym celu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wiązownica.

Wg rejestru gruntów prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Jarosławiu, działki powstałe z dokonanego podziału działki 87/3, w tym 14 działek sprzedanych stanowiły grunty orne.

Zaszeregowania działek dokonano bez sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Dokonanego podziału nie poprzedzono też wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przewidzianej przepisami art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli naruszono również przepisy art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), zatrudniając z dniem 15 listopada 2010 r. na stanowisku Sekretarza Gminy osobę nie mającą wymaganego co najmniej 2 letniego stażu pracy na stanowisku kierowniczym. W okresie zatrudnienia w Urzędzie trwającym od 1 maja 1992 r. łączny staż zatrudnionej na stanowisku kierowniczym wynosił 8 miesięcy, włącznie z okresem pełnienia obowiązków Sekretarza Gminy.

Przedstawiając powyższe ustalenia, uwagi i oceny Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o realizację następujących wniosków:

1. Opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób określony w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp, zapewniając tym samym zachowanie zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 7 tej ustawy.
2. Zapewnienie kontroli merytorycznej i formalnej prowadzonych zamówień publicznych, w ramach kontroli zarządczej przewidzianej w art. 68 i 69 ust. 1 pkt 2 ustawy *o finansach publicznych*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Pana Wójta, przesłania w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.