



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4112-01-01/2013
S/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/002 „Prawidłowość przyznawania i podziału środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na terenie województwa podkarpackiego w latach 2008 – 2012”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Wojciech Ostrowski, upoważnienie do kontroli nr 84456 z dnia 14 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, zwany w dalszej treści PUW, 35-950 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojewodą Podkarpackim od dnia 2 grudnia 2010 r. jest pani Małgorzata Chomycz – Śmigielska. Uprzednio, tj. od dnia 29 listopada 2007 r. do dnia 1 grudnia 2010 r. funkcję tę pełnił pan Mirosław Karapyta. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności przestrzeganie przez PUW obowiązujących zasad i procedur ustalania i weryfikacji szkód oraz szacowania strat w infrastrukturze gminnej w odniesieniu do objętych szczegółowym badaniem jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Zasady szacowania strat oraz ubiegania się przez jednostki samorządu terytorialnego o dofinansowanie odbudowy lub remontów obiektów zniszczonych przez klęski żywiołowe.

Opis stanu faktycznego

W latach 2008 – 2010 powyższe kwestie regulowane były w oparciu o wydane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Biuro do Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych:

- „Zasady i procedury ustalania szkód i szacowania strat spowodowanych klęskami żywiołowymi oraz ubiegania się o dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w dziedzinie remontów lub odbudowy uszkodzonych i zniszczonych obiektów budowlanych” z 5 maja 2008 r.,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

- „Zasady i procedury ustalania szkód i szacowania strat spowodowanych zdarzeniami noszącymi znamiona klęski żywiołowej oraz ubiegania się o dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie remontów lub odbudowy uszkodzonych i zniszczonych obiektów budowlanych” z kwietnia 2010 r.

Według powyższych unormowań w przypadku wystąpienia na terenie j.s.t. zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej wójt, burmistrz, prezydent miasta (samorząd gminny), zarząd powiatu (samorząd powiatowy) lub zarząd województwa (samorząd wojewódzki) powoływał komisję ds. ustalania szkód i szacowania strat, która sporządza stosowny protokół zawierający w szczególności datę i miejsce jego sporządzenia, skład komisji, datę i miejsce oraz charakter klęski, wyliczenie szkód powstałych w mieniu komunalnym.

Sporządzone protokoły strat podlegały weryfikacji przez komisję powołaną przez właściwego wojewodę w celu oceny czy rozmiar zniszczeń odpowiadał rzeczywistości oraz czy podane przez j.s.t. wysokości strat były właściwie wycenione tj. ustalone z zastosowaniem cen podanych w Biuletynie Cen „Sekocenbud” (obowiązywało do 1 maja 2010 r.) lub z wykorzystaniem wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130 poz. 1389), albo innych przepisów wydanych na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Z prac komisji wojewódzkiej sporządzany miał być protokół weryfikacji strat zawierający wszystkie elementy wymagane dla protokołów sporządzanych przez j.s.t.

Po zebraniu informacji o stratach spowodowanych przez klęskę żywiołową (zdarzenie o znamionach klęski żywiołowej) ze wszystkich j.s.t. właściwy terytorialnie wojewoda przekazywał do ministra właściwego do spraw administracji wykaz j.s.t. dotkniętych klęską (zdarzeniem), podając wysokość powstałych strat oraz wielkość planowanych dochodów własnych jednostki na rok poprzedni.

J.s.t. mogły zgłaszać do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Ministra) wnioski o dofinansowanie zadań polegających na odbudowie lub remoncie mienia komunalnego zniszczonego lub uszkodzonego w wyniku działania żywiołu. Wnioski takie zgłaszane mogły być również do właściwego terytorialnie wojewody, który analizował je i opiniował, a także sporządzał zbiorcze zestawienie zadań polegających na likwidacji szkód. Zestawienie takie wojewoda przysyłał do Ministra.

Podstawą prawną do udzielenia pomocy finansowej z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych dla j.s.t. stanowiły: obowiązująca w danym roku ustawa budżetowa, ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.), uprzednio ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.) oraz inne akty prawne określające źródła dochodów j.s.t. oraz zasady i tryb udzielania dotacji, w szczególności ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2008 r. Nr 88 poz. 539 ze zm.).

Podziału rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych dokonywał Minister Finansów w porozumieniu z Ministrem. W oparciu o zgłoszone potrzeby wydawane były promesy informujące o przyznanej kwocie dofinansowania, kierowane do j.s.t. Promesy określały maksymalny procentowy udział środków dotacji w wartości zadania oraz

wskazywały termin i miejsce złożenia wniosku o dotację wraz z kompletem wymaganych dokumentów.

Po dokonaniu formalnej oceny złożonego wniosku (przez pracownika Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych) sporządzana była umowa dotacji pomiędzy Ministrem a j.s.t.

J.s.t. mogła uzyskać dotację jeżeli straty wywołane klęską żywiołową były nie mniejsze niż 5% planowanych dochodów własnych na rok bezpośrednio poprzedzający rok wystąpienia klęski. Wysokość dotacji nie mogła przekroczyć 80% kosztów realizacji zadania i być niższa niż 32 tys. zł. Wartość zadania określona według kosztorysu inwestorskiego miała być nie mniejsza niż 40 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 6-28)

W latach 2011 – 2012 obowiązywały wytyczne „w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych” zatwierdzone przez Ministra w dniu 3 lutego 2011 r. oraz 13 lutego 2012 r. oraz Ministra Administracji i Cyfryzacji w dniu 15 października 2012 r. (zmienione wytycznymi z dnia 21 grudnia 2012 r.).

Zgodnie z powyższymi zasadami warunkiem uzyskania przez j.s.t. dotacji celowej na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej było zgłoszenie potrzeb w tym zakresie do właściwego terytorialnie wojewody.

Podobnie jak w przypadku procedur obowiązujących w latach 2008 -2010 właściwy terytorialnie wojewoda powoływał komisję wojewódzką, która weryfikowała straty określone przez komisje powoływane przez j.s.t.

Wojewoda przysyłał niezwłocznie do Ministra (od 8 września 2012 r. Ministra Administracji i Cyfryzacji) zbiorcze zestawienia zgłaszanych potrzeb wraz z propozycjami (usystematyzowanymi, zaczynając od zadań najpilniejszych) dofinansowania określonymi na podstawie ustaleń komisji wojewódzkiej.

Na podstawie powyższego zestawienia Minister wydawał promesy dofinansowania zadań, które przekazywane były do j.s.t. oraz do wiadomości wojewody.

W oparciu o promesy i ustalenia komisji wojewódzkiej wojewoda zawierał z j.s.t. umowy o dotacje określone w art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) i występował do Ministra Finansów (za pośrednictwem Ministra) z wnioskiem o uruchomienie stosownych środków z rezerwy celowej budżetu państwa.

J.s.t. mogła uzyskać dotację jeżeli straty wywołane klęską żywiołową były nie mniejsze niż 5% planowanych dochodów własnych na rok bezpośrednio poprzedzający rok wystąpienia klęski. Wysokość dotacji nie mogła przekroczyć 80% kosztów realizacji zadania i być niższa niż 32 tys. zł. Wartość zadania po udzieleniu zamówienia publicznego, miała być nie mniejsza niż 40 tys. zł.

Niezwłocznie po zwiększeniu przez Ministra Finansów planu wydatków wojewoda dokonywał podziału uruchomionej kwoty i przekazywał j.s.t. środki wynikające z zawartych umów o dotacje.

Kontrole wykonania umów o dotacje oraz wykorzystania przyznaných dotacji wykonywać miał właściwy wojewoda (osoba upoważniona) lub pracownicy Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych, na podstawie planów kontroli sporządzanych przez wojewodę lub planów zatwierdzanych przez Ministra.

W terminie do dnia 15 lutego następnego roku wojewoda przesłać miał do Ministra zbiorcze informacje o sposobie wykorzystania przyznanych j.s.t. środków dotacji.

Wyżej powołane wytyczne nie miały zastosowania do spraw, o których mowa w „Zasadach i procedurach dotyczących ubiegania się o dofinansowanie zadań Projektu <<Ostona Przeciwośuwiskowa>> polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszenia infrastruktury publicznej zniszczonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego”, zatwierdzonych 27 kwietnia 2010 r. oraz „Wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie ubiegania się o dofinansowanie zadań Projektu <<Ostona Przeciwośuwiskowa>> polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszenia infrastruktury publicznej zniszczonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego”, zatwierdzonych 15 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 29-50)

Realizując powyższe wytyczne Wojewoda Podkarpacki w okresie objętym kontrolą, w szczególności:

- powoływał corocznie (w formie stosownych zarządzeń) Wojewódzkie Komisje ds. weryfikacji strat i szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi na terenie województwa podkarpackiego,
- opracowywał i przekazywał do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji informacje o stratach w infrastrukturze komunalnej j.s.t. województwa podkarpackiego (za kolejne lata objęte kontrolą),
- opracowywał i przekazywał j.w. wykazy priorytetowych zadań z zakresu usuwania skutków klęsk żywiołowych, planowane do realizacji przez j.s.t. województwa podkarpackiego (za lata 2010, 2011, 2012),
- zawarł z j.s.t. w roku 2011 – 493 umowy na dotacje w kwocie łącznej 172.037.370 zł, natomiast w roku 2012 – 364 umowy na łączną kwotę 96.227.294 zł,
- opracowywał i przekazywał do Ministra zbiorcze informacje o sposobie wykorzystania przyznanych j.s.t. środków dotacji (za rok 2011),
- opracowywał i przekazywał do Ministra sprawozdania z przeprowadzonych kontroli wykorzystania dotacji (za lata za lata 2010 i 2011).

(dowód: akta kontroli str. 51-78)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W świetle obowiązujących przepisów brak było podstawy prawnej do wydania wykazanych powyżej wytycznych w sprawie ustalania szkód i szacowania strat spowodowanych klęskami żywiołowymi oraz ubiegania się o dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w dziedzinie remontów lub odbudowy uszkodzonych i zniszczonych obiektów budowlanych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prawdliwość weryfikacji strat powstałych w roku 2008 w wyniku gradobicia w gminie Horyniec-Zdrój.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 29 maja 2008 r. do PUW wpłynął protokół, powołanej przez Wójta gminy Horyniec-Zdrój, komisji ds. szacowania szkód w infrastrukturze komunalnej spowodowanych przez gwałtowne burze połączone z ulewnymi opadami deszczu i gradu, które wystąpiły w dniu 19 maja 2008 r.

W protokole powyższym wykazano straty w wysokości 93.000 zł powstałe na 7 odcinkach dróg gminnych o łącznej długości 5.580 mb.

Przedstawiciele Wojewódzkiej Komisji ds. weryfikacji strat i szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi na terenie województwa podkarpackiego (Komisji), w toku dokonanych w dniu 2 czerwca 2008 r. oględzin na miejscu, stwierdzili zgodność powyższego protokołu ze stanem faktycznym.

W dniu 3 czerwca 2008 r. Wojewoda Podkarpacki skierował do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pismo (ZK.IV.6826-10-12/08), w którym w oparciu o przeprowadzoną przez Komisję w dniach od 30 maja do 2 czerwca 2008 r. weryfikację protokołów strat i szkód przesłanych przez j.s.t.:

- podał ustaloną wysokość powstałych w dniu 19 maja 2008 r. strat w infrastrukturze komunalnej samorządów powiatu lubaczowskiego w kwocie łącznej 8.712.630 zł, obejmującej 9 jednostek, w tym gminę Horyniec-Zdrój (93.000 zł),
- przedstawił propozycję promes dofinansowania pomocy na usunięcie szkód dla j.s.t. w wysokości łącznej 4.945.000 zł, z tego 50.000 zł dla gminy Horyniec-Zdrój.

(dowód: akta kontroli str. 79-86)

W dniu 9 czerwca 2008 r. do PUW wpłynęło, za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, pismo Zastępcy Wójta gminy Horyniec-Zdrój kierowane do Marszałka Województwa Podkarpackiego o udzielenie pomocy finansowej na usuwanie szkód powstałych w dniu 19 maja 2008 r.

W przedmiotowym piśmie wykazano straty w:

- infrastrukturze komunalnej w wysokości około 200.000 zł (8 odcinków dróg, podano długość 2 odcinków),
- uprawach rolnych (zboża ozime i jare, rzepak ozimy, rośliny okopowe) – podano, iż zniszczeniu uległo od ok. 50% do ok. 100% upraw na powierzchni łącznej ok. 1.250 ha,
- lasach gminnych w wysokości ok. 60.000 zł (ok. 50 ha),
- infrastrukturze budowlanej (wymieniono ogólnie „szkoły urzędy sanatoria, budynki prywatne”) w wysokości ok. 500.000 zł,
- mieniu osób prywatnych (powołano uszkodzenie szyb i karoserii samochodów bez podania ilości) w wysokości ok. 200.000 zł.

Pismo powyższe załączone zostało do dokumentacji strat w gminie Horyniec-Zdrój i nie nadano mu dalszego biegu..

(dowód: akta kontroli str. 87-89)

Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa PUW, pan Stanisław Telesz wyjaśnił, iż w świetle obowiązujących procedur, dokumentem stanowiącym podstawę do ubiegania się przez j.s.t. o środki z rezerwy celowej budżetu państwa stanowił protokół samorządu opisujący poniesione straty. Takie protokoły z gminy Horyniec-Zdrój (z dnia 25 maja 2008 r.) wpłynęły do PUW i zostały pozytywnie zweryfikowane w dniu 2 czerwca 2008 r. Gmina nie składała jakichkolwiek aneksów do przedmiotowego protokołu.

„Wszystkie inne pisma j.s.t., które opisują powstałe zniszczenia, a nie mające charakteru protokołu (zgodnie z cyt. wyżej zasadami) są traktowane jedynie wstępnie/poglądowo/informacyjnie i nie mogą być traktowane jako podstawą do ubiegania się o dotacje z budżetu państwa. Tak też zostało potraktowane pismo Gminy Horyniec-Zdrój z dnia 27 maja 2008 r. w sprawie udzielenia pomocy w usuwaniu skutków gwałtownych burz oraz opadów deszczu (data wpływu do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego – 9 czerwiec 2008 r.)”.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

Kontrolą objęto dokumentację strat z dnia 18 maja 2008 r. powstałych na terenie gmin Narol i Cieszanów w powiecie lubaczowskim i ustalono, co następuje:

- w protokole strat sporządzonym przez Burmistrza Miasta i Gminy w Narolu z dnia 19 maja 2008 r. wykazano straty w infrastrukturze komunalnej na kwotę łączną 562.850 zł (5 odcinków dróg o długości łącznej 5,04 km); Komisja w dniu 2 czerwca 2008 r. ustaliła zgodność powyższego protokołu ze stanem faktycznym; w powołanym wyżej piśmie Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 czerwca 2008 r. podana została wysokość strat j.w. i propozycja promesy na kwotę 400.000 zł.
- w protokole z Urzędu Miasta i Gminy w Cieszanowie z dnia 26 maja 2008 r. podano straty w wysokości 1.452.800 zł (38 odcinków dróg gminnych o długości łącznej 34,5 km – 1.206.600 zł, 3 budynki komunalne – 91.900 zł, sieć kanalizacyjna na długości 1.630 m – 44.500 zł, 1,5 ha lasów gminnych – 9.800 zł); w wyniku weryfikacji z dnia 2 czerwca 2008 r. Komisja uznała zasadność strat w wysokości 1.301.200 zł; w powołanym wyżej piśmie Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 czerwca 2008 r. podana została wysokość strat po weryfikacji i propozycja promesy na kwotę 700.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 92-104)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Występowanie i przyczyny różnic pomiędzy wysokością strat w infrastrukturze komunalnej wykazywanych przez j.s.t. a wysokością strat po weryfikacji.

W roku 2012 j.s.t. z województwa podkarpackiego zgłosiły do Wojewody Podkarpackiego straty i szkody w mieniu komunalnym powstałe w wyniku zdarzeń o charakterze klęsk żywiołowych w kwocie ogółem 124.459.145 zł. W wyniku weryfikacji przeprowadzonej przez Komisję ustalono rzeczywistą wielkość strat na kwotę 57.566.402 zł (46 % kwoty pierwotnie szacowanej).

(dowód: akta kontroli str. 105-108)

Kontrolą objęto 10 losowo wybranych jednostek samorządowych zgłaszających w roku 2012 wystąpienie szkód spowodowanych zdarzeniami o charakterze klęsk żywiołowych i ustalono, że:

- łączna wysokość strat wykazywanych w protokołach sporządzonych przez j.s.t. (w skali roku) wyniosła 36.421.412 zł (po weryfikacji 11.163.190 zł), z tego kwota najwyższa 7.231.111 zł (po weryfikacji 1.417.000 zł), a najniższa 379.700 zł (po weryfikacji 325.000 zł),

- w przypadku 4 gmin różnice pomiędzy kwotami przed i po weryfikacji wynosiły od 0% do 16%, natomiast w przypadku pozostałych 6 jednostek od 153% do 644%.

Na podstawie analizy dokumentacji (protokoły gminnych komisji ds. szacowania szkód w infrastrukturze komunalnej, protokoły weryfikacji sporządzone przez Komisję) oraz na podstawie wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa PUW, pana Stanisława Telesza ustalono, iż występujące różnice pomiędzy wysokością strat wykazywanych przez j.s.t. a wysokością strat zweryfikowaną przez Komisję wynikały z następujących przyczyn:

- j.s.t. wykazywały straty w obiektach, w których straty takie faktycznie nie wystąpiły bądź wystąpiły w wyniku innych zdarzeń niż stanowiące przedmiot postępowania,
- j.s.t. szacowały wysokość strat niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami określonymi w (powołanych w pkt 1 niniejszego protokołu kontroli) wytycznych w sprawie ustalania i weryfikacji szkód oraz szacowania strat w infrastrukturze gminnej,
- w przypadku kolejnych szkód występujących w obiektach, wykazywanych przez j.s.t. w latach ubiegłych (i poddanych weryfikacji), Komisja uwzględniała jedynie wielkość strat dodatkowych (pogłębienie degradacji całego obiektu lub zniszczenie elementów obiektu, które wcześniej nie miało miejsca).

(dowód: akta kontroli str. 109-270)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia lutego 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Wojciech Ostrowski
Specjalista k.p.

Dyrektor
Stanisław Sikora