



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4112-05-01/2013  
S/13/026

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | S/13/026 – „Prawidłowość postępowania organów gminy Radomyśl Wielki w sprawie budowy farmy wiatrowej PIEŃ”                                    |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Rzeszowie                                                                                             |
| Kontroler                           | Paweł Adamski, Specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86288 z dnia 15.05.2013 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Radomyślu Wielkim, Rynek 32 39-310 Radomyśl Wielki, zwany dalej Urzędem.                                                      |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Pan Józef Rybiński, Burmistrz Radomyśla Wielkiego od dnia 14 listopada 1998 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 3-9)                         |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.**

W okresie od 2009 r. do czasu kontroli NIK, udział Gminy Radomyśl Wielki związany z realizacją na obszarze gminy Radomyśl Wielki inwestycji pn. Farma wiatrowa PIEŃ nie wykraczał poza działania przygotowawcze.

W kontroli ustalono, iż w ramach powyższych działań, Rada Miejska w Radomyślu Wielkim podejmowała w 2011 r. uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmian w Studium uwarunkowań i w sprawie kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta oraz sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ustalono również, iż Gmina Radomyśl Wielki zleciła w 2011 r. Instytutowi Rozwoju Miast w Krakowie wykonanie prac związanych z opracowaniem zmian wyżej wymienionego Studium oraz planu, które do dnia kontroli NIK zostały zrealizowane w zakresie etapu I - prace przygotowawcze. Od dnia zakończenia prac przygotowawczych tj. 19.12.2011 r., do dnia zakończenia kontroli NIK nie zostały podjęte dalsze prace nad opracowaniem projektów Studium i planu.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niezrealizowanie przez Burmistrza Radomyśla Wielkiego obowiązków wynikających z art. 11 pkt 1 i 2 oraz art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>1</sup>, zwaną dalej „ustawą o planowaniu przestrzennym”.

Powyższą ocenę uzasadnia fakt, iż o podjęciu przez Radę Miejską w Radomyślu Wielkim w dniu 10 lutego 2011 r. uchwał Nr V/21/11 oraz Nr V/22/2012, Burmistrz Radomyśla Wielkiego:

- nie ogłosił w prasie lokalnej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowościach Gminy;

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.

- nie zawiadomił na piśmie instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu studium i planu.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1 Przestrzeganie przez organy Gminy Radomyśl Wielki przepisów prawa w sprawach związanych z budową farmy wiatrowej PIEN

Opis stanu  
faktycznego

Rada Miejska w Radomyślu Wielkim, zwana dalej „Radą Miejską”, w związku ze złożonymi m.in. przez firmę Gestamp Eolica Polska Spółka z o.o. w Warszawie, zwaną dalej GEP, wnioskami opisanymi w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, podjęła niżej wymienione uchwały:

- a) uchwałę Nr V/21/11 z dnia 10 lutego 2011 r. *sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta;*
- b) uchwałę Nr V/22/11 z dnia 10 lutego 2011 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;*

Wyżej wymienione uchwały zostały uchylone przez:

- c) uchwałę Nr X/50/11 z dnia 30 września 2011 r. *sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta;*
- d) uchwałę Nr X/51/11 z dnia 30 września 2011 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.*

(dowód: akta kontroli str. 10-29)

Art. 11 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu przestrzennym, stanowi: *Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium, kolejno:*

1) *ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium, określając formę, miejsce i termin składania wniosków dotyczących studium, nie krótszy jednak niż 21 dni od dnia ogłoszenia;*

2) *zawiadamia na piśmie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium;*

Art. 17 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu przestrzennym, stanowi: *Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, kolejno:*

1) *ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia;*

2) *zawiadamia na piśmie, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu;*

Art. 27 ustawy o planowaniu przestrzennym stanowi: *Zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są uchwalane.*

Po przyjęciu przez Radę Miejską, uchwały określone powyżej w pkt. pkt a) i b) zostały ogłoszone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Radomyśl Wielki oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie.

Natomiast Burmistrz Radomyśla Wielkiego o podjęciu przedmiotowych uchwał:

- nie ogłosił w prasie lokalnej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowościach Gminy;

- nie zawiadomił na piśmie o podjęciu przedmiotowych uchwał instytucji i organów, właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu studium i planu.

W związku z powyższym, Burmistrz Radomyśla Wielkiego wyjaśnił: *Uchwały podjęte w dniu 10.02.2011 r. nr V/21/11 sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta oraz Nr V/22/11 sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta, które zostały uchylone uchwałami Nr X/50/11 i X/51/12 w dniu 30.09.2011 r. zostały ogłoszone na tablicy ogłoszeń oraz stronie BIP Gminy Radomyśl Wielki, natomiast przez przeoczenie pracownika nie zostały opublikowane w prasie.*

*Nie powiadamiano organów właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu studium oraz planu, ponieważ na tym etapie nie dysponowano żadną dokumentacją poza uchwałami intencyjnymi wraz z załącznikami graficznymi.*

(dowód: akta kontroli str. 30-37)

Po przyjęciu przez Radę Miejską uchwał określonych powyżej w pkt. pkt. c) i d), Burmistrz Radomyśla Wielkiego:

- a) obwieszczeniem z dnia 12.01.2012 r. /znak: UM-6720/1/2012/ zawiadomił o podjęciu przez Radę Miejską wyżej cytowanej uchwały Nr X/50/11 z dnia 30 września 2011 r.
- b) obwieszczeniem z dnia 12.01.2012 r. /znak: UM-6721/1/2012/ zawiadomił o podjęciu przez Radę Miejską wyżej cytowanej uchwały Nr X/51/11 z dnia 30 września 2011 r.

Powyższe obwieszczenia były wywieszone na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Dulcza Mała, Partynia, Pień, Podborze i Zgórsko w okresie od 12 stycznia do 3 lutego 2012 r., oraz ogłoszone w Tygodniku Regionalnym KORSO z dnia 17.01.2012 r.

- c) zawiadomieniami z dnia 12.01.2012 r. powiadomił listownie 42 instytucje i organy o podjęciu przez Radę Miejską ww. uchwał Nr X/50/11 /znak zawiadomienia: UM-6720/1/2012/ oraz X/51/11 /znak zawiadomienia: UM-6721/1/2012/. Adresaci wyżej wymienionych zawiadomień zostali poinformowani o możliwości składania (odpowiednio):
  - wniosków do III zmiany Studium i prognozy oddziaływania na środowisko, w terminie 21 dni od dnia ukazania się niniejszego ogłoszenia, oraz
  - wniosków do planów miejscowych terminie 21 dni, licząc od dnia ukazania się przedmiotowego zawiadomienia.

(dowód: akta kontroli str. 38-57)

W sprawie wydania w dniu 12.01.2012 r. wyżej wymienionych obwieszczeń oraz zawiadomień, tj. po upływie 104 dni od podjęcia i wejścia w życie przedmiotowych uchwał, Burmistrz Radomyśla Wielkiego wyjaśnił: *Uchwały Nr X/50/11 oraz Nr X/51/11 z dnia 30.09.2011r. zostały umieszczone na stronie BIP Gminy Radomyśl Wielki po podjęciu przez Radę Miejską.*

*Natomiast obwieszczenia i zawiadomienia, o których mowa w piśmie zostały opublikowane ze znacznym opóźnieniem, spowodowanym zwłoką w wyłonieniu firmy do opracowania projektu zmiany studium i planu. Intencją pracownika było opublikowanie obwieszczeń mając pełną wiedzę co do lokalizacji poszczególnych turbin wiatrowych, co miałoby istotne znaczenie dla mieszkańców przy składaniu ewentualnych wniosków i uwag dot. lokalizacji urządzeń.*

*Burmistrz zwrócił uwagę pracownikowi prowadzącemu sprawy z zakresu planowania przestrzennego na uchybienia w realizacji zadań określonych w art. art. 11 i 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

(dowód: akta kontroli str. 58-61)

Ponadto ustalono, iż:

- w obwieszczeniu Burmistrza Radomyśla Wielkiego z dnia 12.01.2012 r. /znak: UM-6720/1/2012/, jako podstawa prawna jego wydania, został przywołany m.in. art. 17 pkt 1, zamiast art. 11 pkt 1 ustawy o *planowaniu przestrzennym*,
- w zawiadomieniu Burmistrza Radomyśla Wielkiego z dnia 12.01.2012 r. /znak: UM-6720/1/2012/ jako podstawa prawna jego wydania, został przywołany m.in. art. 17 pkt 2, zamiast art. 11 pkt 2 ustawy o *planowaniu przestrzennym*.

(dowód: akta kontroli str. 44-49, 54-57)

Przystępując do wykonania postanowień uchwał Rady Miejskiej z dnia 10 lutego 2011 r., udzielone zostało zamówienie publiczne, przedmiotem którego było *Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Radomyśl Wielki oraz III zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Radomyśl Wielki – na obszarze miejscowości Dulcza mała, Pień, Podborze i Zgórsko w gminie Radomyśl Wielki*.

Zaproszenie do udziału w postępowaniu w zamówieniu poniżej 14.000 euro z dnia 7.04.2011 r. na wykonanie przedmiotu zamówienia zostało skierowane do 6 podmiotów.

Do dnia 20.04.2011 r. do Urzędu wpłynęła jedna oferta z Instytutu Rozwoju Miast z Krakowa. W dniu 21.04.2011 r. powyższy oferent, jako spełniający warunki określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu, został wybrany na Wykonawcę przedmiotu zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 62-73)

W dniu 12.07.2011 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Gminą Radomyśl Wielki a Instytutem Rozwoju Miast w Krakowie. W umowie zapisano m.in, iż Gmina Radomyśl Wielki za wykonaną pracę zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w łącznej wysokości 57.810,00 zł. Postanowienia wyżej wymienionej Umowy, m.in. dotyczące terminów zakończenia realizacji przez Wykonawcę przedmiotu umowy, były zmieniane:

- Aneksem - nr 1 z dnia 8.12.2011 r. na dzień 30.10.2012, oraz
- Aneksem nr 2 z 19.07.2012 r. na dzień 31.10.2013 r.

Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik do wybranej oferty i umowy z dnia 12.07.2011 r. określał m.in. prace do zrealizowania przez Wykonawcę, oraz wartość tych prac. I tak:

- etap I: prace przygotowawcze – wartość 2.890,50 zł,
- etap II: Prognoza skutków finansowych, Prognoza oddziaływania na środowisko, Projekt planu i studium – wartość 28.905,00 zł,
- etap III: faza uzgodnień i wyłożenia łącznie z opracowaniem wniosku o zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne – wartość 11.562,00 zł,
- etap IV: analiza zgłoszonych uwag, opracowanie ostatecznej wersji planu i studium, przedłożenie uchwał do sprawdzenia i opublikowaniu w dzienniku Urzędowym Województwa – wartość 14.452,50 zł.

(dowód: akta kontroli str. 66, 74-79)

Wyżej wymienionym Aneksem nr 1 z dnia 8.12.2011 r. termin zakończenia przez Wykonawcę prac w zakresie: *etap I – prace przygotowawcze*, został określony na 15.12.2011 r.

W dniu 19.12.2011 r. Wykonawca przesłał do Urzędu pocztą elektroniczną *wzory ogłoszeń, obwieszczeń i zawiadomień do zmiany Studium i miejscowych planów pod wiatraki*.

Wykonawca w dniu 29.12.2011 r. wystawił fakturę VAT nr 109-/12/2011 na kwotę 2.890,50 zł.

W dniu 30.12.2011 r. została przez Urząd zapłacona na rzecz Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie kwota 2.890,50 zł za *wykonanie prac przygotowawczych – etap I, związanych z realizacją projektu miejscowego planu zagospodarowania*

przestrzennego miejscowości Dulcza Mała, Pień, Podborze, Zagórsko w Gminie Radomyśl Wielki.

(dowód: akta kontroli str. 78,80-90 )

Instytut Rozwoju Miasta z Krakowa w dniu 20.04.2012 r. zwrócił się do Urzędu o wystąpienie do Geologa Wojewódzkiego o nieodpłatne udostępnienie informacji geologicznej oraz o wydanie upoważnienia pracownikom Instytutu Rozwoju Miast do pozyskiwania danych i informacji niezbędnych do opracowania zmiany Studium i planu zagospodarowania. Z uwagi na występujące już protesty nie udzielono upoważnienia, a co za tym idzie Wykonawca nie przystąpił do dalszych prac określonych umową o dzieło z dnia 12.07.2011 r..

(dowód: akta kontroli str. 91-109)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Po podjęciu przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 r. dwóch uchwał Nr V/21/11 oraz Nr V/22/11, Burmistrz Radomyśla Wielkiego nie dopełnił obowiązków określonych art. 11 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 17 pkt 1 i pkt 2 ustawy o *planowaniu przestrzennym*. W szczególności Burmistrz Radomyśla Wielkiego:

- nie ogłosił w prasie lokalnej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowościach Gminy, o podjęciu przedmiotowych uchwał;
- nie zawiadomił na piśmie o podjęciu przedmiotowych uchwał instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu studium i planu. Dowody: akta kontroli str. 10-19, 30-37.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, wydanie przez Burmistrza Radomyśla Wielkiego w dniu 12.01.2012 r. obwieszczeń i zawiadomień, o których mowa w art. 11 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 17 pkt 1 i pkt 2 ustawy o *planowaniu przestrzennym*, tj. 104 dni od dnia podjęcia i wejścia w życie uchwał Rady Miejskiej z dnia 30 września 2011 r. uchwał Nr X/50/11 oraz X/51/11 należy uznać za działanie podjęte ze zwłoką.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2 Działania podejmowane przez Gminę Radomyśl Wielki oraz firmę Gestamp Eolica Polska Sp. z o.o. w Warszawie w sprawach związanych z realizacją farmy wiatrowej PIEN**

Opis stanu  
faktycznego

W dniu 8.10.2009 r. firma GEP podpisała z Gminą Radomyśl Wielki *List intencyjny*, w którym złożyła oświadczenie, iż jest zainteresowana realizacją na obszarze Gminy inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i budowie farmy wiatrowej o mocy ok. 20 MW. Firma GEP oświadczyła, że w związku z powyższym będzie dążyła do posadowienia na nieruchomościach wydzierżawionych od prywatnych właścicieli infrastruktury farmy wiatrowej w postaci: masztu pomiarowego (w okresie planowania), turbin wiatrowych o mocy 2-3 MW każda, na masztach o wysokości do 150m oraz pozostałej infrastruktury (drogi dojazdowe, stacje transformatorowe, trasy kablone i inne, niezbędne do funkcjonowania farmy wiatrowej). Gmina oświadczyła, iż zna cel i zakres inwestycji i w związku z planami GEP podejmie kroki w celu umożliwienia posadowienia na swoim terenie farmy

wiatrowej. Firma GEP i Gmina postanowiły, iż zakres współpracy oraz sposób finansowania koniecznych działań Gminy w celu umożliwienia realizacji inwestycji zostanie wspólnie ustalony i określony w umowie o współpracy.

(dowód: akta kontroli str. 110-111)

W dniu 13.05.2010 r. pomiędzy firmą GEP a Gminą zostało zawarte *Porozumienie*, przedmiotem którego było określenie ogólnych zasad współpracy przy realizacji inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i budowie farmy wiatrowej na obszarze Gminy.

W Porozumieniu zapisano m.in., iż:

- firma GEP jest zainteresowana budową farm wiatrowych na terenie Gminy składających się z turbin wiatrowych o mocy 3 MW każda i wysokości wieży do 150m nad poziomem ziemi,
- GEP w celu ustalenia najkorzystniejszych parametrów odnośnie rozmieszczenia farmy wiatrowej, w tym posadowienia turbin wiatrowych, dokona pomiaru wietrzności terenu,
- Gmina oświadczyła, iż będzie wspierać lokalizację i budowę przez GEP farm wiatrowych na swoim obszarze, pod warunkiem, że inwestycja będzie zgodna z obowiązującym prawem, firma GEP uzyska od właścicieli nieruchomości tytuły prawne do posadowienia na tych nieruchomościach farm wiatrowych oraz uzyska wszelkie wymagane prawem zgody, decyzje i akceptacje odpowiednich organów niezbędne do budowy i eksploatacji farm wiatrowych,
- lokalizacja farm wiatrowych powinna być zgodna z ustaleniami studium zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Strony Porozumienia dołożą wszelkich starań w celu prowadzenia spójnej i aktywnej polityki informacyjnej dotyczącej planowanej inwestycji budowy i eksploatacji farm wiatrowych. W szczególności odnosi się to do kontaktów z mediami, jak również z mieszkańcami Gminy.

Strony oświadczyły, iż zawarte Porozumienie nie nakłada na żadną z nich jakichkolwiek zobowiązań finansowych. Postanowiły jednak, że firma GEP zobowiązana będzie do przekazania Gminie środków finansowych w celu rozwoju Gminy, w sytuacji i na warunkach określonych w § 4 Porozumienia.

Odnosnie warunków przekazania Gminie ww. pomocy finansowej, w wyżej cytowanym paragrafie zapisano m.in.:

- w ust. 3: *Jeśli przeprowadzone czynności przygotowawcze dotyczące projektu budowy farm wiatrowych na terenie gminy, a w szczególności rezultaty dokonanych pomiarów siły wiatru oraz rezultaty analiz innych warunków, niezależnych od GEP, pozwolą GEP na realizację inwestycji, oraz jeżeli realizacja planowanej inwestycji wymagać będzie opracowania lub wprowadzenia zmian w MPZP, Gmina zobowiązuje się do podjęcia działań w celu opracowania i uchwalenie MPZP albo dokonania i uchwalenie stosownych zmian w istniejącym MPZP.*
- w ust. 4: *W sytuacji określonej w ust. 3 Strony wstępnie ustalą zakres niezbędnych planowanych prac nad utworzeniem lub zmianą MPZP oraz szacunkowe koszty takich działań.*
- w ust. 5: *W sytuacji podjęcia przez Gminą działań, o których mowa w ust. 3, mając na uwadze fakt, iż uchwalenie lub zmiana MPZP wiąże się z koniecznością ponoszenia przez Gminę kosztów finansowania takich działań, GEP zobowiązuje się dokonać na rzecz Gminy dwóch darowizn (przy czym jedna z nich będzie wypłacana w ratach), na zasadach i warunkach określonych poniżej.*
- ust. 6: *GEP przekaże Gminie pierwszą darowiznę w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w terminie 14 dni od daty zawarcia niniejszej umowy.*
- ust. 7: *GEP przekaże Gminie drugą darowiznę pieniężną, której wysokość ustalona zostanie przez GEP po zawarciu przez Gminę z osobą trzecią*

(Wykonawca MPZP) umowy o wykonanie prac niezbędnych do uchwalenia MPZP i do opracowania MPZP oraz zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności prac związanych z opracowaniem części tekstowej i graficznej MPZP. GEP ustali wysokość darowizny mając na uwadze wysokość kosztów obciążających Gminę związanych z realizacją przez Wykonawcę MPZP umowy, o której mowa w ust. 6. W celu ustalenia kosztów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym Gmina przedstawi GEP treść umowy zawartej z Wykonawcą MPZP oraz zestawienie innych kosztów poniesionych w związku z realizacją przedmiotu porozumienia.

- ust. 8: O wysokości drugiej darowizny GEP poinformuje Gminę na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia przez Gminę umowy zawartej z Wykonawcą MPZP.

- ust. 9: Druga darowizna zostanie wypłacona w trzech równych ratach:

a) pierwsza rata w wysokości 30% całości sumy darowizny zostanie wypłacona w terminie 14 dni od daty przedstawienia przez Gminę umowy z Wykonawcą Studium i MPZP;

b) druga rata w wysokości 30% całości sumy drugiej darowizny zostanie wypłacona w terminie 14 dni od wyłożenia MPZP do publicznego wglądu;

c) trzecia rata w wysokości 40% całości sumy drugiej darowizny zostanie wypłacona w terminie 14 dni od daty uchwalenia MPZP.

Porozumienie zostało zawarte na czas nieokreślony.

(dowód: akta kontroli str. 112-115)

Firma GEP przekazała na rzecz Gminy dwie raty darowizny:

- w dniu 17.05.2010 r. kwotę 5 tys. zł określoną w § 4 ust. 6 Porozumienia, oraz

- w dniu 12.10.2011 r. kwotę 17.343,00 zł określoną w § 4 lit. a Porozumienia z dnia 13.05.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 116, 117)

Firma GEP w dniu 9.12.2009 r. złożyła w Urzędzie wniosek o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Radomyśl Wielki* dla obrębów Dulcza Mała i Pień. Składający wniosek wnosił o ustalenie dla określonego terenu przeznaczenia na budowę zespołu elektrowni wiatrowych między miejscowościami Dulcza Mała i Pień. Planowana inwestycja miała składać się z 10 elektrowni wiatrowych o mocy 2-3 MW każda, wysokości 155m nad poziomem terenu, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (stacje rozdzielcze, stacje pomiarowe i transformatorowe). Wybudowane miały być drogi dojazdowe do miejsc posadowienia elektrowni wiatrowych i dojść, oraz niezbędne trasy kablowe, w celu eksploatacji elektrowni wiatrowych.

(dowód: akta kontroli str. 118-121)

Firma GEP w dniu 8.09.2010 r. złożyła w Urzędzie wniosek (opatrzone datą 8.09.2010 r.) o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego* oraz o utworzenie *Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Radomyśl Wielki* dla obrębów Dulcza Mała, Pień, Zgórsko, Podborze. Składający wniosek wnosił o ustalenie dla określonego terenu przeznaczenia na budowę zespołu elektrowni wiatrowych między miejscowościami Dulcza Mała, Pień, Zgórsko i Podborze. Planowana inwestycja miała składać się z 12 elektrowni wiatrowych o mocy 2-3 MW każda, wysokości do 160m nad poziomem terenu, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

W dniu 23.11.2010 r. firma GEP złożyła w Urzędzie kolejny wniosek (opatrzone datą 8.09.2010 r.) o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego* oraz o utworzenie *Miejscowego*

*Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Radomyśl Wielki dla obrębów Dulcza Mała, Pień, Zgórsko, Podborze.*

(dowód: akta kontroli str. 125-128)

Analiza załączników o numerach 3 i 4 do wyżej wymienionych wniosków GEP z dnia 8.09.2010 r. wykazała, że przyczyną złożenia w Urzędzie wniosku w dniu 23.11.2010 r. była zmiana planowanego miejsca usytuowania elektrowni wiatrowych, położonych w obrębach Dulcza Mała i Pień.

(dowód: akta kontroli str. 122-124, 125-128)

Firma GEP, dwoma pismami, opatrzonymi taką samą datą, tj. 26.07.2011 r., oraz takim samym znakiem: Nr Ref: GEP-1230006/2011 skierowała do Burmistrza Radomyśla Wielkiego”:

- prośbę o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego* oraz utworzenie *Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Radomyśl Wielki dla obrębów Dulcza Mała, Pień, Zgórsko, Partynia, Radomyśl Wielki*;

- *Wniosek o uchylenie uchwały z dnia 10.02.2011 r. dotyczącej zmiany dotychczasowego przeznaczenia w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz o utworzenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Radomyśl Wielki dla obrębów Dulcza Mała, Pień, Zgórsko, Podborze.*

Wnioskodawca, w uzasadnieniu wskazał m.in., iż *wykonana analiza akustyczna planowanej inwestycji pokazała, iż izofona poziomu hałasu 40 dB nie pokrywa się z obszarem zaznaczonym w załączniku graficznym do podjętej uchwały z dnia 10.02.2011 r., co daje podstawę do tego, aby uchylić ww. uchwałę.*

(dowód: akta kontroli str. 129-131)

Firma GEP dwoma pismami, opatrzonymi taką samą datą, tj. 19.02.2013 r. oraz takim samym znakiem: Nr Ref: GEP-1230002\_2013 skierowała do Burmistrza Radomyśla Wielkiego”:

- informację o treści: *Gestamp Eolica Polska Sp. z o.o. pragnie poinformować Pana oraz Radę Gminy Radomyśl Wielki, iż w związku z dużym zaangażowaniem społecznym grupy protestującej na terenie gminy, przeanalizowaliśmy jeszcze raz dokładnie realizację naszego projektu budowy farmy wiatrowej i wychodząc naprzeciw sugestiom protestujących, **zrezygnowaliśmy z budowy dwóch turbin wiatrowych w obrębie Zgórsko i Podborze oraz z pięciu turbin zlokalizowanych na obszarze pomiędzy miejscowością Dulcza Mała a Pień.***

*Naszym celem jest realizacja inwestycji w zgodzie i współpracy z Gminą oraz jej mieszkańcami, a nie wywoływanie lokalnych konfliktów. Pragniemy, aby Nasza współpraca przebiegała na zasadzie partnerstwa i zrozumienia argumentów każdej ze stron. Mamy świadomość, że jest to duża strata dla Gminy, jednak ufamy, iż nasze ustępstwo z 60% inwestycji znajdzie zrozumienie wśród władz gminy oraz wszystkich mieszkańców i będzie to krok w stronę realizacji inwestycji.*

*Chcielibyśmy, aby prace urbanistyczne nad zmianą Studium i utworzeniem MPZP ruszyły bez dalszej zwłoki, aby to było możliwe koniecznym jest powołanie uchwał, o czym wnoszę w dołączonym wniosku.*

Do ww. pisma dołączono: Załącznik Nr 1: *Nowa lokalizacja 5 turbin wiatrowych w obrębie Dulcza Mała.*

- wniosek o treści: *W związku z tymi istotnymi zmianami, o których mowa w piśmie Nr. Ref: GEP-1230002\_2013, **wnoszę o uchylenie uchwały nr X/50 /11 z dnia 30 września 2011 oraz X/51/11 z dnia 30 września 201, oraz zwracam się z uprzejmą prośbą, o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz o utworzenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Radomyśl Wielki dla obrębów Dulcza Mała i Pień.***

Wnoszę o ustalenie dla określonego wyżej terenu przeznaczenia na **budowę pięciu elektrowni wiatrowych** między miejscowościami Dulcza Mała i Pień. Planowana inwestycja składać się będzie z 5 elektrowni wiatrowych o mocy do 3 MW każda, o całkowitej wysokości do 180m nad poziomem terenu, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (...).

Do ww. pisma dołączono:

- Załącznik Nr 1: Załącznik do Uchwały Rady Miejskiej z granicą terenu objętego zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Radomyśl Wielki.
- Załącznik Nr 2: Załącznik do Uchwały Rady Miejskiej z granicą terenu objętego planem.

(dowód: akta kontroli str. 132-136)

Burmistrz Radomyśla Wielkiego pismem z dnia 22.03.2013 r. poinformował GEP, iż w związku ze złożoną skargą do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Rzeszowie na Uchwały Rady Miejskiej w Radomyślu Wielkim z dnia 30.09.2011 r. Nr X50/11 i X/51/11 oraz toczącym się postępowaniem prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Mielcu w powyższej sprawie wnioski o zmianę dotychczasowego przeznaczenia terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Radomyśl Wielki zostaną rozpatrzone po zakończeniu postępowań przed wyżej wymienionymi organami.

(dowód: akta kontroli str. 137)

Rada Miejska w Radomyślu Wielkim w dniu 28 maja 2013 r. swoimi uchwałami Nr XXVII/193/2013 oraz Nr XXVII/194/2013 uchyliła uchwały Rady Miejskiej w Radomyślu Wielkim z dnia 30 września 2011 r., tj. odpowiednio:

- uchwałę Nr X/50/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta obszaru:

I w miejscowości Dulcza Mała, Pień, Zgórsko i Podborze,

II w miejscowości Partynia

- uchwałę Nr X/51/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w miejscowościach Dulcza Mała, Pień, Zgórsko, Podborze i Partynia dla potrzeb pozyskiwania energii odnawialnej z wykorzystaniem siły wiatru z jednoczesnym zachowaniem funkcji rolniczej (budowa zespołu elektrowni wiatrowych).

(dowód: akta kontroli str. 138-139)

Odnosnie przyczyn, dla których Gmina Radomyśl Wielki zaangażowała się w proces budowy na swoim obszarze farmy wiatrowej PIEN oraz dalszego wspierania tego przedsięwzięcia, Burmistrz Radomyśla Wielkiego poinformował:

Nawiązując do całości problemu budowy farmy wiatrowej na terenie gminy Radomyśl Wielki zapewniam, że jedyną intencją samorządu do podjęcia uchwał o przystąpieniu do zmiany studium i planu przestrzennego zagospodarowania gminy na potrzeby projektu budowy farmy wiatrowej była jedynie chęć zapewnienia gminie Radomyśl Wielki stałego dochodu własnego z podatków lokalnych, w granicach 800 000 do 1000 000 zł rocznie przez okres 20 lat. Dodatkową korzyścią dla gminy byłaby budowa przez inwestora nowych dróg i innych inwestycji na potrzeby społeczności lokalnej.

Gmina Radomyśl Wielki należy do gmin biednych, o niskim wskaźniku dochodów własnych, ponadto co roku na samorządy nakładane są nowe zadania i obowiązki bez zwiększania subwencji z budżetu Państwa. Dlatego też władze samorządowe usilnie zabiegają i będą zabiegać o zwiększenie własnych dochodów, aby sprostać obowiązkom jakie na nie nałożono.

Wobec braku spójnych przepisów prawnych określających bezpieczną odległość lokalizacji urządzeń odnawialnych źródeł energii wiatrowej od siedlisk ludzkich, które całkowicie wyeliminowałyby wszelkie ewentualne negatywne oddziaływanie na zdrowie mieszkańców, władze samorządowe Miasta i Gminy Radomyśl Wielki, jak niejednokrotnie publicznie deklarował Burmistrz, nie będą sprzyjać tego rodzaju zamierzeniom inwestycyjnym. Niemniej jednak nowe wnioski jakie będą składane będą rozpatrywane zgodnie z obowiązującą prawem procedurą.

(dowód: akta kontroli str. 91-109)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### 3 Rozpatrywanie skarg i wniosków związanych z planowaną budową farmy wiatrowej PIEN

Opis stanu  
faktycznego

W okresie od 29 stycznia do 6 lutego 2012 r. do Burmistrza Radomyśla Wielkiego zostało skierowanych 15 wniosków zawierających uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko. Osoby wnoszące wyżej wymienione wnioski stwierdzały m.in., iż nie zgadzają się z planami budowy farmy wiatrowej „PIEN”, oraz nie wyrażają zgody:

- na usytuowanie wyżej wymienionej inwestycji na działkach będących ich własnością;
- na objęcie ich działek strefą oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

W Urzędzie Miejskim w Radomyślu Wielkim zostały złożone pisemne wykazy osób popierających *Protest przeciwko budowie Parku elektrowni wiatrowych „PIEN”*. Każda z dwóch list zawierała dane: imię i nazwisko, adres zamieszkania, numer ewidencyjny PESEL oraz podpis osoby protestującej. Łącznie listy zawierały dane 143 osób.

Wszystkim wnioskodawcom oraz protestującym, Sekretarz Gminy - z upoważnienia Burmistrza Radomyśla Wielkiego - udzielił w dniu 28.02.2012 r. pisemnych odpowiedzi. Podkreślił, iż każdy przyjęty wniosek zostanie uwzględniony po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, które powinno nastąpić nie wcześniej, niż w IV kwartale 2012 r. Jednocześnie wnioskodawcy zostali poinformowani, że na przełomie marca i kwietnia 2012 r. przeprowadzone będą szerokie konsultacje społeczne na zebraniach wiejskich.

(dowód: akta kontroli str. 140-144, 147-160)

W okresie od 1 do 5 marca 2012 r. do Burmistrza Radomyśla Wielkiego zostało skierowanych 11 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Osoby składające wnioski podnosiły, iż na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr X/51/11 z dnia 30 września 2011 r. działki będące ich własnością znalazły się w granicy terenu objętego zasięgiem sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla potrzeb pozyskiwania energii odnawialnej tj. wiatraków.

We wnioskach sformułowano niżej wymienione pytania, wnosząc o udzielenie odpowiedzi.

1. Czy planowana inwestycja pociągnie za sobą konieczność zmiany przeznaczenia moich gruntów rolnych na cele nierolnicze (zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych)?

2. Jakim prawem i dlaczego bez mojej zgody i wiedzy działka będąca moją własnością znalazła się w obrębie planu oraz powierzchni zajmowanej nieruchomości pod planowaną inwestycję?
3. Gdzie dokładnie zlokalizowane będą wieże wiatraków?
4. Jaka jest rzeczywista odległość od każdej wieży do najbliższych zabudowań?
5. Gdzie będą przebiegać drogi dojazdowe?
6. Gdzie przebiegać będą instalacje kablowe od wiatraków do sieci energetycznej?
7. Jaka będzie odległość wiatraków do pól będących moją własnością?
8. Jakie będzie oddziaływanie wiatraków: infradźwięki, hałas w miejscu zamieszkania i w miejscu pracy, czyli na moich gruntach w pobliżu wiatraków?
9. W jaki sposób prowadzony będzie na każdym etapie budowy i eksploatacji monitoring hałasu?
10. Jak zabezpieczone będzie środowisko przed skażeniem olejami – jaka ilość będzie wymieniana i w jaki sposób?
11. W jaki sposób ograniczona zostanie możliwość dalszego użytkowania pól i terenów zabudowanych – czy na moich gruntach objętych strefą farmy wiatraków będę mógł prowadzić działalność inwestycyjną, np. agroturystykę, działalność gospodarczą, budować budynki gospodarcze czy mieszkalne?
12. Jakie będzie oddziaływanie na środowisko pola elektromagnetycznego z pracujących turbin?
13. Jaka jest decyzja środowiskowa Burmistrza Radomyśla Wielkiego w tej sprawie (czy postępowanie zostało już zakończone) – UM 6220/6.1/2011?
14. Jakie będą strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu na terenach, na których rozmieszczone będą wiatraki?

Wszystkim wnioskodawcom, Sekretarz Gminy - z upoważnienia Burmistrza Radomyśla Wielkiego - udzielił w dniu 16.03.2012 r. pisemnych odpowiedzi o jednakowej treści:

W związku z Pana (i) wnioskiem z dnia (data wniosku oraz data wpływu do Urzędu) o udostępnienie informacji publicznej w sprawie budowy Parku elektrowni wiatrowych „PIEŃ” tutaj. Organ informuje co następuje:

Ad. 1 i 11. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze będzie miała miejsce tylko w przypadku posadowienia wiatraka (fundament) – będzie to na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania, pozostałe grunty można będzie użytkować rolniczo bez zmian.

Ad. 2 To, że Pana (i) działka znajduje się w najbliższym sąsiedztwie farmy wiatrowej w tak zwanej strefie oddziaływania zostało przesądzone z chwilą podpisania przez właścicieli działek umów z Gestamp Eolica Polska S.A. warszawa ul. Raclawicka 130 na których planowana jest lokalizacja przedmiotowych wiatraków.

Jednocześnie na dzień dzisiejszy nie można dokładnie sprecyzować, czy Pana (i) działka będzie znajdować się w strefie oddziaływania, ponieważ po opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego może okazać się, że zostanie zmieniona lokalizacja planowanych wiatraków ze względu na dostosowanie się do obowiązujących przepisów i Pana (i) działka nie będzie znajdować się w strefie oddziaływania farmy wiatrowej.

Ad. 3-12. W odpowiedzi na Pana (i) pytania od punktu 3 do 12 na dzień dzisiejszy tutaj. Organ nie jest w stanie udzielić konkretnych informacji, ponieważ firma opracowująca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla planowanego

przedsięwzięcia jest w trakcie opracowania, w którym między innymi zostaną określone strefy oddziaływania.

- opracowany zostanie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz prognoza oddziaływania na środowisko, które to dokumenty zostaną przesłane do uzgodnienia z wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych, właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków, organami właściwymi do uzgodnienia projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę, właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic i bezpieczeństwa państwa itp.

- również w/w dokumenty zostaną wyłożone do publicznego wglądu do których będzie wyznaczony termin na zgłaszanie uwag oraz organizuje się w czasie wyłożenia dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie rozwiązaniami.

Odpowiadając na Pana (i) pytania w sprawie lokalizacji wiatraków, dróg oraz niezbędnej infrastruktury towarzyszącej zostaną one określone w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie budowlanym, który zostanie przedłożony w Starostwie Powiatowym w Mielcu w celu uzyskania pozwolenia na budowę.

Ad. 13 i 14. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia w dniu 15-03-2011 r. na wniosek Gestamp Eolica Polska S.A. w Warszawie ul. Raclawicka 130 zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

- w dniu 30 maja 2011 r. Burmistrz Radomyśla Wielkiego postanowieniem znak: UM-6220/6.5/2011 zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Po przedłożeniu przez Firmę raportu zostanie rozpoczęta przez tut. Organ procedura oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie informuje się, że po opracowaniu raportu tut. Urząd będzie w stanie udzielić informacji dotyczących między innymi; infradźwięków, zabezpieczenia przed skażeniami środowiska, olejami, określenie stref hałasu, pola elektroenergetyczne itp.

Ponadto informuje się, że wszelkie informacje dotyczące opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji środowiskowej jeżeli liczba stron postępowania przekracza 20 osób są ogłaszane poprzez umieszczenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń w miejscowościach w których będzie prowadzona inwestycja, także na stronie internetowej Urzędu Miejskiego oraz publicznie dostępnym wykazie danych <https://system.sios.pl/seasch>.

(dowód: akta kontroli str. 14-144)

W dniu 16.11.2012 r. Pan Stanisław Bury, zam. Pień, w piśmie skierowanym do Burmistrza Radomyśla Wielkiego wnosił o udzielenie pisemnych odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy podjęte uchwały zostały przekazane Radzie Miejskiej? [Dotyczy uchwał przyjętych przez Zebranie Wiejskie w miejscowości Pień w dniu 27.05.2012 r.: Nr 1/2012 – w sprawie zaopiniowania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego gminy w zakresie odnoszącym się do sołectwa Pień, oraz Nr 2/2012 – w sprawie zbyt bliskiej lokalizacji elektrowni wiatrowych od siedzib ludzkich].
2. Jakie dalsze kroki podjęła Rada Miejska?
3. Czy wbrew woli mieszkańców Pnia, Gmina nadal planuje inwestycje wiatrakowe w pobliżu m. Pień?
4. Na jakim etapie jest opracowywanie zmian do studium i planu zagospodarowania przestrzennego?

(dowód: akta kontroli str. 145)

Z upoważnienia Burmistrza, Sekretarz Gminy pismem z dnia 30.11.2012 r. w udzielonej Wnioskodawcy odpowiedzi stwierdził m.in., iż protokół z Zebrania Wiejskiego wraz z uchwałami został przekazany Radzie Miejskiej. Zaznaczył również, iż do dnia dzisiejszego, oprócz uchwały intencyjnej w sprawie przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania i studium Rada nie podejmowała innych uchwał w powyższej sprawie. Nie toczą się też prace nad projektem zmian.

(dowód: akta kontroli str. 146)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>, wnosi o wydawanie i podawanie do publicznej wiadomości obwieszczeń oraz zawiadomień o podjętych przez Radę Miejską w Radomyślu Wielkim uchwałach, zgodnie z przepisami prawa.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia ..... czerwca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler  
Paweł Adamski  
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
Stanisław Sikora

<sup>2</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82