



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4112-06-01/2013
S/13/031

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/031 – prawidłowość realizacji i rozliczeń inwestycji pn. przebudowa wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków oraz budową kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz w okresie od 2009 do 2012 roku.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Paweł Rakowski, inspektor kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 86294 z dnia 23 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Domaradz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Jan Pilch, Wójt Gminy Domaradz od 2006 roku. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Inwestycja pn. *Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Domaradzu* zrealizowana została na podstawie prawomocnych decyzji i pozwoleń, na gruntach, które stanowiły własność Gminy lub którymi Gmina miała prawo dysponować.

W kontroli ustalono, że pomimo, iż protokół odbioru końcowego dla w/w zadania podpisano w dniu 7.02.2011 r., do dnia zakończenia kontroli nie oddano do użytkowania oczyszczalni ścieków położonej w miejscowości Domaradz, obręb Poręby. Urząd w trakcie trwania kontroli podpisał umowę dającą możliwość oddania jej do użytku.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości związane były z naruszeniem zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) i dotyczyły postępowania o udzielenia zamówienia na *pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Domaradzu* (dalej: *Pełnienie funkcji inspektora*). Nieprawidłowości te polegały m.in. na niedochowaniu zasad określonych w art. 7 i 9 powołanej ustawy, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz pisemności.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Decyzje i pozwolenia dotyczące realizacji inwestycji pn. przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków wraz z budową kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz oraz prawo dysponowania gruntami, na których ta inwestycja została zrealizowana.

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie decyzji starostów Powiatu Strzyżowskiego z dnia 20.10.2005 r. oraz Powiatu Brzozowskiego z dnia 28.10.2005 r. w sprawie *zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę kanalizacji sanitarnej wsi Domaradz*, a także decyzji Wójta Gminy Domaradz z dnia 30.08.2005 r. określającej *środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia* oraz decyzji Starosty Brzozowskiego z dnia 01.06.2006 r. w sprawie *zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę*, Gmina przystąpiła do realizacji inwestycji pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej wsi Domaradz*.

(dowód: akta kontroli str. 258-314, 399-514)

W ramach realizacji inwestycji, na podstawie zgłoszenia z dnia 30.12.2008 r. zrealizowano m.in. budowę lokalnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Domaradz, obręb Poręby, do której planowano podłączyć 8 gospodarstw domowych oraz budynek użyteczności publicznej. Przedmiotowa inwestycja została zrealizowana na działce należącej do Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie na podstawie umowy z dnia 02.06.2005 r., na mocy której Agencja wyraziła zgodę na wejście i zajęcie tej nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 315-316, 398-398)

W kontroli ustalono, że oczyszczalnia ta do dnia zakończenia kontroli nie była użytkowana, bowiem po zakończeniu inwestycji pismem z dnia 28.03.2011 r. osoba fizyczna, będąca właścicielem jednej z sąsiednich działek poinformowała Urząd, iż w/w obiekt został wykonany na należącej do niej działce.

(dowód: akta kontroli str. 316)

W związku z powyższym Gmina wszczęła postępowanie celem wyjaśnienia ewentualnych rozbieżności dotyczących posadowienia w/w oczyszczalni.

(dowód: akta kontroli str. 319)

W związku z powyższym na zlecenie Gminy geodeta uprawniony sporządził operat pomiarowy, z treści którego wynika w/w oczyszczalnia położona jest na działce o oznaczeniu 6067/5 stanowiącej własność Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie, co potwierdziła również inwentaryzacja powykonawcza.

(dowód: akta kontroli str. 317-355, 398)

Ze wskazanym rozgraniczeniem oraz pomiarami nie zgodził się właściciel sąsiedniej działki. W związku z powyższym sprawa rozgraniczenia została przekazana do sądu, który do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie wydał stosownego postanowienia w sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 341-345, 356)

W kwestii lokalizacji lokalnej oczyszczalni ścieków położonej w miejscowości Domaradz, obręb Poręby na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli sporządzono dwie opinie geodezyjne, zgodnie z którymi wskazana oczyszczalnia ścieków w całości jest zlokalizowana na terenie działki 6067/5.

(dowód: akta kontroli str. 357-394, 559-566)

Ponadto w toku kontroli, w dniu 24.06.2013 r. Gmina zawarła z właścicielem jednej z działek sąsiadujących z oczyszczalnią umowę w przedmiocie wykonania na terenie należącej do niej nieruchomości *kolektora kanalizacyjnego zrzutu oczyszczonych ścieków*.

(dowód: akta kontroli str. 395-396)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizacji inwestycji pn. Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków wraz z budową kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz.

Opis stanu
faktycznego

W związku z realizacją drugiego etapu w/w inwestycji Gmina przeprowadziła postępowania przetargowe na *Przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków oraz budowę kanalizacji sanitarnej w Domaradzu* oraz na *Pełnienie funkcji inspektora*. W kontroli ustalono, że Urząd w prawidłowy sposób stosował procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych i w każdym przypadku, jako jedyne kryterium wyboru oferenta wskazywał najniższą cenę.

(dowód: akta kontroli str. 5-100, 397)

Zgodnie z zapisami w *Ogłoszeniu* oraz *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Pełnienie funkcji inspektora* mogły brać podmioty, które m. in. w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania, a jeżeli okres ich działalności był krótszy – w tym okresie - *zrealizowały, co najmniej jednego zamówienia, które swoim rodzajem i wartością odpowiadało przedmiotowi zamówienia, tj. nadzór inwestorski nad realizacją budowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł oraz oczyszczalni ścieków o wartości nie mniejszej niż 30 tys. zł.*

(dowód: akta kontroli str. 5-100)

Analiza dokumentacji dotyczącej przetargu na *Pełnienie funkcji inspektora* wykazała, że w toku prowadzonego postępowania wpłynęły oferty od firm:

- Grupa Inwestor sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie za kwotę 229.360 zł brutto oraz
- Labor sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie za kwotę 145.424 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 101-143)

Stosownie do zapisów *Specyfikacji* oraz *ogłoszenia*, wymóg w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia, oferenci winni byli udokumentować *Wykazem wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi zostały wykonane należycie.*

(dowód: akta kontroli str. 74-75)

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

Wykazy wykonanych usług złożone przez oferentów zawierały następujące pozycje:

Lp.	Oferta firmy <i>Grupa Inwestor sp. z o.o.</i>	Oferta firmy <i>Labor sp. z o.o.</i>
1.	Program gospodarki wodno – ściekowej w Tarnobrzegu (wartość usługi 614.880 zł) – zrealizowany do dnia 19.12.2008 r.	Związek Gmin Wisłoki – Jasło i okoliczne gminy (wartość usługi 46.000 zł) – termin realizacji do 12.2004 r.
2.	Budowa kanalizacji sanitarnej i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Brzozowie oraz sieci kanalizacyjnej dla wsi Humniska (wartość usługi brutto 80.085,39 zł) – termin realizacji do dnia 30.09.2008 r.	Rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w centrum Stalowej Woli według standardów FIDIC (wartość usługi 125.000 zł) – termin zakończenia realizacji 12.2008 r.
3.	Ochrona zasobów wodnych – kanalizacja sanitarna dla Jarosławia (wartość usługi brutto 83.795,70) – usługa zrealizowana w okresie do dnia 30.05.2008 r.	Stacja uzdatniania w Stalowej Woli (nie podano wartości zrealizowanej usługi) – termin zakończenia 12.2008 r.
4.	Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Łąka (wartość usługi brutto 90.000 zł) – usługi została zrealizowana do dnia 30.05.2008 r.	Rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami oraz sieci kanalizacji deszczowej w Stalowej Woli (usługa 85.000 zł) – termin realizacji do 12.2008 r.
5.	Budowa kanalizacji sanitarnej w mieście i gminie Nowa Sarzyna (wartość usługi brutto 58.535,60 zł) – realizacji usługi zakończono w dniu 15.11.2006 r.	Kryta pływalnia wraz z infrastrukturą i stacją uzdatniania wody (usługa – 185.000 zł) – w terminie do 12.2008 r.
6.	Ochrona środowiska w Rzeszowie (wartość usługi brutto 1.064.633,89 zł) – gdzie firma wskazała, iż realizacja tej usługi została ukończona w dniu 30.09.2006 r. – łącznie z okresem gwarancyjnym)	Rozbudowa i modernizacja sieci Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Stalowej Woli wg standardów FIDIC (usługa 125.000 zł) – termin realizacji do 12.2008 r.
7.		Budowa oczyszczalni, kanalizacji sanitarnych i przepompowni ścieków według standardów FIDIC (usługa 180.000 zł) – termin realizacji do 12.2009 r.
8.		Oczyszczalnia ścieków dla Gmin Związku Wisłoki Jasło, Dębica, Czarna, Kołaczyce, Szegbnie Trzcinka, Pilzno – brak innych informacji
9.		Budowa oczyszczalni, kanalizacji sanitarnej 35 km i przepompowni ścieków według standardów FIDIC dla Gminy Bojanów (wartość usługi 557.000 zł) – termin realizacji 06.2010 r.
10.		Budowa oczyszczalni oraz 40 km kanalizacji sanitarnej i przepompowni ścieków dla Gminy Dydnia (wartość usługi 89.900 zł) – termin 11.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 104-106, 117-126)

Postępowanie Urzędu związane z ofertą firmy Labor sp. z o.o.

Po dokonaniu czynności oceny ofert, pismem z dnia 30.11.2009 r. Urząd poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o wyborze na wykonawcę firmy Labor sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 46-50)

Następnie w dniu 4.12.2009 r. firma Grupa Inwestor sp. z o.o. wniosła protest, w którym wносиła o *unieważnienie czynności wyboru firmy Labor sp. z o.o. oraz o ponowne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty*, wskazując w uzasadnieniu m. in., że: *oferta złożona przez Labor sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu*, podając, iż *firma ta nie posiada osób zdolnych do realizacji zamówienia, a także na brak odpowiedniego doświadczenia – referencji* – w szczególności podnosząc, iż wykazane w referencjach firmy Labor sp. z o.o. zadanie pn. *Budowa oczyszczalni, kanalizacji sanitarnej i przepompowni ścieków* (pozycja numer 7 w tabeli) *nie spełnia wymogu określonego w SIWZ – w zakresie*

posiadania doświadczenia przy nadzorze nad budową kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania, oraz że inwestycja ta nie została wykonana w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania, a planowany termin zakończenia według złożonej oferty to grudzień 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 104-106, 144-148)

Zarzut dotyczący braku osób zdolnych do realizacji zamówienia w dalszym toku postępowania został oddalony.

Pismem z dnia 07.12.2009 r. firma Labor sp. z o.o. poinformowała Urząd o przystąpieniu do postępowania wnosząc o oddalenie protestu w całości, podając w uzasadnieniu m. in., że zamawiający nie miał zastrzeżeń do złożonych dokumentów i nie żądał wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także wskazując na fakt, iż zamawiający w toku postępowania w związku z powołanym przepisem zobowiązany był do wezwania firmy Labor sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie złożonych dokumentów.

W dalszej części odpowiedzi na protest firma Labor sp. z o.o. podniosła, że spełnia wymagania dotyczące posiadanych referencji, wskazując m.in., że zadanie pn.:

a) *rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacji wodociągowej w centrum Stalowej Woli, 50 km z przepompowni wg. standardów FIDIC – wskazana wartość 125.000 zł,*

b) *rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami oraz sieci kanalizacji deszczowej w Stalowej Woli - wskazana wartość usługi 85.000 zł*

- należy traktować łącznie, tak jak wskazują referencje CITEC i Miejskiego Zakładu Komunalnego w Stalowej Woli wskazując, że: wyraźnie zamawiający pisze: „w skład projektu wchodziły cztery kontrakty na roboty:

1. kontrakt na roboty nr 01-rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w centrum miasta Stalowa Wola

2. kontrakt na roboty nr 02-rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej oraz systemu kanalizacji deszczowej.

Wartość usług wyniosła więc 210.000 zł.

Ponadto firma Labor sp. z o.o. wskazała, iż dla jednego z zadań wymienionych w Wykazie wykonanych usług mylnie podała datę zakończenia realizacji wskazując na grudzień 2009, w sytuacji gdy właściwą datą był dzień 30.11.2009 r. - na co załączono dowód w postaci pisma inżyniera kontraktu – wartość usługi według wykazu określona została na kwotę 180.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 149-162)

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 08.12.2009 r. Grupa Inwestor sp. z o.o. wskazała, że firma Labor sp. z o.o. nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających spełnienie wymogu posiadania referencji potwierdzających pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją budowy kanalizacji sanitarnej o wartości usługi nie mniejszej niż 150 tys. zł oraz, że przesłane wraz z pismem referencje potwierdzają jednoznacznie, że firma Labor sp. z o.o. w Rzeszowie zakończyła pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu (o którym mowa w poprzednim akapicie) z dniem 30.11.2009 r. W referencjach tych znajdujemy jedynie dodatkowe potwierdzenie faktu, iż firma Labor sp. z o.o. nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ określających, że Wykonawcy potwierdzą należyte wykonanie usług w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania. Wszczęcie postępowania przetargowego nastąpiło z dniem umieszczenia ogłoszenia

o zamówieniu w BZP, tj. 20 listopada 2009 r., czyli 10 dni przed zakończeniem usługi wykazanej w referencjach, należy wskazać, że zgodnie z dostanymi referencjami usługa nadzoru trwała jeszcze w dniu otwarcia ofert.

(dowód: akta kontroli str. 163-164)

W związku z powyższym, w dniu 14.12.2009 r. Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu, że działając w oparciu o art. 183 ust. 2 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* uwzględnił złożony protest, a także, iż postanowił przeprowadzić powtórna ocenę złożonych ofert, wskazując w uzasadnieniu, iż w wyniku złożonego protestu ustalono, że firma Labor sp. z o.o. załączyła do oferty wykaz wykonanych zamówień, w którym wykazano kilka usług w zakresie nadzorowania robót związanych z budową oczyszczalni i kanalizacji sanitarnych o wartości powyżej 150 tys. zł, jednakże z tego wykazu, jak i załączonych referencji nie wynika, czy firma zrealizowała zamówienie polegające na wykonaniu nadzoru nad budową kanalizacji sanitarnej.

(dowód: akta kontroli str. 165-169)

W dniu 15.12.2009 r. Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz, działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* wezwał firmę Labor sp. z o.o. do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz złożenia stosownych wyjaśnień, w tym: *nowego wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (wskazując na datę 20.11.2009 r.), podając, iż z treści wykazu i załączonych referencji musi wynikać, że Wasza firma w okresie ostatnich trzech lat wykonywała usługę nadzoru inwestorskiego nad budową kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł.*

(dowód: akta kontroli str. 170-173)

Zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, a złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

W przypadku postępowania przetargowego na zadanie pn. *Pełnienie funkcji inspektora* termin składania ofert został wyznaczony na dzień 30.11.2009 r.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz podał: *Komisja przetargowa uważa, że postąpiono zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywając wykonawcę firmę Labor sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.*

(dowód: akta kontroli str. 253-256)

W odpowiedzi, w dniu 16.12.2009 r. firma Labor sp. z o.o. złożyła nowy wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat, który zawierał następujące pozycje:

Lp.	Zrealizowane usługi (nazwa zamówienia, wartość oraz termin)
1.	Rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w centrum Stalowej Woli oraz Rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami oraz sieci kanalizacji deszczowej w Stalowej Woli według standardów FIDIC (wartość usługi 210.000 zł) – termin zakończenia realizacji 12.2008 r.
2.	Stacja uzdatniania w Stalowej Woli (nie podano wartość zrealizowanej usługi) – termin zakończenia 12.2008 r.
3.	Rozbudowa i modernizacja sieci Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Stalowej Woli wg standardów FIDIC (usługa 125.000 zł) – termin realizacji do 12.2008 r.
4.	Budowa oczyszczalni, kanalizacji sanitarnych i przepompowni ścieków według standardów FIDIC (usługa 134.000 zł) – termin realizacji do 30.10.2009 r.
5.	Budowa oczyszczalni oraz 40 km kanalizacji sanitarnej i przepompowni ścieków dla Gminy Dydnia (wartość usługi 89.900 zł) – termin 11.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 181-186)

W dniu 30.12.2009 r. Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz ust. 3 i 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* powiadomił firmę Labor sp. z o.o. o jej wykluczeniu z dalszego udziału w postępowaniu, wskazując w uzasadnieniu, iż nie spełnia wymogów specyfikacji dotyczących wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania co najmniej 1 zamówienia, które swoim rodzajem i wartością odpowiada opisanemu przedmiotowi zamówienia, tj. w przedmiocie nadzoru inwestorskiego nad realizacją budowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł.

W dalszej części tego pisma napisano, iż złożony został nowy wykaz wykonanych zamówień, z treści którego wynika, że tylko jedna usługa mogłaby spełniać wymagania specyfikacji w zakresie wartości powyżej 150 tys. zł – wymieniona w pozycji 1 wykazu „rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacji i wodociągowej w centrum Stalowej Woli” (kwota 210 tys. zł). Jednak usługa ta nie odpowiada swoim rodzajem opisanemu przedmiotowi zamówienia. Fakt ten potwierdzają referencje, zgodnie z którymi do zakresu wykonywanych prac należał nadzór nad:

- robotami budowlanymi,
- instalacjami wod. – kan.,
- instalacjami elektrycznymi i AKPiA,

oraz kontrola zgodności robót z dokumentacją i wymogami norm polskich i dyrektyw UE.

Wykonywanie usługi nadzoru nad instalacjami wod. - kan. nie jest tożsame z wykonywaniem usługi nadzoru nad budową kanalizacji sanitarnej. Fakt ten potwierdza również rozmowa telefoniczna z dnia 17.12.2009 r. z inżynierem kontraktu, który potwierdził, że firma Labor sp. z o.o. w Rzeszowie nie prowadziła nadzoru inwestorskiego nad budową sieci kanalizacji powyższego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 188-197)

W wyjaśnieniu na okoliczność nieuznania w/w referencji Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz podał: Komisja przetargowa po przeanalizowaniu wszystkich złożonych referencji przez firmę Labor sp. z o.o. uznała, że firma ta nie nadzorowała samodzielnie budów oczyszczalni i sieci kanalizacji. Była podwykonawcą i realizowała nadzory głównie nad robotami budowlanymi, instalacjami elektrycznymi i wod.-kan. W związku z powyższym komisja uznała, że nie spełnia wymagań w zakresie doświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 236-237, 515-558)

W myśl art. 9 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej, a w myśl art. 27 ust. powołanej ustawy w toku postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną.

Zgodnie ze *Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia*, Gmina w przypadku postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia na *Pełnienie funkcji inspektora*, stosownie do zapisów art. 36 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, jako sposób komunikacji wskazała formę pisemną.

Rozmowę telefoniczną o której mowa w uzasadnieniu wykluczenia z postępowania firmy Labor sp. z o.o., w imieniu Gminy przeprowadził Pan Janusz Obłój – członek komisji przetargowej. Zgodnie z oświadczeniem Pana Janusza Obłója – *rozmowa ta została przeprowadzona na skutek uzgodnień wewnętrznych w ramach komisji przetargowej.*

(dowód: akta kontroli str. 200)

W wyjaśnieniu na okoliczność niezachowania pisemnej formy przy prowadzeniu postępowania oraz zwracania się w toku postępowania do osoby fizycznej, niebędącej stroną postępowania, Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz podał: *referencje te zostały załączone w uzupełnieniu do oferty firmy Labor sp. z o.o. w związku z pismem z dnia 16.12.2009 r. Jak wynika z uzasadnienia zawiadomienia z dnia 30.12.2009 r. celem rozmowy było jedynie sprawdzenie czy wystawca referencji miał na myśli nadzorowanie robót budowy kanalizacji, czy tylko instalacji wod. - kan. Wystawca referencji potwierdził, że są dobrze wystawione i firma Labor sp. z o.o. nie nadzorowała budowy kanalizacji, tylko instalacje wod. - kan.*

(dowód: akta kontroli str. 240)

Postępowanie Urzędu Gminy w stosunku do firmy Grupa Inwestor sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Zgodnie z informacją uzyskaną od Pana Jana Plicha – Wójta Gminy Domaradz fakt, iż firma Grupa Inwestor sp. z o.o. spełnia warunki w zakresie posiadanego doświadczenia przy realizacji podobnych zadań *przyjęto na podstawie poz. nr 6 załącznika nr 4 do oferty (tj. wykazu wykonanych usług) oraz wystawionych do nich referencji oraz pozycji nr 1, w skład której wchodziły 3 zadania.*

(dowód: akta kontroli str. 199, 232, 238-239)

Według pozycji numer 4 w *Wykazie wykonanych usług* oraz załączonych referencji, Grupa Inwestor sp. z o.o. do dnia 30.09.2006 r. (łącznie z okresem gwarancyjnym) realizowała usługę o nazwie *Ochrona środowiska w Rzeszowie na rzecz Związku Komunalnego Wisłok.*

W związku z zapisem, iż powyższa usługa realizowana była do dnia 30.09.2006 r. – łącznie z okresem gwarancyjnym zwrócono się do wystawcy wskazanych referencji o ich potwierdzenie.

W odpowiedzi Pan Mirosław Ruszała – Przewodniczący Zarządu Związku Międzygminnego Wisłok (następca prawny Związku Komunalnego Wisłok), poinformował, iż: *według dokumentów księgowych ostatnia faktura za pełnienie funkcji Managera projektu (na w/w zadaniu) została wystawiona przez firmę Grupa Inwestor sp. z o.o. w dniu 16 grudnia 2003 r.*

(dowód: akta kontroli str. 201-230)

W wyjaśnieniu na okoliczność przyjęcia, że firma Grupa Inwestor sp. z o.o. spełnia warunki w zakresie posiadanego doświadczenia, tj. *w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania realizowała usługi w zakresie nadzoru nad budową kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł*, pomimo, iż w/w referencje wskazują, iż realizacją tej usługi zakończyła się ponad trzy lata przed wszczęciem postępowania Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz podał: *Komisja przetargowa brała pod uwagę całokształt usług wymienionych w wykazie wykonanych zamówień (załącznik numer 4 do oferty) i uznała, że firma realizowała nadzory inwestorskie również po 2006 roku w zakresie budów oczyszczalni i kanalizacji sanitarnych.*

(dowód: akta kontroli str. 237)

W pozycji numer 1 Wykazu wykonanych usług firma Grupa Inwestor sp. z o.o. wskazała na realizację usługi polegającej na *Pełnieniu obowiązków inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. Program gospodarki wodno – ściekowej w Tarnobrzegu w okresie do dnia 19.12.2008 r.*

Zgodnie z powołanym wykazem oraz referencjami wystawionymi przez firmę Safege S.A. w skład w/w zadania wchodził nadzór nad realizacją zadań o ogólnej wartości 614.880 zł, w ramach których sprawowano nadzór nad następującymi zadaniami:

1. modernizacją stacji uzdatniania wody,
2. budową sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Tarnobrzegu oraz
3. modernizacją sieci wodociągowej w Tarnobrzegu.

Na podstawie żadnego z tych dokumentów nie można wywnioskować, czy firma ta realizowała usługę polegającą na nadzorze nad budową kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł, a według informacji uzyskanej od wystawcy referencji wynagrodzenie za nadzór inwestorski obejmowało wszystkie zadania realizowane w ramach projektu pn. *Program gospodarki wodno – ściekowej w Tarnobrzegu*, w tym również nadzór nad budową kanalizacji sanitarnej. Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, a ponieważ wynagrodzenie ryczałtowe obejmowało wszystkie zadania, nie można precyzyjnie określić części wynagrodzenia przypadającego wyłącznie na nadzór nad budową kanalizacji sanitarnej.

(dowód: akta kontroli str. 241-252)

W wyjaśnieniu na okoliczność podstaw przyjęcia, iż Grupa Inwestor sp. z o.o. spełnia wymagania w zakresie posiadanego doświadczenia Pan Jan Pilch – Wójt Gminy Domaradz podał: *Komisja przetargowa uznała, że wykonawca Grupa Inwestor sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, bowiem wartość i zakres usług nadzoru przekraczały wymagane przez zamawiającego kwoty. Wcześniej zostało wyjaśnione, że referencje wystawione przez firmę Safege S.A. potwierdzają zakres realizowanych usług nadzoru. Zakres prac obejmował Modernizację stacji uzdatniania wody w Tarnobrzegu, budowę ponad 100 km sieci kanalizacji sanitarnej oraz 57 przepompowni w Tarnobrzegu, Modernizację sieci wodociągowej w Os. Nagnajów. Na podsumowaniu referencji widnieje wpis: wartość świadczonych przez Grupę Inwestor sp. z o.o. usług nadzoru inwestorskiego związanych z realizacją powyższych zadań wynosiła 504.000 zł, był to zatem zakres i wartość zamówienia o wiele większa niż zakres i wartość wymagana przez zamawiającego.*

(dowód: akta kontroli str. 234-235)

Ocena częściowa

Ustalone
nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Gmina przy udzielaniu zamówienia pn. *Pełnienie funkcji inspektora*, naruszyła zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, bowiem w postępowaniu w sprawie udzielenia w/w zamówienia, wbrew wyznaczonemu przez siebie kryterium udziału, polegającemu na konieczności – wykazania się *doświadczeniem w przedmiocie realizacji w ciągu trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia* – tj. dniem 20.11.2009 r. *pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją budowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł*, przyjęła, iż firma Grupa Inwestor sp. z o.o. spełnia ten warunek na podstawie informacji, zawartej w *Wykazie wykonanych usług, pod pozycją numer 6*, w której podmiot ten wskazał, że w okresie do dnia 30.09.2006 r. (łącznie z okresem gwarancyjnym), realizowała nadzór przy zadaniu pn. *Ochrona środowiska w Rzeszowie*, w sytuacji gdy, że sama usługa nadzoru o której mowa we wskazanych referencjach realizowana była w okresie do 2003 roku, a pozostałe referencje nie wskazywały w sposób jednoznaczny, iż Grupa Inwestor sp. z o.o. posiada stosowne doświadczenie.

2. Kontrola wykazała, że w toku wskazanego postępowania naruszono również zasadę określoną w art. 9 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, tj. zasadę pisemności, bowiem Gmina w toku wskazanego postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, zastrzegła pisemną formę porozumiewania się z wykonawcami, a jeden z pracowników Urzędu w toku tego postępowania zwracał się telefonicznie o potwierdzenie referencji.

3. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli brak było podstaw do wykluczenia z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na realizację zadania pn. *Pełnienie funkcji inspektora* firmy Labor sp. z o.o., bowiem ta na wezwanie z dnia 15.12.2009 r., przedstawiła dokumenty potwierdzające spełnienie stawianych wymagań na dzień 30.11.2009 r. – tj. termin o którym mowa w art. 26 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (dzień otwarcia ofert).

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, wnosi o:

1. Podjęcie skutecznych działań mających na celu rozpoczęcie użytkowania lokalnej oczyszczalni ścieków położonej w miejscowości Domaradz, obręb Poręby.
2. Zachowywanie zasady pisemności w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia.
3. Rzetelną ocenę dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów udziału w postępowaniu.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

....., dnia
miejsowość *data*

Kontroler
Paweł Rakowski
Inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis