



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4112-08-01/2013
S/13/047

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/047 – Działalność organów administracji publicznej związana z realizacją inwestycji budowy elektrociepłowni na biogaz rolniczy na terenie miejscowości Tuchla, Gmina Laszki
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Alina Walenia, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86317 z dnia 10 lipca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Laszki, 37 – 543 Laszki 36
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Grenda, Wójt Gminy (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Wójta Gminy Laszki w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia warunków zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą „Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 0,5 MW i mocy cieplnej ok. 0,5 MW wraz z budynkami i budowlami do magazynowania i przetwarzania biomasy pochodzenia rolniczego oraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowanego na działkach nr ewid. gr 167/1, 167/2, 168 położonych w miejscowości Tuchla.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ocenie Najwyższej izby Kontroli, Wójt dwukrotnie wydał decyzję ustalając warunki zabudowy z naruszeniem obowiązujących przepisów § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko¹ oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko². Wydane przez Wójta decyzje ustalające warunki zabudowy z dnia 14 listopada 2011 r. znak: RTG-IV.6730.25.11 i z dnia 5 marca 2013 r. zn. RRG-V.6730.25.11.13 nie zostały poprzedzone obowiązującą procedurą postępowania środowiskowego i wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wójt uznał, że planowana inwestycja jest zaliczana do przedsięwzięć, które nie oddziałują znacząco na środowisko, pomimo, że jej powierzchnia ustalona została na ok. 20.000 m². Zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – zabudowę przemysłową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast zgodnie z przepisem art. 71 ust 2 pkt 2 ustawy

¹ Dz. U Nr 213, poz. 1397 ze zm.

² Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)\

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Wójt wszczął na wniosek Inwestora trzy postępowania administracyjne dotyczące realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą „Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy wraz z budynkami i budowlami do magazynowania i przetwarzania biomasy pochodzenia rolniczego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, z czego dwa postępowania dotyczyło lokalizacji ww. inwestycji na tych samych działkach o nr ewid. gr 167/1, 167/2 i 168 oraz jedno postępowanie na terenie działek nr ewid. gr. 141, 142 i 143 położonych w miejscowości Tuchla.

Tryb prowadzonych postępowań administracyjnych przedstawiał się następująco:

1.1. Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 0,5 MW i mocy cieplnej ok. 0,5 MW na działkach nr ewid. gr 167/1, 167/2 i 168.

Inwestor stosownie do art. 52 ust. 2 w związku z art. 64 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*³, w dniu 21 lipca 2011 r. złożył do Urzędu wniosek o ustalenie warunków zabudowy terenu na nieruchomości stanowiącej działki o nr ewidencyjnych: 167/1, 167/2 i 168, położonej w miejscowości Tuchla. Planowana inwestycja miała dotyczyć budowy elektrociepłowni o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 0,5 MW i mocy cieplnej około 0,5 MW wraz z budynkami i budowlami do magazynowania i przetwarzania biomasy pochodzenia rolniczego w celu wytwarzania biogazu, a następnie energii elektrycznej i ciepła. Inwestycja miała dotyczyć produkcji energii ze źródła odnawialnego. Powierzchnia zabudowy planowanej inwestycji ustalona została na ok. 20.000 m² z ogólnej powierzchni działek wynoszącej ok. 24.400 m². Ww. działki, na których miała powstać inwestycja położone były w odległości ok. 250 m od budynków mieszkalnych.

(dowód: akta kontroli str. 4 – 24)

Wójt - w związku z art. 61 § 4 kpa - pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego mającego na celu wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla ww. zamierzenia inwestycyjnego.

Strony postępowania, tj. właściciele działek sąsiednich (łącznie 4 osoby, do dz. 164 — 2 współwłaścicieli) – przesyłały pisma do Wójta (z dnia 8 sierpnia 2011 r. i 12 sierpnia 2011 r.) – informując o braku zgody na budowę planowanej inwestycji. W uzasadnieniu zgłoszonych zastrzeżeń podawano m. in. niedaleką odległość zamierzonej inwestycji od budynków mieszkalnych (250 m), uciążliwy zapach, zwiększony ruch samochodów ciężarowych, negatywny wpływ planowanego zamierzenia inwestycyjnego na budownictwo indywidualne oraz skażenie wód gruntowych.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.

W aktach sprawy brak było dokumentów wskazujących na podejmowanie przez Wójta działań wyjaśniających.

W dniu 9 września 2011 r. przedstawiciel Polskiej Grupy Biogazowej przesłał do Wójta informację w formie elektronicznej o możliwości zorganizowania wyjazdu na biogazownię rolniczą w woj. lubuskim dla osób, będących stronami postępowania. Strony postępowania nie zajęły stanowiska w tej sprawie.

(akta kontroli str. 25 – 31)

Inwestor pismem z dnia 18 października 2011 r. skierowanym do Wójta przesłał kolejne zaproszenie dla mieszkańców wsi Tuchla na wyjazd na funkcjonującą biogazownię. Strony postępowania nie wykazywały zainteresowania tą propozycją. Wójt działając na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował strony pismem z dnia 24 października 2011 r. o prawie zapoznania się w terminie 7 dni z zebranymi materiałami, jak również z możliwością złożenia końcowego oświadczenia w sprawie wydania decyzji.

W aktach sprawy brak było dokumentów potwierdzających wniesienie przez strony uwag do zebranych przez Urząd materiałów w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 32 – 46)

Decyzją z dnia 14 listopada 2011 r. nr RGT-IV.6730.25.2011 Wójt ustalił warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 0,5 MW i mocy cieplnej ok. 0,5 MW wraz z budynkami magazynowymi i przetwarzaniem biomasy na działkach o nr ewidencyjnych 167/1, 167/2 i 168.

Stosownie do art. 53 ust. 4 pkt 6 i 9 ustawy z dnia *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – projekt decyzji został pozytywnie uzgodniony ze Starostwem Powiatowym w Jarosławiu w zakresie ochrony gruntów rolnych, z Podkarpackim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych (zgoda milcząca) w zakresie melioracji i urządzeń wodnych i Powiatowym Zarządem Dróg w Jarosławiu (zgoda milcząca) w zakresie określenia dostępu do drogi powiatowej. W uzasadnieniu decyzji podano, że „strony postępowania nie wyraziły zgody na realizację przedmiotowej inwestycji uzasadniając swój sprzeciw licznymi niedogodnościami i utrudnieniami dla mieszkańców wsi Tuchla wynikającymi z realizacji przedmiotowej decyzji.

W decyzji określono, że w odniesieniu do obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* - realizowana inwestycja nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym powołując się na ustawę *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 59 w związku z art. 61, art. 71, art. 72 ust. 1 pkt 4, art. 72 ust. 3) – odstąpiono od uzyskania przez Inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

(dowód: akta kontroli str. 47 - 52)

W wyjaśnieniu Wójt podał, że przyczyną uznania przedsięwzięcia inwestycyjnego „Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 0,5 MW i mocy cieplnej do ok. 0,5 MW” za inwestycję nie kwalifikującą się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko było zasugerowanie się tylko postanowieniem § 3 ust. 1 pkt 45 i pkt 80. W związku z powyższym powołując się na ustawę *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach*

oddziaływania na środowisko – odstąpiono od uzyskania przez Inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Dokonując ponownej analizy wniosku o ustalenie warunków zabudowy, Wójt Gminy Laszki, wezwał Inwestora pismem z dnia 16 lipca 2013 r. do uzupełnienia wniosku o decyzję środowiskową zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b w/w rozporządzenia Rady Ministrów.

(akta kontroli str. 68 – 75)

W związku z wydaną decyzją o warunkach zabudowy z dnia 14 listopada 2011 r. mieszkańcy wsi Tuchla i Mięksiz Stary skierowali do Wójta w dniu 21 listopada 2011 r. protest przeciwko budowie elektrociepłowni na biogaz – ze wskazaniem braku wyrażenia zgody na budowę. Protest przesłany został również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu, Starosty Powiatu Jarosławskiego oraz do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Wójt przekazał protest do przedstawiciela Polskiej Grupy Biogazowej.

W dniu 20 listopada 2011 r. odbyło się zebranie wiejskie wsi Tuchla, w którym uczestniczyli: Wójt, radny gminny (właściciel działek przeznaczonych na budowę elektrociepłowni), sołtys wsi Tuchla, 68 mieszkańców wsi Tuchla oraz przedstawiciel Inwestora. Na zebraniu wiejskim zwołanym zgodnie ze statutem Sołectwa wsi Tuchla jednomyślnie podjęto uchwałę w głosowaniu jawnym o zaniechaniu budowy inwestycji. Na zebraniu ustalono, że „mieszkańcy zwracali się do Inwestora z zapytaniem o oddziaływanie inwestycji na środowisko”, który wyjaśnił, że „*biogazownia jest zaliczana do przedsięwzięć, które nie oddziałują znacząco na środowisko, dlatego inwestor nie musi przejść pełnej procedury oddziaływania na środowisko*”. Na zebraniu mieszkańcy jednomyślnie podjęli uchwałę w sprawie zakończenia jakichkolwiek działań dotyczących budowy biogazowni w miejscowości Tuchla. Wójt zaproponował, aby zaniechać dalszych działań i przenieść inwestycję do innej miejscowości.

(dowód: akta kontroli str. 76 - 96)

W wyjaśnieniu Wójt podał, że mając na uwadze art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego organ starał się wyważyć zbiegające się interesy, bez zakładania nadrzędności. W tym celu prowadzone były rozmowy z lokalną społecznością oraz wystosowywane były zaproszenia ze strony inwestora (obwieszczane przez organ administracyjny) adresowane do protestujących w tym stron postępowania dotyczące wyjazdów do biogazowni na terenie Polski w celu przybliżenia wiedzy na temat instalacji ciepłowni rolniczej na biogaz. Jednakże nikt z mieszkańców wsi Tuchla nie wyraził chęci poszerzenia wiedzy w tym zakresie, korzystając z zaproszenia ze strony Inwestora. Informuję jednocześnie, iż w toku prowadzonego postępowania, żadna ze stron postępowania nie zapoznała się z zebrany materiał dowodowy. Planowana inwestycja stwarza szansę rozwoju lokalnej przedsiębiorczości polegającej na prowadzeniu upraw rolnych z jednoczesnym wykorzystaniem pozostałości produktów rolnych do celów energetycznych. Organ ważąc interes społeczny nad interesem inwestora wziął pod uwagę korzyści dla lokalnej społeczności wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji, jako źródła alternatywnego dochodu dla mieszkańców poprzez m.in. zagwarantowanie zbytu płodów rolnych wykorzystywanych, jako substrat do produkcji biogazu, powstania nowych miejsc pracy, a także zaistniałaby możliwość zastosowania masy pofermentacyjnej do nawożenia pól uprawnych ograniczając tym samym stosowanie nawozów sztucznych.

Biogaz powstały w wyniku beztlenowej fermentacji mokrej surowców pochodzenia rolniczego przetworzony w procesie technologicznym na energię elektryczną z pewnością zaliczyć można do odnawialnych źródeł energii, więc realizacja przedmiotowej inwestycji przyczyniłaby się choć w niewielkiej mierze do realizacji polityki energetycznej Polski w dziedzinie rozwoju energii odnawialnej oraz w osiągnięciu celu wynikającego z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2009 (2009/28/WE) w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych.

(dowód: akta kontroli str. 68 – 75)

W związku z wydaniem przez Wójta decyzji nr RGT.6730.25.2011 z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego zlokalizowanego na działkach 167/1, 167/2 i 168 - strony postępowania administracyjnego w dniu 28 listopada 2011 r. wniosły odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu. W uzasadnieniu odwołania strony postępowania wskazywały, że pomimo złożonego sprzeciwu stron postępowania, protestu mieszkańców, Wójt wydał decyzję o warunkach zabudowy. Przyczyną braku zgody na budowę inwestycji była zła lokalizacja inwestycji (250 m od zabudowy), uciążliwość dla środowiska naturalnego, utrata wartości nieruchomości położonych w bliskim sąsiedztwie inwestycji.

Po rozpatrzeniu odwołania - SKO decyzją z dnia 17 stycznia 2012 nr SKO.415.146.2011 r. postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję Wójta w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia. SKO wskazało na uchybienia merytoryczne w uzasadnieniu decyzji Wójta wskazując, że *„uzasadniając decyzję o warunkach zabudowy organ powinien szczegółowo wyjaśnić przesłanki, jakimi się kierował dokonując oceny istniejącego stanu faktycznego, a następnie winny one znaleźć odzwierciedlenie w obowiązującym stanie prawnym. Szczegółowe wskazanie w uzasadnieniu decyzji motywów, jakimi organ kierował się podejmując decyzję ma na celu m.in. przekonanie strony, co do zasadności podjętego rozstrzygnięcia, a w konsekwencji do uznania przez stronę słuszności rozstrzygnięcia”*.

(dowód: akta kontroli str. 97 – 102, 103 - 106)

W związku z powyższą decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego – Inwestor wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 8 maja 2012 r. (sygn. akt II. SA/RZ 233/12) uchylił w całości zaskarżoną decyzję, a sprawa przekazana została do ponownego rozpatrzenia.

SKO decyzją z dnia 15 października 2012 r., nr SKO.415.57.2012 – ponownie uchyliło w całości zaskarżoną decyzję Wójta ustalając warunki zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji SKO wskazano na błędy proceduralne organu I instancji, tj. niedokładne ustalenie stron postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 107 – 115, 116 – 123)

W związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego przygotowany został przez Wójta kolejny projekt decyzji, który stosownie do art. 53 ust. 4 pkt 6 i 9 cyt. ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, uzyskał pozytywne uzgodnienia. Projekt decyzji uzgadniany był ze Starostą Jarosławskim, Podkarpackim Zarządem Melioracji i Urzędzeń Wodnych i Powiatowym Zarządem Dróg w Jarosławiu, a także z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarosławiu.

(dowód: akta kontroli str. 124 – 131, 132 – 136)

Decyzją z dnia 5 marca 2013 r. zn. RRG-V.6730.25.11.13 Wójt ustalił bez zmian warunki zabudowy dla planowanej inwestycji zlokalizowanej na działkach 167/1, 167/2 i 168.

Wydanie decyzji poprzedzone zostało zawiadomieniem z 6 lutego 2013 r. skierowanym do stron postępowania. W dniu 3 marca 2013 r. odbyło się zebranie wiejskie mieszkańców wsi Tuchla, na którym *„wszyscy obecni jednomyślnie wykazali sprzeciw dotyczący planowanej inwestycji i „prosilili Wójta, aby nie wydawał decyzji, podjął działania w sprawie zmiany lokalizacji”*.

(dowód: akta kontroli str. 137 – 144, 145 - 152)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 22 kwietnia 2013 r. nr SKO.415.19.2013 – rozpatrując odwołanie stron postępowania – uchyliło w całości decyzję Wójta z dnia 5 marca 2013 r. zn. RRG-V.6730.25.11.13 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu SKO wskazało, na błędne określenie przez organ I instancji dotyczące ustalania warunków zasilania energią elektryczną.

(dowód: akta kontroli str. 153 – 159)

Wójt pismem z dnia 31 maja 2013 r. biorąc pod uwagę zalecenia wynikające z decyzji SKO wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku o dokumenty dotyczące zagwarantowania dostawy energii elektrycznej z gestorem sieci.

Dnia 20 czerwca 2013 r. Inwestor uzupełnił wniosek.

Do czasu zakończenia niniejszej kontroli - po uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze – Wójt nie ustalił warunków zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 160 – 166)

W wyjaśnieniu Wójt podał, że jeżeli w ocenie organu kontrolującego - niedostatecznie ustosunkowywał się do wszystkich wpływających od osób protestujących pism, zobowiązuje się na etapie prowadzonego obecnie postępowania (po uchyleniu decyzji z dnia 5 marca 2013 r. zn. RRG-V.6730.25.11.13 przez organ II stopnia) uwzględnić wszystkie wytyczne w prowadzonym postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji, o jakiej mowa powyżej.

(dowód: akta kontroli str.67 - 75)

Ustalone
nieprawidłowości

Wydane przez Wójta decyzje ustalające warunki zabudowy z dnia 14 listopada 2011 r. znak: RTG-IV.6730,25.11 i z dnia 5 marca 2013 r. zn. RRG-V.6730.25.11.13 nie zostały poprzedzone obowiązującą procedurą postępowania środowiskowego i wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, co naruszało przepisy art. 72 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy powinna być wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, którą Inwestor powinien dołączyć do wniosku o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie przepisem art. 71 ust 2 pkt 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* – zabudowę przemysłową wraz z

towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Powierzchnia zabudowy planowanej inwestycji podana we wniosku Inwestora miała wynieść ok. 20.000 m², czyli 2 ha.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Wójta w zakresie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 0,5 MW i mocy cieplnej ok. 0,5 MW na terenie działek nr ewid. gr. 167/1, 167/2 i 168.

1.2. Wniosek Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 1,5 MW i mocy cieplnej ok. 1,5 MW na działkach nr ewid. gr 167/1, 167/2 i 168 we wsi Tuchla

Inwestor wnioskiem z dnia 20 lutego 2013 r. zwrócił się do Wójta o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia „Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do ok. 1,5 MW i mocy cieplnej ok. 1,5 MW zlokalizowanej na działkach o nr ewid. 167/1, 167/2 i 168 położonych w miejscowości Tuchla. Planowana inwestycja zlokalizowana została w odległości 350 m od zabudowań mieszkalnych. Wójt działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 kpa – podał do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia z dnia 21 marca 2013 r., informację o wszczętym postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 167 – 201)

Wójt działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, a także § 3 ust. 1 pkt 45 i pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – uzyskał wymagane pozytywne opinie, dotyczące potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, tj. opinię Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu z dnia 4 kwietnia 2013 r. zn. PZNS.465-1-7/13 oraz opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 23 kwietnia 2013 r. zn. WOOS.4240.3.20.2013.IS-8.

(dowód: akta kontroli str. 202 – 207)

Postanowieniem Wójta z dnia 29 kwietnia 2013 r. znak: RRG-V. 6220.2.13 nałożony został obowiązek na Inwestora przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenia raportu dla przedsięwzięcia zlokalizowanego na działkach nr 167/1, 167/2, 168, a następnie postanowieniem Wójta z dnia 30 kwietnia 2013 r., znak RRG-V. 6220.2.13 zawieszone zostało postępowanie do czasu wywiązania się z obowiązku opracowania raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 223 – 228)

Mieszkańców wsi Tuchla przesłali do Wójta oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie protest dotyczący braku zgody na budowę

inwestycji zlokalizowanej w odległości 350 m od zabudowań mieszkalnych. W aktach sprawy brak było informacji o podejmowanych w tym zakresie działań przez Wójta.

(dowód: akta kontroli str. 229 – 238)

W wyjaśnieniu Wójt podał, że postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej zostało zawieszone z mocy przysługującego prawa, do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko. Po przedłożeniu w/w raportu postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań powiadomi strony postępowania a także społeczeństwo o możliwości składania uwag i wniosków, w trybie art. 33 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Na tym etapie postępowania zostanie rozpatrzony protest mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 67 – 75)

1.3. Wniosek Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 1,5 MW i mocy cieplnej ok. 1,5 MW na działkach nr ewid. 141, 142 i 143 we wsi Tuchla

Inwestor wnioskiem z dnia 27 maja 2013 r. zwrócił się do Wójta o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia „Budowa elektrociepłowni na biogaz rolniczy o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do ok. 1,5 MW i mocy cieplnej ok. 1,5 MW zlokalizowanej na działkach o nr ewid. 141, 142 i 143 położonych w miejscowości Tuchla. Planowana inwestycja zlokalizowana została w odległości 790 m od zabudowań mieszkalnych.

(dowód: akta kontroli str. 239 – 269)

Wójt działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 *kpa* – podał do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia z dnia 25 czerwca 2013 r. informację o wszczętym postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 270 – 272)

Wójt działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, a także § 3 ust. 1 pkt 45 i pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów *w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* – uzyskał wymagane opinie, dotyczące potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, tj. opinię Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu z dnia 1 lipca 2013 r. zn. PZNS.465-15/13 oraz opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 5 lipca 2013 r. zn. WOOS.4240.3.21.2013.LK-3.

(dowód: akta kontroli str. 273 - 283)

Postanowieniem Wójta z dnia 24 lipca 2013 r. znak: RRG-V. 6220.5.13 nałożony został obowiązek na Inwestora przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenia raportu dla przedsięwzięcia zlokalizowanego na działkach nr 141, 142 i 143, a następnie postanowieniem Wójta z dnia 25 lipca

2013 r., znak RRG-V. 6220.5.13 zawieszone zostało postępowanie do wywiązania się z obowiązku opracowania raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

(dowód: akta kontroli str.284 - 287)

W toku kontroli, Wójt wystąpił do Inwestora (pismo z dnia 5 września 2013 r. zn. RRG.V.6730.25.11.13) o zajęcie stanowiska odnośnie planowanej do lokalizacji inwestycji, podając, że sprzeczne jest realizowanie dwóch inwestycji w obrębie tych samych działek o nr ewid. 167/1, 167/2 i 168. Na obszarze tych działek Inwestor zaplanował do realizacji dwa przedsięwzięcia „Budowa elektrociepłowni na biogaz o zainstalowanej mocy elektrycznej jednostki wytwórczej do 0,5 MW i 1,5MW i mocy cieplnej ok. 0,5 i 1,5 MW. Wójt poinformował, że z uwagi na prowadzone postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięć zlokalizowanych w tej samej miejscowości konieczne będzie przeprowadzenie skumulowanej oceny oddziaływania na środowisko dla wskazanych przedsięwzięć.

(dowód: akta kontroli str. 288)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego przedsięwzięć inwestycyjnych w zakresie budowy biogazowni o mocy elektrycznej jednostki wytwórczej 0,5 i 1,5 MW oraz o mocy cieplnej 0,5 i 1,5 MW wraz z infrastrukturą zlokalizowanych na tych samych działkach o nr ewid. 167/1, 167/2 i 168 oraz budowy biogazowni o mocy elektrycznej jednostki wytwórczej 1,5 MW i o mocy cieplnej 1,5 MW na dz. nr 141, 142 i 143 położonych w miejscowości Tuchla:

- szczególna uwaga w postępowaniu administracyjnym powinna być zwrócona na ważny interes stron i czynnik społeczny,

- w związku z realizacją trzech inwestycji (o mocy elektrycznej jednostki wytwórczej 0,5 i 1,5 MW oraz o mocy cieplnej 0,5 i 1,5 MW) – wskazane jest przeprowadzenie skumulowanej oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięć (np. w formie opinii biegłych z tej dziedziny).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dniawrześnia 2013 r.

Kontroler
Alina Walenia
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis