



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4112-12-01/2013

S/13/052

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/052 – Prawidłowość prowadzenia postępowań przetargowych na dowóz uczniów do szkół przez Wójta Gminy Jasło.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Roman Chrząszcz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86324 z dnia 18 lipca 2013 r. [Dowód, akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Jasło, ul. Słowackiego 4, 38-200 Jasło, regon 000541397
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stanisław Pankiewicz – Wójt Gminy Jasło [Dowód, akta kontroli str. 3-4]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wybór wykonawcy usług w zakresie przewozu uczniów do i z szkół na terenie Gminy nastąpił na podstawie przetargów nieograniczonych przeprowadzonych według zasad udzielania zamówień publicznych określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*². Ogłoszenia o przetargach zostały podane do publicznej wiadomości, a wybór wykonawców nastąpił w oparciu o kryteria określone w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia. Umowy na dowóz uczniów do i ze szkół zostały zawarte na warunkach określonych w przetargach.

W badanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- po zawarciu umowy na dowóz uczniów w latach szkolnych: 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013, Wójt Gminy nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia,
- w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przetargu nieograniczonego na dowóz uczniów w latach szkolnych: 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 Zamawiający postanowił, że warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia spełnią Wykonawcy, którzy posiadają określone pojazdy, w sytuacji gdy przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* stanowią, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.

którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli taki zapis zawarty w Specyfikacji, mógł mieć wpływ na liczbę podmiotów zainteresowanych przetargiem, którzy w trakcie przetargu nie posiadali wymaganego potencjału technicznego lecz nim dysponowali.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W latach 2010 – 2013 (I półrocze) Gmina Jasło przeprowadziła 2 postępowania na wybór firmy przewozowej świadczącej usługi dowozu uczniów do szkół. Jedno postępowanie dotyczyło usług przewozu uczniów do i z Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013. Przedmiotem drugiego postępowania był dowóz uczniów do i z ww. szkół w latach 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016. Obydwa postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargów nieograniczonych.

[Dowód, akta kontroli str. 5]

1. Przetarg nieograniczony na dowóz uczniów do szkół w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Przedmiotem przetargu był dowóz uczniów do i z Zespołu Szkół w Szebniach oraz Szkoły Podstawowej w Niepli w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 z miejscowości: Zimna Woda, Bierówka, Chrzastówka, Przybówka, Niepla, według ustalonego harmonogramu kursów. Zamawiający nie dopuszczał złożenia ofert częściowych i wariantowych oraz nie przewidywał udzielania zamówień uzupełniających. Termin zakończenia zamówienia określono na dzień 30 czerwca 2013 r., wartość szacunkowa zamówienia wynosiła kwotę 295.000 zł, co stanowiło 76.843 euro.

1.2. Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w dniu 12 maja 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (portal.uzp.gov.pl), na stronie internetowej Urzędu Gminy Jasło oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń tego Urzędu. Termin publikacji ogłoszenia został zachowany w stosunku do wymogów przepisów art. 43 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Treść ogłoszenia zawierała elementy wymagane przepisem art. 41 tej ustawy.

[Dowód, akta kontroli str. 6-13]

1.3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia opracowana dla ww. postępowania zawierała informacje przewidziane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Zamawiający ustalił, że w trakcie postępowań przetargowych nie będzie żądał wniesienia wadium, a wybór wykonawcy nastąpi w oparciu o jedno kryterium tj. cenę realizacji zamówienia. W Specyfikacji postanowiono, że cena oferowana winna uwzględniać cały zakres usług objętych postępowaniem.

[Dowód, akta kontroli str. 14-18]

1.4. Przetarg odbył się (otwarcie ofert) w dniu 31 maja 2010 r. Do przetargu wpłynęło 2 oferty:

- [...]³, który zaoferował cenę 300.000 zł (brutto),

³ Wylączone przez dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

– [...]⁴, który zaoferował cenę 7.499,99 zł (brutto).

Oferty zawierały oświadczenia i dokumenty wymagane Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Oceny ofert dokonała 3-osobowa stała Komisja Przetargowa składająca się z pracowników Urzędu Gminy, powołana zarządzeniem Nr 44/2004 Wójta Gminy Jasło z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie powołania komisji przetargowej oraz nadania jej statutu.

Członkowie Komisji oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia wymagane przepisem art. 17 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

[Dowód, akta kontroli str. 19-45]

1.5. Komisja Przetargowa uznała, że oferta złożona [...]⁵, zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający zwrócił się do tego oferenta o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny.

W odpowiedzi na powyższy wniosek, oferent wyjaśnił m.in., że cena podana przez niego w ofercie przetargowej jest ceną miesięczną.

Na wykonawcę zamówienia wybrano ofertę [...]⁶.

Oferta firmy [...]⁷, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, została odrzucona z przetargu, z uwagi iż zawierała błędnie obliczoną cenę zamówienia. Zamawiający uznał, że cena oferty nie uwzględniała całego zakresu usług będących przedmiotem zamówienia.

Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. Zamawiający poinformował oferentów o rozstrzygnięciu postępowania.

[Dowód, akta kontroli str. 38-55]

1.6. Pismem z dnia 22 czerwca 2010 r. firma [...]⁸, złożyła odwołanie od czynności zamawiającego, do Krajowej Izby Odwoławczej. Oferent zarzucił, że Zamawiający mylnie przyjął, że podana cena w jego ofercie przetargowej została błędnie obliczona, zaniechał sprostowania tej oferty i w konsekwencji odrzucił ofertę. W złożonym odwołaniu, oferent m.in. domagał się nakazania Zamawiającemu poprawienia oczywistej omyłki powstałej w ofercie oraz powtórzenia wyboru oferty.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2010 r., Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił wniesione odwołanie na czynności zamawiającego. Odwołanie nie zostało rozpatrzone przez ww. organ z uwagi, iż nie dołączono do niego:

- dowodu uiszczenia wpisu w wysokości określonej stosownymi przepisami prawa,
- odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby reprezentującej odwołującego bądź udzielającej pełnomocnictwa,
- dowodu przesłania kopii odwołania zamawiającemu.

[Dowód, akta kontroli str. 56-68]

⁴ J.W.

⁵ J.W.

⁶ J.W.

⁷ J.W.

⁸ J.W.

1.7. W dniu 2 sierpnia 2010 r. pomiędzy Gminą Jasło o wybranym oferentem ([...] ⁹) została zawarta pisemna umowa na wykonanie dowozu dzieci do i z Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli z miejscowości Zimna Woda, Bierówka, Szebnie, Chrzastówka, Przybówka i Niepla w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013. Umowa została zawarta na warunkach określonych w przetargu.

[Dowód, akta kontroli str. 69-72]

Zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W kontroli ustalono że, Wójt Gminy Jasło po zawarciu ww. umowy na dowóz uczniów do szkół, nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Pan Stanisław Pankiewicz – Wójt Gminy wyjaśnił, że *ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przez przeoczenie nie zostało zamieszczone na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych* [w Biuletynie Zamówień Publicznych].

Ogłoszenie otrzymali wszyscy oferenci i było zamieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy Jasło.

[Dowód, akta kontroli str. 180-183]

1.8. Kontrola wydatków poniesionych przez Gminę Jasło, na usługi przewozu dzieci do i z Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli z ww. miejscowości, w okresie od września 2010 r. do czerwca 2013 r. wykazała, że zostały one zrealizowane w kwocie określonej w umowie. Faktury wystawione przez przewoźnika zostały zapłacone przez Gminę w terminach płatności. Gmina z tego tytułu nie posiadała zobowiązań finansowych.

[Dowód, akta kontroli str. 73-103]

2. Przetarg nieograniczony na dowóz uczniów do szkół w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.

2.1. Przedmiotem postępowania były usługi w zakresie dowozu uczniów do i z Zespołu Szkół w Szebniach oraz Szkoły Podstawowej w Niepli z miejscowości: Zimna Woda, Bierówka, Szebnie, Chrzastówka, Przybówka i Niepla, według ustalonego harmonogramu, w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016. Ostateczny termin zakończenia realizacji zamówienia określono na dzień 30 czerwca 2016 r. Zamawiający nie dopuszczał złożenia ofert częściowych i wariantowych. Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 360.000 zł, co stanowiło 89.561 euro.

2.2. Ogłoszenie przetargu zostało opublikowane w dniu 22 maja 2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (portal.uzp.gov.pl), na stronie internetowej Urzędu Gminy Jasło oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń tego Urzędu. Termin publikacji ogłoszenia został zachowany w stosunku do wymogów przepisów art. 43 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Treść ogłoszenia zawierała elementy wymagane przepisem art. 41 tej ustawy.

[Dowód, akta kontroli str. 104-112]

⁹ J.w.

2.3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia opracowana dla ww. postępowania zawierała informacje przewidziane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Zamawiający ustalił, że w trakcie postępowań przetargowych nie będzie żądał wniesienia wadium, a wybór wykonawcy nastąpi w oparciu o jedno kryterium tj. cenę realizacji zamówienia.

W Specyfikacji postanowiono m.in., (cytat:) że *warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia spełnią Wykonawcy, którzy posiadają co najmniej dwa autobusy w tym jeden z 63 miejscami do siedzenia*. Powyższy zapis zawarty w Specyfikacji nie był zgodny z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, który stanowi że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

[Dowód, akta kontroli str. 113-126]

Pan Stanisław Pankiewicz – Wójt Gminy składając wyjaśnienia w sprawie powyższych zapisów ujętych w Specyfikacji podał, że użyte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdz. III.2. słowo „posiadają” zamiast „dysponują” jest oczywistą pomyłką. Intencją Zamawiającego nie było ograniczenie Wykonawców jedynie do „posiadania” potencjału technicznego i określenie to Zamawiający użył w znaczeniu „dysponowania”. Potwierdzeniem tej tezy jest zapis w rozdziale III.1. pkt c Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie Zamawiający użył sformułowania „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”.

Zapis użyty w rozdziale III.2. Specyfikacji (posiadają) nie był podstawą do wykluczenia z postępowania przetargowego jakiegokolwiek Wykonawcy. W tej sprawie Wykonawcy nie zadawali pytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

[Dowód, akta kontroli str. 180-183]

2.4. Pismem z dnia 28 maja 2013 r, [...] ¹⁰ złożyła zapytania dotyczące przedmiotu zamówienia, które m.in. dotyczyły możliwości wykonania usługi dwoma środkami transportu posiadającymi łącznie co najmniej 63 miejsca siedzące. W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. wyjaśnił, iż nie dopuszcza realizacji usługi dwoma środkami transportowymi posiadającymi łącznie wymaganą liczbę miejsc siedzących.

[Dowód, akta kontroli str. 127-130]

W trakcie kontroli, Pan Stanisław Pankiewicz wyjaśnił, że *warunek iż Wykonawca musi posiadać co najmniej dwa autobusy, w tym jeden z 63 miejscami podyktowany był maksymalną liczbą uczniów jaką w czasie jednego kursu trzeba będzie dowieźć do Zespołu Szkół w Szebniach z miejscowości Bierówka*. W trakcie przygotowania przetargu ustalono z Dyrektorem Zespołu Szkół w Szebniach, że w roku szkolnym 2013/2014 będzie dojeżdżać maksymalnie 62 uczniów z miejscowości Bierówka. Wraz z opiekunem (pracownikiem Zespołu Szkół w Szebniach, zatrudnionym w celu sprawowania opieki nad dziećmi w trakcie dowozów) liczba wymaganych miejsc siedzących w autobusie wyniesie 63. Kurs autobusu (szkolnego) do miejscowości Bierówka był uwzględniony w harmonogramie kursów załączonym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Warunki przetargu nie przewidywały możliwości przewozu uczniów równocześnie 2 pojazdami zapewniającymi 63 miejsca siedzące, ponieważ do opieki w trakcie przewozów dzieci zatrudniony jest jeden pracownik, który nie byłby w stanie zapewnić wymaganej opieki równocześnie w dwóch pojazdach.

¹⁰ J.w.

Pismami z dnia 29 maja i 4 czerwca 2013 r. firma [...] ¹¹, złożyła zapytania i protest dotyczące przedmiotowego przetargu na dowóz uczniów do szkół. Protestujący m.in. wskazał że Specyfikacja do tego postępowania została sporządzona pod konkretnego oferenta oraz zapytał, co spowodowało zawarcie w Specyfikacji wymogu posiadania autobusu z 63 miejscami siedzącymi. Protestujący poddał pod wątpliwość, czy wymóg autobusu z taką liczbą miejsc siedzących ma uzasadnienie merytoryczne, bowiem większość standardowych autobusów posiada maksymalnie 55 miejsc siedzących.

W kontroli ustalono, że:

- w roku szkolnym 2013/2014 największa ilość dzieci w liczbie 63 uczniów, dowożona będzie z miejscowości Bierówka do Zespołu Szkół w Szebniach. Z pozostałych miejscowości do tego Zespołu Szkół oraz do Szkoły Podstawowej w Niepli, dowożonych będzie z poszczególnych miejscowości, od 1 do 46 uczniów,
- w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 szacunkowe liczby uczniów dowożonych z poszczególnych miejscowości do Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli wynoszą od 1 (z miejscowości Moderówka) do 56 (z miejscowości Bierówka).

Pan Stanisław Pankiewicz – Wójt Gminy, odpowiadając na pytanie „dlaczego ogłoszono przetarg i zawarto umowę na okres 3 lat, w trakcie których wymagane było aby dowóz uczniów odbywał się autobusem z 63 miejscami siedzącymi, w sytuacji gdy faktycznie potrzeby przewozu takiej liczby uczniów wystąpią tylko w roku szkolnym 2013/2014” wyjaśnił że:

Zamawiający skorzystał z prawa określonego w ustawie Prawo zamówień publicznych i zawarł umowę na dowóz uczniów do i z Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli na 3 kolejne lata szkolne. Zawarcie umowy na 3 lata jest korzystne dla Zamawiającego ze względu na stabilność przewozu dzieci do szkół oraz względów ekonomicznych. Umowa zawarta na 3 lata szkolne ma charakter umowy ryczałtowej i nie przewiduje wzrostu cen usług przy wzroście cen paliwa. Rozwiązanie to jest bardzo korzystne dla Zamawiającego w sytuacji występującego w ostatnich latach wzrostu cen paliwa.

Liczba uczniów dowożonych w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 jest liczbą szacunkową i może ulec zmianie. W trakcie udzielania zamówienia Zamawiający nie miał możliwości określenia dokładnej liczby dowożonych dzieci w ww. latach szkolnych.

2.5. Przetarg odbył się (otwarcie ofert) w dniu 5 czerwca 2013 r. Do przetargu wpłynęła jedna oferta firmy [...] ¹², który zaoferował cenę realizacji zamówienia 330.000 zł (brutto).

Oferta zawierała informacje i dokumenty wymagane Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Oceny ofert dokonała 3-osobowa stała Komisja Przetargowa składająca się z pracowników Urzędu Gminy, powołana zarządzeniem Nr 7/2012 Wójta Gminy

¹¹ J.w.

¹² J.w.

Jasło z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie powołania komisji przetargowej oraz ustalenia zasad jej działania.

Członkowie Komisji oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia wymagane przepisem art. 17 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

[Dowód, akta kontroli str. 144-164]

2.6. Na Wykonawcę zamówienia wybrano ww. oferenta, który przystąpił do przetargu i złożył ofertę. W dniu 6 czerwca 2013 r. zawiadomienie o wyborze oferty Zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu oraz przekazał Wykonawcy.

[Dowód, akta kontroli str. 165-171]

2.7. W dniu 24 czerwca 2013 r. pomiędzy Zamawiającym a wybranym Wykonawcą została zawarta pisemna umowa na dowóz dzieci do i z Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli z miejscowości: Zimna Woda, Bierówka, Szebnie, Chrzastówka, Przybówka, Niepla w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016. Umowę zawarto na warunkach określonych w przetargu.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 czerwca 2013 r.

[Dowód, akta kontroli str. 172-177]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. po zawarciu umowy w dniu 2 sierpnia 2010 r. na dowóz dzieci do i z Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013, Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było wymagane przepisem art. 95 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*;
2. w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opracowanej do przetargu na dowóz uczniów do i z Zespołu Szkół w Szebniach i Szkoły Podstawowej w Niepli w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 Zamawiający postanowił, że warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia spełnią Wykonawcy, którzy posiadają co najmniej dwa autobusy, w tym jeden z 63 miejscami do siedzenia. Wymóg ten nie był zgodny z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, który stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż użyte w ustawie sformułowanie „dysponowania” znacznie poszerza krąg podmiotów, które nie posiadały (nie były w faktycznym posiadaniu) wymaganego potencjału technicznego, lecz mogły nim dysponować na podstawie tytułu prawnego np. możliwości wynajęcia, wdzierżawienia, użyczenia itp. Zawarcie w Specyfikacji wymogu posiadania, zamiast dysponowania, odpowiednim potencjałem technicznym – w ocenie NIK – mogło ograniczyć liczbę podmiotów zainteresowanych tym zamówieniem, a tym samym mieć wpływ na konkurencyjność postępowania i cenę realizacji zamówienia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹³, wnosi o:

- zapewnienia podjęcia działań mających na celu udzielanie zamówień publicznych zgodnie z procedurami określonymi przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o *NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia września 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Roman Chrząszcz
Główny specjalista
kontroli państwowej

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz.82 z poz. zm.