



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4112-17-01/2013
S/13/055

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ujednolicony

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/055 – Terminowość załatwiania spraw administracyjnych przez Wojewodę Podkarpackiego dotyczących stwierdzania nieważności decyzji prezydentów powiatowych rad narodowych o przejęciu nieruchomości przez Skarb Państwa w latach 1949-1963.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontrolerzy	1. Sławomir Kochman, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88160 z dnia 10 września 2013 r. 2. Marek Rejman, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88161 z dnia 10 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów, zwany dalej „PUW w Rzeszowie” lub „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Chomycz-Śmigielska – Wojewoda Podkarpacki od dnia 2 grudnia 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ¹ , mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ustalono, że w 2 spośród 6 objętych kontrolą postępowań wystąpiły okresy beczynności Wojewody Podkarpackiego trwające od 3,5 do 7 miesięcy, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) zwanej dalej „K.p.a.”, który nakazuje organowi administracji publicznej załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Okresy beczynności w w/w 2 postępowań wyniosły odpowiednio: • od dnia 8.01.2010 r. do dnia 26.05.2010 r. (ponad 4 miesiące), • od dnia 16.02.2010 r. do dnia 28.05.2010 r. (ponad 3 miesiące), w sierpniu i wrześniu 2010 r. (2 miesiące), od lipca do sierpnia 2012 r. (2 miesiące) – razem ponad 7 miesięcy.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Według prowadzonego w Wydziale Nieruchomości rejestru spraw zawiązanych z rewindykacją mienia w latach 2009-2013 postępowania te prowadzone były w oddziałach zamiejscowych Wydziału Nieruchomości Delegatury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Przemyśle oraz w Krośnie.

W Oddziale Zamiejscowym w Krośnie w latach 2009-2013 prowadzono 24 postępowania dotyczące stwierdzania nieważności decyzji prezydiów powiatowych rad narodowych o przejęciu nieruchomości przez Skarb Państwa.

W Oddziale Zamiejscowym w Przemyśle w latach 2009-2013 prowadzono 11 takich postępowań.

(dowód: akta kontroli str. 50-59)

Spośród ww. 35 spraw dotyczących stwierdzania nieważności decyzji prezydiów powiatowych rad narodowych o przejęciu nieruchomości przez Skarb Państwa, kontrolą w zakresie wszczynania postępowań administracyjnych, przeprowadzania czynności dowodowych, zawieszania postępowań dowodowych, szybkości postępowań administracyjnych - objęto 6 następujących postępowań:

- a) N.V.7533.6.8.2013,
- b) N-V.7533.6.10.2013,
- c) N-V.7533.6.6.2012,
- d) N-V.7533.6.17.2011,
- e) N-VI.7511.11.2011,
- f) N-VI.7511.5.2012.

Pracownikami prowadzącymi powyższe postępowania byli:

- Piotr Bogacz oraz Tadeusz Pietryka – w Oddziale Zamiejscowym w Krośnie - w zakresie czynności posiadali oni przypisane prowadzenie spraw związanych z rewindykacją praw majątkowych osób fizycznych oraz prowadzenie spraw w nadzwyczajnych postępowaniach administracyjnych uregulowanych w przepisach art. 145-163 K.p.a. (sprawy wymienione w ppkt a, b, c, d),
- Halina Pospieszil oraz Jan Walczak – w Oddziale Zamiejscowym w Przemyśle - w zakresie czynności posiadali oni przypisane prowadzenie spraw związanych z rewindykacją praw majątkowych osób fizycznych oraz prowadzenie spraw w nadzwyczajnych postępowaniach administracyjnych uregulowanych w przepisach art. 145-163 K.p.a. (sprawy wymienione w ppkt e, f).

Bezpośredni nadzór nad Oddziałami Zamiejscowymi Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie sprawuje Stanisław Siemiński - Dyrektor Wydziału Nieruchomości.

Analiza niniejszych postępowań wykazała, iż nie było przypadków nakładania grzywien na Wojewodę Podkarpackiego za nieuzasadnioną bezczynność. Wojewoda Podkarpacki nie ponosił również kosztów procesowych w badanych postępowaniach.

W toku rozpatrywania przez Wojewodę Podkarpackiego w jednym postępowaniu (pkt e) zawieszano postępowanie dowodowe – opisano je w dalszej treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 33-49, 251-269)

1. N.V.7533.6.8.2013.

W dniu 8.01.2010 r. do PUW w Rzeszowie wpłynął wniosek o stwierdzenie nieważności orzeczenia byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 19.10.1963 r. oraz orzeczenia Starosty Powiatowego Sanockiego z dnia 24.04.1950 r. o przejęciu na Skarb Państwa gospodarstwa rolnego we wsi Komańcza o powierzchni ogólnej 18,7314 ha wraz z zabudowaniami gospodarczymi i inwentarzem martwym.

W dniu 12.05.2010 r. wnioskodawczynie poprzez swojego pełnomocnika złożyły w PUW w Rzeszowie pismo o informowanie ich o przebiegu postępowania i przesyłanie do wiadomości wszelkich pism kierowanych do organów i instytucji, mających na celu obiektywne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy oraz jej ostateczne załatwienie.

(dowód: akta kontroli str. 60-70)

Pierwszą czynnością przeprowadzoną przez Urząd po złożeniu wniosku było skierowanie do Wydziału Prawnego i Nadzoru PUW pisma z dnia 26.05.2010 r. o udzielenie informacji czy powyższe orzeczenia zostały ogłoszone w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, w przypadku ich odnalezienia zwrócono się o przesłanie kopii Dzienników Urzędowych, w których ogłoszono przedmiotowe orzeczenia.

PUW Del. w Krośnie pismem z dnia 27.05.2010 r. poinformował pełnomocnika strony, iż jego wniosek został zarejestrowany i zostanie rozpatrzony w terminie 2 miesięcy po uzupełnieniu wniosku i zebraniu niezbędnego materiału dowodowego. W piśmie tym Urząd wskazał, iż do wniosku należy dołączyć wszelkie posiadane lub pozyskane dokumenty potwierdzające własność i powierzchnię przejmowanej nieruchomości oraz uzupełnić opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

(dowód: akta kontroli str. 71-75)

W dniu 11.06.2010 r. do PUW Del. w Krośnie wpłynęło pismo od Wydziału Prawnego i Nadzoru informujące, że przedmiotowe orzeczenia nie zostały opublikowane w Dz. U. Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie.

Pismem z dnia 12.08.2010 r. PUW Del. w Krośnie zwrócił się do Wydziału Prawnego i Nadzoru o przesłanie kopii Dz. U. WRN w Rzeszowie z 1954 r. Nr 10, poz. 36.

Kopia ww. dziennika wpłynęła do PUW Del. w Krośnie w dniu 27.08.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 60-63, 76)

W dniu 15.09.2010 r. do PUW Del. w Krośnie wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawczyń, w którym ustosunkowano się do pisma Urzędu z dnia 27.05.2010 r. W piśmie tym stwierdzono m.in., że wniosek zawiera wystarczającą ilość dokumentów potwierdzających prawo własności wnioskodawczyń do gospodarstwa rolnego w Komańczy. W załączeniu do pisma dołączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 8.10.2010 r. PUW Del. w Krośnie zawiadomił strony postępowania, że zakończono zbieranie materiału dowodowego w sprawie, a także poinformował o możliwości składania dodatkowych wyjaśnień, wniosków i dowodów w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

(dowód: akta kontroli str. 77-80)

W dniu 8.11.2010 r. pełnomocnik wnioskodawczyń zwrócił się do Urzędu o przedłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy do dnia 23.11.2010 r. Podczas przeglądania akt przez pełnomocnika wnioskodawczyń w dniu 9.11.2010 r.

prośba o przedłużenie terminu do zapoznania się z aktami sprawy została wycofana.

(dowód: akta kontroli str. 60-63)

Wojewoda Podkarpacki decyzją z dnia 17.11.2010 r. znak N.V-7712/1/10 postanowił odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczenia byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 19.10.1963 r. oraz zaktualizowanego nim orzeczenia Starosty Powiatowego Sanockiego z dnia 24.04.1950 r. orzekającego o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości we wsi Komańcza.

(dowód: akta kontroli str. 81-86)

Analizując powyższą sprawę należy stwierdzić, że od daty wpływu wniosku o stwierdzenie nieważności przedmiotowych orzeczeń do PUW, tj. od dnia 8.01.2010 r. do dnia skierowania pierwszego pisma do pełnomocnika o uzupełnienie dokumentów (27.05.2010 r.) upłynęło 139 dni (ponad 4 miesiące).

Dalsze działania Urzędu, tj. uzyskanie pisma z Wydziału Prawnego i Nadzoru o braku publikacji orzeczeń oraz kopii ww. dziennika urzędowego WRN w Rzeszowie zajęło dalsze 3 miesiące. Po wpłynięciu do Urzędu pisma od pełnomocnika w dniu 15.09.2010 r., ustosunkowującego się do żądania przedłożenia dodatkowych dokumentów Urząd pismem z dnia 8.10.2010 r. zawiadomił stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego.

(dowód: akta kontroli str. 60-63, 87-92)

W toku rozpatrywania sprawy PUW w Rzeszowie nie podejmował czynności dowodowych przez ponad 4 miesiące, tj. od dnia wpływu do PUW w Rzeszowie wniosku, tj. od dnia 8.01.2010 r. do dnia 26.05.2010 r. (ponad 4 miesiące).

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie braku podejmowania czynności dowodowych w okresie od dnia 8.01.2010 r. do 26.05.2010 r. wyjaśnił, że we wskazanym okresie podejmowano czynności w celu odszukania w zasobach Delegatury w Krośnie orzeczenia PPRN w Sanoku z dnia 24.04.1950 r. oraz dowodów potwierdzających doręczenie kwestionowanych orzeczeń. W związku z brakiem rezultatów wystąpiono do Wydziału Prawnego o ich odszukanie. Po części, jak wyjaśnił T. Pietryka, wskazany okres wynikał również z dużej ilości prowadzonych spraw, ponadto wszystkimi sprawami z tego zakresu w Oddziale Zamiejscowym w Krośnie zajmuje się jeden pracownik w niepełnym wymiarze czasu pracy.

(dowód: akta kontroli str. 279-284)

Decyzja o odmowie wszczęcia postępowania została wydana w dniu 17.11.2010 r., tj. 313 dni od daty złożenia wniosku (ponad 10 miesięcy).

Wnioskodawcy w przewidzianym w art. 129 § 2 K.p.a. trybie złożyli odwołanie od decyzji Wojewody Podkarpackiego. Odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 10.01.2011 r.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi decyzją z dnia 4.04.2012 r. znak GZ.rn.057-625-37/11 uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Decyzja ta została wydana po ponad 14 miesiącach od daty przekazania akt sprawy Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Decyzja ta wpłynęła do PUW w Rzeszowie w dniu 10.04.2012 r.

W uzasadnieniu decyzji Minister stwierdził, że organ pierwszej instancji nie podjął wystarczających kroków w celu wyjaśnienia sprawy i nie dopełnił obowiązku zgromadzenia pełnego materiału dowodowego, co należało uznać za wadę

postępowania. W dalszej treści uzasadnienia zapisano, że zadaniem organu pierwszej instancji będzie wyjaśnienie kwestii doręczeń orzeczeń w oparciu o właściwe przepisy, a w razie niemożliwości wykazania, iż decyzja z 1950 r. oraz z 1963 stanowi nieakt (decyzje nieopublikowane i nie doręczone), konieczne będzie merytoryczne rozpoznanie wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 60-63, 87-92)

PUW Del. w Krośnie w dniu 22.05.2012 r. skierował do pełnomocnika pismo informujące, iż wniosek strony zostanie rozpatrzony w terminie do dnia 31.07.2012 r. Przedłużenie terminu uzasadniono skomplikowanym charakterem sprawy oraz faktem, iż Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi jak dotąd nie zwróciło akt sprawy (akta sprawy wróciły do Urzędu w dniu 23.07.2012 r., Urząd nie kierował do MRiRW pism o zwrot akt sprawy).

W okresie od maja do czerwca 2012 r. Urząd skierował do Starosty Sanockiego i Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku pisma o przesłanie dokumentów dotyczących sprawy. Odpowiedzi na te pisma uzyskano w dniu 8.06.2012 r. oraz w dniu 12.06.2012 r. Od Starosty Sanockiego uzyskano kserokopię decyzji Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 19.10.1963 r., zaś od Archiwum Państwowego część poszukiwanych dokumentów (arkusz posiadłości gruntowej oraz dokumenty z Sądu Grodzkiego w Bukowsku).

(dowód: akta kontroli str. 60-63, 93-97)

PUW Del. w Krośnie w dniu 30.07.2012 r. skierował do pełnomocnika pismo informujące, iż wniosek strony zostanie rozpatrzony w terminie do dnia 30.09.2012 r. Przedłużenie terminu uzasadniono skomplikowanym charakterem sprawy oraz faktem, iż Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi akta sprawy zwróciło do Urzędu dopiero w dniu 23.07.2012 r.

W okresie od września do października 2012 r. Urząd skierował do Wójty Gminy Komańcza pismo z dnia 3.09.2012 r. i ponowne z dnia 9.10.2012 r. (wysłane na skutek braku odpowiedzi na wcześniejsze pismo z dnia 3.09.2012 r.) o przesłanie informacji czy orzeczenia zostały doręczone stronom oraz czy zachowały się dokumenty potwierdzające fakt wywieszenia decyzji o przejęciu nieruchomości.

Odpowiedz na ww. pisma Urząd otrzymał w dniu 17.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 98-99)

Kolejne przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku skierowano do strony w dniu 9.10.2012 r. – nowy termin rozpatrzenia sprawy wyznaczono do dnia 15.11.2012 r. Przedłużenie terminu uzasadniono koniecznością przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego oraz brakiem odpowiedzi na pisma Urzędu skierowane do właściwych instytucji i urzędów.

Wojewoda Podkarpacki postanowieniem z dnia 26.11.2012 r. znak N.V.7712/1/10 postanowił odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 19.10.1963 r. oraz zaktualizowanego nią orzeczenia Starosty Powiatowego Sanockiego z dnia 24.04.1950 r. orzekającego o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości we wsi Komańcza, w części dotyczącej przejęcia gospodarstwa rolnego stanowiącego wówczas własność E. Ł. i J. Ł. Orzeczenie to wysłano do pełnomocnika wnioskodawczyni w dniu 27.11.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 100-114)

W dniu 17.12.2012 r. do PUW w Rzeszowie wpłynęło zażalenie na postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 26.11.2012 r.

Zażalenie przekazano Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 11.01.2013 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismem z dnia 12.02.2013 r. poinformował pełnomocnika wnioskodawczyń, że zażalenie zostanie rozpatrzone w terminie do dnia 30.04.2013 r.

Kolejnego przesunięcia terminu dokonano pismem z dnia 25.04.2013 r. – termin rozpatrzenia sprawy wyznaczono do dnia 30.06.2013 r.

Przesunięcie terminu uzasadniono dużą ilością tego typu spraw, które rozpatrywane są według kolejności wpływu.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi postanowieniem z dnia 7.05.2013 r. znak GZ.rn.057-625-18/13 uchylił zaskarżone postanowienie w całości, stwierdzając m.in., że w niniejszej sprawie Wojewoda Podkarpacki winien merytorycznie odnieść się do złożonych wniosków, a także stwierdził, iż naruszono art. 61a § 1 K.p.a. poprzez nieuzasadnioną odmowę wszczęcia postępowania.

Postanowienie to wpłynęło do PUW w Rzeszowie w dniu 9.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 115-120, 121-127)

W dniu 4.06.2013 r. skierowano do pełnomocnika wnioskodawczyń zawiadomienie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku do dnia 30.09.2013 r. Przedłużenie terminu uzasadniono skomplikowanym charakterem sprawy oraz koniecznością przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w zakresie wskazanym w postanowieniu Ministra. W zawiadomieniu wskazano ponadto, że całość akt sprawy do dnia wysłania niniejszego zawiadomienia nie została zwrócona przez Ministerstwo (akta zostały zwrócone do Urzędu w dniu 24.06.2013 r.).

Pełnomocnik wnioskodawczyń pismem z dnia 30.07.2013 r. złożył zażalenie na niezałatwienie sprawy w terminie i przewlekłość postępowania.

MRiRW pismem z dnia 6.08.2013 r. poinformował Wojewodę Podkarpackiego, że do Ministerstwa wpłynęło zażalenie wnioskodawczyń na bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania w tej sprawie (pismo to wpłynęło do PUW w Rzeszowie w dniu 12.08.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 60-63, 128-129)

W okresie od czerwca do sierpnia 2013 r. PUW Del. w Krośnie podejmował następujące czynności dowodowe:

- pismem z dnia 16.08.2013 r. skierowanym do pełnomocnika wnioskodawczyń w dniu 22.08.2013 r. zwrócono się o przedłożenie dodatkowych dokumentów i wyjaśnienie pozwalające na usunięcie wątpliwości wskazujące, że E. H. (wnioskodawczyni) i E. Ł., wymieniona w dekrete przyznania spadku po J. P. to ta sama osoba;
- pismami z dnia 16.08.2013 r. (5 pism – wysłanych w dniu 22.08.2013 r.) zwrócono się do Starosty Sanockiego, Sądu Rejonowego w Sanoku V Wydział Ksiąg Wieczystych w Sanoku, Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku, Archiwum Państwowego w Przemyślu, Wójta Gminy Komańcza o przesłanie dodatkowej dostępnej dokumentacji dotyczącej nieruchomości objętej wnioskiem (m.in. arkusze posiadłości gruntowych, uchwały działowej z dnia 3.07.1937 r. poprzednika prawnego wnioskodawczyń).

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli PUW Del. w Krośnie uzyskał odpowiedzi od Wójta Gminy Komańcza (pismo z dnia 26.08.2013 r.), Sądu Rejonowego w Sanoku (pismo z dnia 28.08.2013 r.), Starosty Sanockiego (pismo z dnia 29.08.2013 r.), Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku (wpłynęło do PUW Del. w Krośnie w dniu 2.09.2013 r.).

W dniu 27.09.2013 r. skierowano do pełnomocnika wnioskodawczyń zawiadomienie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy do dnia 31.12.2013 r. Przedłużenie

uzasadniono skomplikowanym charakterem sprawy oraz koniecznością przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

(dowód: akta kontroli str. 60-63, 130-138, 462-468)

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie wysłania pisma do pełnomocnika oraz kolejnych pism do podmiotów zewnętrznych z daty 16.08.2013 r. wyjaśnił, że w celu merytorycznego rozpatrzenia wniosku konieczne było szczegółowe zbadanie archiwalnych wykazów hipotecznych, a także ich porównanie z dołączoną do wniosku dokumentacją spadkową. Okoliczności te były powodem wystąpienia okresu, jaki upłynął od otrzymania akt sprawy do momentu wystąpienia do odpowiednich instytucji i do pełnomocnika, których treść zdeterminowana była wynikiem wcześniejszej analizy materiału dowodowego. W opisanym wyżej stanie sprawy, jak wyjaśnił T. Pietryka wpłynęło pismo MRiRW z dnia 06.08.2013 r. (data wpływu do Oddziału w Krośnie 19.08.2013 r.) dotyczące zażalenia wnioskodawczyń na nie załatwienie sprawy w terminie, w związku z czym, kolejny raz konieczne było przesłanie całości akt sprawy do organu wyższej instancji, co uniemożliwiło podjęcie dalszych czynności w sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 279-284)

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 20.08.2013 r. w odpowiedzi na pismo Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6.08.2013 r. o wyjaśnienie przyczyn zwłoki postępowania w sprawie wniosku E. H. i J. H. wyjaśnił m.in., że organ podjął czynności zmierzające do merytorycznego rozpoznania wniosku, dla którego konieczne jest ustalenie jakie nieruchomości stanowiły własność wnioskodawczyń, a także przedłożenia dodatkowych dokumentów.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi postanowieniem z dnia 5.09.2013 r. znak GZ.m-057-625-18-1/13 uznał zażalenie za nieuzasadnione, uzasadniając m.in., że organ poinformował strony o nowym terminie rozpatrzenia sprawy, podejmował czynności zmierzające do gromadzenia materiału dowodowego koniecznego do wydania rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie, a czynności te były istotne z punktu widzenia należytego wyjaśnienia sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 139-147)

W odniesieniu do ww. sprawy należy stwierdzić, że od daty złożenia wniosku w PUW w Rzeszowie w dniu 8.01.2010 r. do dnia zakończenia niniejszej kontroli postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone (trwa ponad 3,5 roku). Sprawa po dwukrotnym wydaniu przez Wojewodę Podkarpackiego orzeczeń o odmowie wszczęcia postępowania i ich uchyleniu przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nadal jest na etapie zbierania materiału dowodowego (pisma z dnia 16.08.2013 r. o odszukanie dokumentacji).

Okres od daty wpływu wniosku do PUW w Rzeszowie do wydania pierwszego postanowienia Wojewody Podkarpackiego wyniósł ponad 10 miesięcy, zaś okres od daty wpływu postanowienia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchyleniu pierwszego postanowienia Wojewody Podkarpackiego do wydania kolejnego postanowienia Wojewody Podkarpackiego o odmowie wszczęcia postępowania wyniósł ponad 6 miesięcy.

W związku ze złożonymi przez wnioskodawczynie odwołaniami od orzeczeń Wojewody Podkarpackiego, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozpatrywał te odwołania przez ponad 14 miesięcy (pierwsze odwołanie) i przez ponad 4 miesiące (drugie odwołanie).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono beczynność organu w okresie od dnia wpływu do PUW w Rzeszowie

wniosku złożonego przez pełnomocnika E. H. i J. H. w dniu 8.01.2010 r. do dnia 26.05.2010 r. (ponad 4 miesiące), co stanowiło naruszenia art. 35 § 1 K.p.a., który nakazuje organowi administracji publicznej załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

2. N-V.7533.6.10.2013.

W dniu 16.02.2010 r. do PUW w Rzeszowie wpłynął wniosek o stwierdzenie nieważności orzeczenia byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 11.02.1955 r. oraz orzeczenia byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 12.11.1962 r. o przejęciu na Skarb Państwa gospodarstwa rolnego we wsi Rakowa o powierzchni ogólnej 14 ha wraz z zabudowaniami i inwentarzem martwym, stanowiącym wówczas własność J. i R. L.

W dniu 12.05.2010 r. wnioskodawcy złożyli w PUW w Rzeszowie pismo o informowanie ich o przebiegu postępowania i przesyłanie do wiadomości wszelkich pism kierowanych do organów i instytucji, mających na celu obiektywne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy oraz jej ostateczne załatwienie.

(dowód: akta kontroli str. 148-157)

Pierwszą czynnością przeprowadzoną przez PUW Delegatura w Krośnie po złożeniu wniosku było skierowanie do Wydziału Prawnego i Nadzoru PUW pisma z dnia 26.05.2010 r. (wysłano w dniu 28.05.2010 r.) o udzielenie informacji czy powyższe orzeczenia zostały ogłoszone w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, w przypadku ich odnalezienia zwrócono się o przesłanie kopii Dzienników Urzędowych, w których ogłoszono przedmiotowe orzeczenia.

PUW Del. w Krośnie pismem z dnia 27.05.2010 r. poinformował wnioskodawców, iż wniosek został zarejestrowany i zostanie rozpatrzony w terminie 2 miesięcy po uzupełnieniu wniosku i zebraniu niezbędnego materiału dowodowego. W piśmie z dnia 27.05.2010 r. Urząd wskazał, iż do wniosku należy dołączyć wszelkie posiadane lub pozyskane dokumenty potwierdzające własność i powierzchnię przejmowanej nieruchomości, a także wskazać jakie parcele gruntowe stanowiły w momencie przejęcia ich na Skarb Państwa. Pismo to zostało wysłane w dniu 28.05.2010 r.

Kolejnym pismem z dnia 27.05.2010 r. PUW Del. w Krośnie (wysłano w dniu 28.05.2010 r.) zawiadomił stronę postępowania o możliwości składania dodatkowych wyjaśnień, wniosków i dowodów, a także poinformował o prawie wglądu do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 148-151, 158-159, 271-273)

W dniu 11.06.2010 r. do PUW Del. w Krośnie wpłynęło pismo od Wydziału Prawnego i Nadzoru PUW w Rzeszowie z dnia 8.06.2010 r. informujące, że przedmiotowe orzeczenia nie zostały opublikowane w Dz. U. Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie.

W dniu 12.10.2010 r. PUW Del. w Krośnie skierował do wnioskodawców pismo w którym zawiadomiono stronę postępowania, że zakończono zbieranie materiału dowodowego w sprawie, a także poinformowano o możliwości składania dodatkowych wyjaśnień, wniosków i dowodów w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie braku podejmowania czynności dowodowych w ww. sprawie w sierpniu i wrześniu 2010 r. wyjaśnił, że w tym okresie prowadzone były działania w celu odszukania wszelkich dokumentów archiwalnych dotyczących nieruchomości, a w szczególności

orzeczenia PPRN w Sanoku, w okresie tym oczekiwano na odpowiedź wnioskodawców na pismo Urzędu z dnia 27.05.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 481-482)

Pismem z dnia 4.11.2010 r. (data wpływu do PUW Del. w Krośnie – 8.11.2010 r.) pełnomocnik wnioskodawców zwrócił się do Urzędu o przedłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy do dnia 23.11.2010 r. Podczas przeglądania akt, w dniu 9.11.2010 r. pełnomocnik wycofał prośbę o przedłużenie terminu.

(dowód: akta kontroli str. 148-151, 160-161)

Wojewoda Podkarpacki decyzją z dnia 17.11.2010 r. znak N,V-7712/9/10 postanowił odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczenia Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 12.11.1962 r. oraz zaktualizowanego nim orzeczenia byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 11.02.1955 r. orzekającego o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości we wsi Rakowa, w części dotyczącej przejęcia gospodarstwa rolnego stanowiącego wówczas własność J. i R. L.

Decyzja ta została wysłana do wnioskodawców w dniu 23.11.2010 r.

W dniu 14.12.2010 r. do PUW w Rzeszowie wpłynęło odwołanie od decyzji Wojewody Podkarpackiego do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W dniu 7.01.2011 r. PUW w Rzeszowie skierował do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismo o wniesieniu odwołania od decyzji z dnia 17.11.2010 r. wraz z kompletem akt. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi decyzją z dnia 18.04.2012 r. znak GZ.m.057-625-38/11 uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Podkarpackiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (postanowienie MRiRW wpłynęło do PUW w Rzeszowie w dniu 24.04.2012 r.). W uzasadnieniu decyzji MRiRW podano m. in., że w niniejszej sprawie do wyjaśnienia pozostają podstawowe kwestie dotyczące zakresu postępowania i legitymacji wnioskodawcy w danym postępowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 148-151, 162-175)

W dniu 25.06.2012 r. PUW Del. w Krośnie skierował do wnioskodawców zawiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy do dnia 31.08.2012 r., a jego przedłużenie uzasadniano skomplikowanym charakterem sprawy, koniecznością przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w zakresie wskazanym w postanowieniu MRiRW oraz faktem, iż jak dotąd nie wpłynęły do Urzędu akta sprawy z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W dniu 3.09.2012 r. PUW Del. w Krośnie skierował do wnioskodawców kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu do dnia 30.11.2012 r., uzasadniając go w ten sam sposób co poprzednie przedłużenie.

W dniu 3.09.2012 r. Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości PWU Del. w Krośnie Tadeusz Pietryka skierował do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismo z prośbą o zwrócenie akt przedmiotowej sprawy, z uwagi na jej dalsze prowadzenie.

W dniu 14.09.2012 r. Ministerstwo przesłało do PUW w Rzeszowie akta sprawy.

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie braku skierowania w okresie lipiec-sierpień 2012 r. pisma do MRiRW o przesłanie akt sprawy wyjaśnił, że - decyzja MRiRW z dnia 18.04.2012 r. wpłynęła do Oddziału w Krośnie w dniu 30.04.2012 r. Organ nie miał wiedzy, kiedy decyzja doręczona została stronom, natomiast zgodnie z obowiązującym prawem decyzja organu II instancji może być zaskarżona do Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od doręczenia postanowienia stronie. Organ II instancji do czasu upływu terminu do

wniesienia skargi zatrzymuje więc akta I-instancyjne i to organ II instancji decyduje, kiedy akta danej sprawy mogą zostać zwrócone. Z drugiej strony organ I instancji, jak wyjaśnił T. Pietryka nie ma uprawnień do upominania organu naczelnego, w przypadku nieodesłania akt sprawy, tym bardziej, że nie ma wiedzy, jaki jest powód nieodesłania akt (np. złożenie skargi do WSA). Wprawdzie zdarzają się przypadki występowania o akta (tak jak zresztą w tym przypadku), jednak organ I instancji nie ma takiego obowiązku, a co ważniejsze takich uprawnień.

(dowód: akta kontroli str. 469-470)

W dniu 15.10.2012 r. PUW Del. w Krośnie skierował do pełnomocnika pismo z dnia 10.10.2012 r. wzywające do sprecyzowania wniosku, poprzez wskazanie jakiego konkretnie aktu administracyjnego dotyczy wniosek oraz m. in. wskazać do jakich nieruchomości (nr parcel gruntowych) przysługiwało byłym właścicielom prawo własności i jaka była powierzchnia tych nieruchomości.

W dniu 19.11.2012 r. do PUW Del. w Krośnie wpłynęło od pełnomocnika pismo stanowiące odpowiedź na pismo Urzędu z dnia 10.10.2012 r.

W dniu 17.12.2012 r. PUW Del. w Krośnie skierował do pełnomocnika kolejne pismo (z dnia 14.12.2012 r.) o sprecyzowanie wniosku, poprzez wskazanie jakie konkretnie nieruchomości objęte są wnioskiem, określić we wniosku jakich nieruchomości (nr parcel gruntowych) dotyczy wniosek i jaka była ich powierzchnia w momencie ich przejęcia.

(dowód: akta kontroli str. 148-151, 176-187)

W dniu 17.12.2012 r. PUW Del. w Krośnie wysłał następujące pisma o przesłanie dodatkowych dokumentów:

- do Starosty Sanockiego o odnalezienie i przesłanie orzeczenia PPRN w Sanoku z dnia 11.02.1955 r. oraz decyzji z dnia 12.11.1962 r. lub ich uwierzytelnionych kopii oraz wszelkich dokumentów związanych z wydaniem tych aktów. W piśmie zwrócono się ponadto o informację czy ww. orzeczenia zostały w jakikolwiek sposób doręczone stronom, a także jaka była powierzchnia całej wsi Rakowa na dzień 11.02.1955 r. i na dzień 12.11.1962 r.;
- do Wójta Gminy Tyrawa Wołoska o podanie informacji czy orzeczenia zostały doręczone stronom oraz inne dokumenty, a także jaka była powierzchnia całej wsi Rakowa na dzień 11.02.1955 r. i na dzień 12.11.1962 r.

W dniu 17.12.2012 r. skierowano do wnioskodawców zawiadomienie o przedłużeniu terminu rozpatrywania wniosku do dnia 28.02.2013 r., uzasadniając go skomplikowanym charakterem sprawy oraz koniecznością przeprowadzenia dodatkowych ustaleń.

PUW Del. w Krośnie odpowiedzi na pisma z (wymienione powyżej) otrzymał w dniu 24.12.2012 r. (odpowiedź Wójta Gminy Tyrawa Wołoska) oraz 8.01.2013 r. (odpowiedź Starosty Sanockiego).

W dniu 17.01.2013 r. do PUW w Rzeszowie wpłynęła skarga pełnomocnika na działania PUW Del. w Krośnie w przedmiocie prowadzenia sprawy administracyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 188-199)

W dniu 1.02.2013 r. skierowano do pełnomocnika odpowiedź Dyrektora PUW w Rzeszowie na złożoną skargę, w której stwierdzono, iż zarzuty zawarte w skardze nie znajdują uzasadnienia w dokumentacji w przedmiotowej sprawie.

Wojewoda Podkarpacki postanowieniem z dnia 28.03.2013 r. postanowił odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 12.11.1962 r. oraz zaktualizowanego nią orzeczenia Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia

11.02.1955 r., orzekających o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości we wsi Rakowa, w części dotyczących przejęcia nieruchomości stanowiących uprzednio własność J. i R. L. Postanowienie wysłano wnioskodawcom w dniu 2.04.2013 r. Pismem z dnia 11.04.2013 r. pełnomocnik wnioskodawców złożył zażalenie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na postanowienie Wojewody Podkarpackiego.

W dniu 29.04.2013 r. PUW Del. w Krośnie przesłał akta sprawy do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi postanowieniem z dnia 19.06.2013 r. uchylił zaskarżone postanowienie w całości, uzasadniając, iż Wojewoda Podkarpacki winien merytorycznie odnieść się do złożonej w niniejszej sprawie wniosków. Postanowienie to wpłynęło do PUW w Rzeszowie w dniu 24.06.2013 r.

Akta sprawy MRiRW przesłało do PUW w Rzeszowie w dniu 21.08.2013 r.

W dniu 30.07.2013 r. do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wpłynęło zażalenie pełnomocnika na przewlekłość postępowania oraz niezakończony termin przez Wojewodę Podkarpackiego.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi postanowieniem z dnia 8.08.2013 r. znak GZ.m-625-197-1/13 uznał zażalenie za nieuzasadnione.

(dowód: akta kontroli str. 148-151, 200-230, 274-278)

W odniesieniu do ww. sprawy należy stwierdzić, że od daty złożenia wniosku w PUW w Rzeszowie w dniu 12.02.2010 r. do dnia zakończenia niniejszej kontroli postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone (trwa ponad 3,5 roku). Sprawa po dwukrotnym wydaniu przez Wojewodę Podkarpackiego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania i uchyleniu tych postanowień przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nadal nie została zakończona.

Okres od daty wpływu wniosku do PUW w Rzeszowie do wydania pierwszego postanowienia Wojewody Podkarpackiego wyniósł ponad 8 miesięcy, zaś okres od daty wpływu do Urzędu postanowienia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchyleniu pierwszego postanowienia Wojewody Podkarpackiego do wydania kolejnego postanowienia Wojewody Podkarpackiego o odmowie wszczęcia postępowania wyniósł ponad 10 miesięcy.

W związku ze złożonymi przez wnioskodawczynię zażaleniami od postanowień Wojewody Podkarpackiego Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozpatrywał te zażalenia przez ponad 15 miesięcy (pierwsze) i przez ponad 1 miesiąc (drugie).

W toku rozpatrywania ww. sprawy stwierdzono, iż PUW w Rzeszowie nie podejmował czynności dowodowych przez łącznie 5 miesięcy, tj.:

- od dnia wpływu do Urzędu wniosku z dnia 11.02.2010 r., tj. od dnia 16.02.2010 r. do dnia 28.05.2010 r. (ponad 3 miesiące),
- od dnia 8.01.2013 r. do dnia 28.03.2013 r. (ponad 2 miesiące), tj. od daty otrzymania pisma Starosty Sanockiego, stanowiącego odpowiedź na pismo Urzędu z dnia 14.12.2012 r. do dnia wydania postanowienia Wojewody Podkarpackiego z dnia 28.03.2013 r. o odmowie wszczęcia postępowania.

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania czynności dowodowych w okresie od dnia 16.02.2010 r. do dnia 28.05.2010 r. wyjaśnił, że: przedmiotowy wniosek wpłynął do Oddziału w Krośnie w dniu 19.02.2010 r. We wskazanym okresie podejmowano czynności w celu odszukania w zasobach Delegatury kwestionowanego orzeczenia PPRN w Sanoku, a także odszukania Dzienników Urzędowych WRN, w których kwestionowane przez wnioskodawców orzeczenia zostały ogłoszone i czy w ogóle zostały ogłoszone, co miało znaczenie dla ustalenia czy orzeczenia te zostały doręczone. W związku z brakiem rezultatów wystąpiono do Wydziału Prawnego o odszukanie egzemplarza orzeczenia PPRN w Sanoku oraz o odszukanie stosownych Dzienników

Urzędowych WRN, w których kwestionowane akty zostały opublikowane. Po części, jak wyjaśnił T. Pietryka, okres wskazany w tym punkcie wynikał również z dużej ilości prowadzonych spraw, ponadto wskazać należy, iż wszystkimi sprawami z tego zakresu zajmuje się w Oddziale w Krośnie jeden pracownik, w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania czynności dowodowych w okresie od dnia 8.01.2013 r. do dnia 28.03.2013 r. wyjaśnił, że - Minister RiRW formułując zalecenia, co do dalszego postępowania przed organem I instancji wskazał na konieczność wystąpienia do wnioskodawcy o sprecyzowanie żądania wniosku. W związku z powyższym po zwróceniu przez Ministra akt (data wpływu do Oddziału w Krośnie – 25.09.2012 r.), organ wystąpił do wnioskodawców o sprecyzowanie wniosku w zakresie wskazanym w postanowieniu organu II instancji. Pismo Starosty wpłynęło w dniu 08.01.2013 r., jednak pismo wnioskodawców z dnia 14.01.2013 r. pozwalające na sprecyzowanie wniosku wpłynęło w dniu 21.01.2013 r. Ponadto w dniu 01.02.2013 r. wysłano do wnioskodawców pismo stanowiące odpowiedź na kwestie wskazywane przez nich w piśmie z dnia 17.01.2013 r. Po analizie zebranego materiału dowodowego, jak wyjaśnił T. Pietryka, z którego wynikało, że kwestionowane orzeczenia nie zostały w jakikolwiek sposób doręczone stronom, wydane zostało postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 279-284)

Pisma, na które powołuje się w swoich wyjaśnieniach pan Tadeusz Pietryka to pismo pełnomocnika z dnia 14.01.2013 r., stanowiące skargę na działania Urzędu w przedmiocie prowadzenia tej sprawy (wpłynęło do PUW w Rzeszowie w dniu 17.01.2013 r.) oraz pismo z dnia 25.01.2013 r., stanowiące odpowiedź Dyrektora PUW w Rzeszowie na złożoną skargę na działania Delegatury PUW w Krośnie (skierowane do pełnomocnika w dniu 1.02.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str.195-199, 274-278)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- beczynność organu w okresie od dnia wpływu do PUW w Rzeszowie wniosku złożonego przez wnioskodawców, tj. od dnia 16.02.2010 r. do dnia 28.05.2010 r. (ponad 3 miesiące),
- beczynność organu w sierpniu i wrześniu 2010 r. (2 miesiące), przed wysłaniem w dniu 12.10.2010 r. zawiadomienia o prawie zapoznania się z materiałem dowodowym.

3. N-V.7533.6.6.2012.

W dniu 25.10.2012 r. do PUW w Rzeszowie wpłynął wniosek o stwierdzenie nieważności orzeczenia Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Lesku z dnia 8.02.1957 r. znak L.dz. PZR 19-Vf/1/57 orzekającego o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Żubracze, w części dotyczącej przejęcia nieruchomości należących do poprzednika prawnego wnioskodawczyń – Sz. K. Pełnomocnik wnioskodawczyń wnosil o przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów, a także dołączenie do akt postępowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania wszczętego złożeniem przez S. A. wniosku o stwierdzenie nieważności ww. orzeczenia, toczącego się przed Wojewodą

Podkarpackim pod nr N.V-7712/9/09 oraz przeprowadzenie z nich dowodu w zakresie wskazanym w treści wniosku.

Według notatki służbowej spisanej przez pracownika Wydziału Nieruchomości w PUW Del. w Krośnie (brak daty) wskazane przez pełnomocnika wnioskodawczyń akta znajdują się w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w związku z powyższym przeprowadzenie postępowania w tej sprawie uzależnione jest od zwrócenia akt sprawy przez MRiRW.

W dniu 12.04.2013 r. PUW Del. w Krośnie skierował do pełnomocnika wnioskodawczyń zawiadomienie, że wniosek nie może być rozpatrzony w terminie przewidzianym w art. 35 K.p.a. i zostanie rozpatrzony w terminie do dnia 31.07.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 231-240)

W dniu 12.04.2013 r. PUW Del. w Krośnie skierował do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismo o zwrócenie akt N.V-7712/9/09, które niezbędne są do prowadzonego przez Wojewodę Podkarpackiego postępowania w sprawie wniosku M. D. i L. K.

W odpowiedzi na ww. pismo MRiRW pismem z dnia 26.04.2013 r. poinformował PUW Del. w Krośnie, że akta sprawy znajdują się w WSA w Warszawie i nie zostały jak dotąd zwrócone do Ministerstwa.

Kolejnym pismem z dnia 10.05.2013 r. Ministerstwo zwróciło akta sprawy dotyczące przejęcia nieruchomości we wsi Żubracze będących własnością B. A.

(dowód: akta kontroli str. 241-243)

W dniu 4.06.2013 r. skierowano do pełnomocnika wnioskodawczyń pismo o uzupełnienie dokumentów potwierdzających, że Sz. K. przysługiwało prawo własności do nieruchomości w miejscowości Żubracze, danych o powierzchni przejmowanej nieruchomości i numerach parcel (pismo nie zostało podjęte w terminie przez pełnomocnika wnioskodawczyń i zostało zwrócone do nadawcy w dniu 25.06.2013 r.). PUW Del. w Krośnie przesłał drogą elektroniczną skan tego pisma do pełnomocnika wnioskodawczyń w dniu 9.07.2013 r., po przeprowadzeniu z nim w tym dniu rozmowy telefonicznej.

W dniu 16.09.2013 r. skierowano do pełnomocnika wnioskodawczyń zawiadomienie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku do dnia 31.12.2013 r., uzasadniając go skomplikowanym charakterem sprawy oraz koniecznością dokonania niezbędnych ustaleń i czynności w celu zebrania pełnego materiału dowodowego, w szczególności dokumentów potwierdzających przysługiwanie Sz. K. prawa własności do nieruchomości we wsi Żubracze.

PUW Del. w Krośnie pismami z dnia 16.09.2013 r. wystąpił do Starostwa Powiatowego w Lesku, Archiwum Państwowego w Przemyślu, Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku, Sądu Rejonowego w Lesku IV Wydział Ksiąg Wieczystych.

W powyższych pismach zwrócono się o przedłożenie:

- orzeczenia PPRN w Lesku z dnia 8.02.1957 r. o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości stanowiących własność Sz. K. oraz odszukanie wszelkiej dostępnej dokumentacji archiwalnej (notarialnej, sądowej, wykazów hipotecznych) dotyczącej tego majątku,
- odpisu ksiąg gruntowych dotyczących gruntów we wsi Żubracze lub jakiegokolwiek innych dokumentów potwierdzające ich stan prawny, w tym wykazów hipotecznych, aktów notarialnych obejmujących grunty należące do Sz. K.

(dowód: akta kontroli str. 244-250, 270)

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania czynności dowodowych dotyczących wniosku M. D. i L. K. wyjaśnił, że - od dnia 09.07.2013 r., tj. od dnia przesłania pełnomocnikowi drogą e-mailową skanu pisma z dnia 04.06.2013 r., które nie zostało wcześniej podjęte w terminie przez adresata, oczekiwano na przesłanie przez wnioskodawczynię informacji i dokumentów wskazanych w tym piśmie. Biorąc pod uwagę fakt, że potwierdzenie własności czy też określenie do jakich konkretnie nieruchomości poprzednikom prawnym wnioskodawczyń przysługiwało określone prawo rzeczowe, nastąpić może w oparciu o dokumenty archiwalne, datowane co najmniej na okres sprzed pół wieku, oraz biorąc pod uwagę związane z tym trudności w odszukaniu takich dokumentów, w piśmie wzywającym do ich przedłożenia nie wskazano konkretnego terminu w jakim uzupełnienie wniosku ma nastąpić. W związku z tym, że brak było jakiegokolwiek odzewu wnioskodawczyń na pismo wzywające do przedłożenia dowodów, tut. organ we własnym zakresie podjął czynności w celu odszukania przedmiotowych dokumentów. T. Pietryka wyjaśnił ponadto, że w rozmowie telefonicznej poprzedzającej wysłanie e-maila z dnia 09.07.2013 r., poinformowano pełnomocnika (z czym pełnomocnik się zgodził), że w zaistniałej sytuacji nie będzie możliwe dochowanie wyznaczonego wcześniej na dzień 31.07.2013 r. terminu rozpatrzenia wniosku, gdyż w tym czasie nie jest możliwe odnalezienie niezbędnych dokumentów (dowodów), dlatego też nie wysłano zawiadomienia o nowym terminie załatwienia sprawy. Z uwagi jednak na fakt, że wnioskodawczynię nie dołączyły jakichkolwiek dokumentów oraz informacji, organ podjął działania, w celu ustalenia okoliczności i faktów niezbędnych do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Jednocześnie biorąc pod uwagę przewidywany czas niezbędny do zebrania materiału dowodowego koniecznego do wydania w sprawie rozstrzygnięcia, wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

W załączeniu do ww. wyjaśnień przekazano pisma Sądu Rejonowego Wydział IV Ksiąg Wieczystych w Lesku z dnia 18.09.2013 r., Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku z dnia 25.09.2013 r., Starostwa Powiatowego w Lesku z dnia 23.09.2013 r., stanowiące odpowiedzi na 3 z 4 wysłanych pism Urzędu z dnia 16.09.2013 r. (wymienione powyżej).

(dowód: akta kontroli str. 285-288, 289-291)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. N-V.7533.6.17.2011.

Wniosek o wszczęcie postępowania, w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczenia byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 12.11.1962 r. znak: L.RL-IV-14/75/62 oraz zaktualizowanego nim orzeczenia byłego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku z dnia 11.02.1955 r. znak: L.F.Z.R.-19-Vf/11/55 orzekającego o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości we wsi Rakowa, w części dotyczącej przejęcia gospodarstwa rolnego stanowiącego wówczas własność K. P., został złożony 09.05.2011 r. pismem z dnia 04.05.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 293-298, 471-474)

W aktach sprawy znajduje się jako dowód kopia pisma z dnia 08.06.2010 r. znak: P.III.0623-23/10 uzyskanego w trakcie prowadzenia innego postępowania również dotyczącego stwierdzenia nieważności kwestionowanych orzeczeń o przejęciu na Skarb Państwa nieruchomości w miejscowości Rakowa.

Pismo znak: P.III.0623-23/10 zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem w dniu 05.07.2011 r. przez Kierownika Oddziału w Wydziale Nieruchomości Tadeusza Pietrykę.

(dowód: akta kontroli str. 299)

W dniu 05.07.2011 r., tj. po 57 dniach (prawie dwa miesiące) od złożenia wniosku wydano postanowienie znak N.V.7533.6.17.2011 o odmowie wszczęcia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 300-306)

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania przedstawionych powyżej czynności zmierzających do wydania decyzji w sprawie z wniosku O. H. i S. R. wyjaśnił, że wprawdzie w aktach sprawy brak jest dokumentów potwierdzających podejmowanie czynności, takie jednak były podejmowane i w ich wyniku w innej sprawie odnaleziono pismo, z którego wynikało, że kwestionowane orzeczenie i decyzja PPRN w Sanoku nie zostały ogłoszone w Dz. Urz. WRN.

(dowód: akta kontroli str. 459)

Postanowienie z dnia 05.07.2011 r., znak N.V.7533.6.17.2011, zostało zaskarżone do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pismem z dnia 28.07.2011 r. (wpływ do PUW w dniu 02.08.2011 r., akta do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi przesłano pismem z dnia 05.08.2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 307-313)

Uchylenie postanowienia Wojewody Podkarpackiego nastąpiło postanowieniem z dnia 17.11.2011 r. znak: GZ.m-057-625-458/11, które wraz z aktami zostało dostarczone do PUW w dniu 22.11.2011 r. W postanowieniu stwierdzono, że Wojewoda Podkarpacki orzekając ponownie w sprawie (...) winien wyjaśnić kwestie doręczeń w oparciu o właściwe przepisy, a w razie braku możliwości wykazania, że wskazane orzeczenia stanowią nieakty rozpoznać merytorycznie wniosek o stwierdzenie nieważności orzeczeń wskazanych we wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 313-317)

Przeprowadzanie stosownych dowodów Wojewoda Podkarpacki rozpoczął kierując pisma z dnia 10.01.2012 r. (wysłane 11.01.2012 r.) odpowiednio do Starosty Sanockiego oraz Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku. Pisma zostały skierowane 50 dni (prawie dwa miesiące) po otrzymaniu postanowienia nakazującego ponowne rozpatrzenie sprawy. Tego samego dnia pełnomocnikowi wnioskodawców przesłano zgodnie z art. 36 k.p.a. zawiadomienie o braku możliwości załatwienia wniosku w terminie wynikającym z art. 35 k.p.a., przyczynach zwłoki oraz o terminie załatwienia sprawy, tj. do 30.04.2012 r.

Odpowiedzi z Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku oraz od Starosty Sanockiego wpłynęły do PUW odpowiednio w dniu 24.01.2012 r. oraz w dniu 03.02.2012 r.

W dniu 21.02.2012 r. pełnomocnik wnioskodawców złożył do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w imieniu stron zażalenie z dnia 20.02.2012 r. na niezakończony w terminie.

Wniosek z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o przesłanie akt sprawy w związku z zażaleniem pełnomocnika wnioskodawców wpłynął do PUW w dniu 06.04.2012 r. W dniu 13.04.2012 r., tj. 70 dni (ponad dwa miesiące) po zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz 142 dni (ponad 4 miesiące) od zwrotu akt z Ministerstwa

Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przesłano pełnomocnikowi wnioskodawców postanowienie z dnia 11.04.2012 r. znak N.V.7533.6.17.2011 o odmowie wszczęcia postępowania.
(dowód: akta kontroli str. 318-337)

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania przedstawionych powyżej czynności zmierzających do wydania decyzji w sprawie z wniosku O. H. i S. R. stwierdził, że realizując postanowienie MRiRW w pierwszej kolejności podjęto czynności polegające na ustaleniu brzmienia przepisów procedury administracyjnej dotyczących zasad doręczeń pism w postępowaniu administracyjnym obowiązujące w dniu wydania aktów i dopiero ich analiza pozwoliła na sformułowanie pism do właściwych instytucji, wyjaśniając dalej poinformował, że wydanie postanowienia z dnia 11.04.2012 r., wynikało po części z dużej ilości spraw o znacznym stopniu skomplikowania podlegających rozpatrzeniu, jednakże nastąpiło to przed dniem 30.04.2012 r., tj. datą wyznaczoną w zawiadomieniu o terminie załatwienia sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 459-460)

Akta sprawy, w związku z zażaleniem z dnia 20.02.2012 r. na niezakończoną sprawę w terminie w dniu 17.04.2012 r. pismem z dnia 16.04.2012 r. zostały przesłane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(dowód: akta kontroli str. 338-340)

W dniu 17.05.2012 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydał postanowienie znak: GZ.rn-057-625-82/12 uznające zażalenie z dnia 20.02.2012 r. na załatwienie sprawy w terminie za niezasadne.

(dowód: akta kontroli str. 344-346)

Pismem z dnia 25.04.2012 r. pełnomocnik stron złożył zażalenie na postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 11.04.2012 r. znak N.V.7533.6.17.2011. Zażalenie to wraz z aktami sprawy pozostającymi u Wojewody Podkarpackiego zostały wysłane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dnia 10.05.2012 r. pismem z dnia 09.05.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 342-343)

W dniu 11.04.2013 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydał postanowienie znak: GZ.rn-057-625-196/12 uchylające w całości postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 11.04.2012 r. znak N.V.7533.6.17.2011. W uzasadnieniu postanowienia Ministra stwierdzono m.in., że mimo, iż skutki prawne decyzji mogą nastąpić z chwilą jej skutecznego doręczenia lub ogłoszenia to brak dowodów na doręczenie lub ogłoszenie nie przesądza, że decyzja nie zaistniała w obrocie prawnym, tym bardziej, że wola Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sanoku została wystarczająco ujawniona, bowiem orzeczenia będące przedmiotem wniosku o stwierdzenie nieważności zostały wykonane, a nieruchomości po osobach przesiedlonych przeszły na Skarb Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 347-350)

W dniu 27.05.2013 r. akta sprawy wróciły do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego.

(dowód: akta kontroli str. 351)

W dniu 4.06.2013 r., pełnomocnikowi wnioskodawców wysłano pismo informujące, że wniosek w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczeń zostanie rozpoznany w terminie do 30.09.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 352)

W dniu 21.06.2013 r. do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pełnomocnik wnioskodawców złożył powtórne zażalenie na niezłatwienie sprawy w terminie.

(dowód: akta kontroli str. 353-354)

W dniu 08.07.2012 r. do Wojewody Podkarpackiego wpłynęło pismo z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o przesłanie akt sprawy w związku ze złożonym zażaleniem.

(dowód: akta kontroli str. 355)

W dniu 17.07.2013 r., tj. 51 dni (ponad 1,5 miesiąca) po zwrocie kompletu akt z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pismami z dnia 12.07.2013 r. Wojewoda Podkarpacki wystąpił do pełnomocnika wnioskodawców i Archiwum Państwowego w Rzeszowie Oddział w Sanoku o przesłanie dokumentów umożliwiających dalsze prowadzenie sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 356-358)

Tadeusz Pietryka – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania przedstawionych powyżej czynności zmierzających do wydania decyzji w sprawie z wniosku O. H. i S. R. wyjaśnił, że przed wystąpieniem z pismami do Archiwum Państwowego i do pełnomocnika wnioskodawczyń, konieczne było ustalenie, jakie konkretnie nieruchomości stanowiły własność poprzedników prawnych wnioskodawczyń oraz czy stanowiły one wyłączną własność wskazanej we wniosku.

Dodatkowo do wyjaśnień dołączono: (1) odpowiedzi na pismo z dnia 10.09.2013 r. do Urzędu Gminy Tyrawa Wołoska, tj. z Urzędu Stanu Cywilnego na temat zawartości w księgach metrykalnych osób wskazanych w piśmie z 10.09.2013 r. oraz informację, że w zasobach Ewidencji Ludności Urzędu Gminy Tyrawa Wołoska nie figurują osoby wskazane w piśmie z dnia 10.09.2013 r.; (2) pismo do Urzędu Gminy Rewal z dnia 25.09.2013 r. z prośbą o udzielenie informacji dotyczących ewentualnych spadkobierców D. W.; (3) zawiadomienie, z dnia 27.09.2013 r. pełnomocnika wnioskodawczyń o nowym terminie rozpatrzenia wniosku, tj. 31.12.2013 r.; (4) pismo z dnia 25.09.2013 r. do Centrum Personalizacji Dokumentów MSW Wydział Ochrony Informacji Niejawnych uzupełniające dane poszukiwanych osób.

(dowód: akta kontroli str. 460-461, 370-374)

W dniu 18.07.2012 r. akta sprawy zostały wysłane do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(dowód: akta kontroli str. 359-362)

W dniu 12.08.2013 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydał postanowienie znak: GZ.rn-057-625-277/13 uznające powtórne zażalenie na niezłatwienie sprawy w terminie za niezasadne. Postanowienie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do PUW wpłynęło w dniu 16.08.2013 r, a w dniu 26.08.2013 r. wpłynęły akta sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 363-367)

W dniu 12.09.2013 r., tj. 17 dni po otrzymaniu kompletu akt sprawy z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Wojewoda Podkarpacki wystąpił pismami z dnia 10.09.2013 r. do Urzędu Gminy Tyrawa Wołoska oraz Centrum Personalizacji Dokumentów MSW w celu uzyskania informacji o miejscach zamieszkania lub innych informacji osób które uznano za uczestników postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 368)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. N-VI.7511.11.2011.

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczenia z dnia 24.10.1949 r. znak: L.dz.R.II/4/5/49 został złożony 9.05.2011 r. do Starostwa Powiatowego w Przemyślu. Załącznikiem do wniosku była kopia wymienionego orzeczenia oraz kopia odpisu orzeczenia Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Przemyślu z dnia 14.02.1956 r., znak: L.PZR. 19Vf/8/56. Do PUW wniosek ten wpłynął w dniu 31.05.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 375-382, 475-477)

W dniu 17.06.2011 r. Dyrektor Wydziału Nieruchomości PUW wystąpił do Wydziału Prawnego i Nadzoru tego urzędu o informację, czy orzeczenie Starosty Powiatowego w Przemyślu z dnia 24.10.1949 r. znak: L.dz.R.II/4/5/49 oraz orzeczenie Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Przemyślu z dnia 14.02.1956 r., znak: L.PZR. 19Vf/8/56 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 383)

Wydział Prawny i Nadzoru PUW w Rzeszowie pismem, które do prowadzącego sprawę Wydziału Nieruchomości Oddział Zamiejscowy w Przemyślu wpłynęło w dniu 24.06.2011 r. poinformował, że wskazane orzeczenia nie zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 384)

W dniu 05.07.2011 r. wnioskodawczyni złożyła pismo z wnioskiem o dołączenie do akt sprawy postanowień Sądu Rejonowego w Przemyślu o stwierdzeniu nabycia spadku przez wnioskodawczynię.

(dowód: akta kontroli str. 385-387)

W dniu 08.07.2011 r., tj. 38 dni od złożenia wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał postanowienie znak N.VI.7511.11.2011 o odmowie wszczęcia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 388-393)

W dniu 15.07.2011 r. wnioskodawczyni złożyła zażalenie na w/w postanowienie.

(dowód: akta kontroli str. 394)

Pismem z dnia 18.07.2011 r. zażalenie wraz z aktami sprawy zostało przesłane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(dowód: akta kontroli str. 395)

Postanowieniem z dnia 30.12.2011 r. znak: GZ.rn-057-625-420/11 Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi uchylił w całości postanowienie Wojewody Podkarpackiego. Postanowienie Ministra wpłynęło do PUW w dniu 05.01.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 396-400)

Pismem z dnia 20.06.2012 r., tj. 167 dni (ponad 5 i pół miesiąca) od otrzymania postanowienia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30.12.2011 r. znak: GZ.rn-057-625-420/11, działający z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Kierownik

Oddziału w Wydziale Nieruchomości wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zwrot akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 401)

Jan Walczak – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania przedstawionych powyżej czynności zmierzających do wydania decyzji w sprawie z wniosku H. S. wyjaśnił, że zadaniem organ orzekającego w II instancji, jest zwrot akt w odpowiednim terminie, albowiem wojewoda nie posiada informacji czy i ewentualnie kiedy akt prawny wydany przez organ II instancji został odebrany przez stronę i czy ewentualnie nie został zaskarżony

(dowód: akta kontroli str. 457)

Pismem z dnia 22.06.2012 r. poinformowano wnioskodawczynię zgodnie z art. 36 K.p.a. o braku możliwości załatwienia wniosku w terminie wynikającym z art. 35 K.p.a., przyczynach zwłoki oraz o terminie załatwienia sprawy, tj. 28.09.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 402)

Pismami z dnia 11.07.2012 r. wystapiono do Archiwum Państwowego w Przemyślu oraz do Starostwa Powiatowego w Przemyślu z wnioskiem o odnalezienie i ewentualne dostarczenie kopii dokumentów potwierdzających publikację lub dostarczenie stronom orzeczeń Starosty Powiatowego w Przemyślu z dnia 24.10.1949 r. znak: L.dz.R.II/4/5/49 oraz Prezydium Powiatowej Rady Narodowej z dnia 14.02.1956 r., znak: L.PZR. 19Vf/8/56.

(dowód: akta kontroli str. 403-404)

W dniu 24.07.2012 r. do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły akta sprawy z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(dowód: akta kontroli str. 405)

Pismem z dnia 30.07.2012 r. wystapiono do Urzędu Gminy Stubno o odnalezienie i ewentualne przesłanie kopii dokumentów potwierdzających wywieszenie na tablicy ogłoszeń orzeczenia Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Przemyślu z dnia 24.10.1949 r. znak: L.dz.R.II/4/5/49.

(dowód: akta kontroli str. 406)

W dniu 09.08.2012 r. wpłynęła ostatnia odpowiedź na pisma z dnia 11.07.2012 r. oraz 30.07.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 410)

Pismem z dnia 09.08.2012 r. poinformowano wnioskodawczynię o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 411)

Dnia 20.09.2012 r., tj. po upływie 259 dni (ponad 8,5 miesiąca) od otrzymania postanowienia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30.12.2011 r., znak: GZ.m-057-625-420/11 uchylającego w całości postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 08.07.2011 r. oraz 42 dni (ponad miesiąc) od zakończenia postępowania dowodowego, Wojewoda Podkarpacki wydał kolejne postanowienie znak N.VI.7511.11.2011 odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczenia Starosty Powiatowego w Przemyślu z dnia 24.10.1949 r. znak: L.dz.R.II/4/5/49 orzekającego o przejęciu na własność Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Nakło, w części dotyczącej przejęcia nieruchomości stanowiącej własność K. i W. J.

(dowód: akta kontroli str. 412-418)

Jan Walczak – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania przedstawionych powyżej czynności zmierzających do wydania decyzji w sprawie z wniosku H. S. wyjaśnił, że główną przyczyną wydania postanowienia z dnia 20.09.2012 r. był urlop wypoczynkowy pracownika prowadzącego sprawę, tym niemniej już następnego dnia po wpływie wyjaśnień z Urzędu Gminy Stubno organ pismem z 09.08.2012 r. zawiadomił stronę o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy, niezbędnym do wydania decyzji, a po powrocie pracownika z urlopu nagromadzone sprawy sukcesywnie były załatwiane.

(dowód: akta kontroli str. 457-458)

Na postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 20.09.2012 r., znak N.VI.7511.11.2011 zażalenie zgłosiła wnioskodawczyni. Zażalenie wpłynęło do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 02.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 419)

Pismem z dnia 23.10.2012 r. (wpływ do PUW w dniu 29.10.2012 r.) Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wystąpiło do PUW do ustosunkowania się do przesłanek przewidzianych w art. 132 K.p.a., a w przypadku, gdy nie zachodzą przesłanki o przesłanie akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 420)

Akta sprawy zostały przesłane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w załączeniu do pisma z dnia 05.11.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 421)

Postanowieniem z dnia 17.05.2013 r. znak: GZ.rn-057-625-335/12 Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi uchylił w całości postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 20.09.2012 r. znak N.VI.7511.11.2011. Postanowienie Ministra wpłynęło do PUW w dniu 23.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 422-425)

Akta sprawy z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi do PUW wpłynęły w dniu 23.07.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 426)

W dniu 02.09.2013 r. oraz w dniu 05.09.2013 r. pracownik PUW dokonał badania dokumentów archiwalnych w Sądzie Rejonowym w Przemyśle Wydział VI Ksiąg Wieczystych.

(dowód: akta kontroli str. 427-429)

Jan Walczak – Kierownik Oddziału w Wydziale Nieruchomości w sprawie podejmowania przedstawionych powyżej czynności zmierzających do wydania decyzji w sprawie z wniosku H. S. wyjaśnił, że akta sprawy wpłynęły do PUW Delegatury w Przemyśle w okresie, kiedy pracownik prowadzący sprawę przebywał na urlopie wypoczynkowym, aby Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Przemyśle udostępnił jakiegokolwiek dokumenty należy dokładnie zidentyfikować, dlatego badanie dokumentów archiwalnych w Sądzie Rejonowym poprzedzone było ustaleniem w oparciu o dokumenty archiwalne znajdujące się w Starostwie Powiatowym w Przemyśle, numerów ksiąg wieczystych Skarbu Państwa miejscowości Nakło, a powyższy fakt nie został udokumentowany w formie pisma.

(dowód: akta kontroli str. 458)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. N-VI.7511.5.2012.

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczenia Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Jarosławiu z dnia 27.05.1950 r. L.dz.R.III/4/318/50 został złożony w dniu 13.03.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 430-432, 478-480)

PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemyśle pismem z dnia 18.04.2012 r. wystąpił do pełnomocnika wnioskodawczyni H. Ś. o doprecyzowanie wniosku poprzez określenie we wniosku osoby, której dotyczy orzeczenie znak L.dz.R.III/4/318/50 oraz o podanie numerów działek aktualnie obowiązujących w ewidencji gruntów wsi Surochów, których dotyczy wniosek.

(dowód: akta kontroli str. 433-434)

Uzupełnienie wniosku nastąpiło pismem dostarczonym do PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemyśle w dniu 21.05.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 435)

W dniu 22.05.2012 r. skierowano do O. K. pismo o potwierdzenie, że jest jednym ze spadkobierców osoby, której przejęto nieruchomości objęte wnioskiem. Pismo zostało przekazane jednocześnie do wiadomości pełnomocnikowi wnioskodawczyni.

(dowód: akta kontroli str. 436)

Pismem z dnia 22.05.2012 r. PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemyśle wystąpił do Starostwa Powiatowego w Jarosławiu o wypis z rejestru gruntów i budynków wsi Surochów obejmującego działki, które wg wnioskodawczyni zostały przejęte orzeczeniem Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Jarosławiu z dnia 27.05.1950 r. L.dz.R.III/4/318/50 i których dotyczy wniosek.

(dowód: akta kontroli str. 437)

Wnioskowane przez PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemyśle dokumenty ze Starostwa Powiatowego w Jarosławiu wpłynęły w dniu 12.06.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 438)

W dniu 16.11.2012 r. Wojewoda Podkarpacki, w związku z brakiem dokumentów potwierdzających prawo spadkobierców do nieruchomości objętych wnioskiem, wydał postanowienie o zawieszeniu z urzędu postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 438-439)

W dniu 27.11.2012 r. do PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemyśle wpłynął wniosek pełnomocnika wnioskodawczyni o podjęcie postępowania. Załącznikiem do wniosku jest postanowienie Sądu Rejonowego w Miastku potwierdzające prawo spadkobierców do majątku po osobach, których nieruchomości przejęto orzeczeniem Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Jarosławiu z dnia 27.05.1950 r. L.dz.R.III/4/318/50.

(dowód: akta kontroli str. 440-441)

W dniu 07.12.2012 r. Wojewoda Podkarpacki wydał postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 442-443)

Pismem z dnia 09.01.2013 r. wystąpiono do pełnomocnika o dostarczenie synchronizacji działek sporządzonej przez uprawnionego geodetę potwierdzającego, czy działki objęte orzeczeniem Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Jarosławiu z dnia 27.05.1950 r. L.dz.R.III/4/318/50 odpowiadają działkom wskazanym pismem z dnia 15.05.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 444)

Synchronizacja działek została dostarczona do PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemysłu w dniu 30.04.2013 r. wraz z pismem pełnomocnika wnioskodawczynie prostującym oznaczenie działek będących przedmiotem postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 445)

Pismem z dnia 29.05.2013 r. PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemysłu poinformował osoby będące stronami w sprawie o wszczęciu postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 446)

Pismem z dnia 11.06.2013 r. PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemysłu wystąpił do Starostwa Powiatowego w Jarosławiu o kopię mapy podziału nieruchomości rolnej położonej w obrębie Surochów gm. Jarosław.

(dowód: akta kontroli str. 447)

Kopia mapy podziału nieruchomości rolnej została dostarczona do PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemysłu w dniu 25.06.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 448)

W dniu 12.07.2013 r. do PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemysłu, w odpowiedzi na zapytanie telefoniczne wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawczynie o miejscu zamieszkania wysiedlonej, której majątek przejęto orzeczeniem, Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Jarosławiu z dnia 27.05.1950 r. L.dz.R.III/4/318/50.

(dowód: akta kontroli str. 449)

PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemysłu pismem z dnia 12.07.2013 r. wystąpił do Starostwa Powiatowego w Bytowie o informację czy K. K., której nieruchomość przejęto orzeczeniem Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Jarosławiu z dnia 27.05.1950 r. L.dz.R.III/4/318/50, spadkodawczynie H. Ś. otrzymała jakąkolwiek nieruchomość w związku z opuszczeniem w ramach akcji „Wisła” miejscowości Surochów powiat Jarosław.

(dowód: akta kontroli str. 450)

W dniu 20.08.2013 r. PUW w Rzeszowie Delegatura w Przemysłu otrzymał od Starosty Bytowskiego negatywną odpowiedź.

(dowód: akta kontroli str. 451)

Pismem z dnia 22.08.2013 r. poinformowano strony o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji informując o możliwości przeglądnięcia akt sprawy w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia. Do dnia zakończenia kontroli nie podejmowano kolejnych działań w sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 452)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², wnosi o:

załatwianie spraw administracyjnych zgodnie z treścią art. 35 § 1 K.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów
Miejscowość

stycznia 2014 r.
Data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Sławomir Kochman
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
Podpis

Kontroler
Marek Rejman
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.