



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.002.03.2015

Nr kontroli S/15/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/15/001 – Realizacja przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz postanowień umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych przez Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli („MZK”).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Marian Skrabalak – Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie nr 94341 do przeprowadzenia kontroli z dnia 17 marca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Zaklikowie, zwany dalej „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zdzisław Wójcik - Burmistrz Zaklikowa. (dowód: akta kontroli str. 3, 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wyboru podmiotu odbierającego odpady komunalne Gmina dokonała zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2014 r. – Prawo zamówień publicznych¹ („pzp”).

Gmina egzekwowała od odbiorcy odpadów komunalnych składanie w wymaganym terminie, kwartalnych sprawozdań, które obejmowały weryfikacją w zakresie informacji o masie poszczególnych rodzajów odbieranych odpadów komunalnych oraz sposobie ich zagospodarowania, ze wskazaniem instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, informacji o masie odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, poziomie recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych, liczby właścicieli nieruchomości, od których zebrane zostały odpady komunalne, a także liczby właścicieli nieruchomości, zbierających odpady komunalne, niezgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy.

Do nieprawidłowości zaliczono nie udokumentowanie protokołem kontroli ustaleń w zakresie przekazywania odpadów do regionalnej instalacji przetwarzającej odpady komunalne, jak również prowadzenie tych kontroli bez wymaganych upoważnień. Do kontroli przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach² („ucpg”), stosuje się przepisy art. 379 i 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska³, które wymagają upoważnienia pracowników do przeprowadzenia kontroli, a także sporządzania z czynności kontrolnych, protokołów podpisywanych przez kontrolującego i kierownika podmiotu kontrolowanego, któremu przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń i uwag wraz z uzasadnieniem.

¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 1399, ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wybór podmiotu odbierającego odpady komunalne.

Opis stanu
faktycznego

1. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych, Gmina powierzyła Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli („MZK”), na podstawie umowy nr 9/2013, z dnia 17 czerwca 2013 r., zawartej na czas określony, tj. do 31 grudnia 2014 r., po przeprowadzonym przetargu nieograniczonym, w ramach prawidłowo dokonanego postępowania nr ZP.271.12.2013 o zamówienie publiczne, przeprowadzonego od 28 maja 2013 r. – ogłoszenie o zamówieniu do 7 czerwca 2013 r. – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Podstawą wstępnego ustalenia wartości zamówienia (netto 619.907,41 zł, brutto 669.500 zł) była rzetelnie sporządzona kalkulacja kosztów. Komisję przetargową powołano zgodnie z zarządzeniem nr 3/2013 Wójta Gminy Zaklików z dnia 1 lutego 2013 r., zaś przebieg jej prac przeprowadzony został, zgodnie z zarządzeniem nr 47/2011 Wójta Gminy Zaklików z dnia 28 kwietnia 2011 r. Zamówienie ogłoszono 28 maja 2013 r., stosownie do art. 40 pzp, tj. w Biuletynie Zamówień Publicznych - pod pozycją 207020-2013, a także na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu (www.zaklikow.biuletyn.net). W ogłoszeniu zamieszczono opis, zgodny z wymaganiami art. 41 pzp, w szczególności co do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków, kryterium oceny ofert i ich znaczenie, zakresu zamówienia, z informacją wymaganą w art. 6d ust. 4 ucp. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia („siwz”), zamieszczona na stronie internetowej Urzędu, zawierała informacje zgodne z wymaganiami art. 36 pzp, a w szczególności warunki udziału w postępowaniu oraz sposób oceny spełnienia tych warunków, wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć oferenci, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zakres zamówienia, w tym informacje wymagane w art. 6 d ust. 4 ucp. Przed otwarciem ofert podano wielkość kwoty (615 tys. zł brutto), przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Wyboru wykonawcy zamówienia, tj. MZK dokonano na podstawie kryterium ceny, zaoferowanej w wysokości 611.930,16 zł.

Umowę o odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych Gmina zawarła z MZK w terminie zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a pzp. Zakres rzeczowy zawartej umowy pokrywał się z przedmiotem zamówienia, opisanym w siwz oraz w ogłoszeniu. Wykonawca, przed zawarciem umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy o wartości 30.595,51 zł, ustalone zgodnie z art. 148 ust. 1, pkt 1 i 150 ust. 2 pzp.

2. Gmina zawarła z MZK, na czas określony tj. od 8 stycznia do 8 lipca 2015 r., kolejną umowę nr ZP/2/2015, z dnia 8 stycznia 2015 r. na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych, po przetargu nieograniczonym przeprowadzonym prawidłowo, w ramach postępowania o zamówienie publiczne, przeprowadzonego od 30 grudnia – ogłoszenie o zamówieniu do 7 stycznia 2015 r. – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Podstawą wstępnego ustalenia wartości zamówienia (netto 328.012,24 zł, brutto 354.253,22 zł) była rzetelnie sporządzona kalkulacja kosztów. Komisję przetargową powołano zgodnie z zarządzeniem nr 82/2014 Burmistrza Zaklikowa z dnia 9 lipca 2014 r., zaś przebieg prac komisji przetargowej przeprowadzony został na podstawie zarządzenia nr 47/2011 Wójta Gminy Zaklików z dnia 28 kwietnia 2011 r. Zamówienie w dniu 30 grudnia 2014 r. ogłoszono stosownie do art. 40 pzp, tj. w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod pozycją 421794-2014 w, a także - na tablicy ogłoszeń Urzędu i stronie

internetowej Urzędu (www.zaklikow.biuletyn.net). W ogłoszeniu zamieszczono opis przedmiotu zamówienia, wg wymagań art. 41 pzp, w szczególności co do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków, kryterium oceny ofert i ich znaczenie, zakresu zamówienia, a także co do informacji wymaganej art. 6d ust. 4 ucp. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia („siwz”), zamieszczona na stronie internetowej Urzędu, zawierała informacje zgodne z wymaganiami art. 36 pzp, a w szczególności warunki udziału w postępowaniu oraz sposób oceny spełnienia tych warunków, wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zakres zamówienia, w tym informacje wymagane w art. 6 d ust. 4 ucp. Przed otwarciem ofert podano wielkość kwoty (360 tys. zł brutto), przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Wyboru wykonawcy zamówienia, tj. MZK dokonano na podstawie kryterium ceny (95 punktów) i zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5 punktów). Oferta MZK określała cenę w wysokości 312.726,98 zł i zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 15.636,35 zł, co stanowiło 5 % oferowanej ceny.

Umowę o odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych Gmina zawarła z MZK w terminie zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a pzp. Postanowienia zawartej umowy były zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w siwz.

Na podstawie art. 148 ust. 1, pkt 1 i 150 ust. 2 pzp, MZK wniósł w formie pieniężnej, zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości 15.636,35 zł.

/dowód: akta kontroli str. 4- 243/

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

2. Sprawowanie przez Gminę kontroli odbioru odpadów komunalnych.

W okresie od zlecenia MZK odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych przeprowadzono kontrolę warunków technicznych do odbioru odpadów komunalnych z Gminy, a w szczególności wyposażenia technicznego umożliwiającego odbieranie odpadów, stanu sanitarnego i wyposażenia pojazdów wykorzystywanych do odbioru odpadów, a także wyposażenia bazy magazynowo-transportowej. W wyniku tej kontroli pozytywnie oceniono warunki techniczne do wykonywania odbioru, zalecając zwiększenie częstotliwości dezynfekowania pojazdów, zgodnie z postanowieniami par. 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.⁴ Zalecenie przyjęto do realizacji. Urząd stwierdził po kontroli poprawę stanu sanitarnego pojazdów używanych przez MZK do odbioru odpadów komunalnych.

Urząd przeprowadził postępowanie, które zakwalifikował jako kontrolę, w związku ze skargą, dotyczącą nie wykonania przez MZK warunków umowy na odbiór odpadów komunalnych, w części dotyczącej ich przekazywania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych dla Województwa Podkarpackiego, Region

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 122.

Północny, zgodnie z uchwałą nr XXXVII/703/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 sierpnia 2013 r.

W kontroli MZK, mającej na celu przestrzeganie przepisów ucpg nie zastosowano obowiązujących podczas takich czynności, przepisów art. 379 i art. 380 ustawy-*Prawo ochrony środowiska*. W szczególności pracownicy prowadzący postępowanie kontrolne nie zostali upoważnieni do tych czynności, w świetle art. 379 ustawy. Z czynności kontrolnych nie sporządzono protokołu kontroli, wymaganego w myśl art. 380 ust. 1, co skutkowało pozbawieniem kierownika jednostki kontrolowanej, środków prawnych, przewidzianych w art. 380 ust. 2 i 3 tej ustawy.

W złożonym wyjaśnieniu Pan Zdzisław Wójcik – Burmistrz Miasta tłumaczył, że odstąpienie od sporządzenia wymaganego protokołu kontroli było wynikiem zebranego przez Gminę materiału dowodowego, wskazującego zarówno stan faktyczny oraz wyniki kontroli odnośnie skierowania odpadów komunalnych do instalacji przeznaczonych do ich przetwarzania. Jednocześnie zadeklarował stosowanie w takich przypadkach obowiązujących zasad i trybu kontroli wg obowiązujących przepisów.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zarówno częstotliwość oraz zakres kontroli MZK prowadzonych przez Urząd był w stopniu ograniczonym. Dopiero w wyniku skargi podjęto czynności kontrolne, mimo, że sprawozdania kwartalne składane przez MZK wskazywały informacje o niewykonaniu umowy, w części dotyczącej obowiązku przekazywania odpadów do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów, określonej dla regionu północnego w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami.

/dowód: akta kontroli str. 3, 301- 403/

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości, polegające na niezachowaniu obowiązujących zasad dokumentowania czynności kontrolnych i upoważniania pracowników do ich prowadzenia.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

3. Wykonywana przez Gminę kontrola kwartalnych sprawozdań składanych przez odbiorcę odpadów komunalnych, prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

1. MZK, jako odbiorca odpadów komunalnych, realizował postanowienia art. 9n ust. 1 i ust. 2 ucpg i przysyłał do Urzędu, w wymaganym terminie, kwartalne sprawozdania zawierające informacje o masie poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych oraz sposobie ich zagospodarowania wraz ze wskazaniem instalacji, do której zostały przekazane odebrane od właścicieli nieruchomości, zmieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, informacje o masie odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, przekazywanych do składowania na składowisku odpadów, odpadów nieprzekazanych do składowania na składowisku odpadów i sposobie ich zagospodarowania, informacje o poziomie recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych, a także wskazanie liczby właścicieli, od których odebrane zostały odpady komunalne i którzy zbierają odpady w sposób niezgodny z regulaminem utrzymania czystości i porządku

na terenie Gminy. Przesłane sprawozdania obejmowały zakres wskazany w art. 9n ust. 3 ucpq.

Otrzymane sprawozdania weryfikowano na podstawie kart odpadów. W kontroli nie stwierdzono przypadków nierzetelnie przeprowadzonej przez Urząd weryfikacji sprawozdań oraz przypadków zwrotu sprawozdań do uzupełnienia lub poprawienia, wg wymagań art. 9p ust. 2 ucpq.

/dowód: akta kontroli str. 245- 281/

2. Zgodnie z art. 9b ust. 2 ucpq, Urząd prowadził rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Rejestr prowadzono w postaci bazy danych, zapisanej na informatycznych nośnikach danych, w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁵.

W rejestrze zamieszczone zostały dane, wg wymagań art. 9b ust. 4 ucpq. MZK wniósł o uzyskanie wpisu do rejestru, jako odbiorca odpadów komunalnych – wniosek z dnia 25 września 2012 r., z uzupełnieniem z 18 października 2012 r. MZK uzyskał zwolnienie z opłaty wpisowej, na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw⁶, a także złożył oświadczenie z dnia 17 września 2012 r. o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Wpisu MZK do rejestru dokonano 4 października 2012 r. pod pozycją 2/2012. Wg rejestru MZK odbiera odpady komunalne, określone 58 kodami, w tym odpady niesegregowane o kodzie 20 03 01, wymagane do przekazywania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. O wpisie MZK do rejestru poinformowano Marszałka Województwa w dniu 27 marca 2013 r., stosownie do art.9 ust. 9 ucpq.

/dowód: akta kontroli str. 282- 283/

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

4. Przekazywanie przez MZK odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

1. Uchwałą nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego nie określono dla regionu północnego, na terenie, którego funkcjonowała Gmina, regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów, natomiast określono 9 instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu, w tym Sortownię odpadów zmieszanych i zbieranych selektywnie, w Sigielkach, k. Krzeszowa, zwanej dalej „Sortownią Sigielki”.

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 114.

⁶ Dz. U. Nr 152, poz. 897, ze zm.

Uchwałą nr XXXVII/703/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego, określono dla regionu północnego funkcjonującą regionalną instalację do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych („ripok”), pozostawiając przy tym bez zmian 9 instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu, w tym Sortownię Sigielki. Wskazana ripok należy do A.S.A Sp. z o.o. - Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu („ASA”). Uchwała weszła w życie 14 dni po jej ogłoszeniu, tj. 11 września 2013 r.

Na podstawie kwartalnych sprawozdań składanych Gminie przez MZK stwierdzono, że w okresie od lipca 2013 r. do lutego 2014 r. zmieszane (nie segregowane) odpady komunalne (kod 20 03 01) przekazywane były przez MZK do Sortowni Sigielki, przewidzianej do zastępczej obsługi regionu. Podstawą kierowania odpadów niezmielanych do instalacji zastępczej była umowa nr 1/2003/ODT zawarta 24 lipca 2013 r. pomiędzy MZK i Sortownią Sigielki, która obowiązywała od 1 lipca 2013 r. do 28 lutego 2014 r.

Do ripok, MZK kierował zmieszane odpady komunalne w czasie od marca 2014 r. i nadal. Podstawą kierowania odpadów niezmielanych była umowa nr PN/67/2013 z dnia 21 lutego 2014 r., wraz z 2 aneksami z dnia 21 lutego 2014 r.

Burmistrz na podstawie ustaleń kontroli, wskazującej nie kierowanie odpadów zmieszanych do ripok nałożył na MZK 2 krotnie kary umowne, w łącznej kwocie 1000 zł, po czym odstąpił od tych kar, uwzględniając to, że:

- uchwała nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego nie określiła regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów, natomiast wskazała 9 instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi, w tym Sortownię Sigielki, z którą MZK zawarł umowę obowiązującą do 28 lutego 2014 r.,

- MZK zawarł z ASA z dniem 1 marca 2014 r. umowę na odbiór zmieszanych odpadów komunalnych, kierowanych do ripok, wykonując tym samym uchwałę wskazującą tę instalację,

- MZK jako podmiot wskazany w art. 3 ust. 1 pkt 3 pzp, zobligowany został do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosowanie do przepisów pzp, które wydłużyło w czasie zawarcie stosownej umowy z ASA,

- z zawiadomienia MZK toczyło się w Delegaturze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta w Krakowie postępowanie w sprawie podejrzenia nadużycia pozycji dominującej przez ASA, które złożone zostało w trybie i na zasadach art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów⁷, co również wpłynęło na termin zawarcia umowy z ASA.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli samorząd terytorialny odpowiedzialny jest za odbieranie i właściwe zagospodarowywanie odpadów. Kształtując sposób gospodarowania odpadami komunalnymi na swoim terenie, powinien jednak zapewnić organizację zgodną z obowiązującymi ustawowymi przepisami.

Pojęcie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych zdefiniowano w art. 3 ust. 3 pkt 15c ustawy o odpadach, który został dodany przez art. 4 ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 184.

W świetle tych przepisów ripok to zakład spełniający wymagania wskazane w art. 143 ustawy- *Prawo ochrony środowiska oraz zapewniający przekształcanie odpadów w wymagany sposób. (przekształcanie termiczne, mechaniczno-biologiczne, przetwarzanie selektywne, składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznym).*

Zwrócenia uwagi wymaga przy tym, że wskazane w uchwale nr XXIV/410/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r. instalacje do zastępczej obsługi regionów przyjmowały niezmieszane odpady komunalne, będąc właściwymi instalacjami do przekształcania zmieszanych odpadów, a co za tym idzie spełniały wymagane warunki ochrony środowiska naturalnego.

Uwagi przy tym wymaga, że pomimo związania się do 28 lutego 2014 r. umową z Sortownią Sigielka, MZK podjął czynności w zakresie zamówienia publicznego na usługi ripok. MZK, jako spółka prawa handlowego, ze 100% udziałem Gminy Stalowa Wola, powołany został do zaspokajania potrzeb publicznych i wykonywania zadań w zakresie gospodarki odpadami. Jest zatem podmiotem publicznym, wskazanym w art. 3 ust. 1 pkt 3 pzp i zobligowanym do stosowania przepisów pzp, przy zawieraniu odpłatnej umowy, której zakresem są usługi ripok. Postępowanie to prowadzono wprowadzając bez zbędnej zwłoki, jednak miało ono wpływ na czasokres korzystania z instalacji zastępczej, co jednak, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, nie stanowiło podstawy do wymierzenia MZK kary pieniężnej, przewidzianej w art. 9zb ust. 1, w związku z art. 9x ust. 1 pkt 3 uspg.

/dowód: akta kontroli str.42- 53,210- 220, 245- 403 /

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o stosowanie, przy kontrolach przestrzegania przepisów o utrzymaniu czystości i porządku przez odbiorcę odpadów komunalnych, obowiązujących zasad i trybu ich dokumentowania.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia czerwca 2015 r.
miejscowość data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler

Dyrektor

Marian Skrabalak
Główny specjalista kontroli państwowej

Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis