



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.001.01.2016
S/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli S/16/001 Gospodarka finansowa Gminy Jeżowe.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.

Kontrolerzy

1. Władysław Tabasz, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 99016 z dnia 8 stycznia 2016 r. oraz nr 99036 z dnia 12 lutego 2016 r.
2. Mariusz Twardowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99017 z dnia 8 stycznia 2016 r. oraz nr 99037 z dnia 12 lutego 2016 r.
3. Jacek Wolan, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99044 z dnia 9 marca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4 i 839-844)

Jednostka kontrolowana Urząd Gminy Jeżowe.

Kierownik jednostki kontrolowanej Wójt Gminy Jeżowe – Marek Stępak, od dnia 18 listopada 2014 r., a poprzednio Gabriel Lesiczka od dnia 6 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia pozytywnie¹ działalność Urzędu Gminy Jeżowe, w zakresie gospodarki finansowej Gminy Jeżowe w okresie 2011-2014².

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kontrolą objęto sytuację finansową gminy, zamówienia publiczne, planowanie i wykorzystanie funduszu sołeckiego, zbywanie mienia ruchomego i nieruchomego, udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i cywilnoprawnych, dzierżawę gruntów rolnych oraz najem lokali użytkowych.

1. W okresie od 2011 do 2014 dochody Gminy ogółem wzrosły średnio o 4,6% zaś wydatki zmalały o 1,4%. Dochody bieżące wzrosły o 3,8%, zaś wydatki bieżące wzrosły o 3,7%. Wydatki majątkowe zmalały o 17,5%. Gmina w latach 2011 – 2014 spełniała wymagania dotyczące zadłużenia.

2. Gmina zapewniła środki na prowadzone inwestycje. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzono prawidłowo, za wyjątkiem dwóch zmian umów na roboty budowlane, dokonanych niezgodnie z art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³. Również zlecenie zadań w zakresie zapewnienia odśnieżania dróg gminnych w latach 2011-2014 było prawidłowe. W poszczególnych sezonach zimowych Gmina zawarła umowy z wykonawcami, sporządziła wykaz odcinków dróg i placów wskazanych do odśnieżania oraz ustaliła standardy zimowego utrzymania dróg.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe wyjaśnienia.

² Z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych i późniejszych, o ile miały wpływ na kontrolowaną działalność.

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

3. Rada Gminy Jeżowe każdorazowo terminowo podjęła uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy Jeżowe. Fundusz sołecki Gminy wynosił na poszczególne lata: 2011 r. - 264.945,80 zł i został zrealizowany w 96,9% (256.654,40 zł), 2012 r. - 298.707,37 zł, został zrealizowany w 99,7% (297.798,82 zł), 2013 r. - 314.996,62 zł, został zrealizowany w 99,6 % (313.664,34 zł), 2014 r. - 308.968,80 zł, został zrealizowany w 98,6% (304.726,69 zł).

Stwierdzone w trakcie kontroli w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły:

- sfinansowania z funduszu sołeckiego za lata 2012 – 2013 przedsięwzięcia w kwocie 25.000 zł (całkowity koszt 25.797,78 zł) pn. *Wykonanie ogrodzenia działki gminnej w Jeżowie Kameralnem*, w ramach którego wykonano ogrodzenie działki, która nie jest własnością Gminy, a zadanie to nie było zadaniem własnym Gminy ani też nie służyło poprawie warunków życia mieszkańców;
- nieterminowego przekazania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie (RIO) uchwał w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy;
- nierzetelnego sporządzania przez Wójta Gminy informacji dla sołtysów o wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo;
- nieegzekwowania od sołtysów rzetelnego sporządzania i terminowego przekazania wniosków w sprawie funduszu sołeckiego do Wójta Gminy;
- zawarciu przez Wójta Gminy umowy powodującej powstanie zobowiązań pieniężnych bez kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez upoważnionej.

4. W ocenie NIK obowiązujące statuty sołectwa Jeżowe Kameralne i Jeżowe Podgórze, określały zasady, na jakich sołectwa zarządzały i korzystały ze składników mienia komunalnego przekazanego im przez Gminę. Ustalono, że Rada Gminy nie podejmowała uchwał dotyczących zasad zarządzania i korzystania z mienia gminnego przez sołectwa Gminy. Rada Gminy podejmowała uchwały w sprawach takich jak sprzedaż, zamiana, zakup, dzierżawa mienia gminnego.

Kontrola wykazała, że dochowano staranności w zakresie sprzedaży drewna oraz pozyskania należności z tytułu sprzedaży w zakresie przygotowania dokumentacji do wycinki drewna na terenie sołectwa Podgórze i sołectwa Jeżowe Kameralne. Jednakże dokumentacja przetargu z sołectwa Kameralne była niekompletna. Nierzetelnością w ocenie NIK był brak realizacji obowiązku wynikającego z decyzji Starosty Niżańskiego z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczący nasadzenia 489 drzew w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r., w zamian za zezwolenie na wycięcie drzew na terenie sołectwa Jeżowe Kameralne. Mimo zakupu i nasadzenia drzew oraz upływu wyznaczonego w decyzji terminu 3 lat na realizację nasadzeń nie uzyskano umorzenia naliczonej kwoty ponad 1,7 mln zł. Korespondencję w sprawie umorzenia naliczonej kwoty Gmina podjęła ze Starostwem dopiero w trakcie trwania kontroli, tj. po upływie blisko dwóch lat od terminu wskazanego w decyzji Starosty Niżańskiego.

5. W ocenie NIK udzielone w latach 2011-2014 ulgi podatkowe, nie wpłynęły w sposób istotny na zmniejszenie dochodów Gminy z tytułu podatków. W tym okresie umorzenia i ulgi w podatkach: od środków transportowych, od nieruchomości, rolnym i leśnym udzielone w łącznej kwocie 317.204 zł stanowiły 5,5% dochodów Gminy z tytułu tych podatków (5.817.694 zł).

Ustalone w toku kontroli nieprawidłowości, dotyczyły przekroczenia przez Wójta Gminy uprawnień do dokonywania umorzeń zobowiązań dla podatników prowadzących działalność gospodarczą poprzez udzielenie 39 umorzeń zaległości w kwocie łącznej 50.989 zł (81% objętej badaniem kwoty umorzeń – 63.244 zł). Dokonując tych umorzeń Wójt każdorazowo naruszył postanowienia art. 67a ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*⁴ niezasadnie uznając, że zachodzi przesłanka *interesu publicznego* lub *ważnego interesu podatnika*.

Ponadto, w 25 przypadkach, na łączną kwotę 32.340 zł, Wójt Gminy naruszył postanowienia art. 210 § 1 pkt 6 ustawy *Ordynacja podatkowa* poprzez niezamieszczenie w decyzjach uzasadnienia faktycznego podjętego rozstrzygnięcia w odniesieniu do przyczyn częściowego udzielenia ulgi i odmowy umorzenia pozostałej wnioskowanej kwoty.

W ocenie NIK, w okresie objętym kontrolą, udzielanie ulg w należnościach cywilnoprawnych z tytułu gospodarowania składnikami majątkowymi Gminy następowało zgodnie z zasadami określonymi szczegółowo w uchwale Rady Gminy z dnia 13 października 2010 r.

6. Kontrola wykazała, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach zbycia działek na terenie sołectwa Jeżowe Kameralne, zgodę na zbycie wyraziła Rada Gminy, realizując przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i uwzględniając potrzeby gospodarczo-finansowe Gminy. Zadbano o właściwe określenie wartości działek poprzez sporządzanie operatów szacunkowych, procedurę przebiegu aukcji, wymóg wpłaty wadium oraz przekazywanie informacji o przetargach do publicznej wiadomości.

7. Obowiązujące procedury w zakresie dzierżawy gruntów rolnych przez Gminę, w latach 2011-2014, były przestrzegane.

8. Gmina posiadała określone przez Radę Gminy zasady wynajmowania lokali użytkowych wchodzących w skład zasobu Gminy. Kontrola wykazała, że w bieżącej działalności zasady te były przestrzegane. Uwagę zwraca natomiast brak określenia zasad odpłatnego udostępniania sali w Jeżowym Kameralnem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Opis stanu
faktycznego

Problematyka gospodarowania mieniem komunalnym w Gminie Jeżowe w latach 2009-2011, w tym realizacja zadań inwestycyjnych były przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Rzeszowie. W wyniku kontroli NIK skierowała wystąpienie pokontrolne, z dnia 16 maja 2012 r., zawierające jeden wniosek - o podjęcie działań w celu realizacji „Regulaminu zamówień publicznych”. Sposób realizacji tego wniosku zaprezentowano w dalszej treści niniejszego wystąpienia.

Zamówienia publiczne oraz rozliczenie otrzymanych dotacji w Gminie Jeżowe były także przedmiotem kontroli RIO, prowadzonej w dniach od 5 września do 26 października 2012 r. Ponadto Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie prowadził kontrolę w Urzędzie w okresie od 16 lutego do 30 marca 2011 r., obejmując zakresem wydatki na dostawy, usługi i roboty budowlane.

W okresie od stycznia 2011 r. do czerwca 2015 r. odbyły się 43 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy. Sprawy objęte niniejszą kontrolą były przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2012 r. Komisja weryfikowała wówczas koszt inwestycji pn. *rozbudowa i remont świetlicy wiejskiej w Jeżowym Kameralnem* oraz koszt wyposażenia omawianej świetlicy, nie formułując wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 7-31 i 367-372)

W okresie objętym kontrolą Gmina Jeżowe wdrożyła 60 postępowań o udzielenie zamówień publicznych (w trybie przetargu nieograniczonego), w tym: w roku 2011 – 20 postępowań, w roku 2012 – 20 postępowań, w roku 2013 – 14 postępowań (w 2

⁴ Dz. U. z 2015 poz. 613 ze zm.

nie złożono żadnej oferty), w roku 2014 – 6 postępowań. W 6 przypadkach inwestycje dotyczyły zadań realizowanych na terenie sołectwa Jeżowe Kameralne⁵.

(dowód: akta kontroli str. 32-43 i 373, 781-782)

Kontrola obejmująca łącznie 13 postępowań wykazała, że w Urzędzie Gminy Jeżowe prawidłowo prowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie zawarto i realizowano umowy z wykonawcą. W budżecie Gminy zapewniono odpowiednie środki na realizację tych inwestycji.

We wszystkich badanych przypadkach zastosowano prawidłowy tryb postępowania (przetarg nieograniczony), prawidłowo określono wartości szacunkowe zamówień oraz zasadnie zastosowano procedury odrzucenia oferty lub wykluczenia wykonawcy, prawidłowo dokonano wyboru wykonawców a przedłożona przez nich dokumentacja była kompletna. Akta spraw zawierały złożone oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania.

Umowy zostały zawarte przez osoby upoważnione do reprezentacji Gminy Jeżowe oraz wykonawcę wybranego w postępowaniu. We wszystkich badanych zamówieniach ich wartość odpowiadała złożonej ofercie, a zakres świadczenia wykonawcy był tożsamy z zobowiązaniem zawartym w ofercie oraz żądano zabezpieczenia chroniąc interes zamawiającego i wprowadzono do umów postanowienia dotyczące kar umownych.

Kontrola wykazała, że w 3 badanych przypadkach korzystano z zewnętrznego dofinansowania (środki finansowe UE) i dokonano prawidłowego rozliczenia. Wszystkie dofinansowane zadania rozliczył Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przed przekazaniem środków finansowych.

Objęto kontrolą wszystkie zadania inwestycyjne z terenu Sołectwa Jeżowe Kameralne, a także niektóre zadania realizowane w innych sołectwach Gminy. Kontrolowane sprawy dotyczyły: rozbudowy Szkoły Podstawowej w Jeżowie Kameralnym z 2013 r.⁶, rozbudowy Szkoły Podstawowej w Jeżowie Kameralnym - roboty budowlane, instalacyjne i wykończeniowe etapu I z 2013 r.⁷, wykonania kompleksowej wielobranżowej dokumentacji budowlanej rozbudowy Szkoły Podstawowej w Jeżowie Kameralnym z 2012 r.⁸, modernizacji „drogi rolniczej” w miejscowości Jeżowe Kameralne z 2013 r.⁹, rozbudowy, remontu i wyposażenia świetlicy wiejskiej w miejscowości Jeżowe Kameralne z 2011 r. (dofinansowane ze środków UE)¹⁰, rozbudowy Szkoły Podstawowej w Jeżowie Kameralnym - wykonanie fundamentów z 2012 r.¹¹, zagospodarowania zbiornika wodnego wraz

⁵ W tym jedno zadanie dotyczące tego sołectwa dofinansowane ze środków UE. W okresie objętym kontrolą Gmina Jeżowe nie realizowała inwestycji budowy stadionów w sołectwach Jeżowe Sójkowa i Groble, a obiekt sportowy w Centrum realizowany był pod nazwą *roboty remontowo-modernizacyjne, zagospodarowanie działki i budynku Klubu Sportowego Sparta Jeżowe* - w roku 2013 (objęte niniejszą kontrolą). Inwestycja określana jako budowa altanki i siłowni w sołectwie Jeżowe Zagościńcinie – Kowale realizowana była pod nazwą *zagospodarowanie zbiornika wodnego wraz z remontem drogi dojazdowej w miejscowości Jeżowe* - w roku 2013 (objęta niniejszą kontrolą). Gmina nie realizowała także żadnych zadań dotyczących zbiornika retencyjnego w sołectwie Jeżowe – Kameralnym. Gmina nie zlecała i nie finansowała rozbiórki przystanków i wiat przystankowych, a także nie realizowała w miejscowości Sójkowa inwestycji o nazwie „Boisko Orlik”. W okresie 2011-2015 Gmina zlecała opracowanie projektu technicznego pn. projekt rozbudowy szkoły podstawowej w Jeżowie Kameralnym, w tym sali gimnastycznej przy szkole w Jeżowie Kameralnym (objęte kontrolą), natomiast innego projektu technicznego dla tego obiektu nie zlecano.

⁶ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 406.504,06 zł / 101.130,47 Euro, data wszczęcia postępowania 15.05.2013 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 14.06.2013 r., wartość przedmiotu umowy brutto 292.313,78 zł.

⁷ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 1.138.211,39 zł / 283.165,34 Euro, data wszczęcia postępowania 04.12.2013 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 13.01.2014 r., wartość przedmiotu umowy brutto 1.098.334,40 zł.

⁸ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 86.500 zł / 21.519,55 Euro, data wszczęcia postępowania 16.04.2012 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 14.05.2012 r., wartość przedmiotu umowy brutto 49.200,00 zł.

⁹ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 71.845,08 zł / 17.873,69 Euro, data wszczęcia postępowania 12.07.2013 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 12.08.2013 r., wartość przedmiotu umowy brutto 58.171,24 zł. Droga we władaniu Gminy Jeżowe.

¹⁰ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 323.277,71 zł / 84.208,83 Euro, data wszczęcia postępowania 08.02.2011 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 14.03.2011 r., wartość przedmiotu umowy brutto 225.381,14 zł.

¹¹ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 158.362,63 zł / 39.397,60 Euro, data wszczęcia postępowania 26.10.2012 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 19.11.2012 r., wartość przedmiotu umowy brutto 128.807,31 zł.

z remontem drogi dojazdowej w miejscowości Jeżowe z 2013 r. (dofinansowane ze środków UE)¹², uporządkowania i zagospodarowania zabytkowego Parku podworskiego w Nowym Narcie z 2012 r. (dofinansowane ze środków UE)¹³, robót remontowo-modernizacyjnych, zagospodarowania działki i budynku Klubu Sportowego Sparta Jeżowe z 2011 r.¹⁴, przebudowy, rozbudowy i zmianę sposobu użytkowania budynku szkolnego Zespołu Szkół w Jeżowym Centrum 2 i termomodernizacji budynku - z 2011 r.¹⁵, poprawy stanu infrastruktury edukacyjnej w Zespole Szkół w Jeżowym Centrum, z 2013 r.¹⁶, rozbudowy Szkoły Podstawowej w Jeżowym Podgórzu z 2012 r.¹⁷, modernizacji „drogi rolniczej” o łącznej długości 1040 m (na odcinku Jeżowe Kameralne – Okolisko) z 2011 r.¹⁸

(dowód: akta kontroli str. 44-366,524-693)

W przypadku zmiany umowy w zadaniu pn. *Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Jeżowym Kameralnem. Wykonanie fundamentów*, strony zawarły aneks nr 02/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r. do umowy zasadniczej z dnia 19 listopada 2012 r., zmniejszający wartość całego zadania o kwotę brutto 2.082,76 zł, tj. wartość robót niewykonanych¹⁹. *Dostawa piasku na zasypanie fundamentów zostanie zlecona w ramach przetargu na realizację kolejnego etapu rozbudowy szkoły*. Przyjęto, że kosztorys powykonawczy należy pomniejszyć o następujące pozycje robót niewykonanych: zasypywanie wykopów na wartość netto 1.237,60 zł i zagęszczanie piasku ubijakami mechanicznymi na wartość netto 3.378,23 zł. Jednocześnie cytowanym aneksem zwiększono ilość wbudowanej stali na 2.912,12 zł netto, ponieważ w *przedmiarach nie uwzględniono ilości stali na wykonanie zbrojenia zwieńczenia u góry całości fundamentów*.

Przyjętej aneksem zmiany wartości zadania nie przewidywała wprost SIWZ i nie zawierało ogłoszenie podane przez Gminę Jeżowe w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 228421-2012 z dnia 26 października 2012 r. Taki warunek wynikał z treści ustawy *Prawo zamówień publicznych*: art. 140 ust. 1. *Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie* oraz art. 144 ust. 1. *Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany*.

Wyjaśnienie w tej sprawie złożył Sekretarz Urzędu Gminy Jeżowe Kazimierz Bujak, będący jednocześnie upoważnionym do czynności związanych z przygotowaniem postępowania. W przypadku zwiększenia ilości wbudowanej stali wyjaśniający podał, że wykonawca zgłosił konieczność wbudowania dodatkowej ilości stali ponieważ w przedmiarach robót nie uwzględniono ilości stali na wykonanie zbrojenia zwieńczenia u góry całości fundamentów. Podał także, że rozszerzenie robót -

¹² Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 407.174,37 zł / 101.297,24 Euro, data wszczęcia postępowania 27.12.2013 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 27.12.2013 r., wartość przedmiotu umowy brutto 398.310,99 zł.

¹³ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 1.026.013,95 zł / 255.252,75 Euro, data wszczęcia postępowania 21.03.2012 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 27.04.2012 r., wartość przedmiotu umowy brutto 763.860,15 zł.

¹⁴ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 114.790,58 zł / 29.901,16 Euro, data wszczęcia postępowania 24.08.2011 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 15.09.2011 r., wartość przedmiotu umowy brutto 104.960,67 zł.

¹⁵ Na planowaną wartość 1.046.165,75 zł / 272.509,96 Euro, data wszczęcia postępowania 20.05.2011 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 20.06.2011 r., wartość przedmiotu umowy brutto 881.829,40 zł.

¹⁶ Na planowaną wartość 1.240.415,30 zł / 308.591,72 Euro, data wszczęcia postępowania 20.05.2013 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 4.07.2013 r., wartość przedmiotu umowy brutto 1.078.832,62 zł.

¹⁷ Na planowaną wartość 625.634,52 zł / 155.645,96 Euro, data wszczęcia postępowania 6.06.2012 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 6.07.2012 r., wartość przedmiotu umowy brutto 456.161,10 zł.

¹⁸ Obejmujące roboty budowlane na planowaną wartość 111.742,06 zł / 29.107,075 Euro, data wszczęcia postępowania 20.07.2011 r., data zawarcia umowy z wykonawcą 16.08.2011 r., wartość przedmiotu umowy brutto 93.051,41 zł, protokół odbioru robót z dnia 10.10.2011 r.

¹⁹ Jak zaprezentowano w protokole konieczności wykonania robót dodatkowych/zamiennych z dnia 18 kwietnia 2013 r.: *Investor nie dostarczył w terminie niezbędnej do w/wym. celu ilości piasku – Wykonawca nie może ich wykonać, wartość tych prac należy zminusować w kosztorysie powykonawczym - jako roboty nie wykonane*.

wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W przypadku prac związanych z zakupem i dostawą piasku wyjaśniający podał, że *Wójt Gminy Jeżowe poprzedniej kadencji miał zamiar zakupić i dostarczyć podaną ilość piasku, lecz ze względu na złe warunki pogodowe jakie panowały w grudniu 2012 r. odstąpił od tego zamiaru ze względu na względy technologiczne. Podał także, że sporządzono protokół konieczności a specjalnie zwołana Komisja pozytywnie opiniowała takie rozwiązanie sprawy z dostawą piasku i zasypaniem fundamentów. Uzasadził także, że wartość ustalona w wyniku przetargu jest wartością ryczałtową, która powinna gwarantować wykonanie zakresu rzeczowego spełniającego funkcję przewidzianą dokumentacją, umożliwiającą oddanie robót do użytku.*

Poprzedni Wójt Gabriel Lesiczka w tej sprawie wyjaśnił, że: *wykonawca robót oraz inspektor podczas realizacji inwestycji stwierdzili, że zgodnie z projektem winien być wykonany główny żelbetonowy wieniec, który nie był przewidziany w przedmiarze robót ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

(dowód: akta kontroli str. 99-142, 374-401, 845-850, 1490-1493)

W przypadku dotyczącym *rozbudowy Szkoły Podstawowej w Jeżowem Podgórzu*, zawarto z wykonawcą w dniu 7 grudnia 2012 r. aneks nr 1/2012 do umowy z dnia 6 lipca 2012 r., zwiększając zakres robót i wynagrodzenie dla wykonawcy o kwotę 37.814,36 zł, a także zmieniono termin zakończenia inwestycji z dnia 10 grudnia 2012 r. na dzień 30 kwietnia 2013 r. Aneks zmieniający podstawowe warunki pierwotnej umowy zawarto na trzy dni przed planowanym zakończeniem robót. Aneksem zlecono roboty dodatkowe, które jednak nie stanowiły dzielenia zamówienia. Przyjętej aneksem zmiany wartości zadania nie przewidywała SIWZ i ogłoszenie podane przez Gminę Jeżowe w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Brak było w dokumentacji zgromadzonej przez Urząd protokołu konieczności.

Komisyjny odbiór prac nastąpił po 24 dniach od terminu zakończenia zadania - momentu zgłoszenia przez wykonawcę zakończenia robót, a nie po 10, jak to przewidywał zapis w umowie, a czynności związane z odbiorem trwały dłużej niż 7 dni, tj. okres przyjęty w art. 5.2.3 umowy. Nie stwierdzono aby wykonawca zgłaszał roszczenie w tej sprawie.

Przyczyny zwiększenia zakresu robót oraz ustalenia nowego terminu zakończenia robót zaprezentował Sekretarz Gminy Kazimierz Bujak w złożonym wyjaśnieniu stwierdzając, że decyzję o zwiększeniu zakresu robót indywidualnie podjął Wójt Gminy Jeżowe ubiegłej kadencji, oraz że wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Były Wójt Gabriel Lesiczka wyjaśnił, że przyczyną zmiany terminu umowy były warunki pogodowe – okres zimy niekorzystny do wykonywania prac ziemnych. Na wniosek dyrektora szkoły oraz radnego, a obecnie Wójta Gminy Jeżowe Marka Stępała zwiększony został zakres robót o wykonanie miejsc postojowych przed gabinetem stomatologicznym, poszerzono chodnik przy wejściu bocznym (zachodnim), przebudowany został również podjazd dla osób niepełnosprawnych przy istniejącej części budynku.

Natomiast obecny Wójt Gminy Marek Stępał, a poprzednio radny Rady Gminy i członek komisji dokonującej odbioru robót wyjaśnił, że zwiększenie robót przez Gminę Jeżowe nastąpiło z powodu zaniżenia płyty odbojowej przy starej części budynku, co mogło spowodować napływ wód opadowych i podmokanie wejścia i starej części budynku, a robót tych nie można było wykonać w okresie zimowym, a nawet wczesną wiosną z uwagi na niesprzyjające warunki atmosferyczne.

W kwestii przedłużającego się czasu odbioru Wójt Gminy Marek Stępał potwierdził swój udział w komisji i wyjaśnił, że: *według posiadanej dokumentacji zadania było*

dwa odbiory, w dniu 12.04.2013 roku odbył się odbiór techniczny, w dniu 24.05.2013 roku odbył się odbiór końcowy zadania.

(dowód: akta kontroli str. 592-664 i 845-852)

Odsnieżanie dróg gminnych w latach 2011-2014 prowadzone było przez podmioty gospodarcze wyłonione w trybie zapytania ofertowego, po zamieszczeniu „zaproszenia do złożenia oferty” w BIP Gminy Jeżowe. W poszczególnych sezonach zimowych Gmina zawarła umowy z wyłonionymi wykonawcami, sporządziła wykaz odcinków dróg i placów wskazanych do odsnieżania, ustaliła standardy zimowego utrzymania dróg.

W dniu 3 stycznia 2011 r. Gmina Jeżowe zawarła umowy²⁰ na odsnieżanie i piaskowanie dróg z jedną firmą za cenę 140,40 zł brutto za 1 godzinę płużenia samochodem oraz taką samą cenę za 1 godzinę zwalczania śliskości oraz drugą firmą za cenę 67,10 zł brutto za 1 godzinę płużenia ciągnikiem rolniczym oraz cenę 85,40 zł brutto za 1 godzinę zwalczania śliskości. Sporządzono wykazy dróg gminnych i placów zimowego utrzymania w sezonie zimowym 2010/2011, wyznaczając poszczególnym wykonawcom odcinki dróg z kilometrażem.

W dniu 25 listopada 2011 r. Gmina Jeżowe zawarła umowę za cenę 151,20 zł brutto za 1 godzinę płużenia samochodem oraz taką samą cenę za 1 godzinę zwalczania śliskości i za cenę 97,20 zł brutto za 1 godzinę płużenia ciągnikiem rolniczym. Sporządzono wykazy dróg gminnych i placów zimowego utrzymania w sezonie zimowym 2011/2012, wyznaczając wykonawcy odcinki dróg z kilometrażem.

W dniu 9 listopada 2012 r. Gmina zawarła umowę na usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg w sezonie 2012/2013 przyjmując cenę 151,20 zł brutto za 1 godzinę płużenia samochodem i taką samą wartość za zwalczanie śliskości. Drugi oferent mimo złożenia i przyjęcia oferty zrezygnował ze świadczenia usług powiadamiając Urząd Gminy pismem z dnia 8 listopada 2012 r., z uzasadnieniem brakiem właściwego sprzętu. Urząd skierował zaproszenie do złożenia oferty do 9 podmiotów gospodarczych, z tego 2 złożyły oferty.

Sporządzono wykazy dróg gminnych i placów zimowego utrzymania, wyznaczając wykonawcy place gminne i odcinki dróg z kilometrażem.

W dniu 6 grudnia 2013 r. Gmina zawarła umowę na zimowe utrzymanie dróg w sezonie 2013/2014, dzieląc cały obszar gminy na Rejon Wschodni i Rejon Zachodni. Przyjęto w umowie wartość usług w Rejonie Wschodnim na poziomie 1.808,10 zł brutto oraz w Rejonie Zachodnim na poziomie 1.948,32 zł brutto.

Na zapytanie ofertowe umieszczone w BIP odpowiedziało 2 podmioty gospodarcze, wybrano ofertę o niższej cenie.

W dniu 22 grudnia 2014 r. Gmina zawarła umowę na zimowe utrzymanie dróg i placów gminnych, dzieląc cały obszar gminy na trzy zakresy, tj. Rejon Wschodni, Rejon Zachodni oraz Parkingi, place gminne i wąskie uliczki. Przyjęto w umowie wartość usług w Rejonie Wschodnim na poziomie 35,64 zł brutto za odsnieżanie 1 km drogi, w Rejonie Zachodnim na poziomie 35,64 zł brutto za 1 km drogi oraz 59,40 zł za odsnieżanie 1 km² placów, parkingów i wąskich ulic, a także wartość brutto 123 zł za zużycie 1 tony mieszanki solnej do łagodzenia skutków gołoledzi.

Na zapytanie ofertowe umieszczone w BIP odpowiedziały 3 podmioty gospodarcze, wybrano ofertę o najniższej cenie.

(dowód: akta kontroli str. 694-780)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie niezgodnej z art. 144 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* zmiany umów:

²⁰ Dotyczy utrzymania dróg w sezonie zimowym 2010/2011, umowy obowiązujące od 3 stycznia 2011 r.

- 1) w zadaniu pn. *Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Jeżowie Kameralnem. Wykonanie fundamentów* Gmina zawarła z wykonawcą aneks nr 02/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r. do umowy z dnia 19 listopada 2012 r., zmieniający zakres rzeczowy, a w konsekwencji zmniejszający wartość całego zadania o kwotę brutto 2.082,76 zł. Zmianę dokonaną omawianym aneksem należy uznać także za naruszenie art. 140 *Prawa zamówień publicznych*;
- 2) w zadaniu dotyczącym rozbudowy Szkoły Podstawowej w Jeżowie Podgórzu z dnia 6 lipca 2012 r. (wartość umowy przed zmianą 461.161,10 zł brutto) aneksem nr 1/2012 z dnia 7 grudnia 2012r. zwiększono zakres robót i wynagrodzenie dla wykonawcy o kwotę 37.814,36 zł brutto (tj. o 8,3 % wartości umowy), a także zmieniono termin zakończenia inwestycji z dnia 10 grudnia 2012 r. na dzień 30 kwietnia 2013 r. Zmiana ww. umowy polegająca na zwiększeniu zakresu i przesunięciu terminu realizacji była w całości niezgodna z art. 144 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych*.

W obu przypadkach warunki zmiany umowy przewidziane w ogłoszeniu oraz w SIWZ, wśród okoliczności uzasadniających zmianę umowy nie przewidywały sytuacji, która odpowiadałaby zaistniałym podstawom zmian dokonanej ww. aneksami. Osobą odpowiedzialną w przedmiotowych sprawach był poprzedni Wójt Gminy Jeżowe Gabriel Lesiczka.

(dowód: akta kontroli str. 99-142, 374-401, 592-664, 845-852, 1490-1493)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ocenie NIK zmiany warunków przy rozbudowie Szkoły Podstawowej w Jeżowie Kameralnem - wykonanie fundamentów, nie było zagadnieniem, którego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania zamówienia. Warunkiem zgodnego z art. 144 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* dokonania istotnej zmiany (np. ceny czy zakresu) było, aby Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przetargi na zbycie mienia ruchomego

Statut Sołectwa Jeżowe Kameralne, przyjęty uchwałą Rady Gminy z 28 stycznia 1995 r. oraz Statut Sołectwa Jeżowe Podgórze, przyjęty uchwałą Rady Gminy z 29 października 2007 r., określają – odpowiednio w §§ 3 i 4, że *Sołectwo zarządza i korzysta ze składników mienia komunalnego przekazanego mu przez gminę.*

Jak wyjaśnił Sekretarz Gminy Kazimierz Bujak: *Rada Gminy w Jeżowie nie podejmowała uchwał dotyczących zasad zarządzania i korzystania z mienia gminnego przez sołectwa Gminy Jeżowe. Każdorazowo Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie sprzedaży, zamiany, zakupu, dzierżawy - powyżej 3 lat mienia gminnego.(...)Rada Gminy pyta o opinię mieszkańców danego sołectwa na zebraniu wiejskim o zamiarze wykorzystania danego majątku np. wycinka i sprzedaż drzew w danym sołectwie. Cała procedura przetargowa jest prowadzona przez Wójta, który wyznacza osoby do przeprowadzenia danej czynności. Środki uzyskane ze sprzedaży np. drzew wpłacane są na rachunek Gminy (...).W praktyce przyjęto zasadę, że pozyskane środki z danego sołectwa Wójt stara się zainwestować w dane sołectwo. Przykładem takiej procedury jest sprzedaż drzew w sołectwie Kameralne. (...) Żadne mienie nie było przekazane sołectwom naszej Gminy.*

(dowód: akta kontroli str. 402-421)

W okresie objętym kontrolą Gmina Jeżowe zbyła drewno pozyskane:

- 1) na działkach nieleśnych w sołectwie Jeżowe Kameralne w roku 2011 w ilości 489 szt. drzew na wartość łączną brutto 7.560 zł;

2) z lasu gminnego w Pikulach sołectwo Jeżowe Podgórze na tzw. „Kościelnych Górach” w latach 2012-2013 w ilości 52 drzew (45,43 m³) na kwotę brutto 8.126,20 zł.

Sprawę wycinki samosiewów na terenie sołectwa Jeżowe Kameralne podjęto na zebraniu wiejskim tego sołectwa w dniu 3 lutego 2011 r., nie podejmując uchwały w tej sprawie. Decyzję zebrania odnotowano w protokole poprzez zapis: *zebrani orzekli aby sprzedać działki z występującymi na nich drzewami.*

W dniu 10 marca 2011 r. Wójt Gminy Jeżowe wystąpił do Starosty Niżańskiego z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew z tzw. dzikiego zakrzaczenia na wskazanych we wniosku działkach gminnych (wraz z określeniem położenia działek na dołączonych mapach). Starosta Niżański w wydanej decyzji z dnia 11 kwietnia 2011 r. zawarł zgodę na wycinkę 489 drzew wskazanych szczegółowo w decyzji. Jednocześnie Starosta zobowiązał Gminę Jeżowe do nasadzenia 489 drzew na działce nr 171/2 w miejscowości Nowy Nart w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r., w zamian za zezwolenie wycięcia drzew, określając naliczoną opłatę za wycinkę drzew w kwocie 1.737.158,32 zł. Zawarł także informacje o możliwym umorzeniu naliczonej opłaty i terminie odroczenia opłaty za ww. wycinkę na okres trzech lat – licząc od dnia wydania zezwolenia.

Ogłoszeniem publicznym Wójt Gminy zawiadomił mieszkańców sołectwa Jeżowe Kameralne o miejscu i terminie przetargu na sprzedaż drewna opałowego (wyłącznie dla mieszkańców sołectwa), wyznaczając dzień 28 kwietnia 2011 r., a następnie 6 maja 2011 r. obok posesji nr 860 „a”.

Gmina dysponuje protokołem z przetargu sporządzonym z postępowania w dniu 28 kwietnia i 6 maja 2011 r., w którym komisja potwierdziła sprzedaż 486 szt. drzew dla 61 nabywców za cenę wyższą w każdym przypadku od ceny wywoławczej, łącznie na wartość 7.560 zł.

Komisja zanotowała w protokole, że część drewna zostało: *przyznane za prace w lesie i dozór mienia gminnego*, nie podając, jaka to była liczba²¹. Protokół podpisał Sołtys Sołectwa Jeżowe Kameralne oraz pracownik Urzędu. Z wyznaczonych w decyzji Starosty 489 drzew zlicytowano 486, a pozostałe przekazano za dozór.

W kwestii przekazania części drewna nieodpłatnie, wyjaśnienie złożył Sołtys Sołectwa Jeżowe Kameralne stwierdzając, że *sztuki drzewa przeznaczone do przekazania nieodpłatnego za prace i dozór po 8 do 10 szt. dla jednej osoby, przekazano (...) członkom Rady Sołeckiej. (...). Na wymienioną wyżej ilość drewna składały się sztuki (...) wymienione w zestawieniu starostwa, a nie zbyte podczas licytacji (...), a także grubsze gałęzie i drobne samosiejki pozyskane w rowach okalających przedmiotową działkę i w starych wyrobiskach piasku, na które nie potrzeba było pozwolenia ze starostwa – grubość poniżej 15 cm i wiek znacznie poniżej 10 lat.* Zatem w protokole nie odnotowano w ogóle przekazania ilości przekazanego drewna, pozyskanego z drzew nieobjętych zezwoleniem na wycinkę.

W Urzędzie Gminy Jeżowe brak dokumentów potwierdzających zasady szacowania drzew i przekazywania drewna za wykonane prace. Sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne Zbigniew Wyka podał, że: *przed przeprowadzeniem przetargu na sprzedaż drewna opałowego w sołectwie Jeżowe Kameralne była podjęta uchwała na Zebraniu Wiejskim. Podjęta uchwała była podyktowana licznymi kradzieżami drzew samosiejek (topole, brzozy, olchy) i mieszkańcy wnioskowali o oczyszczenie dawnych wyrobisk żwiru, będących własnością Gminy Jeżowe. Celem było wyrównanie wyrw i ewentualne przeznaczenie gruntu pod budowę domu pomocy społecznej. Wartość drzewa szacowała Rada Sołecka i dokonywała znakowania, przyjmując pomocniczo za podstawę wartość drewna przyjmowaną przez Wspólnotę Serwitutową. Sztuki drzewa przeznaczone do przekazania nieodpłatnego*

²¹ Niektóre pozycje protokołu pozostało niewypełnione.

za prace i dozór (...) przekazano mieszkańcom członkom Rady Sołeckiej. Taki sposób szacowania potwierdził swoim wyjaśnieniem także były Wójt Gminy Jeżowe Pan Gabriel Lesiczka wyjaśniając, że warunki sprzedaży drewna, wycenę drewna, sposób sprzedaży, zostały ustalone przez Radę Sołecką Sołectwa Jeżowe Kameralne. Przy wycenie drewna Rady Sołeckie kierowały się cenami drewna opałowego obowiązującymi w Nadleśnictwie Rudnik oraz w Leśnej Wspólnocie Serwitutowej w Jeżowie.

Do kasy Gminy wpłynęły należności za zlicytowane drzewa od wszystkich nabywców wymienionych w protokole z przetargu.

(dowód: akta kontroli str. 422-480 i 519-522)

W Urzędzie Gminy w trakcie kontroli brak było dokumentów potwierdzających, czy Gmina zrealizowała obowiązek wynikający z decyzji Starosty Niżańskiego, z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczący nasadzenia 489 drzew w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r., w zamian za zezwolenie wycięcia drzew lub czy skorzystała z umorzenia naliczonej opłaty za wycinkę drzew w kwocie 1.737.158,32 zł lub jakiegokolwiek informacji ze Starostwa w tej sprawie. Urząd posiadał rachunek zakupu sadzonek z dnia 13 kwietnia 2012 r. w łącznej liczbie 578 szt.

Wójt Gminy Pan Marek Stępak w złożonym wyjaśnieniu podał, że podjął czynności mające na celu przygotowanie wniosku i wystąpienia do Starosty Niżańskiego o umorzenie naliczonej opłaty wraz z informacją o sposobie zasadzenia drzew.

Starosta Niżański poinformował kontrolerów²², że Wójt Gminy Jeżowe pismem z dnia 9 lutego 2016 r. poinformował Starostę Niżańskiego o wykonaniu nasadzeń na działce nr 171/2 w Nowym Narcie. Jednocześnie zwrócił się z wnioskiem o umorzenie opłat zawartych w decyzji. Upoważniony pracownik tutejszego Starostwa dokona kontroli liczby nasadzeń oraz żywotności nasadzonych drzew. Od wyników kontroli zależeć będą dalsze czynności podjęte przez Starostę Niżańskiego.

(dowód: akta kontroli str. 521-523)

Wniosek o wycince sosen na terenie sołectwa Jeżowe Podgórze (las zwany „Kościelne Góry”) podjęto na zebraniu wiejskim tego sołectwa w dniu 8 listopada 2012 r., w formie uchwały (nr 3/2012). Wycinkę wyznaczono w pasie o szerokości 6 m wzdłuż drogi wojewódzkiej 861 po obu jej stronach. W wyniku podjętej uchwały zebrania wiejskiego Gmina Jeżowe złożyła do Starosty Niżańskiego (pismo bez daty) zgłoszenie do ocechowania drewna (sosny) w ilości 51 sztuk, powołując się na pozytywną opinię z planu urządzenia lasu. W dniu 30 listopada 2012 r. Nadleśniczy Nadleśnictwa Rudnik wydał „świadczenie legalności pozyskania drewna nr 77/2012” wskazując numery sztuki drewna (52), gatunek, objętość drewna, średnicę drewna i jego długość. W ten sposób drewno na łączną objętość 45,43 m³. Ogłoszeniem publicznym z dnia 29 listopada i 4 grudnia 2012 r. Wójt Gminy zawiadomił „wszystkich mieszkańców wsi Jeżowe” o mających się odbyć licytacjach drewna odpowiednio w dniach 3 i 10 grudnia 2012 r.

W protokole z licytacji komisja zapisała, że na dzień 10 grudnia 2012 r. uzyskano za sprzedane drzewa budowlane i opałowe kwotę brutto 3.168 zł. Pozostałe 22 numery drzew nie zostały sprzedane, brak chętnych w przeprowadzonych dwóch licytacjach: w dniu 3 grudnia 2012 r. i w dniu 10 grudnia 2012 r. Kolejne 22 sztuk drzew zostały sprzedane firmie w dniu 2 stycznia 2013 r. za kwotę brutto 4.958,20 zł, na którą została wystawiona faktura VAT nr 1/2013.

Komisja przetargowa potwierdziła sprzedaż 42 szt. drzew, w każdym przypadku za cenę wyższą od wywoławczej o wartość tzw. postąpienia, tj. 10 zł. W przypadku 10 pozycji drewna w protokole zawarto informację o przekazaniu drewna na most, na

²² Pismo z dnia 11 lutego 2016 r.

łącną objętość 10,90 m³. Urząd Gminy dysponuje informacją, że drewno wbudowano w zniszczony most na rzece Jeżówka.

Urząd Gminy nie przedstawił pisemnych zasad szacowania drewna, a były Wójt Gminy Gabriel Lesiczka w złożonym wyjaśnieniu podał, że *do wyceny poszczególnych sztuk przyjęto ceny zawarte w cenniku Nadleśnictwa Rudnik i Leśnej Wspólnoty Serwitutowej w Jeżowie*. Zastosowano ceny: opałowe – 120 zł netto, 129,60 brutto; budowlane – 195 zł netto, 240 zł brutto; postąpienie – 10 zł.

Uzyskane podczas licytacji drewna kwoty zostały w całości wpłacone przez nabywców drewna do kasy Gminy Jeżowe i ujęte w zapisach księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 471-519)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzekazanie przez poprzedniego i obecnego Wójta informacji do Starosty Niżańskiego o stanie realizacji obowiązku dokonania nasadzeń wskazanych w decyzji Starosty, mimo upływu wyznaczonego w decyzji Starosty terminu 3 lat liczonego od daty wydania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew. W związku z tym, do czasu kontroli, Gmina nie uzyskała umorzenia naliczonej kwoty 1.737.158,32 zł.

2. Nierzetelne udokumentowanie przez Sołtysa oraz pracownika Urzędu przetargu w sołectwie Jeżowe Kameralne, co skutkowało brakiem informacji o ilości i wartości drewna, mającego podlegać nieodpłatnemu przekazaniu za wykonane prace, jak również wartości tych prac.

(dowód: akta kontroli str.422-453,521-524)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Planowanie i wykorzystanie funduszu sołeckiego

Opis stanu
faktycznego

1. Rada Gminy każdorazowo podjęła uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na lata 2011 – 2014 w terminie do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. *o funduszu sołecim*²³ (zwaną dalej ustawą z 2009 r.)

(dowód: akta kontroli str. 853 - 856)

2. Fundusz sołecki Gminy wynosił na: 2011 r. – 264.945,80 zł, 2012 r. – 298.707.37 zł, 2013 r. – 314.996,62 zł, 2014 r. – 308.968,80 zł. Na terenie Gminy funkcjonowało 15 sołectw²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 857 - 947)

3. Uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na lata 2011 – 2014 przekazano RIO każdorazowo po upływie 7 dni od jej podjęcia. Uchwały takie powinny zostać przedłożone, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*²⁵, regionalnej izbie obrachunkowej w terminie 7 dni od dnia ich podjęcia. Opóźnienia wynosiły od 4 do 11 dni. RIO nie podejmowała rozstrzygnięć nadzorczych poprzez ich uchylenie lub wniesienie uwag.

(dowód: akta kontroli str. 948)

Inspektor ds. obsługi Rady Gminy - Maria Kołodziej stwierdziła, iż *przyczyną opóźnienia w wysyłce uchwał do RIO był wymagany dłuższy czas na skompletowanie załączników do uchwał podejmowanych na tej samej sesji*.

²³ Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm. uchylona – z dniem 20 marca 2014 r. przez ustawę z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołecim (Dz. U. poz. 301 ze zm.)

²⁴ Jeżowe Centrum, Jeżowe Podgórze, Jeżowe Zagościńiec, Jeżowe Kameralne, Groble, Sibigi, Krzywdy, Jata, Sójkowa, Załesie, Cholewiana Góra, Pogorzałka, Nowy Nart, Stary Nart, Jeżowe Zaborczyny (utworzone 10 czerwca 2011 r.).

²⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 446.

W 2012 r. przyczyną opóźnienia była dłuższa nieobecność pracownika odpowiedzialnego za wysyłanie dokumentów. W obecnym czasie i na przyszłość zobowiązuję się do przestrzegania obowiązujących terminów.

(dowód: akta kontroli str. 949)

4. Wójt Gminy w latach 2011 – 2014 każdorazowo przekazał sołtysom informację o wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo w terminie do dnia 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy, tj. stosownie do treści art. 2 ust. 2 ustawy z 2009 r. Stwierdzono, iż w informacjach o wysokości środków z funduszy przypadających na dane sołectwo na 2012 r. nieprawidłowo wskazano, że uchwała Nr V/36/11 Rady Gminy z dnia 21 marca 2011 r. dotyczyła zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie gminy na 2011 r. (winno być na 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 950 - 961)

Poprzedni Wójt Gminy - Gabriel Lesiczka stwierdził, iż w informacjach (z dnia 29 lipca 2011 r.) o wysokości środków przypadających na dane sołectwo na rok 2012 nieprawidłowo wskazano, że uchwała V/36/11 rady Gminy z 21 marca 2011 r. dotyczyła zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie gminy na 2011 (winno być na 2012 r.) – był to błąd wynikający z natłoku pracy, informacje dotyczyły prawidłowych kwot i prawidłowo został zrozumiany przez sołtysów.

(dowód: akta kontroli str. 845 - 846, 849)

W informacjach (z dnia 15 i 16 lipca 2012 r.) o wysokości środków z funduszy przypadających na dane sołectwo na rok 2013 nieprawidłowo wskazano, że warunkiem wykorzystania przypadających sołectwu środków jest złożenie do Wójta w terminie do dnia 30 września 2011 r. (winno się wskazać termin 30 września 2012 r.) wniosku o realizację przedsięwzięć z tego funduszu. Ponadto w tych informacjach błędnie poinformowano sołtysów, iż koszty przedsięwzięć nie mogą być wyższe niż kwota funduszu na rok 2012 (winno być na 2013 r.). Poprzedni Wójt Gabriel Lesiczka stwierdził, iż *były to błędy wynikające z natłoku pracy, informacje dotyczyły prawidłowych kwot i prawidłowo zostały zrozumiane przez sołtysów.*

(dowód: akta kontroli str. 845-850,950 - 961)

5. Kwoty środków z funduszu przypadających danemu sołectwu ustalono zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 2009 r. w prawidłowej wysokości i wynosiły one (w zł):

Lp	Nazwa sołectwa	2011	2012	2013	2014
1	Jeżowe Centrum	24.545,90	26.734,80	28.144,80	27.584,10
2	Jeżowe Podgórze	24.545,90	26.734,80	28.144,80	27.584,10
3	Jeżowe Zagościec	24.545,90	26.734,80	28.144,80	27.584,10
4	Jeżowe Kameralne	22.533,14	24.542,00	25.780,64	25.487,71
5	Groble	20.937,65	22.751,31	24.091,95	23.584,41
6	Sibigi	11.094,75	12.057,39	12.637,02	12.357,68
7	Krzywdy	17.697,59	19.543,14	20.573,85	20.136,39
8	Jata	20.299,46	21.922,54	23.275,75	22.812,05
9	Sójkowa	17.746,00	19.302,53	20.461,27	19.915,00
10	Zalesie	17.722,14	19.543,14	20.404,98	19.998,47
11	Cholewiana Góra	24.545,90	26.734,80	28.144,80	27.584,10
12	Pogorzałka	8.000,00	9.303,71	9.822,54	9.654,44
13	Nowy Nart	16.715,76	18.286,60	19.673,22	19.308,87
14	Stary Nart	14.015,71	15.319,04	15.958,10	15.778,11
15	Jeżowe Zaborczyny	-----	9.196,77	9.738,10	9.599,27
	RAZEM	264.945,80	298.707,37	314.996,62	308.968,80

(dowód: akta kontroli str. 857, 962-970)

6. Sołtysi zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z 2009 r. w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek, przekazali Wójtowi wnioski o przyznanie środków z funduszu celem uwzględnienia ich w projekcie

budżetu Gminy, poza 5 wnioskami - Jeżowe Centrum, Jata, Zalesie – wnioski na 2011 r. Jeżowe Zaborczyny – wniosek na 2012 r. Jeżowe Podgórze – wniosek na 2013 r, opóźnienia wynosiły od 1 do 19 dni.

Wszystkie wnioski z lat 2011 – 2014 przyjęte zostały do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 971 - 972)

Inspektor ds. obsługi Rady Gminy - Maria Kołodziej stwierdziła, iż *przyczyną opóźnienia było w przypadku Jeżowe Centrum w 2011 r. i Jeżowe Podgórze w 2013 r. zebrania wiejskie odbyły się w ostatnim dniu obowiązującego terminu składania wniosków wieczorem, a do gminy sołtysi dostarczyli dokumenty dnia następnego czyli 1 października. W sołectwie Jeżowe Zaborczyny w 2012 r. przyczyna opóźnienia były sprawy organizacyjne związane z utworzeniem nowego sołectwa, które w tym czasie powstało. W sołectwach Jata i Zalesie wnioski zostały złożone z opóźnieniem wynikającym z przeoczenia terminu składania wniosków przez sołtysów. Zebrania wiejskie w tych sołectwach odbyły się terminie, czyli do końca września 2011 r.*

(dowód: akta kontroli str. 973)

7. Szczegółową analizą objęto wnioski za lata 2011 - 2014 sołectw: Jeżowe Kameralne, Jeżowe Podgórze i Groble.

Treść art. 4 ust. 3 ustawy z 20 lutego 2009 r. o *funduszu sołectkim* stanowił, iż wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2 ustawy, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem.

Wniosek sołectwa Jeżowe Kameralne na 2011 r. z dnia 29 września 2010 r. nie zawierał uzasadnienia, które zostało zawarte w załączniku z dnia 23 września 2010 r. do Uchwały Nr 1 Zebrania Wiejskiego.

(dowód: akta kontroli str. 974 - 1033)

Sołtys Sołectwa – Jeżowe Kameralne – Zbigniew Wyka oświadczył, iż *wniosek sołectwa Jeżowe Kameralne z dnia 29 września 2010 r. w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego na 2011 r. nie zawierał uzasadnienia ze względu na przeoczenie, uzasadnienie było w załączniku do uchwały w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego na 2011 r.*

(dowód: akta kontroli str. 1041)

Wniosek sołectwa Jeżowe Kameralne na 2013 r. z dnia 20 września 2012 r. nie zawierał uzasadnienia realizacji przedsięwzięcia: „Ogrodzenie – 15.000 zł.” (poz. 4), oraz „utrzymanie estetyki sołectwa” (poz. 3).

(dowód: akta kontroli str. 1004 - 1011)

Sołtys Sołectwa – Jeżowe Kameralne – Zbigniew Wyka stwierdził, iż *...brak uzasadnienia wynikał z mojego przeoczenia oraz z tego, że zadanie to było kontynuowane z roku 2012 za który to rok uzasadnienie przedstawiłem we wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 1041 - 1042)

Wniosek sołectwa Jeżowe Kameralne na 2014 r. z dnia 19 września 2013 r. nie zawierał uzasadnienia, które również nie zostało zawarte w załączniku z dnia 19 września 2013 r. do Uchwały Nr 1/13 Zebrania Wiejskiego.

(dowód: akta kontroli str. 1018 - 1022)

Sołtys Sołectwa Kameralne – Zbigniew Wyka stwierdził, że *złożyłem (...) dokumenty z zebrania wiejskiego sołectwa Kameralne w sprawie podziału funduszu sołectkiego na 2014 r. oraz wniosek. We wniosku nie była wypełniona pozycja – uzasadnienie wniosku. Oświadczam, że pominąłem pozycję uzasadnienie dlatego, że uważałem*

że najważniejszym dokumentem jest protokół z zebrania wiejskiego w którym mieszkańcy jednogłośnie wybrali zadania do realizacji. Wobec powyższego, że na zebraniu nie było żadnych uwag i dyskusji dla mnie było jasne, że jest zgoda mieszkańców i nie wymaga to szczegółowego uzasadnienia.

(dowód: akta kontroli str. 1040)

Ponadto stwierdzono, iż Sołtys sołectwa Groble przedłożył w Gminie wniosek z dnia 29 września 2013 r. w sprawie funduszu sołectkiego na 2014 r., Uchwałę Nr 1/IX/2013 z dnia 29 września 2013 r. wraz z załącznikiem do tej uchwały (zawierającym błędne oznaczenie), które nie zostały podpisane.

(dowód: akta kontroli str. 1029 - 1033)

Inspektor ds. obsługi Rady Gminy - Maria Kołodziej stwierdziła, iż przy odbiorze dokumentów z zebrania wiejskiego (...) przeoczyłam brak podpisu sołtysa na dokumentach tj. Wniosek sołectwa w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego i Uchwała zebrania wiejskiego sołectwa Groble. Ponadto w załączniku do uchwały jest wpisana błędna data. Jak wcześniej oświadczyłam dokumenty takie przyjął bez podpisu poprzez przeoczenie. Na usprawiedliwienie pragnę wyjaśnić, że dane zawarte we wniosku i uchwale pokrywają się z zapisami z protokołu z zebrania wiejskiego, który to protokół podpisany jest przez sołtysa i jest dołączona lista obecności obecnych na zebraniu wiejskim.

(dowód: akta kontroli str. 1034 - 1038)

Sołtys Sołectwa Groble (w latach 2011-2014) Janusz Baran stwierdził, że *złożyłem (...) dokumenty z zebrania wiejskiego (...) w sprawie podziału funduszu sołectkiego na 2014 rok tj. Protokół z zebrania z dnia 29 września 2013 r. wraz z załącznikami do protokołu czyli wniosek zebrania, uchwałę i listę obecności. Protokół został przeze mnie podpisany jako najważniejszy dokument a pozostałe dokumenty czyli załączniki nie były podpisane. Uważałem, że załączników nie ma potrzeby podpisywać.*

(dowód: akta kontroli str. 1039)

Pozostałe wnioski na lata 2011-2014 sołectw Jeżowe Kameralne, Jeżowe Podgórze i Groble o przyznanie środków z funduszu były sporządzone zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z 2009 r. zawierały wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2 ustawy, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem.

(dowód: akta kontroli str. 974 - 1033)

8. W latach 2011-2014 nie wystąpiły przypadki odrzucenia przez Wójta wniosków sołectw o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

(dowód: akta kontroli str. 972)

9. Fundusz sołectki Gminy został zrealizowany w kwocie: 256.654,40 zł w 2011 r., 297.798,82 zł w 2012 r., 313.664,34 zł w 2013 r., 304.726,69 zł. w 2014 r.

Realizację funduszu sołectkiego w latach 2011-2014 przedstawia zestawienie:

Lp.	Nazwa sołectwa	2011	2012	2013	2014
1	Jeżowe Centrum	18.039,17	26.734,79	28.144,31	27.584,10
2	Jeżowe Podgórze	24.505,34	26.711,59	28.143,82	27.540,41
3	Jeżowe Zagościnniec	23.650,00	26.499,32	28.133,64	27.578,46
4	Jeżowe Kameralne	22.500,39	24.542,00	25.780,63	23.487,71
5	Groble	20.937,65	22.750,79	24.091,35	23.576,70
6	Sibigi	11.070,64	12.046,72	12.636,18	12.228,03
7	Krzywdy	17.697,59	19.543,14	20.573,85	19.832,92
8	Jata	20.299,46	21.918,08	23.275,75	22.812,05
9	Sójkowa	17.683,47	19.019,05	20.400,00	19.915,00

Lp.	Nazwa sołectwa	2011	2012	2013	2014
10	Zalesie	17.000,00	19.543,14	19.704,00	19.998,47
11	Cholewiana Góra	24.545,90	26.651,89	28.122,48	26.989,73
12	Pogorzalka	8.000,00	9.199,99	9.800,00	9.654,44
13	Nowy Nart	16.709,08	18.286,60	19.649,03	19.308,00
14	Stary Nart	14.015,71	15.316,70	15.958,10	15.773,47
15	Jeżowe Zaborczyny	-----	9.035,02	9.253,20	8.447,20
	RAZEM	256.654,40	297.798,82	313.664,34	304.726,69

(dowód: akta kontroli str. 857, 1304-1310)

10. Analizą objęto wydatki z funduszu sołeckiego za lata 2011-2014 sołectw: Jeżowe Kameralne, Jeżowe Podgórze i Groble.

Urząd zrealizował w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Jeżowe Kameralne w:

- 2011 r. projekt rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej w Jeżowym Kameralnym w kwocie 22.500,39 zł,
- w 2012 r. - zakup urządzeń na placu zabaw - 4.542 zł, doposażenie świetlicy wiejskiej - 5.000 zł, wykonanie ogrodzenia działki gminnej - 10.000 zł, zakup podkaszarki i osprzętu - 2.500 zł, zakup kruszywa na remont dróg gminnych - 2.000 zł, przygotowanie wieńca dożynkowego - 500 zł,
- w 2013 r. - wykonanie ogrodzenia działki gminnej - 15.000 zł, remont dróg transportu rolnego 5.999,99 zł, organizację imprezy kulturalnej w sołectwie - 4.000 zł, utrzymanie estetyki sołectwa - 780,64 zł,
- w 2014 r. - remont dróg gminnych, koszenie, oświetlenie - 21.139,40 zł, zakup rur zjazdowych - 1.100 zł, organizację imprezy kulturalnej - 760,60 zł, wykonanie wieńca dożynkowego - 487,71 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1043 - 1130)

Urząd zrealizował w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Jeżowe Podgórze w:

- 2011 r. - budowę placu zabaw przy boisku Orlik na Grądzie - 14.999,85 zł, zakup tłucznia na remont dróg gminnych - 5.000 zł, wyrównanie poboczy dróg gminnych - 4.505,49 zł,
- 2012 r. - zakup kruszywa na remont dróg gminnych - 17.000 zł, zagospodarowanie mienia gminnego - 5.977,34 zł, dofinansowanie organizacji jubileuszu straży pożarnej - 2.000 zł, organizację turnieju piłkarskiego - 1.734,25 zł,
- 2013 r. - utrzymanie estetyki wsi - 5.199,02 zł, zakup tłucznia na remont dróg gminnych - 20.000 zł, organizację imprezy sportowo - rekreacyjnej - 2.944,80 zł,
- 2014 r. - utrzymanie estetyki wsi - 3.401,28 zł, utwardzenie drogi gminnej - 17.139,15 zł, organizację imprezy sportowo - rekreacyjnej - 999,98 zł, rekonstrukcję kapliczki na Kościelnych Górach - 3.000 zł, remont OSP - 2.000 zł, nagłośnienie szkoły podstawowej - 1.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1131 - 1140)

Urząd zrealizował w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Groble w:

- 2011 r. budowę świetlicy wiejskiej wraz z remizą OSP w Groblach - 20.937,65 zł,
- 2012 r. - zakup mini ciągnika z kosiarką na Ośrodek Groble - 9.000 zł, budowę oświetlenia na Ośrodku Groble - 8.500 zł, wykonanie ławek i krat do drzwi i okien na Ośrodku Groble - 3.050,79 zł, zakup materiałów na wieniec dożynkowy oraz strojów dla kobiet reprezentujących sołectwo na dożynkach - 2.200 zł,
- 2013 r. - organizację dożynek, promocje wsi - 4.000 zł, zakup kruszywa na drogi gminne - 9.500 zł, wyposażenie stadionu w Groblach (ławki i oświetlenie) - 10.091,35 zł, zakup materiałów na działalność kulturalną (chór) - 500 zł,
- 2014 r. - wykonanie parkingu - 9.995,60 zł, zakup materiałów na ośrodek sportowo rekreacyjny - 5.000 zł, zakup kruszywa na drogi gminne - 8.081,10 zł, zakup materiałów na działalność kulturalną (chór) - 500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1141 - 1148)

Skarbnik Gminy - Wiesław Łach oraz Sekretarz Gminy – Kazimierz Bujak w wyjaśnieniu dotyczącym poniesionych wydatków w ramach funduszu sołeckiego w sołectwie Jeżowe Kameralne na przygotowanie wieńca dożynkowego w 2011 r. w kwocie 500 zł, i w 2014 r. w kwocie – 487,71 zł, oraz poniesionych wydatków w ramach funduszu sołeckiego w sołectwie Groble na zakup materiałów na wieniec dożynkowy oraz strojów dla kobiet reprezentujących sołectwo na dożynkach - 2.200 zł stwierdzili, iż *w okresie objętym kontrolą gmina Jeżowe nie posiadała obowiązującej strategii rozwoju gminy Jeżowe. Z budżetu gminy Jeżowe w ramach funduszy sołeckich realizowane są wydatki związane z wykonaniem wieńców dożynkowych, które służą poprawie życia mieszkańców sołectwa. Wieńce te są prezentowane podczas imprez dożynkowych dożynek gminnych, powiatowych jak również wojewódzkich. (...) Działania te pomagają w zachowaniu i przekazaniu młodemu pokoleniu tradycji i obrzędów regionalnych oraz promują tę tradycję wśród uczestników imprez z Polski i zagranicy.*

(dowód: akta kontroli str. 1149 - 1150)

11. Fundusz sołecki Gminy wynosił na: 2011 r. - 264.945,80 zł i został zrealizowany w 96,9% (256.654,40 zł), 2012 r. - 298.707,37 zł, został zrealizowany w 99,7% (297.798,82 zł), 2013 r. – 314.996,62 zł, został zrealizowany w 99,6 % (313.664,34 zł), 2014 r. - 308.968,80 zł, został zrealizowany w 98,6% (304.726,69 zł).

Różnica pomiędzy planem a wykonaniem funduszu sołeckiego za: 2011 r. wyniosła 8.291,40 zł, 2012 r. - 908,55 zł, 2013 r. - 1.332,28 zł., 2014 r. - 4.242,11 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1151, 1167 - 1177)

Jak stwierdził Skarbnik Gminy – Wiesław Łach przyczyną niepełnego wykonania w latach 2011 – 2014 funduszu sołeckiego były głównie oszczędności.

(dowód: akta kontroli str. 1151 - 1153)

W dniu 4 lutego 2016 r., dokonano oględzin wyposażenia świetlicy wiejskiej położonej w Jeżowie Kameralnym 37 - 430 Jeżowe 821b zakupionego na podstawie: faktury Vat nr 19/09/2013 z dnia 12 września 2013 r., faktury Vat Zpchr FB013341 z dnia 9 marca 2102 r. , faktury Vat nr 460/0/2012 z dnia 12 czerwca 2012 r. i faktury korygującej nr 2/0/2012 z dnia 12 czerwca 2012 r. do faktury 460/0/2012. W trakcie oględzin ustalono, iż w pomieszczeniach świetlicy wiejskiej znajdują się: hala namiotowa 5x10 wraz z osprzętem (wykorzystywana na zewnątrz), - zakup faktura Vat nr 19/09/2013, kosa Stihl FS 410 Autocut – zakup faktura Vat nr 460/0/2012 z dnia 12 czerwca 2012 r. i faktura korygująca nr 2/0/2012 z dnia 12 czerwca 2012 r. do faktury 460/0/2012, wyposażenie zgodne z fakturą Vat Zpchr FB013341 z dnia 9 marca 2102 r. poza poz. 12 – piramida 3 piętrowa salaterka – winno być 7 szt. było 5 szt., poz. 18 serwetnica – winno być 14 szt. było 13 szt. Według oświadczenia Sołtysa Jeżowe Kameralne – Zbigniewa Wyki brakujące wyposażenie zostało uszkodzone w trakcie użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 1183 - 1191)

W dniu 4 lutego 2016 r., dokonano oględzin wyposażenia placu zabaw przy Publicznej Szkole Podstawowej w Jeżowie Kameralnym zakupionego na podstawie faktury Vat nr 81/09/2012 z dnia 10 września 2012 r. – wystawionej przez Marpis s.c. Stobierna. W trakcie oględzin ustalono, iż na podstawie faktury Vat nr 81/09/2012 z dnia 10 września 2012 r. – wystawionej przez Marpis s.c. Stobierna zakupiono znajdujące się na placu zabaw przy Publicznej Szkole Podstawowej w Jeżowie Kameralnym: koci grzbiet, wieża podest, tunel przejściowy - rurowy, wieża bez daszku oraz mostek łukowy z poręczami. Stanowiło to rozbudowę istniejącego na placu zabaw zestawu „Oliwia” (faktura nr 00/03/2011/ZALK z dn. 28.03.2011), który składał się z następujących elementów: wieża z daszkiem, zjeżdżalnia mała, trap wejściowy (podest) skośny z klockami. Faktura Vat nr 81/09/2012 z dnia 10 września 2012 r. w pozycji: nazwa usługi została opisana jako:

„Rozbudowa zestawu Mały Komandos o podzestaw Martyś”. Sekretarz Gminy Jeżowe Pan – Kazimierz Bujak stwierdził, iż wystawca faktury Vat nr 81/09/2012 z dnia 10 września 2012 r. Marpis s.c. błędnie nazwał wykonaną usługę gdyż prawidłowa nazwa wykonanej usługi winna brzmieć: „Rozbudowa zestawu Oliwia o podzestaw Martyś z którego powstał zestaw Mały Komandos”. Ponadto w dniu 4 grudnia 2013 r. zakupiono znajdujący się na placu zabaw domek dla dzieci – faktura Vat nr 185/12/2013 z dnia 4 grudnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1192 - 1212)

Analizą objęto zadanie pn. *Wykonanie ogrodzenia działki gminnej w Jeżowie Kameralnem*, które sfinansowano ze środków z funduszu sołectkiego za lata 2012 - 2013 sołectwa Jeżowe Kameralne, na podstawie faktur nr:

- 217/MAG/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r. – kwota brutto: 7.369,42 zł,
- 14/MAG/2012 z dnia 25 września 2012 r. – kwota brutto: (-) 2.054,59 zł²⁶,
- 4862/12-2 z dnia 7 grudnia 2012 r. – kwota brutto: 4.077,57 zł,
- 4867/12-2 z dnia 7 grudnia 2012 r. – kwota brutto: 1.343,98 zł,
- 12/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. – kwota brutto: 15.061,40 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1048 – 1049, 1063-1064, 1067 – 1070, 1101-1102, 1217)

Wójt Gminy – Marek Stępak stwierdził, iż *zgodnie z dokumentacją inwestycyjną, ogrodzenie to ma odgradzać nieruchomość będącą własnością Gminy Jeżowe z nieruchomością stanowiącą własność Parafii Jeżowe. Ogrodzenie to jest trwałym urządzeniem granicznym, wskazującym przebieg granic nieruchomości w terenie.*

(dowód: akta kontroli str. 1213 - 1216)

Pismem z dnia 29 lipca 2011 r. Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka poinformował Sołtysa sołectwa Kameralne, iż wysokość środków przypadających sołectwu Jeżowe Kameralne w ramach funduszu sołectkiego na 2012 r, wynosi 24.542 zł.

(dowód: akta kontroli str. 954)

W dokumentacji Urzędu stwierdzono brak protokołu z zebrania wiejskiego w sołectwie Jeżowe Kameralne dotyczącego podziału funduszu sołectkiego na rok 2012 r. Inspektor ds. obsługi Rady Gminy - Maria Kołodziej w wyjaśnieniu w tej sprawie stwierdziła, iż *na dzień dzisiejszy trudno stwierdzić przyczynę braku protokołu, ale prawdopodobnie nie doręczył go sołtys wraz z kompletem materiałów.*

(dowód: akta kontroli str. 1218 - 1224)

Sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne Zbigniew Wyka stwierdził, iż *w dokumentacji Urzędu brak jest protokołu z zebrania wiejskiego w sołectwie Jeżowe Kameralne dotyczącego podziału funduszu sołectkiego na rok 2012 r. – ponieważ mogłem tego protokołu nie dostarczyć do Gminy, nie wiem gdzie się ten protokół znajduje (...) Uchwała jako najważniejszy dokument w tej sprawie został dostarczony do Gminy. Również dostarczyłem do Gminy wnioski dotyczący podziału funduszu sołectkiego na rok 2012.*

(dowód: akta kontroli str. 1041)

Uchwałą nr 1/11 zebrania wiejskiego sołectwa Jeżowe Kameralne z dnia 25 września 2011 r. w sprawie wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2012 r. ze środków sołectwa Jeżowe Kameralne w ramach funduszu sołectkiego zaplanowano m.in. przedsięwzięcie nr 3: „Zakup materiałów i wykonanie ogrodzenia działki gminnej w kwocie 10.000 zł.” Uchwała nie zawierała uzasadnienia celowości i kalkulacji kosztów. Do uchwały załączono listę obecności z podpisami 26 osób.

(dowód: akta kontroli str. 1001 - 1003)

²⁶ Korekta do faktury nr: 217/MAG/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r.

Sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne Zbigniew Wyka stwierdził, iż *Uchwała nr 1/11 (załącznik do uchwały) zebrania wiejskiego sołectwa Jeżowe Kameralne z dnia 25 września 2011 r. w sprawie wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2012 r. ze środków sołectwa Jeżowe Kameralne w ramach funduszu sołectkiego zaplanowano m.in. przedsięwzięcie nr 3: „Zakup materiałów i wykonanie ogrodzenia działki gminnej w kwocie 10.000 zł.” nie zawierała uzasadnienia celowości i kalkulacji kosztów m.in. dla tego przedsięwzięcia – ponieważ uzasadnienie i wyliczenie kosztów przedstawiłem we wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 1041)

Pismem z dnia 25 września 2011 r. sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne Zbigniew Wyka złożył do Wójty Gminy wniosek sołectwa w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego na 2012 r. We wniosku zapisano, iż na podstawie art. 4 ust. 1 – 4 ustawy z 2009 r. oraz uchwały Nr 1/11 zebrania wiejskiego sołectwa Jeżowe Kameralne z dnia 25 września 2011 r. wnosi się o uwzględnienie w projekcie budżetu realizacji przedsięwzięcia polegającego m.in. na (poz. 3): *Zakup materiałów na ogrodzenie działki gminnej i budowa.* We wniosku zapisano, iż uzasadnieniem przyjęcia realizacji była: *Poprawa funkcjonowania sołectwa.*

(dowód: akta kontroli str. 999 - 1000)

Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka pismem z dnia 25 lipca 2012 r. złożył zamówienie Nr 2600/98/2012 na materiały budowlane: cegła klinkierowa klasa 35 – 12 palet, cegła klinkierowa pełna – 100 szt. Dostawca wystawił dla Urzędu Gminy Jeżowe faktury:
- 217/MAG/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r. – na sprzedaż: cegły klinkierowej „Chateau” kl. 35 drażona – ilość 5.760 szt., cegły klinkierowej pełnej 100 szt., palet 12 szt. za łączną kwotę brutto: 7.369,42 zł,
- 14/MAG/2012 z dnia 25 września 2012 r. (korekta do faktury nr: 217/MAG/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r.) - tytułem zmniejszenia ceny z 7.369,42 zł na 5.314,83 zł. Łącznie do zwrotu dla Urzędu Gminy – kwota brutto: (-) 2.054,59 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1063 – 1066, 1225 - 1226)

Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka pismem z dnia 7 grudnia 2012 r. złożył zamówienie Nr 2600/161/2012 na dostawę cementu w ilości ok. 11 ton do Jeżowego Kameralne z przeznaczeniem na wykonanie ogrodzenia działki gminnej. W zamówieniu wskazano, iż dodatkowych informacji na temat zamówienia udziela Zbigniew Wyka. Dostawca wystawił dla Urzędu faktury nr:

- 4862/12-2 z dnia 7 grudnia 2012 r. na sprzedaż 7,6 kg drutu wiązałkowego i 8,4 ton cementu (palety 25 kg), łączna kwota brutto: 4.077,57 zł,
- 4867/12-2 z dnia 7 grudnia 2012 r. na sprzedaż 2,8 ton cementu (palety 25 kg) – łączna kwota brutto: 1.343,98 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1067 – 1070, 1227)

Pismem z dnia 16 lipca 2012 r. Wójt Gminy poinformował Sołtysa sołectwa Kameralne, iż wysokość środków przypadających sołectwu Jeżowe Kameralne w ramach funduszu sołectkiego na 2013 r., wynosi 26.229,11 zł.

(dowód: akta kontroli str. 957)

W dniu 20 września 2012 r. odbyło się zebranie sołectkie sołectwa Jeżowe Kameralne którego tematem był podział środków z funduszu sołectkiego na 2013 r. W protokole z tego zebrania zapisano m.in. iż „...*Poddano pod głosowanie temat pieniędzy z budżetu przeznaczone z projektu chodnika na ogrodzenie w sumie 15.000 zł. przegłosowano jednogłośnie 30 osób...*”

(dowód: akta kontroli str. 1009 - 1011)

Uchwałą nr 1/2012 zebrania wiejskiego sołectwa Jeżowe Kameralne z dnia 20 września 2012 r. w sprawie wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie

gminy Jeżowe na 2012 r. ze środków sołectwa Jeżowe Kameralne w ramach funduszu sołectkiego zaplanowano 4 zadania, w tym wskazano m.in. przedsięwzięcie nr 4: *Wykonanie ogrodzenia w kwocie 15.000 zł.* Uchwała nie zawierała uzasadnienia celowości i kalkulacji kosztów. Do uchwały załączono listę obecności z podpisami 31 osób.

(dowód: akta kontroli str. 1006 – 1011)

Sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne Zbigniew Wyka stwierdził, iż *Uchwała nr 1/2012 (załącznik do uchwały) zebrania wiejskiego sołectwa Jeżowe Kameralne z dnia 20 września 2012 r. w sprawie wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2012 r. ze środków sołectwa Jeżowe Kameralne w ramach funduszu sołectkiego nie zawierała uzasadnienia celowości i kalkulacji kosztów – ponieważ wyliczenie kosztów przedstawiłem we wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2013 r. Brak uzasadnienia wynikał z tego, że zadanie to było kontynuowane z roku 2012 za który to rok uzasadnienie przedstawiłem we wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 1041 - 1042)

Pismem z dnia 20 września 2012 r. sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne Zbigniew Wyka złożył do Wójta Gminy wniosek sołectwa w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego na 2013 r. We wniosku zapisano, iż na podstawie art. 4 ust. 1 – 4 ustawy z 2009 r. oraz uchwały Nr 1/2012 zebrania wiejskiego sołectwa Jeżowe Kameralne z dnia 20 września 2012 r. wnosi się o uwzględnienie w projekcie budżetu realizacji przedsięwzięcia polegającego m.in. na (poz. 4): *Ogrodzenie – 15.000 zł.* We wniosku nie podano uzasadnienia przyjęcia realizacji tego punktu (oraz poz. 3 - utrzymanie estetyki sołectwa).

(dowód: akta kontroli str. 1004 - 1005)

Sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne Zbigniew Wyka stwierdził, iż *we wniosku z dnia 20 września 2012 r. sołtysa (...) złożonym do Wójta Gminy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego na 2013 r. którym wniesiono o uwzględnienie w projekcie budżetu realizacji przedsięwzięcia polegającego m.in. na (poz. 4): Ogrodzenie – 15.000 zł. nie podano uzasadnienia przyjęcia realizacji tego punktu (oraz p. 3 – utrzymanie estetyki sołectwa). Brak uzasadnienia wynikał z mojego przeoczenia oraz z tego, że zadanie to było kontynuowane z roku 2012 za który to rok uzasadnienie przedstawiłem we wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Jeżowe na 2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 1041 - 1042)

Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka w dniu 3 września 2013 r. zawarł umowę Nr 2150/43/2013 na wykonanie zamówienia dotyczącego wykonania ogrodzenia z klinkieru w miejscowości Jeżowe Kameralne. W umowie zapisano, iż zostaje ona zawarta: *przy kontrasygnacie – Wiesław Łach – skarbnik Gminy.*

(dowód: akta kontroli str. 1228 - 1231)

Treść art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym określa, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Jak stwierdził Skarbnik Gminy – Wiesław Łach: *umowa Nr 2150/43/2013 (...) na wykonanie ogrodzenia z klinkieru w miejscowości Jeżowe Kameralne nie była przeze mnie kontrasygnowana.*

(dowód: akta kontroli str. 1232)

Poprzedni Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka, stwierdził, iż *nie pamiętam dlaczego Skarbnik Gminy Jeżowe – Wiesław Łach nie udzielił kontrasygnaty pomimo, że w budżecie były zapisane środki na wykonanie wyżej wymienionego zadania.*

(dowód: akta kontroli str. 1233 - 1235)

W umowie 2150/43/2013 zapisano, iż Zleceniobiorca wykona przedmiot umowy do dnia 22 listopada 2013 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym 15.061,40 zł. W kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do ww. umowy ustalono wartość robót na 15.061,40 zł. Określono nośniki cenotwórcze: stawka roboczogodziny: 9,00 zł, narzuty: koszty ogólne do R i S: 60%, zysk do R,S,Ko 3,0%, koszty zakupu materiałów: 3%.

(dowód: akta kontroli str.1230 - 1231)

W dniu 9 września 2013 r. sporządzono kosztorys inwestorski dla Gminy Jeżowe dla zadania: Wykonanie ogrodzenia z klinkieru – Jeżowe Kameralne. Ogółem wartość kosztorysowa robót wyniosła 18.343, 94 zł. W dniu 9 września 2013 r. ten sam wykonawca sporządził przedmiar robót.

(dowód: akta kontroli str. 1236 - 1242)

Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka w dniu 4 grudnia 2013 r. zarządzeniem nr 118/2013 powołał komisję odbioru robót na zadaniu inwestycyjnym pn. *Wykonanie ogrodzenia z klinkieru w msc. Jeżowe Kameralne*. W skład komisji weszli:

1. Kazimierz Bujak – przewodniczący komisji – Sekretarz Gminy,
2. Michał Wasiliszyn – członek komisji – pracownik Gminy,
3. Adam Trela – członek komisji – radny Gminy,
4. Zbigniew Wyka – członek komisji – sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne, oraz przedstawiciel wykonawcy i inspektor nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 1243)

W dniu 5 grudnia 2013 r. spisano protokół technicznego odbioru robót z przeprowadzonego odbioru robót: *Wykonanie ogrodzenia z klinkieru w msc. Jeżowe Kameralne*. Komisja w składzie zgodnym z ww. zarządzeniem nr 118/2013 stwierdziła, iż wykonany został następujący zakres robót:

- 1) obłożenie betonowych słupków cegłą klinkierową,
- 2) wykonanie podmurówki z cegły klinkierowej o szerokości 24 cm,
- 3) montaż nakryw słupków z klinkierem,
- 4) fugowanie spoin.

Stwierdzono, iż roboty zostały wykonane zgodnie z umową, a jakość wykonanych robót była dobra. Wartość wykonanych robót wyniosła 15.061,40 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1244 - 1245)

Wykonawca w dniu 16 grudnia 2013 r. wystawił Gminie fakturę Vat Nr 12/2013 za wykonanie ww. ogrodzenia z klinkieru w łącznej kwocie brutto 15.061,40 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1100)

W dniach 8 i 18 marca 2016 r., dokonano oględzin wykonanego zadania pn. *Wykonanie ogrodzenia działki gminnej w Jeżowym Kameralnem*, które sfinansowano ze środków z funduszu sołectkiego za lata 2012 – 2013. Przeprowadzone oględziny wykazały, iż wykonano ogrodzenie działki, która nie jest własnością Gminy, w którym znajdują się m.in. przyłącza, tj. prąd, gaz, służące nieruchomości niebędącej własnością Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 1246 – 1249, 1264 - 1292)

Sołtys sołectwa Kameralne – Pan Zbigniew Wyka stwierdził, iż *udział w budowie ww. ogrodzenia w miejscowości Jeżowe Kameralne przedstawiał się następująco:*

1. Zakup cegły klinkierowej, zakup cementu, zakup drutu wiązałkowego był po stronie Gminy Jeżowem a w szczególności z Funduszu Sołectkiego sołectwa Kameralne.
2. Za wykonanie usługi budowlanej zapłaciła Gmina Jeżowe z Funduszu Sołectkiego sołectwa Kameralne w wysokości 15.061,40 zł.
3. Jedną część płotu od strony południowej sfinansował usługę Proboszcz (...)

4. W przypadku fundamentów pod budowę ogrodzenia po stronie Gminy Jeżowe był zakupiony tylko cement. Pozostałe materiały takie jak piasek, żwir itp. był po stronie Księdza.

5. Wkomponowane w płocie wyposażenie takie jak: skrzynka licznikowa, skrzynka gazowa, skrzynka na listy tabliczki informacyjne oraz domofon są zakupione, zamontowane przez Księdza i są jego własnością.

6. W ogrodzeniu brama – 2 szt. furtka – 1 szt. oraz słupy metalowe z wykończeniem (daszki), elementy metalowe do których są przykręcone sztachety są własnością Księdza.

7. Ogrodzenie od strony wschodniej wykonane z płyt betonowych w całości zostało zakupione przez Księdza.

(dowód: akta kontroli str. 1293)

Poprzedni Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka, w wyjaśnieniu dotyczącym przyczyn realizacji ww. zadania stwierdził, iż Wójt Gminy Jeżowe realizował Uchwały zebrania wiejskiego Jeżowe Kameralne, jak również uchwały Rady Gminy Jeżowe zatwierdzające podział funduszu sołeckiego w latach 2012 i 2013.

(dowód: akta kontroli str. 1233 - 1235)

Sołtys sołectwa Kameralne – Zbigniew Wyka w oświadczeniu w sprawie w sprawie budowy ogrodzenia z funduszu sołeckiego za lata 2012-2013 za kwotę 25.000 zł, stwierdził, iż wnosilem o realizację zadania (...). Inwestycja polegała na budowie ogrodzenia które faktycznie służy jako ogrodzenie budynku Parafii w Jeżowym Kameralnem. Służy również poprawie warunków funkcjonowania mieszkańców w Jeżowym Kameralnem. W mojej i mieszkańców ocenie służyło tej poprawie co zostało wyrażone w jednogłośnych głosowaniach sołeckich popierających wykonanie tego ogrodzenia. Art. 7 ust 1 p.1 (ład przestrzenny).

(dowód: akta kontroli str. 1294)

Analizą objęto zadania pn. *Remont dróg gminnych w Jeżowym Kameralnem*, które sfinansowano ze środków z funduszu sołeckiego za lata 2012 - 2014 r. sołectwa Jeżowe Kameralne, faktury nr:

- 667/12/V z dnia 15 października 2012 r. – kwota brutto: 716,55 zł,
- 722/12/V z dnia 12 listopada 2012 r. – kwota brutto: 977,90 zł,
- 807/12/V z dnia 17 grudnia 2012 r. – kwota brutto: 363,29 zł,
- 07/2013 z dnia 14 października 2013 r. – kwota brutto: 4.199,99 zł,
- FVS/22/10/2014 z dnia 23 października 2014 r. – kwota brutto: 731,31 zł,
- /187/11/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. – kwota brutto 13.700 zł,
- /214/12/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. – kwota brutto: 5.081,37 zł (825,13 zł fundusz sołecki – Jeżowe Kameralne).

(dowód: akta kontroli str. 1053 – 1058, 1098 – 1099, 1113- 1121)

Wójt Gminy – Marek Stępak stwierdził, iż na podstawie faktur można ustalić, że dotyczą one zadań związanych z utwardzeniem i naprawą dróg gminnych w sołectwie Jeżowe Kameralne. W ramach zadań dokonano zakupu materiałów takich jak tłuczeń, gruz i kruszywo (...). Wójt Gminy Jeżowe nie posiada innej wiedzy dotyczącej zadań omówionych w niniejszym piśmie.

(dowód: akta kontroli str. 1213 - 1216)

W dniach 8 i 18 marca 2016 r., dokonano oględzin wykonanego zadania pn. „Remont dróg gminnych w Jeżowym Kameralnem”, które sfinansowano (ww. fakturami) ze środków z funduszu sołeckiego za lata 2012 - 2014 r. sołectwa Jeżowe Kameralne. W wyniku oględzin stwierdzono, iż w ramach tego zadania dokonywano utwardzeń i napraw dróg gminnych (tłuczniem, gruzem i kruszywem) w sołectwie Jeżowe Kameralne, przy czym ze względu na upływ czas i charakter zadania nie było możliwe jednoznaczne rozliczenie wykorzystanych materiałów.

(dowód: akta kontroli str. 1246 - 1263)

12. Wójt każdorazowo przekazał wojewodzie wnioski o zwrot części poniesionych wydatków w ramach funduszu sołeckiego za lata 2011 – 2014, w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku, w którym dokonano wydatków, tj. stosownie do § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 1154 - 1165)

13. Wysokość dotacji celowych z budżetu państwa stanowiących zwrot części środków wydatkowanych w ramach funduszu sołeckiego w latach 2011 – 2014:

Dział	Rozdz.	§	Źródło dochodu	2012 zwrot za 2011	2013 zwrot za 2012	2014 zwrot za 2013	2015 zwrot za 2014
758			Różne rozliczenia	51.331,09	59.559,76	62.732,87	115.290,30
	75814		Różne rozliczenia finansowe	51.331,09	59.559,76	62.732,87	115.290,30
		2030	Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin	25.597,36	42.528,14	44.547,38	81.842,63
		6330	Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin	25.733,52	17.031,62	18.185,49	33.447,67

(dowód: akta kontroli str. 1154 – 1166, 1178 - 1181)

14. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Urzędzie w 2012 r. kontrolę w zakresie gospodarowania majątkiem komunalnym przez Wójta Gminy w latach 2009 – 2011. Kontrola wykazała, że we wszystkich przypadkach zamówień o wartości do 14.000 euro na dokumentach potwierdzających zakup brak było zapisów, że dokonano je na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (brak zapisów dot. rozpoznania cenowego, a także adnotacji kierownika komórki organizacyjnej potwierdzającej prowadzenie procedury badania rynku). Stwierdzono, że nie dokumentowano negocjacji prowadzonych w sprawie zakupów. Ponadto ustalono, że faktury za zakupiony towar podpisywał Wójt, tak pod względem merytorycznym jak również jako kierownik jednostki organizacyjnej. W wyniku przeprowadzonej kontroli w dniu 26 maja 2012 r. skierowano do Wójta wystąpienie pokontrolne w którym wniesiono o podjęcie działań w celu realizacji „Regulaminu zamówień publicznych Urzędu Gminy” wprowadzonego zarządzeniem Nr 30/2010 z dnia 24 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 1295 - 1302)

W wyniku analizy dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki z funduszu sołeckiego za lata 2011-2014 sołectwa Jeżowe Kameralne stwierdzono, iż sprawdzenia dokumentów księgowych dokonywali pracownicy, którym powierzono taki obowiązek. Dokonane sprawdzenia pod względem merytorycznym było stwierdzone na dowodzie przez umieszczenie i podpisanie klauzuli: *Sprawdzono pod względem merytorycznym, dnia, podpis*. Na fakturach/rachunkach umieszczony był opis mówiący o celowości wydatku oraz stwierdzenie, gdzie środek został przekazany. Pod względem formalno-rachunkowym dokumenty były sprawdzone i podpisane przez Skarbnika Gminy i pracowników księgowości, a dokonanie sprawdzenia było potwierdzone na dowodzie poprzez umieszczenie i podpisanie klauzuli: *„Sprawdzono pod względem, rachunkowym i formalnym, dnia, podpis”*. Każdy dowód przed wypłatą był zatwierdzony przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy lub przez pracowników, którym udzielono upoważnień na piśmie.

(dowód: akta kontroli str. 1043 - 1130)

²⁷ Dz. U. Nr 21, poz. 106. Zgodnie z przepisem art. 10 ustawy z 2014 r. dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy z 2009 r. zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 12 ustawy z 2014 r., nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

Jak stwierdził Skarbnik Gminy – Wiesław Łach: zakupy z wolnej ręki dotyczące funduszu sołeckiego w latach 2011-2014 dokonywane w gminie Jeżowe poprzedzone były każdorazowo analizą rynku polegającą na sprawdzeniu i porównaniu cen produktów lub usług o takich samych lub zbliżonych parametrach. Do badania rynku najczęściej wykorzystuje się przeglądarkę internetową, gdzie w wyszukiwarkach internetowych np. google.pl, w porównywarkach cenowych np. ceneo.pl lub na serwisach aukcyjnych dokonywane jest porównanie cen produktów o zbliżonych parametrach odpowiadających potrzebom zamawiającego. Do analizy rynku wykorzystywany jest również kontakt telefoniczny po wcześniejszym znalezieniu np. w Internecie sprzedawców lub usługodawców oferujących dany produkt lub usługę. Następnie dokonuje się zamówienia najczęściej potwierdzonego na piśmie lub jest spisywana umowa z usługodawcą.

(dowód: akta kontroli str. 1303)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. Nieterminowym przekazywaniu uchwał w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na lata 2011 – 2014 do RIO. Uchwały takie powinny zostać przedłożone, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, RIO w terminie 7 dni od podjęcia, a opóźnienia w ich przekazywaniu wynosiły od 4 do 11 dni.

(dowód: akta kontroli str. 948)

2. Nierzetelnym sporządzaniu przez Wójta Gminy informacji dla sołtysów wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo. W informacji o wysokości środków z funduszy przypadających na dane sołectwo na rok 2012 nieprawidłowo wskazano, że uchwała Nr V/36/11 Rady Gminy z dnia 21 marca 2011 r. dotyczyła zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2011 r. (winno być na 2012 r.). W informacjach (z dnia 15 i 16 lipca 2012 r.) o wysokości środków z funduszy przypadających na dane sołectwo na rok 2013 nieprawidłowo wskazano, że warunkiem wykorzystania przypadających sołectwu środków jest złożenie do Wójta w terminie do dnia 30 września 2011 r. (winno się wskazać termin 30 września 2012 r.) wniosku o realizację przedsięwzięć z tego funduszu. Ponadto w tych informacjach błędnie poinformowano sołtysów, iż koszty przedsięwzięć nie mogą być wyższe niż kwota funduszu na 2012 r., a nie 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 950 - 961)

3. Nieterminowym przekazaniu przez sołtysów 5 wniosków w sprawie funduszu sołeckiego do Wójta Gminy. Opóźnienia wynosiły od 1 do 19 dni. Zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z 2009 r. sołtysi powinni w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek, przekazać Wójtowi takie wnioski celem uwzględnienia ich w projekcie budżetu Gminy. Ww. wnioski mimo, iż zostały złożone po upływie obowiązującego terminu zostały przyjęte do realizacji przez Gminę.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż nieterminowe złożenie przez sołtysów wniosków w sprawie funduszu sołeckiego może być podstawą do nieprzyjęcia przez Wójta Gminy takich wniosków do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 971 - 972)

4. Nierzetelnej weryfikacji 3 wniosków w sprawie funduszu sołeckiego, która nie wykazała błędów w ich sporządzeniu przez sołtysów, polegających na :

a) wniosek sołectwa Jeżowe Kameralne na 2011 r. z dnia 29 września 2010 r. nie zawierał uzasadnienia, które zostało zawarte w załączniku z dnia 23 września 2010 r. do Uchwały Nr 1 Zebrania Wiejskiego,

b) wniosek sołectwa Jeżowe Kameralne na 2013 r. z dnia 20 września 2012 r. nie zawierał uzasadnienia realizacji przedsięwzięcia: „Ogrodzenie – 15.000 zł.” (poz. 4), oraz „utrzymanie estetyki sołectwa” (poz. 3),

c) wniosek sołectwa Jeżowe Kameralne na 2014 r. z dnia 19 września 2013 r. nie zawierał uzasadnienia, które również nie zostało zawarte w załączniku z dnia 19 września 2013 r. do uchwały Nr 1/13 Zebrania Wiejskiego.

(dowód: akta kontroli str. 974 - 1033)

Treść art. 4 ust. 3 ustawy 2009 r. stanowiła, iż wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2 ustawy, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Ponadto stwierdzono, iż Sołtys sołectwa Groble przedłożył w Gminie wniosek z dnia 29 września 2013 r. w sprawie funduszu sołectkiego na 2014 r., uchwałę Nr 1/IX/2013 z dnia 29 września 2013 r. wraz z załącznikiem do tej uchwały (zawierającym błędne oznaczenie), które nie zostały podpisane.

(dowód: akta kontroli str. 1029 - 1033)

5. Wykonaniu ogrodzenia dla działki niebędącej własnością Gminy, które nie służy poprawie warunków życia mieszkańców, ani też nie jest zadaniem własnym gminy określonym w art. 7 ww. ustawy o samorządzie gminnym. Zadanie pn. *Wykonanie ogrodzenia działki gminnej w Jeżowie Kameralnym* sfinansowano w kwocie 25.000 zł ze środków z funduszu sołectkiego za lata 2012-2013 sołectwa Jeżowe Kameralne. Zasady wydatkowania ze środków z funduszu sołectkiego (w latach 2012 – 2013) określała ustawa z dnia 20 lutego 2009 r. Wskazane w art. 1 ust. 3 ustawy z 2009 r. warunki dla przedsięwzięć opłacanych ze środków funduszu, określały m.in., iż musiały to być zarówno zadania służące poprawie warunków życia mieszkańców, zadania własne gminy, określone w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie NIK, nie zostały one spełnione przy realizacji tego zadania.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. zadanie byli: realizujący zadanie poprzedni Wójt Gminy Gabriel Lesiczka oraz dokonujący odbioru zadania ze strony Gminy: Sekretarz Gminy – Kazimierz Bujak, Inspektor ds. budownictwa i Inwestycji - Michał Wasiliszyn, Radny Gminy - Adam Trela, sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne - Zbigniew Wyka (również wnioskujący o wykonanie tego zadania).

(dowód: akta kontroli str. 1048 – 1049, 1063-1064, 1067 – 1070, 1101-1102, 1217, 1243, 1246 – 1249, 1264 - 1292)

6. Zawarcia przez poprzedniego Wójta Gminy Gabriela Lesiczkę w dniu 3 września 2013 r. umowy na wykonanie zamówienia pn. *Wykonanie ogrodzenia z klinkieru* w miejscowości *Jeżowe Kameralne*, mimo że umowa ta nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Gminy Jeżowe, a wymóg taki wynika z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto, w ww. umowie zapisano, że zostaje ona zawarta przy kontrasygnacie Skarbnika.

(dowód: akta kontroli str. 1228 – 1231)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie planowanie i wykorzystanie funduszu sołectkiego w Gminie.

4. Sytuacja finansowa Gminy w latach 2011 – 2014

Opis stanu faktycznego

W roku 2011 dochody Gminy wyniosły 30.235.131,35 zł zaś wydatki 35.399.647,86 zł. Deficyt wyniósł 5.164.516,51 zł. Gmina zaciągnęła kredyty i pożyczki na kwotę 6.833.929,71 zł oraz dokonano spłat kredytów i pożyczek na kwotę 1.575.511 zł. Zadłużenie na koniec 2011 roku wynosiło 12.827.281,44 zł. Gmina spełniała wymagania dotyczące zadłużenia określone w art. 169 i 170 ustawy z dnia

30 czerwca 2005 r. o *finansach publicznych*²⁸, obowiązujące do 31 grudnia 2013 r. na mocy art. 127 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*²⁹ stanowiące że maksymalny poziom zadłużenia nie może przekroczyć 60 % (art. 170) w stosunku do wykonanych dochodów gminy (w Gminie w 2011 r. było to 42,43%), oraz że wielkość spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami nie może przekroczyć 15% (art. 169) planowanych w danym roku budżetowym dochodów (w Gminie w 2011 r. było to 6,44%). Gmina spełniała w 2011 r. wymagania zawarte w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o *finansach publicznych*³⁰, gdyż wydatki bieżące były mniejsze niż dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową i wolne środki. W Gminie w 2011 roku relacja dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową i wolne środki do wydatków bieżących wynosiła 2.962.892,23 zł (dochody bieżące 28.476.872,78 zł oraz wolne środki 323.980 zł pomniejszone o wydatki bieżące 25.837.960,55 zł). W roku 2012 dochody Gminy wynosiły 31.511.343,21 zł, a wydatki 32.109.220,27 zł. Deficyt wyniósł 597.877,06 zł. Gmina zaciągnęła kredyty i pożyczki na kwotę 4.677.389,95 zł oraz dokonano spłat kredytów i pożyczek na kwotę 4.277.713,71 zł. Zadłużenie na koniec 2012 roku wynosiło 13.226.957,68 zł. W roku 2012 w stosunku do 2011 dochody wzrosły o 4,22% zaś wydatki zmalały o 9,3%. Dochody bieżące zmalały o 1,56% zaś wydatki bieżące wzrosły o 3,15%. Wydatki majątkowe zmalały o 42,93%. Gmina spełniała wymagania dotyczące zadłużenia, gdyż maksymalny poziom zadłużenia w stosunku do dochodów gminy nie przekraczał dopuszczalnych 60 % (w Gminie w 2012 r. wynosił 41,98 %), oraz wielkość spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami nie przekraczał dopuszczalnych 15% planowanych w danym roku budżetowym dochodów (w Gminie w 2012 r. wynosił 7,69%). Gmina spełniała w 2012 r. wymagania zawarte w art. 242 ustawy o *finansach publicznych* gdyż wydatki bieżące były mniejsze niż dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową i wolne środki. W Gminie w 2012 roku relacja dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową i wolne środki do wydatków bieżących wynosiła 1.799.022,78 zł (dochody bieżące 28.033.727,83 zł oraz wolne środki 417.799,33 zł pomniejszone o wydatki bieżące 26.652.504,38 zł).

W roku 2013 dochody gminy wynosiły 32.675.965,87 zł, zaś wydatki 31.868.542,93 zł. Budżet zamknął się na koniec roku nadwyżką w kwocie 807.422,94 zł. Gmina zaciągnęła kredyty i pożyczki na kwotę 4.366.915,66 zł oraz dokonano spłat kredytów i pożyczek na kwotę 4.727.423,95 zł. Zadłużenie na koniec 2013 roku wynosiło 12.866.449,39 zł. W roku 2013 w stosunku do 2012 dochody wzrosły o 3,7% zaś wydatki zmalały o 0,75%. Dochody bieżące wzrosły o 6,00% zaś wydatki bieżące wzrosły o 2,35%. Wydatki majątkowe zmalały o 15,89%. Gmina spełniała wymagania dotyczące zadłużenia gdyż maksymalny poziom zadłużenia w stosunku do dochodów gminy nie przekraczał 60 % (w 2013 r. było to 39,38 %), oraz wielkość spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami nie przekraczał 15% planowanych w danym roku budżetowym dochodów (w Gminie w 2013 r. było to 11,00%). Gmina spełniała w 2013 r. wymagania zawarte w art. 242 ustawy o *finansach publicznych*, gdyż wydatki bieżące były mniejsze niż dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową i wolne środki. W Gminie w 2013 roku relacja dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową i wolne środki do wydatków bieżących wynosiła 2.656.738,03 zł. (dochody bieżące 29.715.874,21 zł oraz wolne środki 219.598 zł – pomniejszone o wydatki bieżące 27.278.734,18 zł).

W roku 2014 dochody Gminy wynosiły 34.610.916,27 zł zaś wydatki 33.727.813,27 zł. Nadwyżka wyniosła 883.103,00 zł. Gmina zaciągnęła kredyty i pożyczki na kwotę

²⁸ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1241 ze zm.

³⁰ Dz. U. z 2013 r. Nr 885.

418.218,72 zł, dokonano spłat kredytów i pożyczek na kwotę 1.602.551,66 zł. Zadłużenie na koniec 2014 roku wyniosło 11.682.116,45 zł. W roku 2014 w stosunku do roku 2013 dochody wzrosły o 5,92% zaś wydatki wzrosły o 5,83%. Dochody bieżące wzrosły o 7,08% zaś wydatki bieżące wzrosły o 5,77%. Wydatki majątkowe wzrosły o 6,21%. W okresie od 2011 do 2014 dochody ogółem wzrosły nominalnie o 14,47% zaś wydatki zmalały o 4,72%. Dochody bieżące wzrosły o 11,74% zaś wydatki bieżące wzrosły o 11,67%. Wydatki majątkowe zmalały o 49,02%. W okresie od 2011 do 2014 dochody ogółem wzrosły średnio o 4,61% zaś wydatki zmalały o 1,40%. Dochody bieżące wzrosły o 3,84% zaś wydatki bieżące wzrosły o 3,76%. Wydatki majątkowe zmalały o 17,54%. Gmina na 2014 r. spełniała wymagania dotyczące zadłużenia wynikające z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o *finansach publicznych* (obowiązujący od 1 stycznia 2014 r. - mający zastosowanie do uchwały budżetowej od 2014 r.). Ww. przepis mówi o indywidualnym wskaźniku zadłużenia (IWZ) który stanowi, że w danym roku budżetowym wartość spłaty zobowiązań wraz z kosztami ich obsługi do dochodów ogółem budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących, powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu. W Gminie na 2014 r. wartość spłaty zobowiązań wraz z kosztami ich obsługi do dochodów ogółem budżetu jednostki samorządu terytorialnego (wynoszące 6,31%) nie przekraczała średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących, powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu (wynoszące 6,56%). Gmina spełniała w 2014 r. również wymagania zawarte w art. 242 ustawy o *finansach publicznych*, ponieważ wydatki bieżące były mniejsze niż dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową i wolne środki. W Gminie w 2014 roku relacja dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową i wolne środki do wydatków bieżących wynosiła 3.760.352,84 zł (dochody bieżące 31.819.715,01 zł oraz wolne środki 793.764,93 zł pomniejszone o wydatki bieżące 28.853.127,10 zł).

(dowód: akta kontroli str. 1311 - 1324)

Jak stwierdził Skarbnik Gminy – Wiesław Łach: *Gmina w latach 2011 – 2014 nie miała w tym okresie żadnych zobowiązań wymagalnych (po terminie płatności), szczególnie wynikających z niezachwianej płynności finansowej. Gmina na bieżąco regulowała i reguluje swoje zobowiązania wobec budżetów, pracowników wszystkich jednostek budżetowych, dostawców towarów i usług jak również zobowiązania wynikające z zaciągniętego długu. W latach 2014 i 2015 gmina wygenerowała znaczną nadwyżkę budżetową (dochody w tych latach były wyższe od wydatków). Nadwyżka ta ma być wykorzystana w latach następnych szczególnie w celu zabezpieczenia wkładu własnego w projektach UE, które są planowane do realizacji w nowej perspektywie programowania UE na lata 2014-2020 (...). Najważniejszą a zarazem najbardziej kosztowną inwestycją jaką udało się zrealizować w tym czasie była budowa sieci kanalizacyjnej na znacznym obszarze gminy. Poprzez realizację tej inwestycji gmina w większości spełnia normy środowiskowe, co w przyszłości pozwoli uniknąć płacenia wysokich kar za zanieczyszczanie środowiska (...). Inwestycja kanalizacyjna składała się z 2 etapów, tj: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Jata, Sójkowa, Cholewiana Góra, Pogorzałka w gminie Jeżowe” zrealizowana w latach 2009-2010 na kwotę 10,2 mln. oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Groble, Sibigi, Zalesie w gminie Jeżowe” zrealizowana w latach 2011-2012 na kwotę 7,4 mln. Inwestycje te kosztowały gminę w latach 2009-2012 łącznie 17,6 mln. i w głównej mierze rzutowały na poziom zadłużenia gminy. Poziom wydatków na pozostałe inwestycje*

wynosił średnio w latach 2009-2012 4,88 mln i był podobny jak w latach 2007-2008 i 2013-2014(...).

(dowód: akta kontroli str. 1325 - 1326)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

5. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Rada Gminy podejmowała na kolejne lata uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, w sprawie podatku od nieruchomości oraz w sprawie obniżenia ceny 1 q żyta - jako podstawy obliczenia podatku rolnego. Uchwały te podjęte zostały w trybie określonym w ustawie o samorządzie gminnym, a stawki podatków wynikały z postanowień przepisów szczególnych³¹.

Powołane uchwały w sprawie stawek podatkowych na lata 2011-2014 badane były przez RIO, w zakresie ich zgodności z prawem, stosownie do postanowień art. 90 ustawy o samorządzie gminnym.

(dowód: akta kontroli str. 1327-1331)

W latach 2011-2014 w Urzędzie nie ustalano zasad i trybu umarzania, rozkładania na raty i odraczania należności podatkowych, korzystano natomiast w tym zakresie z uregulowań zawartych w ustawie *Ordynacja podatkowa*. Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia opłat prolongacyjnych z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności (art. 57 § 7 ustawy *Ordynacja podatkowa*).

(dowód: akta kontroli str. 1327-1331)

Ustalono, że w latach 2011 - 2014 Wójt Gminy wydał łącznie 2.328 decyzji dotyczących przyznania ulg podatkowych, w tym: 7 odmownych; 5 dotyczących umorzenia samych odsetek; 2 w sprawie odroczenia terminu płatności; 2 w sprawie rozłożenia na raty oraz 2.312 umorzeniowych. Łączna kwota udzielonych ulg podatkowych (podatek od nieruchomości, rolny, leśny i od środków transportowych) w wymienionym okresie wyniosła 317.203,55 zł, co stanowiło 5,5% łącznej kwoty wpływów z tych podatków (tj. 5.817.693,62 zł) w latach 2011-2014.

Wymienione decyzje dotyczące przyznania ulg podatkowych odnosiły się do następujących podatków:

- od nieruchomości: 851 decyzji (w tym 4 odmowne, 2 w sprawie odroczenia terminu płatności i 2 w sprawie rozłożenia na raty) na łączną kwotę 181.734,55 zł,
- rolnego: 959 decyzji (w tym 2 odmowne) na łączną kwotę 93.674,80 zł,
- leśnego: 489 decyzji na łączną kwotę 13.914,80 zł,
- od środków transportowych: 29 decyzji (w tym 5 dotyczących odsetek i 1 odmowna) na łączną kwotę 27.879,40 zł.

Z wymienionych decyzji dotyczących przyznania ulg podatkowych w latach 2011-2014, badaniem objęto łącznie 57 decyzji w zakresie prawidłowości ich wydawania, z tego 29 decyzji dotyczących przyznania ulg w zakresie podatku od środków transportowych (tj. wszystkie wydane w tym okresie) oraz 28 losowo wybranych (po 7 w każdym roku) decyzji dotyczących ulg w płatnościach podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego (wydane decyzje dotyczyły jednego lub więcej z wymienionych podatków).

Badane decyzje wydane były terminowo. Łączna kwota przyznanych ulg podatkowych objęta badaniem wyniosła 63.244,35 zł i obejmowała kwotę 27.879,40

³¹ Ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), ustawa z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.) oraz ustawa z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 465 ze zm.).

zł umorzeń podatku od środków transportowych oraz kwotę 35.344,95 zł umorzeń płatności podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Ustalono, iż 18 rozstrzygnięć (32% ogółu badanych) podjęto w sposób prawidłowy pod względem formalnym i prawnym, natomiast 39 rozstrzygnięć (68% badanych), dotyczących umorzeń zobowiązań podatników, dotkniętych było wadami.

(dowód: akta kontroli str. 1327-1331,1332-1446)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka, wydał 39 decyzji o umorzeniu zobowiązań podatkowych dla wnioskodawców prowadzących działalność gospodarczą, pomimo niewystąpienia - określonych w art. 67a ustawy *Ordynacja podatkowa* - przesłanek dla takiego rozstrzygnięcia³² jak: *ważny interes podatnika* lub *interes publiczny*. Działanie takie należy uznać za przekroczenie uprawnień przez Wójta Gminy.

Łączna kwota niezasadnie, w ocenie NIK, udzielonych umorzeń wyniosła 50.989,25 zł (81% kwoty umorzeń objętej badaniem – 63.244,35 zł), z tego 25.833,90 zł (22 decyzje) dotyczyło zaległości z tytułu podatku od środków transportowych (73% łącznej kwoty umorzeń w tej kategorii – 27.879,40 zł), natomiast 25.155,35 zł (17 decyzji) zaległości w podatkach: od nieruchomości, rolnym i leśnym (71% łącznej kwoty badanych umorzeń w tej kategorii - 35.344,95 zł).

W składanych wnioskach zainteresowani powoływali się głównie na ponoszone straty w działalności gospodarczej oraz wysokie koszty funkcjonowania, które to argumenty, w ocenie NIK, nie uzasadniały podjętego rozstrzygnięcia

W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych³³ ważny interes podatnika występuje w sytuacjach szczególnych, w których niemożność regulowania zaległości podatkowych jest spowodowana przypadkami losowymi takimi jak: klęski żywiołowe powodujące utratę majątku, trwała niezdolność zarobkowania wywołana chorobą, kalectwem itp. Natomiast przez interes publiczny należy rozumieć potrzebę, której zaspokojenie powinno służyć zbiorowości lokalnej lub całemu społeczeństwu poprzez respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli dla organów władzy, sprawność działania aparatu państwowego, itp.

Okoliczności związane z ryzykiem prowadzonej działalności gospodarczej, a w szczególności podejmowanymi działaniami ukierunkowanymi na rozwój tej działalności (prowadzone inwestycje, modernizacje, spłaty zaciągniętych kredytów) nie stanowią przesłanki ważnego interesu podatnika. Podatnik, który prowadzi działalność gospodarczą ponosi ryzyko niepowodzenia prowadzonej działalności i ryzyka tego nie można przenieść na Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego. Przerzucanie kosztów ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej nie leży w interesie społecznym, gdyż bezzasadnie uszczupla należne budżetowi państwa/gminy wpływy, a ponadto niezasadne jest wspieranie publicznymi środkami nieefektywnego podmiotu gospodarczego.

Również sytuacja na rynku pracy i utworzenie przez podatników nowych miejsc pracy na terenie gminy lub perspektywa ich powstania wobec prowadzonych przez podatników inwestycji, nie może stanowić podstawy umorzenia zaległości podatkowych.

³² Dotyczyło to decyzji o numerach: Fn.1/2011; Fn.3124.3.2011; Fn.3124.5.2011; Fn.3124.6.2011; Fn.3124.7.2011; Fn.3124.8.2011; Fn.3124.9.2011; Fn.3124.10.2011; Fn.3124.11.2011; Fn.3124.13.2011; Fn.3124.3.2012; Fn.3124.4.2012; Fn.3124.5.2012; Fn.3124.6.2012; Fn.3124.7.2012; Fn.3124.4.1.2013; Fn.3124.4.2.2013; Fn.3124.4.2.2014; Fn.3124.4.3.2014; Fn.3124.4.4.2014; Fn.3124.4.5.2014; Fn.3124.4.6.2014; Fn.58/2011; Fn.3113.224.2011; Fn.3113.41.2011; Fn.3113.52.2012; Fn.3113.80.2012; Fn.3113.51.2012; Fn.3113.171.2012; Fn.3113.167.2012; Fn.3113.126.2012; Fn.3113.104.2013; Fn.3113.44.2013; Fn.3113.62.2013; Fn.18/2013; Fn.3113.20.2014; Fn.3113.111.2014; Fn.3113.64.2014; Fn.3113.50.2014.

³³ Np. WSA we Wrocławiu z 06.06.2008 r. I SA/Wr 1868/07, LEX nr 481300; WSA w Łodzi z 29.05.2009 r. I SA/Ld 173/09, LEX nr 534559; WSA w Olsztynie z 16.07.2008 r. I SA/OI 108/08, LEX nr 483195; WSA w Warszawie z 01.06.2008 r. III SA/Wa 2046/07, LEX nr 477453; WSA w Gdańsku z 21.05.2008 r. SA/Gd 645/07 LEX nr 446565; WSA w Krakowie z 02.07.2008 r. I SA/Kr 516/08, LEX nr 485960.

Na podstawie informacji uzyskanych od Urzędu Skarbowego w Nisku, dotyczących sytuacji finansowej osób prowadzących działalność gospodarczą – którym decyzjami Wójta umorzono płatności podatkowe (od środków transportowych oraz podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego), ustalono, że podatnicy korzystający z umorzeń - prowadzący działalność gospodarczą, w okresie objętym kontrolą osiągalni zyski i nabywali nieruchomości bądź inne środki trwałe, podczas gdy podstawą umorzeń – wskazaną w decyzjach, była „trudna sytuacja finansowa”.

(dowód: akta kontroli str. 1337-1446, 1450-1489)

2. Wójt Gminy – Gabriel Lesiczka, wydał 25 decyzji³⁴ dotyczących częściowego umorzenia zaległości podatkowych z tytułu podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz od środków transportowych, z naruszeniem postanowień art. 210 § 1 pkt 6 ustawy *Ordynacja podatkowa*, z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego podjętego rozstrzygnięcia w odniesieniu do przyczyn częściowego udzielenia ulgi i odmowy umorzenia pozostałej wnioskowanej kwoty.

Powyższe dotyczyło kwoty umorzeń w łącznej wysokości 32.340,05 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1337-1446)

Poprzedni Wójt Gminy Gabriel Lesiczka wyjaśnił, że *polityka umorzeniowa w zdecydowanej większości przypadków była kreowana przez Radę Gminy i sołtysów, którzy mają bezpośredni kontakt z mieszkańcami – wnioskodawcami. Starłem się aby w każdym przypadku radni, sołtysi współuczestniczyli w podejmowaniu decyzji o umorzeniu, uznając że oni znają najlepiej sytuację materialną podatnika. Opinie sołtysów, radnych były zawierane na składanych podaniach o umorzenie lub uzyskiwane w bezpośrednich rozmowach osobistych lub telefonicznych. Należy nadmienić, że Gmina Jeżowe charakteryzuje się bardzo wysokim bezrobociem i każda negatywna decyzja była odbierana jako brak właściwego klimatu do likwidacji wysokiego bezrobocia. Niektóre decyzje były podejmowane kolegialnie, tj. na komisjach Rady Gminy lub na sesjach Rady Gminy.*

(dowód: akta kontroli str. 1447-1449)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przy udzielaniu ulg i umorzeń podatków, opinie sołtysów, radnych lub komisji Rady Gminy, nie są wiążące dla wójta jako organu podatkowego, który powinien działać w granicach prawa.

W kontroli ustalono, iż na objęte badaniem 57 decyzje dotyczące przyznania ulg w zakresie podatku od środków transportowych oraz podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, w dokumentacji dotyczącej podjęcia tych decyzji, do 28 wniosków o udzielenie ulg podatkowych załączone były dowody mające potwierdzić podnoszone przez strony argumenty. W pozostałych 29 przypadkach do wniosków załączników takich nie było.

Jak wynika z powyższych ustaleń, „trudna sytuacja finansowa” podnoszona przez podatników prowadzących działalność gospodarczą - którzy złożyli wnioski o przyznanie ulg (umorzeń) w płatnościach podatków od środków transportowych oraz podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego; wprowadzała w błąd organ podatkowy. Brak potwierdzenia „trudnej sytuacji finansowej” – w podanych 29 przypadkach – lub przedkładane dokumenty potwierdzające taką sytuację w pozostałych sytuacjach (np. zaciągnięte kredyty, prowadzone lub zamierzone inwestycje, rachunki dotyczące prowadzonej działalności itp.), w ocenie NIK nie mogą być podstawą do udzielenia ulg (umorzeń). Ocenę tą potwierdzają podane przez Urząd Skarbowy w Nisku informacje, wskazujące że „trudna sytuacja

³⁴ Decyzje o numerach: Fn.1/2011; Fn.3124.5.2011; Fn.3124.7.2011; Fn.3124.8.2011; Fn.3124.9.2011; Fn.3124.13.2011; Fn.3124.4.2012; Fn.3124.5.2012; Fn.3124.6.2012; Fn.3124.7.2012; Fn.3124.4.2.2013; Fn.3124.4.2.2014; Fn.3124.4.3.2014; Fn.3124.4.5.2014; Fn.3124.4.6.2014; Fn.58/2011; Fn.3113.41.2011; Fn.3113.52.2012; Fn.3113.80.2012; Fn.3113.51.2012; Fn.3113.171.2012; Fn.3113.167.2012; Fn.3113.44.2013; Fn.3113.62.2013; Fn.3113.64.2014.

finansowa” argumentowana przez podatników nie miała potwierdzenia w ich działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 1327-1446, 1450-1489)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

6. Udzielanie ulg w należnościach cywilnoprawnych

W zakresie udzielanie ulg w należnościach cywilnoprawnych z tytułu gospodarowania składnikami majątkowymi gminy, w okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Rady Gminy Jeżowe, z dnia 13 października 2010 r. nr L/308/10, określająca *szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym Gminy Jeżowe i jej jednostek organizacyjnych*.

W latach 2011-2014 do Urzędu Gminy wpłynął jeden wniosek o umorzenie zaległego czynszu (z tytułu opłaty za wynajem pawilonu handlowego - rok 2014). Część należności została umorzona. Wnioskodawczyni wynajmowała pawilon handlowy z przeznaczeniem na prowadzenie w nim działalności gospodarczej z udziałem ewentualnym środków Powiatowego Urzędu Pracy jako osoba bezrobotna, nie otrzymując spodziewanego dofinansowania na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej ze środków Funduszu Pracy. Umorzona część długu wynosiła – 850,66 zł, nie umorzono kwoty 195,96 zł, tj. należnego podatku VAT.

Ustalono, że Urząd realizował obowiązek podawania do publicznej wiadomości (art. 37 ustawy o finansach publicznych) informacji obejmującej wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 783-793)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

7. Dzierżawa gruntów rolnych

W zakresie dzierżawy gruntów rolnych, w latach 2011-2014 Gmina Jeżowe zawarła, po przeprowadzonych protokolowanych przetargach ustnych, następujące transakcje:

W 2011 r. zawarto 4 umowy dzierżawy bez przetargu w tym:

- 1 na okres 1 roku o powierzchni 12,0173 ha,
- 1 na okres 10 lat o powierzchni 1,06 ha na mocy uchwały Rady Gminy Jeżowe nr VII/45/11 z dnia 2 maja 2011 r.,
- 2 na okres 3 lat na powierzchnię łączną 2,91 ha.

W 2012 r. zawarto 9 umów dzierżawy w tym:

- 7 bez przetargu na okres do 3 lat i powierzchnię łączną 7,9319 ha,
- 1 w trybie przetargowym na powierzchnię 0,9414 ha na okres 15 lat, na mocy uchwały Rady Gminy Jeżowe nr XVIII/120/12 z dnia 22 maja 2012 r.,
- 1 bez przetargu na okres 1 roku na powierzchnię 12,0173 ha.

W 2013 r. zawarto 7 umów dzierżawy w tym:

- 4 w trybie przetargowym na okres 3 lat na powierzchnię łączną 118,9180 ha,
- 2 w trybie bezprzetargowym na okres 3 lat na powierzchnię łączną 12,24 ha. Na jedną z dwóch ww. działek w dniu 2 kwietnia 2013 r. odbył się przetarg ustny na dzierżawę działek rolnych stanowiących własność Gminy Jeżowe. Osoba, która

wygrała licytację na dzierżawę działki w Cholewianej Górze o pow. 4 ha odstąpiła od podpisania umowy. W związku z tym działka została wydzierżawiona w trybie bezprzetargowym.

- 1 w trybie bezprzetargowym na okres 1 roku na powierzchnię 3,10 ha.

W 2014 r. zawarto 7 umów dzierżawy w tym:

- 4 w trybie przetargowym na okres 3 lat, na powierzchnię łączną 13,3222 ha,

- 3 w trybie bezprzetargowym na okres 3 lat, na powierzchnię łączną 3,8388 ha. Na omawiane działki w dniu 11 kwietnia 2014 r. odbył się przetarg ustny. Na część nieruchomości nie było zainteresowanych i dlatego zostały wydzierżawione bez przetargu.

Czynsz dzierżawny w latach 2011 i 2012 uzależniony był od średniej cena skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego (cena 1 q netto za każdy 1 hektar dzierżawionej nieruchomości). Przy postępowaniach przetargowych stawka ta stanowiła cenę wywoławczą. W dniu 31 grudnia 2012 r. Wójt Gminy Jeżowe wydał zarządzenie ustalające minimalną stawkę rocznego czynszu dzierżawnego dla nieruchomości rolnych (250 zł za 1 ha). Przy postępowaniach przetargowych stawka ta stanowiła cenę wywoławczą.

(dowód: akta kontroli str. 794-795)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

8. Najem lokali użytkowych

W zakresie najmu lokali użytkowych, zasady wynajmowania lokali użytkowych wchodzących w skład zasobu Gminy, regulowała uchwała podjęta przez Radę Gminy Jeżowe z dnia 4 sierpnia 2011 (uchwała Nr X/55/11). Uchwała określała warunki umów na wynajem lokali użytkowych, w tym czas wynajmu lokalu (okres 5 lat), regulamin przeprowadzenia i ogłoszenia przetargu. Przyjęto, że Wójt Gminy może wynajmować lokal użytkowy w trybie przetargowym (zasadą jest przetarg ustny), oraz bezprzetargowo za zgodą Rady Gminy.

W 2011 r. zawarto 2 umowy bez przetargu na okres 2 miesięcy (do czasu odbycia przetargu) – budynek na placu targowym w Jeżowie oraz lokal w Sójkowej. W 2011 r. zawarto również 5 umów najmu na okres 5 lat w trybie przetargowym – dwa budynki na placu targowym w Jeżowie, dwa lokale w Sójkowej, kiosk przy przystanku na wprost Urzędu Gminy (umowa rozwiązana za porozumieniem stron z dniem 31.12.2013 r.).

W 2012 r. zawarto 2 umowy na czas nieokreślony w trybie bezprzetargowym (pomieszczenia biurowe w Urzędzie Gminy Jeżowe - Ośrodek Pomocy Społecznej, Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego).

W 2013 r. zawarto 2 umowy najmu w trybie przetargowym na okres 5 lat – dwa pawilony handlowe na placu targowym w Jeżowie.

W 2014 r. zawarto 8 umów najmu w tym:

a) 7 w trybie przetargowym na okres 5 lat – 5 pawilonów handlowych na placu targowym w Jeżowie, kiosk przy przystanku na wprost Urzędu Gminy, gabinet zabiegowy w Nowym Narcie w budynku po dawnej szkole (w tym w jednym przypadku nastąpiło przejęcie przez inną osobę praw i obowiązków do umowy najmu za zgodą wynajmującego - w styczniu 2014 r. została podpisana umowa najmu pawilonu handlowego na placu targowym w Jeżowie po przeprowadzeniu przetargu. W październiku 2014 r. za zgodą wynajmującego została zawarta umowa trójstronna i wszelkie prawa i obowiązki wynikające z poprzedniej umowy przejęła osoba, która wynajmowała sąsiedni pawilon)

b) 1 bez przetargu na okres 5 lat – pawilon handlowy na placu targowym w Jeżowie (zgodnie z § 6 załącznika do uchwały nr X/55/11 określającym zasady wynajmu lokali użytkowych). W 2014 r. odbyły się 2 przetargi na wynajem przedmiotowego pawilonu, które zakończyły się wynikiem negatywnym.

W umowach dzierżawy nie ma zapisu dotyczącego naliczania odsetek za zwłokę w zapłacie zaległości. W umowach najmu zapis ten był w dwóch umowach.

W okresie 2011 - 2015 Gmina Jeżowe nie uzyskiwała dochodów z wynajmu sali w świetlicy Jeżowe Kameralne, co potwierdził w złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy Pan Wiesław Łach. Nie było określonych zasad odpłatnego udostępniania świetlicy. Według statutu sołectwa Jeżowe Kameralne (§ 3 pkt 2) Sołectwo nie prowadzi odrębnej gospodarki finansowej.

W protokole z zebrania wiejskiego odbytego w dniu 16 lutego 2015 r. w sołectwie Jeżowe Kameralne odnotowane zostało pytanie uczestnika *na co przeznaczane są pieniądze z wynajmu świetlicy, wynajem kosztuje 500 zł.* Sołtys odpowiadając podał, że (...) *zrobiony został plac zabaw. Potrzebny był wkład własny, który został zorganizowany właśnie z tych pieniędzy. Po za tym, jeśli organizuje się imprezę to się piecze, gotuje a wszystko kosztuje. Taka stawkę uzgodniła Rada Sołecka.* Sołtys sołectwa Jeżowe Kameralne w złożonym podczas kontroli NIK wyjaśnieniu podał, że *w ostatnich dwóch latach były pobierane rekompensaty w wysokości 500 zł(...) każdorazowa za wynajem sali świetlicowej. Pobrany ekwiwalent przeznaczony był na utrzymaniem porządku i czystości w Świetlicy wiejskiej w Kameralnem. Ekwiwalent w kwocie wyżej wymienionej, był ustalony wspólnie przez Radę sołecką. Stwierdzam, że sala świetlicowa była wynajęta cztery razy, z czego pozyskano 2.000 zł. Wspólnie z Radą Sołecką wymienioną kwotę 2.000 zł. postanowiliśmy przeznaczyć jako wkład własny do projektu związanego zakupem nowych urządzeń na plac zabaw, który znajduje się na podwórku Szkoły Podstawowej w Kameralnem. Ponadto oświadczam, że jako sołtys dołożyłem z własnych środków kwotę 1.000 zł, ponieważ na wkład własny potrzebna była kwota 3.000 zł.*

(dowód: akta kontroli str. 403-408, 803-810)

9. Przetargi na zbycie mienia nieruchomości

W okresie objętym kontrolą w Gminie Jeżowe przeprowadzono 12 postępowań przetargowych (licytacji) na zbycie działek gruntowych z mienia gminnego, w wyniku których zbyto 30 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 7,4949 ha, za łączną kwotę należności 830.145,00 zł. W tym okresie dokonywano zbycia na terenie sołectwa Jeżowe Kameralne nieruchomości, stosując zasady zbycia mienia nieruchomości, które regulują przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³⁵ oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości³⁶, w tym:

- w roku 2011 dokonano zbycia 4 działek o powierzchni kolejno: 0,4752 ha i 0,3647 ha oraz dla jednego nabywcy działki o powierzchni 0,0478 ha i 0,0955 ha, w tym w trzech przypadkach zbycia dokonano w trybie przetargu nieograniczonego ustnego (licytacji) oraz w jednym przypadku w trybie bezprzetargowym na cele sakralne, na podstawie uchwały Rady Gminy Jeżowe XI/67/11 z dnia 23 września 2011 r.

- w roku 2012 dokonano zbycia 2 działek o powierzchni kolejno: 0,1876 ha i 0,1717 ha, w trybie licytacji.

- w roku 2013 i 2014 dokonano zbycia po 1 działce, tj. o powierzchni 0,1305 ha i 0,1694 ha, w trybie licytacji.

³⁵ Dz. U. z 2015 r. nr 1774 ze zm.

³⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1490.

Wpływy do budżetu Gminy tytułu sprzedaży ww. nieruchomości z sołectwa Kameralne o powierzchni łącznej 1,6424 ha wyniosły razem 148.360,00 zł. Wszystkie nieruchomości sprzedane w drodze licytacji osiągnęły wartość wyższą od wartości wg operatu szacunkowego.

W okresie 2011-2014 Gmina nie dokonywała zamiany bądź darowizny mienia gminnego z terenu sołectwa Jeżowe Kameralne.

We wszystkich przypadkach zbycia działek w Jeżowem Kameralnym zgodę na zbycie wyraziła Rada Gminy, realizując przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i uwzględniając potrzeby gospodarczo-finansowe Gminy (np. budowa szkoły w sołectwie).

We wszystkich analizowanych przypadkach cenę wywoławczą stanowiła wartość szacunkowa działki potwierdzona operatem szacunkowym, a wartość postąpienia określano na poziomie 1% ceny wywoławczej netto, stosując wymóg wpłaty wadium w wysokości 10% wartości szacunkowej netto. Informację o przetargu przekazywano do publicznej wiadomości za pośrednictwem ogłoszeń umieszczanych na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy, w Tygodniku „Sztafeta” wychodzącym w Stalowej Woli oraz za pośrednictwem BIP-u Urzędu Gminy Jeżowe. Od wszystkich nabywców uzyskano kwoty ustalone w przetargu w terminach nie przekraczających 30 dni licząc od daty licytacji i w każdym przypadku przed terminem sporządzenia aktu notarialnego. Przebieg i wyniki przetargu udokumentowano każdorazowo gromadząc w aktach sprawy: operat szacunkowy, wycinki ogłoszeń z gazet, kopie ogłoszeń na tablicach Urzędu z adnotacją o miejscu i czasie rozplakatowania, kopię strony BIP, zarządzenie Wójta o powołaniu komisji przetargowej i protokół z przeprowadzonego przetargu wraz z listą uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 811-838)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁷, wnosi o:

1. Terminowe przekazywanie uchwał w sprawie wyodrębnienia funduszu sołectkiego w budżecie Gminy RIO, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym*.
2. Rzetelne sporządzanie przez Wójta Gminy informacji dla sołtysów wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo.
3. Egzekwowanie od sołtysów rzetelnego sporządzania oraz terminowego przekazania wniosków w sprawie funduszu sołectkiego do Wójta Gminy
4. Finansowanie z funduszu sołectkiego wyłącznie przedsięwzięć spełniających warunki ustawowe, tj. zgłoszonych we wniosku sołectwa, będących zadaniami własnymi gminy, służącymi poprawie warunków życia mieszkańców i zgodnych ze strategią rozwoju gminy.
5. Zapewnienie, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o *samorządzie gminnym*, kontrasygnaty Skarbnika Gminy Jeżowe lub osoby przez niego upoważnionej przy zawieraniu umów, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

³⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

6. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych jedynie w przypadkach, gdy zachodzą przesłanki z art. 67a ustawy *Ordynacja podatkowa*.

7. Przestrzeganie wymogów art. 210 § 1 pkt 6 ustawy *Ordynacja podatkowa* dotyczących uzasadniania faktycznego podjętego rozstrzygnięcia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Władysław Tabasz
Doradca prawny

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
Podpis

Kontroler
Mariusz Twardowski
Główny specjalista k.p.

.....
Podpis

Kontroler
Jacek Wolan
Główny specjalista k.p.

.....
Podpis