



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.006.01.2016
S/16/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/16/006 - Gospodarowanie mieniem gminnym przez Wójta Gminy Baligród
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Roman Chrzęszcz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/25/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. Stanisław Tobolewski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/44/2016 z dnia 6 czerwca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Baligrodzie (dalej: Urząd), adres Plac Wolności 13, 38-606 Baligród
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Stępień – Wójt Gminy od 5 grudnia 2014 r. Wójtem Gminy kadencji 2010-2014 była Agata Pomykała (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Objęte kontrolą zamówienia publiczne o wartości przekraczającej równowartość 30.000 udzielane były w trybie przetargów nieograniczonych przeprowadzonych według zasad określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*² (zwaną dalej ustawą *Pzp*). Przetargi te przeprowadzono z zachowaniem zasad konkurencyjności i pisemności postępowań. Umowy o udzielanie zamówień zawierane były na zasadach określonych w przetargu, a rozliczeń finansowych z Wykonawcami dokonywano wg zasad w nich określonych.

Zamówienia publiczne o wartości poniżej 30.000 euro, udzielane były według zasad określonych w „Regulaminie udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro”, stanowiącym załącznik do zarządzenia Wójta Gminy Baligród,

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, prowadzenie gospodarki leśnej w lasach mienia Gminy Baligród w latach 2015 – 2016 (I kwartał). Gospodarka leśna prowadzona była w oparciu o aktualny uproszczony plan urządzenia lasu (upul), z zachowaniem zasad trwałości lasu. Pozyskanie drewna prowadzone było głównie w ramach cięć sanitarnych i zabiegów hodowlanych (trzebieże wczesne i późne). Realizowano także cały zakres prac hodowlanych przewidzianych w upul oraz wynikających z przeprowadzonych cięć.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 t.j.

Całość drewna pochodzącego z tego pozyskania została odebrana, ocechowana i zaewidencjonowana, a następnie rozchodowana i rozliczona.

Wójt Gminy Baligród ustalił zarządzeniami zasady prowadzenia gospodarki drewnem oraz zasady jego sprzedaży. Zasady te były przestrzegane zarówno przy sprzedaży w formie przetargów, sprzedaży detalicznej, czy też przekazywaniu drewna nieodpłatnie. Na wszystkie przypadki przekazania drewna nieodpłatnie, Wójt otrzymał zgodę Rady Gminy. Nie zanotowano kradzieży drewna z lasów mienia Gminy Baligród.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia regulowanie zobowiązań z tytułu składek ubezpieczenia społecznego. Składki te naliczone od wynagrodzeń pracowników Urzędu w okresie 2015 r. – I kwartał 2016 r., odprowadzane były terminowo.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak potwierdzeń sołtysów wsi wykonania usług odśnieżania dróg gminnych w sezonie zimowym 2014/2015, co było wymagane warunkami przetargu na udzielenie tego zamówienia,
- w postępowaniu poprzedzającym zawarcie umowy na zimowe utrzymanie dróg w sezonach 2015/2016 i 2016/2017, Zamawiający nie skierował zaproszenia do składania ofert do minimum 3 podmiotów, co było wymagane § 5 ust. 2 „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro”,
- brak zabezpieczenia należytego wykonania robót na zadaniach inwestycyjnych „Modernizacja budynku technologicznego Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach” i „Przebudowa infrastruktury międzyobiektowej Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach”, w okresie udzielonych gwarancji. Nieprawidłowości te zostały usunięte w trakcie niniejszej kontroli, poprzez wpłaty środków na rachunek bankowy Urzędu, dokonane przez Wykonawcę robót,
- niejednolite (nietożsame) postanowienia dotyczące warunków zmiany umowy na świadczenie usług przewozu uczniów do szkół w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017, określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w projekcie umowy dołączonej do tej Specyfikacji,
- zawarcie umowy na odbiór odpadów komunalnych i ich zagospodarowanie w 2016 r. pomimo, iż Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wykonania zamówienia. Należność ta została wpłacona na rzecz Gminy 7 dni po zawarciu umowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wywiązywanie się Urzędu Gminy z obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne

Opis stanu faktycznego

Składki ubezpieczenia społecznego (składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i składki na Fundusz Pracy) naliczone od wynagrodzeń pracowników Urzędu w okresie od stycznia 2015 r. do marca 2016 r., odprowadzone były w terminie do 5 dnia miesiąca następnego, tj. w terminie określonym w art. 47

ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 13 października 1998 r. o *systemie ubezpieczeń społecznych*³.

(dowód: akta kontroli str. 7-8)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Udzielanie zamówień publicznych na roboty budowlane, usługi i dostawy

Opis stanu
faktycznego

Zarządzeniem nr 192.2015 Wójta Gminy Baligród z dnia 16 listopada 2015 r. ustalony zostały regulamin udzielania przez Gminę Baligród zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro. Regulamin przewidywał 2 procedury zamówień publicznych:

- o wartości nieprzekraczającej 3.000 euro – zamawiający dokonywał wyboru wykonawcy w sposób celowy i oszczędny. Podstawę udokumentowania zamówienia dokonanego w tym trybie stanowiła informacja zamieszczona na odwrocie dokumentu zakupu,
- o wartości przekraczającej 3.000 euro lecz nie przekraczającej kwoty 30.000 euro (zapytanie ofertowe) – zamawiający w tym trybie zapraszał do składania ofert wykonawców świadczących dostawę, usługi lub roboty budowlane, w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniej niż 3. Dodatkowo informacje o zamówieniu publicznym zamieszczane powinny być na stronie internetowej Urzędu. Regulamin w tych przypadkach przewidywał pisemne oferty i protokół z przeprowadzonego postępowania, wg określonego wzoru.

(dowód: akta kontroli str. 156-166)

2.1. Zlecenie i rozliczanie wydatków na zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonach zimowych 2014/2015 i 2015/2016

2.1.1. Zlecenie i rozliczanie wydatków na zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2014/2015

Umowa na zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2014/2015 została zawarta z Wykonawcą wybranym w drodze przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego wg procedur przewidzianych ustawą *Pzp*. Przedmiotem zamówienia było:

- odśnieżanie i utrzymanie przejezdności dróg i zatok autobusowych, których długości zostały określone w dokumentach przetargowych,
- zapobieganie powstawania oraz zwalczanie śliskości poprzez stosowanie mieszanki piaskowo-solnej.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 28.631 zł, co stanowiło 6.777 euro.

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm.

Pan Jerzy Habowski – Sekretarz Gminy Baligród, wyjaśnił że przedmiotowe postępowanie przetargowe, pomimo iż jego wartość nie przekraczała 30.000 euro, przeprowadzono wg procedur wynikających z ustawy *Pzp*, z uwagi iż tryb ten pozwalał na bardziej przejrzysty, obiektywny i nie budzący jakichkolwiek podejrzeń wybór Wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 9-10)

1) Ogłoszenie przetargu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) 29 września 2014 r. Dodatkowo w tym dniu ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń. Treść ogłoszenia zawierała informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp*. W dniu 29 września 2014 r. Wójt Gminy zatwierdził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ). Zawierała ona informacje wymagane przepisem art. 36 ww. ustawy. Zamawiający postanowił, iż kryterium wyboru oferty stanowić będzie cena, w tym: cena (koszt) odśnieżania 1 km – 70%, cena odśnieżania z posypaniem mieszanką piaskowo-solną – 30%.

SIWZ w zakresie warunków realizacji zamówienia stanowiła, że Wykonawca zobowiązany był do dokumentowania swojej pracy na kartach drogowych (stanowiących załącznik do SIWZ) potwierdzonych przez sołtysów miejscowości w terminie nie późniejszym niż 3 dni od daty wykonania usługi.

2) Zarządzeniem nr 127.2014 z dnia 1 października 2014 r. Wójt Gminy powołał 3-osobową Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania, składającą się z pracowników Urzędu. Dwaj członkowie Komisji oraz Sekretarz Gminy złożyli oświadczenia o braku okoliczności wyłączenia ich z postępowania. W dokumentach przetargowych zalega również oświadczenie – trzeciego członka Komisji, lecz nie zawiera ono jego podpisu.

(dowód: akta kontroli str. 11-52)

Przesłuchany w charakterze świadka ww. członek Komisji stwierdził, iż brak jego podpisu na przedmiotowym oświadczeniu wynikał z przeoczenia (niedopatrzenia) i nie zachodziły przesłanki powodujące jego wyłączenie z postępowania.

W trakcie kontroli ww. członek Komisji uzupełnił brakujący podpis na oświadczeniu.

(dowód: akta kontroli str. 142-143)

3) Otwarcie ofert nastąpiło 8 października 2014 r. tj. w terminie określonym w ogłoszeniu i SIWZ. Do przetargu wpłynęła jedna oferta złożona przez Firmę Usługowo-Budowlano-Handlową Adam Kilarecki w Zahoczewiu, która zaoferowała 108 zł brutto za odśnieżanie 1 km drogi i 118,80 zł brutto za odśnieżanie z posypaniem 1 km drogi. Oferta spełniała wymogi określone przez Zamawiającego. W dniu 13 października 2014 r. Zamawiający przekazał Wykonawcy i zamieścił w BIP Urzędu zawiadomienie o wyborze oferty.

4) W dniu 16 października 2014 r., na warunkach określonych w przetargu, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, zawarta została umowa pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na zimowe utrzymanie dróg w sezonie 2014/2015. W dniu 20 października 2014 r. w BZP i BIP Urzędu zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

5) Za wykonanie usługi zimowego utrzymania dróg w sezonie zimowym 2014/2015 Wykonawca przedłożył 3 faktury na łączną kwotę 42.717,35 zł brutto. Do faktur Wykonawca dołączył dobowe raporty pracy, w których wykazane zostały długości odśnieżonych odcinków dróg w poszczególnych dniach. Wynagrodzenie Wykonawcy za zimowe utrzymanie dróg, ustalone zostało wg stawek za 1 km drogi, określonych w przetargu. Dobowe raporty pracy sporządzone przez Wykonawcę

oraz faktury za zimowe utrzymanie dróg, zostały podpisane przez pracownika Urzędu.

Zgodnie z umową termin płatności faktury wynosił 30 dni od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. Część płatności tytułem zapłaty za zimowe utrzymanie dróg Urząd dokonał po terminie płatności, co było niezgodne z przepisem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴. I tak:

- część faktury w kwocie 9.659,40 zł, (29.659,40 zł wartość faktury) zapłacono 28 dni po terminie płatności,
- fakturę w kwocie 12.193,20 zł zapłacono 30 dni po terminie płatności.

(dowód: akta kontroli str. 53-126)

Pan Robert Stępień – Wójt Gminy wyjaśnił, że opóźnienia w regulowaniu ww. zobowiązań wynikały z chwilowego braku środków w planie finansowym Urzędu, z uwagi, iż wystąpiły inne nieplanowane wydatki. Wójt wskazał, że nieterminowa płatność tych faktur nie spowodowała zapłaty odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 147-149)

6) Do Urzędu nie wpływały skargi bądź wnioski dotyczące zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonach zimowych 2014/2015 i 2015/2016.

(dowód: akta kontroli str. 127-128)

7) Sprawy dotyczące odśnieżania dróg gminnych, modernizacji Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach oraz gospodarki leśnej Gminy Baligród, były badane przez Komendę Powiatową Policji w Ustrzykach Dolnych. Materiały z czynności sprawdzających w dniu 14 marca 2016 r. zostały przekazane do Prokuratury Rejonowej w Lesku z wnioskiem o zajęcie stanowiska, co do dalszego toku postępowania.

Pani Maria Chrzanowska – Prokurator Rejonowy w Lesku, wyjaśniła, że Prokuratura w trybie § 121 Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, poleciła sprawdzenie ww. spraw. Z uwagi, iż w tym trybie nie zdołano wyjaśnić wszystkich okoliczności wpisano sprawę do rejestru celem procesowego sprawdzenia, czy istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa.

(dowód: akta kontroli str. 150-155)

2.1.2. Zlecenie i rozliczanie wydatków na zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2015/2016

Umowa na zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonach zimowych 2015/2016 i 2016/2017 została zawarta z Wykonawcą wybranym w drodze zapytania ofertowego. Zasady udzielania zamówienia w tym trybie określały przepisy Zarządzenia Wójta Gminy nr 192.2015 z dnia 16 listopada 2015 r.

Przedmiotem zamówienia było:

- odśnieżanie i utrzymanie przejezdności dróg i zatok autobusowych, których długości zostały określone w dokumentach przetargowych,
- zapobieganie powstawania oraz zwalczanie śliskości poprzez stosowanie mieszanki piaskowo-solnej.

Zamówieniem objęto 2 sezony zimowe 2015/2016 i 2016/2017.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 60.000 zł, co stanowiło 14.202 euro.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

1) W dniu 17 listopada 2015 r. zamieszczono na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu zaproszenie do składania ofert na wykonanie przedmiotowego zadania. W ogłoszeniu określono termin składania ofert na dzień 24 listopada 2015 r. oraz wskazano, że cena zamówienia stanowi jedyne kryterium oceny ofert. W ogłoszeniu podano długości poszczególnych odcinków dróg objęte zimowym utrzymaniem oraz zobowiązano Wykonawcę do dokumentowania swojej pracy w kartach drogowych potwierdzonych przez pracownika Urzędu, w terminie nie późniejszym niż 3 dni od daty wykonania usługi.

2) W wyznaczonym terminie do Urzędu wpłynęła jedna oferta Firmy Usługowo-Budowlano-Handlowej Adam Kilarecki w Zahoczewiu, w kwocie 118.80 zł brutto za odśnieżanie 1 km drogi i 151,20 zł brutto za odśnieżanie z posypaniem 1 km drogi.

3) W dniu 24 listopada 2015 r. pomiędzy ww. Firmą a Zamawiającym zawarto umowę na zimowe utrzymanie dróg w sezonach 2015/2016 i 2016/2017 na warunkach określonych w postępowaniu.

Za wykonanie usługi zimowego utrzymania dróg w sezonie 2015/2016 Wykonawca wystawił 2 faktury w łącznej kwocie 24.185,73 zł brutto. Do faktur dołączone zostały dobowe raporty, w których w poszczególnych dniach wykazano odśnieżane odcinki dróg. Wykonanie usługi w raportach dobowych potwierdzone zostało przez pracownika Urzędu.

Wynagrodzenie Wykonawcy za zimowe utrzymanie dróg rozliczone zostało wg stawek kwotowych określonych w umowie. Faktury za wykonanie usługi zostały zapłacone w terminie płatności określonym w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 156-207)

2.2. Wybór i rozliczenia z wykonawcami modernizacji Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach

2.2.1. Wybór i rozliczenia z wykonawcą modernizacji budynku Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Kołonicze.

1) Przedmiot zamówienia stanowiły roboty budowlane realizowane w ramach zadania „Modernizacja istniejącego budynku technologicznego Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach”, dofinansowanego środkami Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskich”. W ramach zadania należało wykonać: roboty rozbiórkowe, roboty żelbetowe i murowe, roboty wykończeniowe, roboty branży technologiczno-sanitarnej, roboty branży elektrycznej oraz aparatury kontrolno-pomiarowej i automatyki. Szczegółowy zakres robót określała dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiar robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Wartość szacunkowa zamówienia wg kosztorysów wynosiła 770.311,97 zł (netto), co stanowiło 182.327 euro. Termin wykonania zamówienia określono na dzień 3 czerwca 2015 r. Wyboru Wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego wg zasad określonych ustawą Pzp.

2) Ogłoszenie przetargu zamieszczono w BZP w dniu 19 stycznia 2015 r., a zmianę ogłoszenia w dniu 23 stycznia 2015 r. Ogłoszenie i jego zmianę zamieszczono także na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu.

Ogłoszenie zawierało informacje wymagane art. 41 ustawy Pzp. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 3 lutego 2015 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy.

3) W dniu ogłoszenia przetargu Wójt Gminy zatwierdził SIWZ dla tego zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił 2 kryteria oceny ofert (cena – 94 pkt i okres gwarancji na wykonane roboty ponad założony obligatoryjnie termin – 6 pkt) oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 15.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 208-276)

4) Zarządzeniem nr 3.2015 z dnia 9 stycznia 2015 r. Wójt Gminy powołał Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Z uwagi, iż 2 członków Komisji oświadczyło, iż pozostaje z wykonawcami biorącymi udział w przetargu, w stosunkach budzących ich bezstronności, Wójt Gminy zarządzeniem nr 32.2015 z dnia 3 lutego 2015 r. wyznaczył nowy skład Komisji. Jej członkowie złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

5) Do przetargu wpłynęło 4 oferty, których ceny brutto wahały się w przedziale od 532.380 zł do 737.082 zł. Zamawiający uznał, iż wszystkie oferty spełniały wymagania określone w przetargu i nie wykluczył ani nie odrzucił żadnej oferty z postępowania.

Na Wykonawcę zamówienia wybrano ofertę złożoną przez BPP-INŻ. sp. z o.o. w Jarosławiu. Była to oferta z najniższą ceną i jednocześnie najkorzystniejsza w świetle ustalonych kryteriów.

Analiza wybranej oferty dokonana w trakcie niniejszej kontroli potwierdziła, że spełniała ona wymagania określone w SIWZ, w tym zawierała dokumenty wskazane przez Zamawiającego. Oferent ten wniósł wadium do przetargu w wymaganej wysokości w formie gwarancji bankowej, udzielonej na okres związania ofertą.

6) W dniu 9 lutego 2015 r. Zamawiający poinformował podmioty uczestniczące w przetargu o wyborze oferty, a 17 lutego 2015 r. tj. w terminie wskazanym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp*. została zawarta umowa na realizację zamówienia na warunkach określonych w przetargu. Wykonawca przed zawarciem umowy, w formie gwarancji bankowej, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wartości określonej w SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 277-338)

7) Protokół odbioru końcowego robót, w którym stwierdzono, że roboty budowlane wykonano w terminie przewidzianym umową, sporządzony został 12 czerwca 2015 r. W odbiorze uczestniczyli przedstawiciele Urzędu, Kierownik Budowy oraz 3 Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego (branży budowlanej, branży sanitarnej i branży elektrycznej), z tym że protokół odbioru nie zawiera podpisu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży budowlanej. W protokole podano, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową i nie posiadają wad, a użyte do budowy materiały były zgodne z dokumentacją projektową.

Za wykonane roboty, w dniu 12 czerwca 2015 r. Wykonawca wystawił fakturę w kwocie określonej w umowie, którą Zamawiający zapłacił w terminie płatności.

(dowód: akta kontroli str. 339-353)

8) Oględziny przeprowadzone w trakcie niniejszej kontroli wykazały, że w Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach zainstalowano urządzenia przewidziane dokumentacją techniczną opracowaną dla tego zadania. Stwierdzono brak jednego zaworu redukcyjnego do regulacji ciśnienia powietrza oraz jednego zaworu zwrotnego powietrza, które były przewidziane dokumentacją techniczną.

Kierownik budowy i Inspektor nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej tego zadania oświadczyli, że ww. brakujące zawory zostały zastąpione zaworami

przepływowymi kulowymi i zmiany te nie mają wpływu na funkcjonowanie i bezpieczeństwo Stacji.

(dowód: akta kontroli str. 354-365)

9) Do Urzędu nie wpływały skargi lub wnioski dotyczące jakości wykonanych robót budowlanych, użytych materiałów, czy też zainstalowanych urządzeń w ramach realizacji przedmiotowego zadania

(dowód: akta kontroli str. 451-452)

2.2.2. Wybór i rozliczenia z wykonawcą zadania Przebudowa infrastruktury międzyobjektowej w Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach.

1) Przedmiot zamówienia stanowiły roboty budowlane realizowane w ramach zadania „Przebudowa infrastruktury międzyobjektowej w Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach”, dofinansowanego środkami budżetu państwa w ramach środków przeznaczonych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W ramach zadania należało wykonać: remont filtra piaskowo-żwirowego ujęcia dennego, wymianę armatury oraz instalacji wodociągowej w komorze czerpalnej oraz wymianę sieci wodociągowej międzyobjektowej. Szczegółowy zakres robót określał przedmiar robót, stanowiący załączniki do SIWZ. Wartość szacunkowa zamówienia wg kosztorysów wynosiła 289.366,22 zł (netto), co stanowiło 68.491 euro. Termin wykonania zamówienia określono na dzień 31 sierpnia 2015 r. Wybór wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego wg zasad określonych ustawą *Pzp*.

2) Ogłoszenie przetargu w dniu 21 kwietnia 2015 r. zamieszczono w BZP oraz na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu.

Ogłoszenie zawierało informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp*. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 8 maja 2015 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy.

3) Dzień przed ogłoszeniem przetargu Wójt Gminy zatwierdził SIWZ dla tego zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił 2 kryteria oceny ofert (cena – 94 pkt i okres gwarancji na wykonane roboty ponad założony obligatoryjnie termin – 6 pkt) oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 8.000 zł.

4) Zarządzeniem nr 61.2015 z dnia 20 kwietnia 2015 r. Wójt Gminy powołał Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 370-414)

5) Do przetargu wpłynęła tylko jedna oferta firmy BPP-INŻ. sp. z o.o. w Jarosławiu, która zaferowała cenę realizacji zamówienia 399.220,41 zł brutto.

Analiza oferty, dokonana w trakcie niniejszej kontroli potwierdziła, że spełniała ona wymagania określone w SIWZ, w tym zawierała dokumenty wskazane przez Zamawiającego. Oferent ten wniósł wadium do przetargu w wymaganej wartości w formie przelewu środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego.

6) W dniu 11 maja 2015 r. Zamawiający podał do publicznej wiadomości zawiadomienie o wyborze oferty. Umowę na realizację zadania, na warunkach określonych w przetargu, zawarto 18 maja 2015 r. Wykonawca przed zawarciem umowy, w formie gwarancji bankowej, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wartości określonej w SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 415-441)

7) Protokół odbioru końcowego robót, w którym stwierdzono, że roboty budowlane wykonano w terminie przewidzianym umową, sporządzony został 3 września 2015 r. W odbiorze uczestniczyli przedstawiciele Zamawiającego i Wykonawcy oraz Inspektor Nadzoru Inwestorskiego. W protokole podano, że roboty wykonano zgodnie z umową i nie posiadają wad, a użyte do budowy materiały były zgodne z dokumentacją projektową.

Za wykonane roboty Wykonawca w dniu 3 września 2015 r. wystawił fakturę w kwocie określonej w umowie, którą Zamawiający zapłacił w terminie płatności.

(dowód: akta kontroli str. 442-450)

8) Dokumentacja techniczna dla tego zadania przewidywała, że w ramach zadania wykonane zostaną m.in. rurociągi o długości 270 mb z rur PE ciśnieniowe o średnicy 160 mm.

W trakcie kontroli nie dokonano oględzin ww. rur (ich typ, rodzaj, symbol, producent) z uwagi na fakt, iż zostały one przysypane warstwą ziemi i były niewidoczne.

(dowód: akta kontroli str. 354-365)

9) Do Urzędu nie wpływały skargi lub wnioski dotyczące jakości wykonanych robót budowlanych, użytych materiałów, czy też zainstalowanych urządzeń w ramach realizacji przedmiotowego zadania.

W okresie 2015 r. – do końca I kwartału 2016 r. z budżetu Gminy dokonywano płatności na rzecz BPP-INŻ. sp. z o.o. w Jarosławiu, tylko związanych z realizacją zadań inwestycyjnych dotyczących Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach, przedstawionych powyżej

(dowód: akta kontroli str. 366-369, 451-452)

2.3. Zlecenie innych robót, usług i dostaw.

W okresie 2015 r. – I kwartał 2016 r. Gmina Baligród, w trybach przewidzianych ustawą *Pzp.* udzieliła 10 zamówień publicznych, w tym zamówienia przedstawione powyżej. Kontroli poddano 2 największe wartościowo zamówienia (poza zamówieniami dotyczącymi modernizacji stacji uzdatniania wody w Kołonicach, przedstawionymi powyżej).

(dowód: akta kontroli str. 456-458)

2.3.1 Wybór i rozliczenia z wykonawcą usługi przewozu uczniów w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017.

1) Przedmiot zamówienia stanowiły usługi w zakresie przewozu 167 uczniów do gimnazjum i szkół podstawowych na terenie Gminy Baligród w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017, łącznie z zapewnieniem im opieki w trakcie przejazdu. Zamawiający określił trasy i godziny odjazdu autobusów w ramach ww. usługi. Do świadczenia usług w zakresie przewozu uczniów Zamawiający oddał Wykonawcy w dzierżawę 2 autobusy szkolne marki Autosan typ H9-2141S i typ H6-10.03.S, za czynsz nie niższy niż 2.000 zł miesięcznie (wysokość czynszu określał Wykonawca w ofercie). Wartość szacunkowa zamówienia oszacowano na kwotę 276.422,76 zł, co stanowiło 65.427 euro. Termin wykonania zamówienia określono na dzień 31 sierpnia 2017 r. Wybór wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego wg zasad określonych ustawą *Pzp.*

2) Ogłoszenie przetargu w dniu 20 lipca 2015 r. zamieszczono w BZP oraz na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu.

Ogłoszenie zawierało informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp.* Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 30 lipca 2015 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy.

3) W dniu ogłoszenia przetargu Wójt Gminy zatwierdził SIWZ dla tego zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający ustalił 1 kryterium oceny ofert – cena 100% oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 5.000 zł.

4) Zarządzeniem nr 108.2015 z dnia 20 lipca 2015 r. Wójt Gminy powołał Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 459-506)

5) Do przetargu wpłynęły 2 oferty: [...]⁵ – z ceną 320.000 zł (brutto) i firmy [...]⁶ z ceną 312.400 zł (brutto). Na Wykonawcę zamówienia wybrano ofertę firmy ARRIVA sp. z o.o., tj. ofertę z niższą ceną. Analiza wybranej oferty, dokonana w trakcie niniejszej kontroli potwierdziła, że spełniała ona wymagania określone w SIWZ, w tym zawierała dokumenty wskazane przez Zamawiającego. Oferent ten wniósł wadium do przetargu w wymaganej wysokości w formie gwarancji bankowej oraz zaoferował miesięczny czynsz za dzierżawę autobusów w kwocie 2.460 zł brutto.

6) W dniu 31 lipca 2015 r. Zamawiający podał do publicznej wiadomości informację o wyborze oferty. Umowę na realizację zadania, na warunkach określonych w przetargu, zawarto 11 sierpnia 2015 r. Zamawiający w przetargu nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z przeprowadzonego przetargu, Zamawiający sporządził protokół zawierający informacje wymagane art. 96 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 1 września 2015 r. sporządzono aneks nr 1, a w 26 października 2015 r. sporządzono aneks nr 2 do umowy na dowóz uczniów. Na ich podstawie wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy odpowiednio: wzrosło o kwotę 39,82 zł (brutto), a następnie zmalało o kwotę 2,33 zł (brutto). W SIWZ przewidziano możliwość zmian postanowień umowy w wyniku m.in. zmiany ilości przewożonych dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 507-542)

Z wyjaśnień Pana Wisława Wandycza – Dyrektora Gminnego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Baligrodzie wynika, że zmiany te wynikały z negocjacji jakie Zamawiający podjął z Wykonawcą, z uwagi na korzystanie z dowożenia większej ilości dzieci, niż zaplanowano w przetargu.

Według faktur Wykonawcy oraz wykazów sporządzonych przez Dyrektorów Szkół, we wrześniu i październiku 2015 r. z dowozu korzystał dodatkowo 1 uczeń, a w okresie od listopada 2015 r. do kwietnia 2016 r. z dowozu korzystało o 15 uczniów więcej, niż przewidziano w przetargu.

(dowód: akta kontroli str. 547-558)

7) Wykonawca za wykonane usługi przewozu uczniów w roku szkolnym 2015/2016 wystawiał co miesiąc faktury w kwotach określonych w aneksach do umowy. Faktury za dowóz uczniów były sukcesywnie opłacane przez Gminę, w terminach ich płatności. Wg stanu na dzień 17 maja 2016 r Gmina nie posiada zobowiązań finansowych wobec ww. Wykonawcy z tego tytułu.

⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶ j.w.

8) Zgodnie z umową, Wykonawca usługi, w roku szkolnym 2015/2016 wpłacał na rachunek Gminy czynsz za dzierżawę autobusów szkolnych w kwocie ustalonej w przetargu.

(dowód: akta kontroli str. 545, 559-567)

2.3.2 Wybór i rozliczenia z wykonawcą usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Baligród i ich zagospodarowanie

1) Przedmiot zamówienia stanowiły usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Baligród oraz ich zagospodarowanie. Wartość szacunkową zamówienia oszacowano na kwotę 285.000 zł, co stanowiło 67.457 euro. Termin wykonania zamówienia określono na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Wyboru Wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego wg zasad określonych ustawą *Pzp*.

2) Ogłoszenie przetargu w dniu 24 listopada 2015 r. zamieszczono w BZP oraz na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu.

Ogłoszenie zawierało informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp*. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 4 grudnia 2015 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy.

3) W dniu ogłoszenia przetargu Wójt Gminy zatwierdził SIWZ dla tego zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił 2 kryteria oceny ofert: cena 95% i termin płatności faktur 5% oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 4.000 zł.

4) Zarządzeniem nr 197.2015 z dnia 20 listopada 2015 r. Wójt Gminy powołał Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 568-608)

5) Do przetargu wpłynęły 2 oferty: [...] ⁷ – z ceną 243.250 zł (brutto) i [...] ⁸ – z ceną 244.650 zł (brutto). Obydwie oferty określały taki sam termin płatności faktury – 30 dni. Na Wykonawcę zamówienia wybrano Zakład Usług Technicznych sp. z o.o. w Zagórzcu, tj. podmiot, który zaoferował niższą cenę realizacji zamówienia. Analiza wybranej oferty, dokonana w trakcie niniejszej kontroli potwierdziła, że spełniała ona wymagania określone w SIWZ, w tym zawierała dokumenty wskazane przez Zamawiającego. Oferent ten wniósł wadium do przetargu w wymaganej wysokości w formie przelewu środków na konto bankowe.

6) W dniu 4 grudnia 2015 r. Zamawiający podał do publicznej wiadomości informację o wyborze oferty. Umowę na realizację zadania, na warunkach określonych w przetargu, zawarto 15 grudnia 2015 r. Z przeprowadzonego przetargu, Zamawiający sporządził protokół zawierający informacje wymagane art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*.

(dowód: akta kontroli str. 609-643)

7) Wykonawca za usługę odbioru odpadów komunalnych w 2016 r. wystawiał miesięczne faktury wg warunków określonych w przetargu. Podstawę wystawienia faktur stanowiły „Protokoły wykonania usługi” oraz „Karty przekazania odpadów”.

⁷ j.w.

⁸ j.w.

Faktury za odbiór odpadów były opłacane przez Gminę Baligród w terminach ich płatności. Wg stanu na dzień 31 maja 2016 r Gmina nie posiadała zobowiązań finansowych wobec ww. Wykonawcy z tego tytułu.

NIK zwraca uwagę, iż Wykonawca usługi w fakturach podawał błędny termin ich płatności, wskazując iż jest to 14 dni od daty wystawienia faktury. Zgodnie z umową termin płatności faktur wynosił 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu faktury.

(dowód: akta kontroli str. 651-683)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dobowe raporty odśnieżania dróg gminnych w sezonie zimowym 2014/2015 sporządzone przez Wykonawcę, nie zostały potwierdzone przez sołtysów wsi w których te usługi zostały wykonane, co było wymagane pkt 2 rozdziału III SIWZ opracowanej dla tego zamówienia. Powołany przepis stanowił, że Wykonawca zobowiązany był do dokumentowania swojej pracy na kartach drogowych potwierdzonych przez sołtysa danej miejscowości, w terminie nie późniejszym niż 3 dni od daty wykonania usługi. Umowa zawarta pomiędzy Gminą a Wykonawcą stanowiła, m.in. że nadzór nad realizacją usługi z ramienia Zamawiającego sprawować będzie wyznaczony pracownik Urzędu, który ma prawo do kontroli realizacji umowy w każdym momencie doby.

W aktach sprawy znajduje się notatka służbowa z dnia 11 maja 2015 r. podpisana przez Wykonawcę i ówczesnego pracownika Urzędu, informująca o przyczynach braku podpisów sołtysów na kartach drogowych. Wskazano w niej m.in. że Wykonawca odmówił jeżdżenia do sołtysów w celu uzyskania ich podpisów, a wykonanie odśnieżania było kontrolowane przez pracownika Urzędu, co potwierdzają notatki na kartach drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 89-123)

Przesłuchani w charakterze świadków sołtysi wsi: Baligrodu, Mchawy, Roztok Dolnych, Zahoczewia i Cisowca, w zakresie utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2014/2015, zeznali co następuje:

- nie podpisywali dobowych raportów (kart drogowych) potwierdzających wykonanie usługi, z uwagi iż Wykonawca nie przedkładał im tych raportów do podpisu, za wyjątkiem sołtysa wsi Baligród, który stwierdził, że Wykonawca wnioskował o jego podpis lecz odmówił podpisu z uwagi na fakt, iż pracował zawodowo i nie posiadał możliwości kontrolowania jakości wykonanych usług. Dwóch sołtysów: Cisowca i Mchawy zgłosiło Wójtowi Gminy, iż Wykonawca nie przedkładał im kart drogowych do zatwierdzenia. W odpowiedzi Wójt stwierdził, że on osobiście oraz pracownik Urzędu, nadzorują realizację tej usługi i podpisują karty drogowe Wykonawcy,
- Sołtysi wsi Cisowca i Mchawy stwierdzili, że w niektórych przypadkach odśnieżanie dróg gminnych nie było wykonane prawidłowo, gdyż na drogach pozostawała duża ilość śniegu i były one nienależycie posypane mieszanką solno-piaskową. Pozostali sołtysi nie mieli zastrzeżeń do jakości wykonanych usług w tym zakresie,
- Sołtys wsi Mchawy zeznał, że mieszkańcy zgłaszali mu, iż w niektórych dniach do posypywania dróg wykorzystywane były trociny tartaczne zamiast mieszanki solno-piaskowej. On osobiście jednak nie stwierdził takiej sytuacji. Pozostali sołtysi zeznali, iż drogi w ich miejscowościach były posypywane mieszanką solno-piaskową,
- Sołtysi nie zlecali Wykonawcy, odśnieżania dróg innych niż ujętych w umowie i SIWZ opracowanej do przetargu,

- Sołtysi Cisowca, Mchawy i Zahoczewia stwierdzili, że w niektórych sytuacjach usługa odśnieżania była wykonywana niepotrzebnie, gdyż na drogach zalegała niewielka (do 3 cm) warstwa śniegu. Sołtysi wsi Roztok Dolnych i Baligrodu nie podzielili tego poglądu.

(dowód: akta kontroli str. 130-139)

Pan Adam Kilarecki – Wykonawca zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie 2014/2015 przesłuchany w charakterze świadka zeznał, że początkiem sezonu kilkakrotnie, lecz bezskutecznie próbował kontaktować się z sołtysami bezpośrednio po wykonanej usłudze w bardzo wczesnych godzinach porannych. W niektórych przypadkach sołtysi odmówili podpisania kart ze względu na późną godzinę wykonania usługi. Następnie uzgodnił z pracownikiem Urzędu, iż to on będzie potwierdzał wykonanie usług w kartach drogowych i od tego czasu nie wnioskował do sołtysów o ich podpisy. Wykonawca stwierdził, iż posypywanie dróg wykonywane było zgodnie z obowiązującą umową i warunkami przetargu - do tego celu nie używał trocin tartacznych. Do posypywania dróg używał rozsiewacza zainstalowanego na ciągniku rolniczym, a w czasie jego awarii drogi posypywano ręcznie.

(dowód: akta kontroli str. 140-141)

Pan Tomasz Karansiewicz – były pracownik Urzędu, przesłuchany w charakterze świadka zeznał m.in. że zgłaszał Wójtowi Gminy problem braku podpisów sołtysów na kartach drogowych zimowego utrzymania dróg. Zgodnie z umową kilkakrotnie przeprowadzał kontrolę jakości wykonanych usług w tym zakresie, co zostało odnotowane w poszczególnych kartach drogowych. W trakcie przeprowadzonych kontroli, nie stwierdził aby do posypywania używane były trociny tartaczne, mimo iż takie sygnały docierały do Urzędu. Odnośnie adnotacji zamieszczonych na fakturach Wykonawcy potwierdzających wykonanie usług, świadek stwierdził że wykonanie usługi potwierdził w dobrej wierze na podstawie przeprowadzonych wrywkowo kontroli. Brak podpisów sołtysów w kartach drogowych uznał za błędy formalne, niemające wpływu na jakość wykonanych usług. Świadek stwierdził, że jego podpisy i adnotacje zamieszczone na fakturach Wykonawcy nie były dokonywane pod presją przełożonych, a jedynie za ich wiedzą. Według świadka, Wójt miał świadomość, że karty drogowe nie zostały potwierdzone przez sołtysów, co było niezgodne z warunkami przetargu i mógł odmówić zapłaty faktur za te usługi do czasu ich potwierdzenia. W trakcie przeprowadzonych kontroli, świadek nie stwierdził sytuacji wskazujących, że usługę odśnieżania wykonano niepotrzebnie.

(dowód: akta kontroli str. 142-144)

Wójt Gminy przesłuchany w charakterze świadka zeznał m.in., że miał świadomość, iż umowa i warunki przetargu wymagały, aby karty drogowe dotyczące zimowego utrzymania dróg w sezonie 2014/2015 były potwierdzane przez sołtysów wsi. Końcem lutego 2015 r., Wykonawca poinformował go, iż kilkakrotnie bezskutecznie próbował skontaktować się z sołtysami w tym zakresie i zawnioskował do Wójta o podjęcie rozwiązań w tej sprawie. Po analizie problemu Wójt podjął decyzję, iż nadzór i kontrolę nad wykonywaniem tych usług będzie sprawował wyznaczony pracownik Urzędu, co było zgodne z zapisami umowy. Poleciał Wykonawcy, aby w zakresie potwierdzania wykonania usług kontaktował się z pracownikiem Urzędu zamiast z sołtysami. Wójt nie potwierdził, aby sołtysi Mchawy i Cisowca na początku sezonu zimowego zgłaszali mu problem nieprzedkładania im kart drogowych do podpisu. Problem ten, wg świadka poruszył sołtys Mchawy na przełomie lutego i marca 2015 r.

Wójt zeznał, że jakość wykonanych usług w zakresie zimowego utrzymania dróg 2014/2015 była prawidłowa i nie stwierdził przypadków, aby odśnieżanie było wykonane w sytuacjach, gdy nie było takich potrzeb. Wójt nie stwierdził, aby Wykonawca używał do posypywania dróg trocin tartacznych.

Odnosnie zapłaty faktur Wykonawcy za zimowe utrzymanie dróg, w sytuacji gdy karty nie zawierały podpisów sołtysów, Wójt stwierdził, iż usługi w tym zakresie były prawidłowo wykonane i Gmina zobowiązana była do zapłaty zobowiązań. Od mieszkańców Gminy, radnych lub sołtysów, nie wpływały do Urzędu skargi w zakresie jakości odśnieżania.

Brak podpisów sołtysów potraktował jako błąd formalny. Faktury za zimowe utrzymanie dróg gminnych Wykonawca przedłożył do Urzędu w okresie od 10 lutego do 18 maja 2015 r. Po przedłożeniu faktur Wójt nie zobowiązywał Wykonawcy do uzupełnienia kart drogowych o brakujące podpisy sołtysów, gdyż ze względu na upływ czasu było to bezzasadne.

(dowód: akta kontroli str. 145-149)

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zgodnie z warunkami przetargu, na podstawie którego podpisana została umowa z Wykonawcą, potwierdzenie wykonania usługi zimowego utrzymania dróg w sezonie 2014/2015, powinno być dokonywane przez sołtysów poszczególnych wsi, w terminie 3 dni od wykonania usługi. NIK zwraca uwagę, iż notatka służbowa Wykonawcy i pracownika Urzędu sporządzona została po wykonaniu usługi, jej zafakturowaniu i częściowym jej rozliczeniu. Pomimo, iż karty drogowe dotyczące odśnieżania dróg gminnych nie zawierały podpisów sołtysów, faktury wystawione przez Wykonawcę za wykonanie tej usługi, zostały zatwierdzone pod względem merytorycznym przez pracownika Urzędu lub przez Sekretarza Gminy i zapłacone Wykonawcy.

W ocenie NIK, zapisy w SIWZ dotyczące potwierdzania wykonania usługi przez sołtysów wsi, były nieracjonalne.

(dowód: akta kontroli str. 20-48, 94-123)

2. W postępowaniu poprzedzającym zawarcie umowy na zimowe utrzymanie dróg w sezonach 2015/2016 i 2016/2017, Zamawiający nie skierował zaproszenia do składania ofert na wykonanie usługi minimum do 3 podmiotów, co było wymagane § 5 ust. 2 „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro”, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 192.2015 Wójta Gminy Baligród z dnia 16 listopada 2015 r. Zgodnie z powołanym przepisem, dla zamówień o wartości przekraczającej równowartość kwoty 3.000 euro lecz nieprzekraczającej 30.000 euro, Zamawiający powinien przeprowadzić rozeznanie rynku zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców, która zapewni konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty – co najmniej 3 wykonawców.

Zamawiający w trakcie tego postępowania, zaproszenie do składania ofert zamieścił na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu. Zgodnie z ww. Regulaminem, Zamawiający winien zaproszenie wysłać do przynajmniej 3 Wykonawców oraz dodatkowo zamieścić je na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 156-178)

Wójt Gminy wyjaśnił, że zamiarem autora Regulaminu oraz zasadą bezwzględnie stosowaną, mającą na celu zapewnienie przejrzystości, bezstronności i konkurencyjności udzielania zamówień o wartości poniżej 30.000 euro, było umieszczanie informacji o zapytaniach ofertowych na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń.

(dowód: akta kontroli str.147-149)

3) Gwarancja bankowa wniesiona przez BPP-INŻ. sp. z o.o. w Jarosławiu, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 17 lutego 2015 r. na wykonanie modernizacji budynku Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach, była ważna do 3 lipca 2015 r. tj. do 30 dnia po planowanym zakończeniu robót budowlanych. Zgodnie z przepisami art. 151 ustawy *Pzp.* oraz postanowieniami SIWZ, 30% wartości zabezpieczenia (7.985,70 zł) powinna zostać zwrócona po upływie 40 miesięcznego okresu rękojmi na wykonane roboty, liczonego od dnia zakończenia budowy. W tym przypadku część gwarancji odpowiadająca 30% wartości zabezpieczenia wykonania umowy, powinna być ważna do października 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 230-260, 321, 325-338)

Podobnie gwarancja bankowa wniesiona przez BPP-INŻ. sp. z o.o. w Jarosławiu, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 18 maja 2015 r. na wykonanie przebudowy infrastruktury międzyobiektowej Stacji Uzdatniania Wody w Kołonicach, była ważna do 30 września 2015 r. tj. do 30 dnia po planowanym zakończeniu robót budowlanych. Zgodnie z powołanymi powyżej przepisami ustawy *Pzp.* oraz postanowieniami SIWZ, 30% wartości zabezpieczenia (5.988,30 zł) powinna zostać zwrócona po upływie 36 miesięcznego okresu rękojmi na wykonane roboty, liczonego od dnia zakończenia budowy. W tym przypadku część gwarancji odpowiadająca 30% wartości zabezpieczenia wykonania umowy, powinna być ważna do września 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 388-414, 429-441, 453)

Pan Jerzy Habowski – Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż zabezpieczenia na okres gwarancji miało zostać wpłacone po odbiorze końcowym ww. zadań inwestycyjnych, lecz fakt ten został przeoczony przez Wykonawcę i Zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 324, 455)

W dniu 19 maja 2016 r. (w trakcie niniejszej kontroli) ww. Wykonawca wpłacił na rachunek bankowy Urzędu kwoty, odpowiednio: 7.985,70 zł i 5.988,30 zł, tytułem zabezpieczenia gwarancji i rękojmi robót budowlanych wykonanych w ramach powyższych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 323,454)

4) W ogłoszeniu przetargu nieograniczonego i w SIWZ na świadczenie usług w zakresie przewozu uczniów w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017 Zamawiający wskazał, że dopuszcza zmianę wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku VAT. W projekcie umowy dołączonej do SIWZ przewidziano, że Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmian postanowień umowy w przypadkach, zmiany trasy realizacji zamówienia, zmiany liczby uczniów, zmiany zakresu przedmiotu zamówienia (...). Warunki dokonania zmian umowy przewidziane w SIWZ i w projekcie umowy dołączonej do SIWZ nie były tożsame, co wskazuje na nierzetelne działanie Zamawiającego w zakresie przygotowania dokumentów przetargowych.

(dowód: akta kontroli str. 461-500, 533-540)

Pan Jerzy Habowski – Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż rozbieżności zapisów dotyczące warunków dokonania zmian umowy przewidzianych w SIWZ i w projekcie umowy były oczywistym niedopatrzeniem autora SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 543-544)

NIK zwraca uwagę, iż opis warunków, na podstawie których dokonywane będą zmiany postanowień umowy, powinny zostać precyzyjnie opisane w SIWZ lub w ogłoszeniu przetargu, gdyż zgodnie z art. 144 ustawy *Pzp.* zmiana dokonana z naruszeniem tych zasad, podlega unieważnieniu.

5) W dniu zawarcia umowy (15 grudnia 2015 r.) na odbiór odpadów komunalnych i ich zagospodarowanie w 2016 r., Zamawiający nie posiadał zabezpieczenia należytego wykonania tego zamówienia o wartości 12.162,50 zł, które Wykonawca wpłacił dopiero 22 grudnia 2015 r. przelewem bankowym. Działanie takie było niezgodne z postanowieniami pkt 5 Rozdziału XIX SIWZ opracowanej dla tego zamówienia, które stanowiły, że oryginał dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia musi być dostarczony do Zamawiającego przed podpisaniem umowy. Ponadto podpisanie umowy bez wniesienia zabezpieczenia (w sytuacjach, gdy było ono wymagane przez Zamawiającego), naruszało postanowienia art. 94 ust. 3 ustawy *Pzp*.

(dowód: akta kontroli str. 583-603, 635-648)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Wykonawca w dniu podpisania umowy zawniósł o kilkudniowe opóźnienie terminu wpłat zabezpieczenia, z uwagi na jego chwilowe problemy finansowe. Zamawiający wyraził zgodę wstrzymując jednocześnie zwrot wadium do czasu wpłaty zabezpieczenia.

(dowód: akta kontroli str. 649-650)

NIK stwierdza, że wadium przetargowe wniesione przez Wykonawcę nie zabezpieczało umowy zgodnie z jej postanowieniami, gdyż jego wartość wynosiła 4.000 zł.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu w obszarze udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, usługi i dostawy.

3. Gospodarowanie zasobem leśnym Gminy Baligród

Opis stanu faktycznego

3.1. Według stanu na 1 stycznia 2015 r. w skład zasobu leśnego Gminy Baligród wchodziło łącznie 330,44 ha lasów, z czego 325,85 ha objęte było uproszczonym planem urządzenia lasów (upul). Plan ten obejmował okres od 1.01.2014 r. do 31.12.2023 r. Grunty leśne położone były na 8 obrębach ewidencyjnych (Bystre, Jabłonki, Mchawa, Stężnica, Nowosiółki, Zahoczewie i Żerdenka) położonych na obszarze Gminy Baligród, w powiecie leskim.

(dowód: akta kontroli str. 690 - 697)

3.2. Według zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 166/2015 Wójta Gminy Baligród z dnia 19 października 2015 r. utworzono stanowisko ds. ochrony środowiska i leśnika gminnego. Stanowisku temu przypisano całokształt zadań związanych z gospodarką leśną oraz organizacją przetargów na sprzedaż drewna oraz prowadzenia dokumentacji w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 698 - 702)

Wójt Gminy Baligród pismem I.033.4.2015 r. z dnia 2 lutego 2015 r. powierzył pełnienie obowiązków pracownika ds. gospodarki leśnej w Urzędzie referentowi - Pani Aleksandrze Scelinie.

Dla stanowiska pracownika ds. gospodarki leśnej został ustalony szczegółowy zakres obowiązków, w tym w zakresie gospodarki leśnej oraz sprzedaży drewna. W zakresie obowiązków zapisano m.in.:

- bieżącą kontrolę lasu,

- planowanie i wykonywanie zalesień, poprawek i pielęgnacji upraw oraz ich ochrona,
- planowanie i wykonywanie cięć sanitarnych i trzebieży,
- przygotowywanie powierzchni do zalesień i melioracji agrotechnicznych,
- ochronę lasu przed owadami, grzybami i przeciwpożarową,
- organizację prac przy hodowli, ochronie, pozyskaniu i zrywce drewna,
- ustalenie pracochłonności i stawek w oparciu o katalogi norm pracy stosowane w Lasach Państwowych dla wszystkich prac wykonywanych w mieniu,
- organizowanie przetargów na sprzedaż drewna,
- prowadzenie i dokumentowanie: odbiórek: drewna, prac hodowlanych i ochrony lasu,
- sporządzanie dokumentacji placowej w swoim zakresie,
- wydawanie zakupionego drewna odbiorcom.

Pani Aleksandra Scelina posiada wykształcenie średnie ogólnokształcące oraz ukończone dwa semestry studiów na Wydziale Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Rzeszowskiej. Ponadto odbyła szkolenie w zakresie ochrony prawnej drzew i krzewów w świetle uwarunkowań prawnych wraz z wiedzą praktyczną w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 703 - 716)

3.3. W okresie objętym kontrolą, w ramach realizacji zapisów upul, Wójt Gminy Baligród złożył do Starostwa Leskiego łącznie 8 wniosków o ocechowanie drewna oraz wydanie świadectw legalności pozyskanego drewna:

- z 9 lutego 2015 r. na masę w oddziałach: 13b – 30m³, 13h – 150m³, 13j – 350m³, 13m – 120m³, 1f – 400m³, 11c – 350m³,
- z 4 maja 2015 r. na masę w oddziałach: 9a – 40m³, 9b – 20m³, 4b – 40m³, 4d – 30m³,
- z 14 maja 2015 r. na masę w oddziałach: 4a -100m³, 4b – 200m³, 4d – 100m³, 6c – 100m³, 6f – 60m³,
- z 15 czerwca 2015 r. na masę w oddziałach: 6f – 260m³,
- z 31 sierpnia 2015 r. na masę w oddziałach: 6a, 6b – 60m³,
- z 4 listopada 2015 r. na masę w oddziałach: 12c – 600m³, 11c – 200m³, 12c – 50m³,
- z 16 listopada 2015 r. na masę w oddziałach: 11c, 12c – 150m³,
- z 13 kwietnia 2016 r. na masę w oddziałach; 13d – 100m³, 1f – 600m³, 1a – 200m³, 9f – 600m³,

(dowód: akta kontroli str. 753 - 761)

Na 22 pozycje cięć (oddziały leśne w których prowadzono wycinę), objęte wnioskami o ocechowanie drewna w 2015 r., cięcia przeprowadzono na 19 pozycjach, w 2016 na 6 pozycjach objętych wnioskami, cięcia przeprowadzono na 2 pozycjach.

Spośród wszystkich 21 pozycji cięć, w okresie objętym kontrolą cięcia rębne przeprowadzono na 10 pozycjach. Pozostałych 11 pozycji objętych było cięciami w ramach zabiegów hodowlanych - trzebieży wczesnych, trzebieży późnych oraz cięć sanitarnych.

Na żadnej z pozycji cięć nie pozyskano masy drewna określonej w upul jako maksymalnej masy przewidywanej do usunięcia na danej pozycji. We wszystkich przypadkach były to ilości od 4% do 65% tej masy.

(dowód: akta kontroli str. 742 - 811)

Drzewa do wycinki (złomy, wywroty, posusz oraz drzewa z widocznym rakiem) były wyznaczane przez pracownika ds. gospodarki leśnej. Drzewa zdrowe do wycinki w ramach cięć rębnych oraz trzebieży były wyznaczane przez leśnika powiatowego w ramach sprawowanego nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 937 – 950, 953 - 961)

W okresie objętym kontrolą, Gmina Baligród w zakresie trwałego utrzymania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, przeprowadziła w lasach mienia Gminy następujące prace:

- poprawki i uzupełnienia – 0,36 ha (w 2015 r. – 0,36 ha),
- odnowienia sztuczne – 4,20 ha (w 2015 r. – 2,60 ha w 2016 r. – 1,60 ha),
- pielęgnacje upraw – 19,52 ha (w 2015 r. – 10,02 ha, w 2016 r. – 9,50 ha),
- zabezpieczanie upraw przed zgryzaniem przez zwierzynę – 9,2 ha. (całość w 2015 r.).

Zakres prac hodowlanych i ochronnych realizowanych w okresie 2015 – (I kwartał) 2016 wynikał z zadań ustalonych w upul oraz był skutkiem prowadzonych cięć (odnowienia powierzchni po cięciach rębnych).

(dowód: akta kontroli str. 812 – 813, 937 – 950, 953 - 961)

3.4. W okresie objętym kontrolą, w Gminie obowiązywały zarządzenia Wójta dotyczące sprawowania zarządu w lasach gminnych oraz sprzedaży drewna z tych lasów.

1) Zarządzeniem Nr 15/2011 z dnia 23 marca 2011 r. Wójt Gminy wprowadził do stosowania zasady obrotu drewnem pochodzącym z lasów mienia komunalnego Gminy Baligród, w którym określono zasady pozyskania drewna, zasady i procedury sprzedaży, zasady kontroli pozyskania i sprzedaży, zasady przeznaczania drewna na potrzeby Gminy i poszczególnych sołectw, zasady rozpatrywania reklamacji zakupionego surowca oraz sporządzania specyfikacji manipulacyjnych po przeklasyfikowaniu drewna.

2) Zarządzeniem Nr 21/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 r. Wójt Gminy wprowadził do stosowania zasady sprzedaży drewna z lasów mienia komunalnego Gminy Baligród, w których określił cennik detaliczny na drewno.

3) Zarządzeniem Nr 75.2015 z dnia 18 maja 2015 r. Wójt Gminy wprowadził do stosowania zasady zarządu i gospodarowania w lasach gminnych oraz zasady sprzedaży drewna z lasów mienia komunalnego Gminy Baligród, w którym szczegółowo określono podstawy prawne prowadzenia gospodarki leśnej, wskazanie upul jako podstawy prowadzenia gospodarki w tych lasach, wskazano pracownika (stanowisko) odpowiedzialnego za prowadzenie tej gospodarki, zasady wyznaczania pozyskania i odbioru drewna pochodzącego z cięć w tych lasach, a także zasady sprzedaży drewna, nieodpłatnego przydzielania i wydawania tego drewna odbiorcom. Załącznikiem do tych zasad był aktualny cennik na pozyskane drewno.

4) Zarządzeniem Nr 193.2015 z dnia 16 listopada 2015 r. Wójt Gminy wprowadził „Regulamin przetargu ofertowego na sprzedaż drewna pozyskanego z lasów mienia Gminy Baligród”, w którym określił szczegółowo zasady prowadzenia przetargu i określił wzór umowy sprzedaży. Powołana została także czteroosobowa, stała komisja przetargowa.

(dowód: akta kontroli str. 717 - 741)

3.5. Łącznie w okresie 2015 – I kwartał 2016 z lasów mienia Gminy Baligród pozyskano 2.894,95 m³ (w 2015 r. - 2.508,33 m³, w I kwartale 2016 r. - 386,62 m³). Całość drewna pozyskana była po wcześniejszym złożeniu wniosku do Starostwa w Lesku o ocechowanie drewna, wyznaczona, pozyskana a następnie ocechowana przez leśnika powiatowego. Na całość pozyskanego drewna wydano świadectwa legalności z wyszczególnieniem numerów, gatunku i masy poszczególnych sztuk/stosów drewna. W Urzędzie sporządzono na całość pozyskanego drewna wykazy odbiorcze drewna z wyszczególnieniem jak wyżej.

Rozliczenie drewna pozyskanego w 2015 r. przedstawiało się następująco:

- przychód drewna – 2.508,33 m³,
- drewno sprzedane na przetargach – 2.235 m³,
- drewno przekazane na różne cele nieodpłatnie – 41,39 m³,
- drewno sprzedane indywidualnym odbiorcom – 231,25 m³.

Ze względu na ciągłą rotację drewna (od fazy pozyskania, poprzez legalizację aż po sprzedaż oraz różną lokalizację), rozliczenie drewna za 2016 r będzie możliwe po inwentaryzacji rocznej majątku Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 762 – 806, 933 - 934)

Całość drewna sprzedana w przetargach i odbiorcom indywidualnym, wyszczególniona powyżej, została sprzedana w oparciu o zasady ustalone zarządzeniami Wójta Gminy Baligród.

Całość drewna sprzedanego w drodze przetargów objęta była umowami sprzedaży, a sprzedaż odbyła się w oparciu o faktury.

Całość drewna sprzedanego odbiorcom indywidualnym odbyła się w oparciu o asygnaty.

Przekazanie nieodpłatne 41,39 m³ drewna odbyło się za zgodą Rady Gminy Baligród, oraz w zgodzie z przepisami zarządzeń Wójta Gminy Baligród w tej sprawie, przytoczonymi powyżej. Drewno zostało przekazane na następujące cele:

wykonanie ławek w świetlicy wiejskiej oraz budowę kładki przez potok we wsi Stężnica, wykonanie ogrodzenia placu zabaw we wsi Mchawa, wykonanie stołów i ław do wiaty wiejskiej we wsi Nowosiółki, pomoc w odbudowie budynku gospodarczego pogorzelca – mieszkańca Gminy oraz pomoc socjalną w formie drewna opałowego.

Na drewno przekazane nieodpłatnie sporządzono asygnaty.

(dowód: akta kontroli str. 717 – 741, 814 - 934)

3.6. W okresie objętym kontrolą, Starosta Leski nie wydawał decyzji na podstawie art. 24 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach⁹, nakazujących Gminie Baligród wykonanie obowiązków i zadań określonych w art. 13 ust. 1 lub decyzji wydanej na podstawie art. 19 ust. 3 tej ustawy. Gmina Baligród posiadała aktualny upul na 99 % powierzchni lasów i według niego prowadzona była gospodarka leśna.

Dwie kontrole przeprowadzone przez Starostę Leskiego w ramach nadzoru (24 lutego 2015 r. oraz 13 maja 2016 r.) wykazały, że gospodarka leśna prowadzona była prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 937-950, 953 - 961)

3.7. W okresie objętym kontrolą, Starosta Leski w ramach nadzoru nad gospodarką leśną w lasach mienia Gminy Baligród zapewnił sporządzenie upul dla tych lasów

⁹ Dz.U. z 2015 r., poz. 2100 ze zm.

(Gmina Baligród posiada aktualny upul na 99% powierzchni lasów i według niego gospodarka leśna była prowadzona), przeprowadził dwie kontrole (24.02.2015 r. oraz 13.05.2016 r.), które wykazały, że gospodarka leśna prowadzona była prawidłowo, udzielał pomocy merytorycznej i fachowej przy wyznaczaniu drzew do wycinki, rozpatrywał wnioski o dokonanie wycinki i legalizację drewna, dokonywał odbioru i cechowania wyciętego drewna oraz wystawiał świadectwa legalności pozyskania drewna.

(dowód: akta kontroli str. 689 – 694, 762 – 806, 937 – 950, 953 - 961)

3.8. W okresie objętym kontrolą, do Urzędu jak również do Starostwa Powiatowego w Lesku nie wpływały skargi dotyczące gospodarki drewnem, zasad sprzedaży drewna, czy też innych spraw związanych z lasami mienia Gminy Baligród.

(dowód: akta kontroli str. 451 – 452, 937 - 950)

3.9. W okresie objętym kontrolą, do Wójta Gminy/Rady Gminy Baligród, nie wpływały skargi lub informacje wskazujące na nielegalne pozyskanie (kradzież) drewna z lasu gminnego.

(dowód: akta kontroli str. 451 – 452, 937 - 939)

3.10. W okresie objętym kontrolą, do Prokuratury Rejonowej w Lesku wpłynęły anonimowe zawiadomienia dotyczące nieprawidłowości w zakresie gospodarowania zasobem leśnym Gminy Baligród. Postępowanie sprawdzające w tym zakresie jest w toku, prowadzi je, pod nadzorem Prokuratury, Komenda Powiatowa Policji w Ustrzykach Dolnych. W trakcie czynności sprawdzających nie uzyskano żadnych informacji potwierdzających, że doszło do zaistnienia przestępstwa w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 951 – 952, 962 - 965)

Nadleśniczy Nadleśnictwa Baligród (Straż Leśna) w ramach współpracy z Policją, w okresie objętym kontrolą, nie prowadził działań związanych z nielegalnym pozyskaniem (kradzieżą) drewna z lasów Gminy Baligród.

(dowód: akta kontroli str. 935 - 936)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o:

- zawieranie w umowach realnych i sprawdzalnych warunków dotyczących potwierdzania ich wykonania oraz rozliczania wykonawców;
- udzielanie zamówień publicznych o wartości poniżej 30.000 euro z zachowaniem zasad wynikających z uregulowań wewnętrznych obowiązujących w tym zakresie;

¹⁰ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.

- udzielanie zamówień (zawieranie umów) po wniesieniu przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, w sytuacji gdy było ono wymagane przez Zamawiającego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia lipca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy:
Roman Chrząszcz
główny specjalista k.p.

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis

Stanisław Tobolewski
główny specjalista k.p.

.....
podpis