



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.002.01.2018  
S/18/002

**Tekst ujednolicony**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/18/002 – Realizacja zadań w zakresie działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	1. Marek Wójtowicz, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/53/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 r. 2. Magdalena Grabowska, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/54/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie, ul. Rejtana 36, 35-233 Rzeszów <sup>2</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Pamuła, Dyrektor POR ARiMR od 27 stycznia 2016 r. Poprzednio funkcję Dyrektora POR ARiMR pełnił Marek Ordyczyński (od 4 marca 2008 r. do 22 stycznia 2016 r.).  (dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>3</sup>, działalność POR ARiMR w zakresie realizacji zadań związanych z wdrażaniem działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Zadania w zakresie działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2007-2013 Oddział realizował zgodnie z przyjętymi w ARiMR procedurami<sup>4</sup>.

Podmioty do wizytacji w miejscu typowane były zgodnie z przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013<sup>5</sup> oraz z procedurami ARiMR. Wyniki z przeprowadzonych czynności kontrolnych wykorzystywane były jako jeden z elementów procesu oceny wniosku

<sup>1</sup> Kontrolą objęto lata 2014-2018 do zakończenia kontroli. Badaniami kontrolnymi objęte były również działania i zdarzenia zaistniałe wcześniej jeżeli miały bezpośredni wpływ na zagadnienia objęte kontrolą.

<sup>2</sup> Zwana dalej Oddziałem lub POR ARiMR.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> Z wyjątkiem nieprawidłowości opisanych niżej.

<sup>5</sup> T.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1493.

o pomoc, wniosku o płatność lub przeprowadzanej oceny w okresie związania celem.

Nieprawidłowości stwierdzono przy realizacji umowy zawartej z jednym z beneficjentów<sup>6</sup> oraz w postępowaniu ze skargą dotyczącą działalności tego Beneficjenta. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli w Oddziale nie podjęto właściwych działań wobec Beneficjenta, pomimo iż z kontroli prowadzonych przez Oddział wynikało, iż Beneficjent ten, niezgodnie z przepisami wykorzystuje nabyte w ramach udzielonego dofinansowania dobra również do innej działalności. Ustalono również, iż wbrew przepisom wewnętrznym obowiązującym w ARiMR, nie przekazano informacji zawartych w skargach i doniesieniach dotyczących Beneficjenta właściwym organom.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Efekty rzeczowe realizacji programu.

Opis stanu faktycznego

Nabór wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania 312 „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”<sup>7</sup> objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 dokonywany był w latach 2009-2011 i w 2013 r. Łącznie wpłynęło 3.817 wniosków o przyznanie pomocy finansowej na kwotę dofinansowania ogółem 686.478.131 zł.

Do dofinansowania zakwalifikowano 1.669 wniosków o udzielenie pomocy. Pomoc została przyznana dla 1.361 wnioskodawców na kwotę ogółem 230.892.678,87 zł.

Odmówiono przyznania pomocy 2.456 wnioskodawcom. Przyczyną odmowy udzielenia pomocy było:

- rezygnacja wnioskodawców – 206 wniosków,
- odrzucenie wniosku (z powodu – niespełniania kryteriów określonych w programie, nie złożenia uzupełnień/wyjaśnień na wezwanie Oddziału) – 1.942 wnioski,
- rozwiązanie umowy (z powodu – rezygnacji beneficjenta, nie złożenia wniosku o płatność) – 308 wniosków.

Wniosków o płatność wpłynęło 1.770, z których 19 zostało odrzuconych z powodu niezrealizowania operacji zgodnie z umową lub rezygnacji beneficjentów. Na podstawie 1.751 wniosków o płatność dokonano wypłat przyznanej pomocy na kwotę 224.733.842,62 zł.

Wypłata środków w ramach PROW 2007-2013 zakończona została do dnia 31 grudnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 5-50)

#### 2. Kontrole prawidłowości wykorzystania środków.

W 2014 r. POR ARiMR przeprowadził 366 wizytacji w miejscu lub kontroli na miejscu obejmujących prawidłowość realizacji operacji w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”, w tym 352 na etapie oceny wniosków o płatności i 14 na etapie oceny związania celem. W 2015 r. przeprowadzono 353 wizytacji i kontroli, w tym 335 na etapie oceny wniosków o płatność i 19 na etapie oceny związania celem. W 2016 r. przeprowadzono 20 czynności kontrolnych,

<sup>6</sup> Umowa przyznania pomocy nr 04981-69230-OR0900366/13 z dnia 12 maja 2014 r., zwanego dalej Beneficjentem.

<sup>7</sup> Określonego w art. 5 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW na lata 2007-2013 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1856 ze zm.).

w tym 18 na etapie oceny związania celem i dwóch na etapie oceny wniosku o płatność. W 2017 r. przeprowadzono 16 czynności kontrolnych na etapie oceny związania celem. W I kw. 2018 r. przeprowadzono trzy czynności kontrolne na etapie oceny związania celem.

*Wizytacja w miejscu lub kontrola na miejscu* były jednym z elementów procesu oceny wniosku o pomoc, wniosku o płatność lub przeprowadzanej oceny w okresie związania celem.

Jak wyjaśniła Renata Dziok-Jękot, Kierownik Biura Wsparcia Inwestycji POR ARiMR, Agencja nie dysponuje zestawieniami, na podstawie których można byłoby ustalić, czy korekta kwoty kosztów kwalifikowalnych i kwoty wnioskowanej do refundacji nastąpiła w wyniku przeprowadzonej kontroli lub wizytacji na miejscu. Ustalenie tych danych, w tym wyników czynności kontrolnych przeprowadzanych na miejscu wymaga analizy każdego wniosku, w ramach którego koszty zostały zakwestionowane.

(dowód: akta kontroli, str. 51-117)

Kontrola 26 losowo wybranych spraw dotyczących przyznania pomocy w ramach działania 312 „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” wykazała, że podmioty do *wizytacji w miejscu* typowane były zgodnie z przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach PROW na lata 2007-2013 oraz z procedurami ARiMR<sup>8</sup>. Wizytacje przeprowadzane były na podstawie typowania dokonywanego przez Oddział, a kontrole na podstawie typowań dokonywanych przez Centralę ARiMR. W przypadku odstąpienia od przeprowadzenia *wizytacji w miejscu*, na podstawie przepisów § 1 ust. 6 pkt 1 powołanego rozporządzenia, w kartach ocen poszczególnych etapów realizacji projektu podawano uzasadnienie tego odstąpienia. Od czynności takich odstąpiono we wszystkich badanych sprawach na etapie oceny wniosku o pomoc finansową oraz w jednym przypadku na etapie weryfikacji wniosku o płatność, uznając realizowane operacje za obarczone małym ryzykiem.

*Wizytacje w miejscu i kontrole na miejscu* zlecało Biuro Wsparcia Inwestycji (BWI) Oddziału. Czynności kontrolne przeprowadzało dwóch pracowników Biura Kontroli na Miejscu (BKM) Oddziału ARiMR. Pracownicy ci posiadali imienne upoważnienia do wykonywania *kontroli na miejscu* wydane przez Dyrektora Oddziału z upoważnienia Prezesa ARiMR. Wyniki kontroli dokumentowane były w raportach z czynności kontrolnych oraz na listach elementów do sprawdzenia przekazanych przez BWI. Dokumenty te podpisywały osoby przeprowadzające kontrole i przedstawiciel podmiotu kontrolowanego. Czynności kontrolne przeprowadzano w miejscach prowadzenia działalności przez beneficjentów, a ich zakres obejmował operacje objęte dofinansowaniem.

Nieprawidłowości wykazała jedna *wizytacja w miejscu* przeprowadzona przez Oddział na etapie weryfikacji wniosku o płatność. Polegały one na niezgodności parametrów urządzeń zakupionych w ramach operacji z danymi tych urządzeń podanymi we wniosku o płatność. Beneficjent dokonał korekty błędnie wykazanych we wniosku o płatność danych zakupionych urządzeń.

(dowód: akta kontroli, str. 118-130)

W latach 2014-2018 (I kw.) przeprowadzono cztery kontrole wewnętrzne obejmujące realizację zadań związanych z tworzeniem i rozwojem mikroprzedsiębiorstw.

<sup>8</sup> Książka Procedur PROW 2007-2013 KP-611-135-ARiMR/ 18/z i KP-611-135-ARiMR/ 19/z, w tym IK-1/135 „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy w ramach działań ...”, IK-1/136 „Instrukcja wypełniania kart weryfikacji wniosku o płatność w ramach działań ...” IK-1/124 „Instrukcja wypełniania karty oceny w okresie związania celem”.

Z kontroli tych, dwie przeprowadziło Biuro Kontroli Wewnętrznej Oddziału i po jednej Departament Kontroli i Bezpieczeństwa Centrali ARiMR oraz Departament Działań Inwestycyjnych Centrali ARiMR. Nieprawidłowości wykazała kontrola przeprowadzona przez Departament Kontroli i Bezpieczeństwa, przedmiotem której było zweryfikowanie sposobu rozpatrywania informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych oraz przekazywania informacji o ich stwierdzeniu. Polegały one na nieewidencjonowaniu lub ewidencjonowaniu z opóźnieniem wyników nieprawidłowości stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy Unii Europejskiej (UE). Wnioski z kontroli zostały zrealizowane i podjęto stosowne działania w kierunku usunięcia nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 131-161)

Audyt zewnątrz w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w Oddziale prowadził Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie. Audyt obejmujący swoim zakresem płatności w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” w latach 2014-2018 (I kw.) przeprowadzony został czterokrotnie<sup>9</sup>. Audyt nie wykazał nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 162-250)

### 3. Rozpatrywanie skarg w związku z realizacją projektu.

Opis stanu  
faktycznego

#### a) Odwołania

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz przyjętymi w ARiMR procedurami<sup>10</sup> skarga na decyzję Oddziału o odmowie przyznania pomocy przysługiwała wnioskodawcy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA).

W okresie realizacji PROW 2007-2013, w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” wpłynęło do Oddziału 205 wezwań do usunięcia naruszenia prawa, z których 84 rozpatrzono pozytywnie przywracając wnioski do rozpatrzenia (w tym 11 w POR ARiMR w ramach autokontroli), a 121 negatywnie. Najwięcej wezwań o usunięcie naruszenia prawa złożonych zostało odnośnie decyzji podjętych przez Oddział na etapie weryfikacji formalnej wniosków o pomoc. Na tym etapie wpłynęło 180 wezwań, z których 70 rozpatrzono pozytywnie, a 110 negatywnie.

Na decyzje POR ARiMR złożono 26 skarg do WSA, z których dwie skargi do dnia zakończenia kontroli nie zostały rozpatrzone, jedna została uwzględniona, 11 odrzuconych, cztery oddalone, a w ośmiu przypadkach umorzono postępowania sądowe. Kontrolą objęto 10 losowo wybranych odwołań od decyzji POR ARiMR o odmowie przyznania pomocy. W przypadku ośmiu odwołań wnioskodawcy złożyli wezwania do usunięcia naruszeń prawa, które w pięciu przypadkach zostały uwzględnione i przywrócono wnioski do rozpatrzenia, a w czterech przypadkach wezwania te odrzucono. Główną przyczyną uwzględnienia przez Prezesa ARiMR wezwań do usunięcia prawa były stwierdzone w postępowaniu odwoławczym uchybienia formalne w procedurze weryfikacji wniosków o pomoc. Po przywróceniu do rozpatrzenia pięciu wniosków, w trzech przypadkach przyznano dofinansowanie, a w dwóch odmówiono przyznania dofinansowania.

<sup>9</sup> W 2014 r., w 2015 r. – dwukrotnie oraz w 2016 r.

<sup>10</sup> Książka procedur – Rozpatrywanie wezwań do usunięcia naruszenia prawa KP-611-118-ARiMR/10z.

Skargi do WSA złożone zostały w przypadku pięciu badanych spraw, z których jedną WSA uznał za zasadną, dwie odrzucił, uznając je za niezasadne, jedną oddalił, a w jednym przypadku skarga nie została rozpatrzona.

(dowód: akta kontroli, str. 251-256)

## b) Skargi

W latach 2014-2018 (I kw.) do POR ARiMR wpłynęła jedna skarga w zakresie działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”, dotycząca działalności [...] <sup>11</sup>. W tym samym okresie wpłynęło siedem skarg <sup>12</sup> dotyczących działań beneficjentów objętych pomocą w ramach ww. działania. Zgodnie z przyjętą w ARiMR Książką Procedur, tego typu skargi opisywane są w dziale „Postępowanie z doniesieniami informującymi o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości”. Dotyczyły one działalności pięciu beneficjentów.

Kontrolą objęto dwie skargi: na działalność gospodarczą Beneficjenta pomocy udzielonej w ramach zawartej umowy nr 04981-69230-OR0900366/13 oraz na działalność [...] <sup>13</sup> <sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 257-323, 369-372)

- Skarga dotycząca [...] <sup>15</sup>.

Skarżący, w pismach z dnia 18 maja 2016 r. skierowanych do Dyrekcji POR ARiMR podnosił, iż [...] <sup>16</sup> tylko pozornie zmienił swoją siedzibę z terenu Miasta Jarosław na teren gminy wiejskiej Laszki, co wynikało jego zdaniem wyłącznie z chęci pozyskania pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”. Ponadto wskazał, iż zakupiony w ramach dotacji samolot jest wykorzystywany do innej działalności, niż przewidywał projekt. Zwrócił on również uwagę na nieprawidłowości do jakich jego zdaniem dochodzi w [...] <sup>17</sup> w zakresie: gospodarki finansowej (w tym rozliczania podatku VAT), rozliczania godzin lotów oraz przestrzegania zasad bezpieczeństwa. Zgodnie z przyjętymi w ARiMR regulacjami <sup>18</sup> Skarżący został poinformowany o sposobie załatwienia skargi z jednoczesną informacją, że nie jest stroną prowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie przyznanej pomocy [...] <sup>19</sup> i nie może otrzymać informacji o jego wynikach.

Przedmiotem umowy zawartej w dniu 30 czerwca 2014 r. pomiędzy ARiMR a [...] <sup>20</sup> było udzielenie dotacji w wysokości 256.648 zł, na zakup samolotu Sportstar RTC, celem „stworzenia trzech nowych miejsc pracy na terenach wiejskich Gminy Laszki poprzez rozwój działalności przedsiębiorstwa – [...] <sup>21</sup>”. Działalność objęta operacją zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD) to 85.53.Z - pozaszkolne formy edukacji z zakresu nauki jazdy i pilotażu.

<sup>11</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>12</sup> Wg procedur ARiMR zwane „doniesieniami”.

<sup>13</sup> Jak w przypisie 11.

<sup>14</sup> Sprawa zaewidencjonowana w Rejestrze RIUP na podstawie skargi z dnia 19 maja 2016 r. oraz Rejestrze Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie skargi z dnia 23 maja 2016 r.

<sup>15</sup> Jak w przypisie 11.

<sup>16</sup> Jw.

<sup>17</sup> Jw.

<sup>18</sup> § 29 pkt 1 zarządzenia Nr 111/2016 Prezesa ARiMR z dnia 14 września 2013 r. w sprawie zasad przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków i petycji w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

<sup>19</sup> Jak w przypisie 11.

<sup>20</sup> Jw.

<sup>21</sup> Jw.

W ramach czynności wyjaśniających nieprawidłowości podniesione w skardze, POR ARiMR uruchomił procedurę postępowania w okresie związania z celem operacji<sup>22</sup>. Ponadto Oddział przekazał informacje Skarżącego do Prokuratury Rejonowej w Jarosławiu. Dochodzenie organów ścigania w tej sprawie zostało umorzone.

Na podstawie podjętych czynności kontrolnych na miejscu oraz zgromadzonych w trakcie nich dowodów POR ARiMR stwierdził, iż brak jest podstaw do uznania, iż samolot jest wykorzystywany niezgodnie z jego przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli, str. 373-502)

- Skargi dotyczące [...] <sup>23</sup>, Przedmieście Czudeckie.

Skarżący, w pismach kierowanych do ARiMR na działalność [...] <sup>24</sup>, Przedmieście Czudeckie podnosili, iż zakupione w ramach dotacji sprzęt, wyposażenie oraz środek transportu usytuowane są na terenie obiektu wybudowanego w sposób niezgodny z prawem<sup>25</sup>. Dodatkowo, Skarżący zwrócili się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą o objęcie nadzorem i kontrolą postępowania prowadzonego przez POR ARiMR.

Skarżący wskazywali również, iż prowadzony przez Beneficjenta obiekt w postaci składu węgla i kruszyw przyczynia się do emisji hałasu i pyłów, nie uzyskał on decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia<sup>26</sup>. Skarżący poinformował ponadto, iż organ architektoniczny – budowlany wydał decyzję administracyjną nakazującą właścicielom działek rozbiórkę samowolnie wybudowanej budowli. POR ARiMR poinformowała<sup>27</sup> Skarżących o podjęciu czynności wyjaśniających.

Przedmiotem umowy<sup>28</sup> zawartej w dniu 12 maja 2014 r. pomiędzy ARiMR a Beneficjentem było udzielenie dotacji w wysokości 117.020 zł na zadanie „Zakup sprzętu, wyposażenia oraz środka transportu celem uruchomienia działalności gospodarczej, co przyczyni się do wzrostu dochodów Wnioskodawcy oraz zwiększenia zatrudnienia na terenach wiejskich”. Działalność wskazana w ostatecznym wniosku o pomoc finansową, złożonym dnia 2 grudnia 2013 r., obejmowała, zgodnie z PKD 46.73.Z, sprzedaż hurtową drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego. Miejszem lokalizacji przedsięwzięcia miały być działki nr 1693/5, 1692/4, obręb 0004 - Przedmieście Czudeckie.

W ramach udzielonej dotacji zakupiono: wagę najazdową elektroniczną o ładowności 60 t, wagę pomostową o maksymalnym obciążeniu 2000 kg, przesiewacz, dwa kontenery gospodarcze, samochód ciężarowy w wersji wywrotka, laptop oraz oprogramowanie magazynowe.

Na etapie przyznawania pomocy finansowej dla Beneficjenta, Oddział nie wymagał od niego udokumentowania spełniania warunków ochrony środowiska w postaci pozwolenia na zbieranie odpadów w zakresie obrotu żużłem, ani stosownych wyjaśnień w tym zakresie pomimo iż, w Ekonomicznym planie operacji,

<sup>22</sup> Książka Procedur, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, „Procedura postępowania w okresie związania celem dla działań: 121, 126, 226, 311, 312 oraz działania 413 „Wdrażania lokalnych strategii rozwoju” dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działań: 311 i 312 PROW na lata 2007-2013”, KP-611-124-ARiMR/7/z.

<sup>23</sup> Jak w przypisie 11.

<sup>24</sup> Jw.

<sup>25</sup> Pismo z dnia 25 sierpnia 2016 r. kierowane do Departamentu Analiz i Sprawozdawczości w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

<sup>26</sup> Pismo z dnia 26 lutego 2018 r., przekazujące korespondencję dot. doniesienia w zakresie nieprawidłowości na działkach.

<sup>27</sup> Pisma znak BWI09.051.5.2016.MS z dnia 20 października 2016 r. oraz znak OR09-69230-OR0900366/13 z 8 marca 2018 r.

<sup>28</sup> Umowa przyznania pomocy nr 04981-69230-OR0900366/13.

stanowiącym załącznik do wniosku o przyznanie pomocy finansowej, Beneficjent planował hurtową sprzedaż żużlu.

Zgodnie z § 3 ust. 6 umowy o przyznaniu pomocy, realizacja operacji lub jej etap obejmuje uzyskanie wymaganych odrębnymi przepisami pozwoleń i decyzji związanych z realizacją tej operacji. Z kolei § 5 ust. 1 pkt 6 nakłada na Beneficjenta obowiązek spełniania wymagań ochrony środowiska i ich udokumentowania przy złożeniu wniosku o płatność ostateczną. Załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów<sup>29</sup> klasyfikuje żużel jako odpad (w grupie odpadów z procesów termicznych).

Zgodnie z przepisem art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>30</sup> prowadzenie zbierania i przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia.

(dowód: akta kontroli, str. 503-680)

W złożonych wyjaśnieniach, Zastępca Dyrektora POR ARiMR Pan Wiesław Polek wskazał m. in., iż przed wezwaniem Beneficjenta do złożenia wyjaśnień/uzupełnień uzyskano od niego informację, że nie prowadzi i dotychczas nie prowadził obrotu żużlem. Z uwagi na specyfikę obrotu tym odpadem, nie było obawy, że Beneficjent będzie prowadził działalność w tym zakresie bez wymaganych prawem zezwoleń ponieważ nie pozyskałby tego surowca od dostawców bez okazania im odpowiednich dokumentów związanych z obrotem żużlem. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności nie wezwano Beneficjenta do złożenia tych dokumentów.

Beneficjent nie jest w posiadaniu dowodów potwierdzających sprzedaż żużlu, niemniej w przypadku rozpoczęcia przez beneficjenta w pięcioletnim okresie związania celem sprzedaży żużlu, zobowiązany on będzie do spełnienia obowiązujących przepisów prawa, związanymi z prowadzeniem tego typu działalności, w tym uzyskania zezwolenia starosty na zbieranie odpadów, jeżeli będzie to wymagane. W ramach prowadzonej obecnie procedury w okresie związania celem kwestia prowadzenia handlu żużlem przez Beneficjenta jest również przedmiotem badania. Z przeprowadzonych dotychczas czynności wynika, że Beneficjent nie posiada wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami w zakresie sprzedaży żużla, nie stwierdzono handlu żużlem podczas kontroli na miejscu.

(dowód: akta kontroli, str. 852-857,863-864)

Wniosek o płatność wpłynął do POR ARiMR w dniu 3 grudnia 2014 r. Wizytacja na miejscu realizacji inwestycji przeprowadzona została przez POR ARiMR w dniu 17 lutego 2015 r. Wyniki weryfikacji wniosku o płatność potwierdziły spełnienie następujących warunków określonych w zawartej umowie o przyznaniu pomocy finansowej: stworzenie dwóch miejsc pracy, dokonanie zakupów maszyn/urządzeń, samochodu ciężarowego oraz zarejestrowanie i wykonywanie działalności gospodarczej w ramach kodu PKD 46.73.Z - Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego. Dokumentacja fotograficzna załączona do raportu z czynności kontrolnych potwierdza zakup i wykorzystywanie zakupionych w ramach projektu dóbr.

Dnia 24 lutego 2015 r. Beneficjent uzyskał dotację w wysokości określonej w zawartej umowie o przyznaniu pomocy<sup>31</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 681-782, 867)

W ramach czynności wyjaśniających zarzuty zawarte w przekazanych skargach, POR ARiMR zwróciła się do Beneficjenta<sup>32</sup> o przedstawienie dokumentów

<sup>29</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1923.

<sup>30</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 21 ze zm.

<sup>31</sup> Zlecenie płatności z dnia 24 lutego 2015 r.

<sup>32</sup> Pismo POR ARiMR z dnia 27 września 2016 r. znak OR09-69230-OR0900366/13/16.

potwierdzających spełnianie warunków określonych w umowie przyznania pomocy finansowej oraz udokumentowania, czy zamontowane urządzenia objęte dotacją znajdują się w miejscu realizacji inwestycji.

Beneficjent złożył wymagane wyjaśnienia i dokumenty<sup>33</sup>, do których dodatkowo dołączył potwierdzenie przyjęcia przez Naczelnika Urzędu Celnego w Rzeszowie, powiadomienia o zamiarze rozpoczęcia działalności gospodarczej jako pośredniczący podmiot węglowy<sup>34</sup>.

POR ARiMR uruchomił *procedurę postępowania w okresie związania z celem operacji*<sup>35</sup>. W raporcie z czynności kontrolnych przeprowadzonych na miejscu dnia 21 listopada 2016 r. nie stwierdzono nieprawidłowości. Z dokumentu tego wynika, że Beneficjent prowadzi działalność będącą przedmiotem dofinansowania oraz jest w posiadaniu zakupionych w ramach projektu dóbr. Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień oraz wyników działań kontrolnych, POR ARiMR dokonał oceny w okresie związania z celem, której wynik był pozytywny<sup>36</sup>. O wyniku przeprowadzonej procedury został powiadomiony Departament Kontroli i Bezpieczeństwa ARiMR<sup>37</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 783-817)

W związku z ponowną informacją Skarżących na działalność Beneficjenta, w których podniesione zostały takie elementy jak narażenie okolicznych mieszkańców na emisję hałasu oraz pyłów, brak decyzji o warunkach zabudowy, brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wydane rozstrzygnięcia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w Strzyżowie w zakresie samowolnie wybudowanej budowli, POR ARiMR ponownie wszczęła procedurę oceny związania z celem. Termin związania z celem dla tej operacji upływa z dniem 12 maja 2019 r. W ramach tej procedury wezwano Beneficjenta do złożenia stosownych wyjaśnień, jak również dokonano kontroli na miejscu realizacji inwestycji. Raport z przeprowadzonej w dniu 17 kwietnia 2018 r. wizytacji potwierdzał, iż maszyny/urządzenia i środek transportu zakupione w ramach dofinansowanej operacji są użytkowane w miejscu realizowanej operacji.

(dowód: akta kontroli, str. 830-848)

W dniach 8 lutego, 28 kwietnia 2017 r. oraz 8 marca 2018 r. POR ARiMR wystąpił do PINB w Strzyżowie z zapytaniami w zakresie postępowań prowadzonych przez ten organ, a dotyczących obiektu budowlanego posadowionego na działkach nr 1693/5 oraz 1692/4 w miejscowości Przedmieście Czudeckie.

PINB w Strzyżowie pismami z dnia 10 lutego 2017 r., 8 maja 2017 r. oraz 9 marca 2018 r. informował POR ARiMR o kolejnych etapach toczących się postępowań w sprawie budowy zlokalizowanej na działkach 1692/4 oraz 1693/8.

Zgodnie z dokumentacją posiadaną przez POR ARiMR, zawieszono zostało postępowanie w sprawie odwołania od decyzji PINB w Strzyżowie<sup>38</sup> nakazującej inwestorom i właścicielom rozbiórkę samowolnie wybudowanej budowli składu węgla i kruszyw na działkach nr 1692/4 i 1693/8. Zawieszenie postępowania nastąpiło z uwagi na toczące się postępowanie w zakresie ustalenia warunków zabudowy na zamierzenie inwestycyjne „Budowa placu składowego wraz

<sup>33</sup> Pismo Beneficjenta z dnia 11 października 2016 r.

<sup>34</sup> Potwierdzenie przyjęcia powiadomienia o zamiarze rozpoczęcia działalności gospodarczej jako pośredniczący podmiot węglowy znak 402000-UAGR-910-521/2014/DS z dnia 2 lipca 2014 r. wydane przez Naczelnika Urzędu Celnego w Rzeszowie.

<sup>35</sup> Książka Procedur, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, „Procedura postępowania w okresie związania celem dla działań: 121, 126, 226, 311, 312 oraz działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działań: 311 i 312 PROW na lata 2007-2013, KP-611-124-ARiMR/7/z.

<sup>36</sup> Karta oceny w okresie związania z celem z dnia 29 listopada 2016 r.

<sup>37</sup> Pismo z dnia 5 grudnia 2016 r. znak OR09-69230-OR0900366/13.

<sup>38</sup> Postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 21 grudnia 2017 r.

z niezbędną infrastrukturą na terenie działek nr 1692/4 i 1693/8 w miejscowości Przedmieście Czudeckie, gm. Czudec”.

Z pisma PINB w Strzyżowie wynika, iż zakwestionowano dokonane Starościę Strzyżowskiemu zgłoszenia na wykonanie poszczególnych obiektów i robót budowlanych zlokalizowanych na działkach 1692/4 oraz 1693/8, z których działka nr 1692/4 związana jest z dofinansowaną operacją. Zgodnie z informacją przekazaną przez PINB w Strzyżowie postanowieniem z dnia 15 lutego 2017 r., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał wstrzymać prowadzenie robót budowlanych związanych z budową składu węgla i kruszyw, na działkach nr 1692/4 i 1693/8 położonych w miejscowości Przedmieście Czudeckie oraz zgodnie z art. 48 ust 3 cyt. ustawy nałożył obowiązek przedstawienia wymienionych w sentencji postanowienia dokumentów do dnia 5 maja 2017 r.

Z treści kolejnych pism przedłożonych przez PINB w Strzyżowie wynika, iż postanowienie to zostało zaskarżone do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie (PWINB). PWINB w Rzeszowie uchylił to postanowienie w zakresie terminu przedłożenia wymaganych dokumentów wyznaczając nowy termin na dzień 15 sierpnia 2017 r. Postanowienie to stało się ostateczne. Następstwem tego było wymierzenie postanowieniem z dnia 26 stycznia 2018 r. kary z tytułu nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego wybudowanego bez wymaganego pozwolenia na budowę.

Właściciele działek wnieśli na to postanowienie zażalenie. W Oddziale brak jest informacji co do rozstrzygnięcia organu wyższego stopnia w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli, str. 818-829)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone  
nieprawidłowości

1. POR ARiMR uruchomił płatność, a następnie nie podjął działań wobec Beneficjenta dotyczących wykorzystania sfinansowanych ze środków pomocy dóbr niezgodnie z przepisem § 10 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013<sup>39</sup>, pomimo iż w wyniku czynności kontrolnych na miejscu przeprowadzonych w dniu 17 lutego 2015 oraz 26 listopada 2016 r. stwierdzono, iż dobra te wykorzystywane były przez Beneficjenta do działalności, która nie była przedmiotem pomocy (magazynowanie i handel węglem).

Zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 pkt. 3 powołanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, pomoc jest przyznawana na operację obejmującą wyłącznie inwestycje związane z podjęciem lub wykonywaniem działalności gospodarczej w zakresie określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia stanowiącym wykaz działalności gospodarczych, w których zakresie może być przyznana pomoc oraz wytwarzania produktów energetycznych z biomasy, z wyłączeniem wytwarzania produktów energetycznych wyłącznie z produktów objętych załącznikiem I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

<sup>39</sup> Dz.U. z 2015 r., poz. 1885.

Z dokumentacji z kontroli przeprowadzonej przez POR ARiMR w dniu 17 lutego 2015 r. wynika, iż Beneficjent składował obok kruszyw również węgiel. Na zdjęciu nr 5296 widnieje węgiel na przesiewaczu (tj. urządzeniu dofinansowanym w ramach przyznanej pomocy) oraz zabrudzenia tym surowcem świadczące o wykorzystywaniu tego urządzenia do sortowania węgla. Na burcie samochodu zakupionego w ramach projektu widać reklamę sprzedaży węgla (zdjęcie nr 5289 i 5290). Na zdjęciach nr 5307 oraz 5309 uwidocznił się interfejs oprogramowania zakupionego w ramach projektu, a w poszczególnych rekordach tego programu widnieją pozycje asortymentu węgla, który podlegał magazynowaniu i ewidencji. Kontrola ta odbyła się po złożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność, a przed wypłaceniem przez ARiMR środków w ramach przyznanej pomocy.

Z dokumentacji z kontroli przeprowadzonej przez POR ARiMR w dniu 21 listopada 2016 r. wynika, iż składowanie kruszyw i węgla odbywa się na otwartym placu z wydzielonymi boksami (zdjęcie nr 861, 863, 864) a na przesiewaczu wibracyjnym znajduje się węgiel (zdjęcia nr 861, 863, 864). Burty samochodu zakupionego w ramach projektu oklejone były reklamą sprzedaży węgla i kruszyw (zdjęcie nr 885).

Z dokumentacji z kontroli przeprowadzonej przez POR ARiMR w dniu 17 kwietnia 2018 r. wynika, iż magazynowanie węgla i kruszyw odbywało się w wydzielonych boksach (Zdjęcie nr 497, 499), a przesiewacz zakupiony w ramach operacji wykorzystywany był do sortowania węgla (Zdjęcie nr 494, 509). Z kolei zdjęcie interfejsu zakupionego w ramach operacji oprogramowania przedstawia rekordy z pozycjami dot. asortymentu węgla. (Zdjęcie nr 532). Do dnia zakończenia kontroli NIK (tj. do dnia 25 maja 2018 r.) rozpoczęta w 2018 r. kontrola POR ARiMR nie została jeszcze zakończona.

(dowód: akta kontroli, str. 769-777, 804-809, 837-843, 867)

W wyjaśnieniu Pan Wiesław Polek, Zastępca Dyrektora POR ARiMR podał m. in., że rozporządzenie *Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 nie zawiera ograniczeń uniemożliwiających wykonywanie innego rodzaju działalności gospodarczej, niż ta która została zawarta w Ekonomicznym Planie Operacji. Również zapisy umowy nie ograniczają beneficjenta tylko i wyłącznie do wykonywania wspieranej działalności. Zastępca Dyrektora POR ARiMR wskazał ponadto, iż raporty z przeprowadzonych u Beneficjenta czynności kontrolnych nie zawierają informacji o wykorzystaniu zakresu operacji niezgodnie z przeznaczeniem i celem operacji. Z dokumentacji przedłożonej w związku z wykonanymi wizytacjami wynika jedynie, że na placu należącym do Beneficjenta dodatkowo znajduje się węgiel, co może świadczyć o tym, że Beneficjent poszerzył prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą. Nie można na tej podstawie wnioskować, że Beneficjent wykorzystuje sprzęt będący przedmiotem operacji niezgodnie z celem operacji. Działalność związana z magazynowaniem i obrotem węgla nie jest przedmiotem operacji w ramach wniosku 69230-OR900366/13 złożonego przez Beneficjenta, w związku z tym ARiMR nie ma podstaw do żądania od Beneficjenta spełnienia wymagań określonych w przepisach prawa dla tego typu działalności.*

(dowód: akta kontroli, str. 852-855)

W złożonym wyjaśnieniu, Pani Teresa Pamuła, Dyrektor POR ARiMR podała m.in., iż zdjęcia dołączone do raportów z kontroli przeprowadzonych w roku 2016 nie stanowią dowodu na wykorzystanie przedmiotu umowy niezgodnie z jego

przeznaczeniem oraz że w odniesieniu do zdjęcia nr 863, jego analiza na komputerach osób weryfikujących zobowiązania nie uwidoczniła sposobu wykorzystania przesiewacza. Zdjęcie było na tyle zaciemnione/niewyraźne, że nie można było stwierdzić, czy na przesiewaczu znajduje się węgiel. Widać jedynie, że przesiewacz usytuowany jest przy węglu. Dodatkowo raport z czynności kontrolnych nr 312/OR09/18/16 nie zawierał uwag w zakresie wykorzystania zakupionego sprzętu niezgodnie z umową. Dyrektor POR ARiMR podała ponadto, iż na dokumentacji fotograficznej dołączonej do raportu widnieje samochód IVECO bez załadunku więc na tej podstawie nie można stwierdzić, czy jest wykorzystywany niezgodnie z przeznaczeniem.

Dyrektor wskazała również, że zgodnie z §5 ust. 1 pkt 8 lit. b umowy przyznania pomocy beneficjent jest zobowiązany m. in. do wykorzystania nabytych dóbr, na które została przyznana i wypłacona pomoc, zgodnie z przeznaczeniem i celem operacji. Jednocześnie na podstawie § 14 ust. 2 umowy przyznania pomocy, w przypadku zaistnienia w okresie 5 lat od dnia przyznania pomocy wyjątkowych okoliczności, beneficjent może wystąpić do ARiMR o wyrażenie zgody m. in. na zmianę zobowiązania w zakresie wykonywanej działalności wg Polskiej Klasyfikacji Działalności. Ponadto, zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 2 umowy przyznania pomocy ARiMR może w uzasadnionych przypadkach wyrazić zgodę m. in. na zmianę postanowień umowy dotyczących zobowiązań, jeżeli całkowita lub częściowa zmiana przeznaczenia nabytych przez beneficjenta dóbr (...) nie naruszy celów i zakresu działania, określonych w Programie, rozporządzeniu oraz postanowieniach umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 860-862)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W przypadku uznania, iż magazynowanie i handel węglem wchodziło również w skład dofinansowanego przedsięwzięcia (np. gdyby Beneficjent wystąpił z prośbą o zmianę zobowiązania w zakresie rodzaju wykonywanej działalności poprzez jej poszerzenie), niezbędne byłoby przedłożenie przez Beneficjenta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, bowiem zgodnie z § 3 ust. 6 umowy o przyznaniu pomocy, realizacja operacji lub jej etap obejmuje uzyskanie wymaganych odrębnymi przepisami pozwoleń i decyzji związanych z realizacją tej operacji. Z kolei § 5 ust. 1 pkt 6 nakłada na beneficjenta obowiązek spełniania wymagań ochrony środowiska i ich udokumentowania przy złożeniu wniosku o płatność ostateczną. Zgodnie zaś z przepisem art. 71 ustawy z dnia 30 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>40</sup> oraz w związku z przepisem § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko<sup>41</sup>, działalność związana z magazynowaniem węgla wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Ustalone  
nieprawidłowości

2. POR ARiMR na żadnym etapie rozpatrywania skarg i doniesień w sprawie działalności Beneficjenta, nie poinformowała właściwych organów samorządu terytorialnego oraz Inspekcji Ochrony Środowiska o podejrzeniu nieprzestrzegania przez Beneficjenta przepisów ochrony środowiska, pomimo iż reguła 1.5.5. R.6 Książki procedur<sup>42</sup> obowiązujących w ARiMR stanowiła, iż jeżeli zarzuty wskazane w doniesieniu dotyczą kompetencji innej instytucji niż ARiMR, należy doniesienie przekazać do właściwej instytucji, informując o tym autora doniesienia (...).

<sup>40</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.

<sup>41</sup> T.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71.

<sup>42</sup> Książka Procedur „Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w zakresie działań wdrażanych przez ARiMR.

Również §10 ust. 1 pkt 1 Załącznika do Zarządzenia nr 111/2016 Prezesa ARiMR z dnia 14 września 2016 r. w sprawie zasad przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków i petycji w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa stanowi, iż w przypadku otrzymania skargi lub wniosku, dla którego Agencja nie jest rzeczowo właściwa, Prezes Agencji lub dyrektor OR niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni przekazuje sprawę właściwej rzeczowo instytucji – jeżeli z treści skargi lub wniosku można jednoznacznie określić instytucję, do której powinna trafić skarga lub wniosek, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego.

(dowód: akta kontroli, str. 257-323)

W złożonych wyjaśnieniach Pan Wiesław Polek, Zastępca Dyrektora POR ARiMR podał m.in., iż ustalono, że pismo z dnia 30.09.2017 r. nie jest skargą, którą należy przekazać do innego organu. Wyjaśnił ponadto, iż postępowania dotyczące składu węgla toczą się przed organami budowlanymi, w tym odpowiadającymi za ochronę środowiska.

(dowód: akta kontroli, str. 852-855)

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>43</sup>, wnosi o:

1. Podjęcie działań w stosunku do Beneficjenta w związku niezgodnym z przepisami wykorzystywaniem nabytych dóbr, na które została przyznana i wypłacona pomoc, również do innej działalności.
2. Podjęcie działań w celu zapewnienia przekazywania informacji zawartych w skargach i doniesieniach wpływających do Oddziału właściwym organom w zakresie, w którym ARiMR nie jest rzeczowo właściwa.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>43</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 524

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor  
Wiesław Motyka