



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.006.01.2018  
S/18/006

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.027.2019  
Komisji Rozstrzygającej z dnia 16 maja 2019 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/18/006 – Działalność Uzdrawiska Rymanów S.A. w wybranych obszarach.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Roman Chrząszcz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/98/2018 z dnia 11 lipca 2018 r. Sebastian Szozda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/68/2018 z dnia 11 maja 2018 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2, 14-15)</p>
Jednostka kontrolowana	Uzdrawisko Rymanów S.A. w Rymanowie Zdroju, ul. Zdrojowa 48, 38-481 Rymanów Zdrój (dalej: Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Iwona Olejnik, od dnia 18 września 2014 r. Prezes Zarządu Uzdrawiska Rymanów S.A. (od dnia 11 lipca 2014 r. do dnia 17 września 2014 r. oddelegowany członek Rady Nadzorczej Spółki do czasowego pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu Spółki). <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3-13)</p>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W ocenie<sup>1</sup> NIK, Spółka niegospodarnie wydatkowała kwotę [...]² zł brutto na zapłatę wynagrodzenie dla p. [...]³ wykonawcy czterech umów, których przedmiotem było doradztwo i sporządzenie analiz rynku jak również planów działań marketingowych, promocja oraz reklama produktów i jej działalności. Spółka nie posiadała bowiem dokumentów, których wykonanie było przedmiotem trzech z nich (umowy z dnia: 1 września 2014 r., 30 października 2014 r. oraz 2 stycznia 2015 r.), ani wiarygodnych dowodów, że dokumenty te w ogóle zostały sporządzone i wykorzystane przez Spółkę. Brak tych dokumentów, jak i dowodów potwierdzających ich sporządzenie, świadczy o nierzetelnej realizacji umów, a zapłata wynagrodzenia wykonawcy w takiej sytuacji była działaniem niegospodarnym. Na podstawie umowy z dnia 2 stycznia 2015 r. oraz kolejnej umowy z dnia 1 kwietnia 2015 r., wykonawcy

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>3</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych. Wyłączenia tego dokonano ze względu na prywatność osoby fizycznej.

wypłacono wynagrodzenie o [...]<sup>4</sup> zł brutto wyższe niż wynikające z prawidłowego ich rozliczenia.

W ocenie NIK, zawarcie umów na usługi informatyczne i graficzne z p. [...]<sup>5</sup> było uzasadnione, pomimo zatrudniania przez Spółkę etatowych informatyków, ze względu na różny zakres obowiązków realizowanych przez te osoby.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zawieranie i realizację umów na usługi pralnicze. Wykonawcy usług pralniczych wybierani byli przy zastosowaniu prawidłowego trybu, a wartość zamówienia ustalana była na podstawie wartości takich usług w latach poprzednich. W ocenie NIK, Spółka podjęła właściwe działania wobec podmiotu, który realizował usługi pralnicze nierzetelnie.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli środki z dokapitalizowania Spółki dokonane w dniu 18 lipca 2016 r. na kwotę 8.350,0 tys. zł przeznaczone na inwestycje, które zgodnie z opinią Prezesa UOKiK nie stanowiły pomocy publicznej i nie zakłócały konkurencji na rynku wspólnotowym (dotyczyły działalności leczniczo-uzdrowskiej Spółki). Spółka spełniła również wymóg zawarty w opinii Prezesa UOKiK dotyczący wprowadzenia rozdzielności rachunkowej dla jej komercyjnej i niekomercyjnej działalności.

NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zakresie udzielania zamówień publicznych i działań związanych z modernizacją budynku Kasztanowy Dwór. W kontroli ustalono, że modernizacja tego obiektu uzasadniona była jego stanem technicznym oraz potrzebą dostosowania go do wymogów zakontraktowania świadczeń z ZUS i NFZ.

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych na modernizację Kasztanowego Dworu, na dostawę preform PET oraz na świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości, przeprowadzone zostały wg zasad określonych przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, natomiast stwierdzone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na wybór i realizację tych zamówień. Skutki finansowe w kwocie 8,0 tys. zł nierzetelnego rozliczania dostaw preform PET, wynikające ze stosowania wyższych „wartości dodanych” niż określonych w umowie zawartej z Dostawcą, zostały wyeliminowane w trakcie niniejszej kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zakresie wypowiedzania stosunków pracy i gospodarowania funduszem nagród. Nagrody pieniężne dla pracowników Spółki były wypłacane zgodnie z obowiązującym Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy, natomiast koszty związane z wypowiedzeniami stosunków pracy wynikały z wydanych orzeczeń sądowych. Nieprawidłowości stwierdzone w tym zakresie nie miały istotnego wpływu na funkcjonowanie Spółki.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

- 1. Zawieranie umów na promocję wód i usług leczniczych, na usługi informatyczne, na usługi pralnicze oraz korzystanie z nieruchomości Spółki przez członków Zarządu, Rady Nadzorczej oraz pracowników Spółki.**

Opis stanu  
faktycznego

---

<sup>4</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>5</sup> Jak w przypisie 3.

Umowy zawarte przez Spółkę z p. [...] <sup>6</sup>:

Umowa zlecenia z dnia 1 września 2014 r., której przedmiotem było przeprowadzenie doradztwa w zakresie analizy rynku właściwego wód mineralnych na terenie województwa podkarpackiego, ze szczególnym uwzględnieniem prognozowanych trendów rynkowych mających wpływ na potencjalny wzrost sprzedaży produktów oferowanych przez Uzdrowisko Rymanów S.A.

§ 2 ust. 4 umowy stanowił, iż po zakończeniu wykonania przedmiotu umowy Zleceniobiorca złoży Zleceniodawcy sprawozdanie końcowe obejmujące cały okres zlecenia, zawierające analizę rynku wód mineralnych na terenie województwa podkarpackiego oraz wykaz prognozowanych trendów handlowych na rynku wód mineralnych. Zgodnie z § 3 ust. 1 Zleceniobiorcy za prawidłowe i terminowe wykonanie czynności określonych w §1 przysługiwało wynagrodzenie w wysokości [...] <sup>7</sup> zł brutto.

Zleceniobiorca, p. [...] <sup>8</sup> wystawił dla Spółki rachunek za wykonanie przedmiotu ww. umowy na kwotę [...] <sup>9</sup> zł brutto. Wykonanie przedmiotu umowy na ww. rachunku potwierdzili Główna Księgowa Spółki, p. [...] <sup>10</sup> oraz członek Zarządu Spółki, p. [...] <sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 16-18)

Umowa o dzieło z dnia 30 października 2014 r., której przedmiotem było sporządzenie pisemnego opracowania i planu działań marketingowych dotyczących wprowadzenia na rynek nowych wód smakowych „Rymanów Zdrój”. Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy wynagrodzenie Wykonawcy określone zostało na [...] <sup>12</sup> zł brutto. Stosownie do § 2 ust. 5 odbiór dzieła nastąpić miał na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, a także w formie elektronicznej. Spółka nie posiadała oryginału tej umowy a jedynie jej kopię.

Zleceniobiorca, p. [...] <sup>13</sup> wystawił dla Spółki rachunek za wykonanie przedmiotu ww. umowy na kwotę [...] <sup>14</sup> zł brutto. Wykonanie przedmiotu umowy na ww. rachunku potwierdziła Prezes Zarządu Spółki, p. Iwona Olejnik.

(dowód: akta kontroli str. 19-21)

Umowa zlecenia z dnia 18 listopada 2014 r., której przedmiotem było przeprowadzenie na potrzeby Zleceniodawcy doradztwa w przedmiocie ustalania strategii marketingowej sprzedaży nowych wód produkowanych przez Zleceniodawcę w okresie od 18 listopada do 31 grudnia 2014 r. Za wykonanie przedmiotu umowy, zgodnie z § 3 ust. 1 i 4 umowy, Zleceniobiorcy przysługiwało wynagrodzenie w wysokości [...] <sup>15</sup> zł brutto.

---

<sup>6</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>7</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>8</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>9</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>10</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>11</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>12</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>13</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>14</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>15</sup> Jak w przypisie 2.

Zleceniobiorca, p. [...]<sup>16</sup> wystawił dla Spółki dwa rachunki, na [...]<sup>17</sup> zł brutto każdy, za wykonanie przedmiotu ww. umowy. Wykonanie przedmiotu umowy na ww. rachunkach potwierdziła Prezes Zarządu Spółki, p. Iwona Olejnik.

(dowód: akta kontroli str. 22-25)

Umowa zlecenia z dnia 2 stycznia 2015 r., której przedmiotem było przeprowadzenie analizy rynku właściwego wód mineralnych na terenie województwa podkarpackiego, ze szczególnym uwzględnieniem prognozowanych trendów rynkowych mających wpływ na potencjalny wzrost sprzedaży wód, ze szczególnym uwzględnieniem nowych wód smakowych oferowanych przez Uzdrowisko Rymanów S.A. Umowa została zawarta na czas określony od 2 stycznia do 31 marca 2015 r. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy Zleceniodawca był zobowiązany przekazać w dwóch egzemplarzach dokument zawierający analizę rynku wód mineralnych na terenie województwa podkarpackiego oraz wykaz prognozowanych trendów handlowych na rynku wód mineralnych. Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy, Zleceniobiorcy za prawidłowe i terminowe wykonanie czynności określonych w umowie przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości [...]<sup>18</sup> zł brutto.

Zleceniobiorca, p. [...]<sup>19</sup> wystawił dla Spółki trzy rachunki, na [...]<sup>20</sup> zł brutto każdy, za wykonanie przedmiotu ww. umowy w każdym z trzech miesięcy obejmujących okres umowy. Wykonanie przedmiotu umowy na jednym z tych rachunków potwierdziła Prezes Zarządu Spółki, p. Iwona Olejnik, zaś na dwóch pozostałych rachunkach – Dyrektor Działu Promocji i Reklamy, p. [...]<sup>21</sup> .

Z treści umowy nie wynikało, aby wynagrodzenie w wysokości [...]<sup>22</sup> zł brutto miało należeć się za każdy z trzech miesięcy okresu obowiązywania umowy.

(dowód: akta kontroli str. 26-30)

Umowa zlecenia z dnia 1 kwietnia 2015 r., której przedmiotem było przeprowadzenie działań na potrzeby reklamy i promocji Spółki na obszarze Polski północno-zachodniej, a w szczególności:

- a) promocji i reklamy lecznictwa uzdrowskiego dzieci oferowanego przez Zleceniodawcę w placówkach oświatowych, opiekuńczo-wychowawczych oraz placówkach opieki zdrowotnej,
- b) promocji i reklamy pozostałej działalności leczniczej oferowanej przez Spółkę,
- c) promocji i reklamy produktów Spółki oferowanych pod marką: Celestynka, Rymanów Zdrój oraz Celestin.

Umowa została zawarta na czas określony, od 1 kwietnia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. Zgodnie z §4 ust. 1 umowy, Zleceniobiorcy za prawidłowe i terminowe wykonanie czynności określonych w umowie przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości [...]<sup>23</sup> zł brutto.

---

<sup>16</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>17</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>18</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>19</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>20</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>21</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>22</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>23</sup> Jak w przypisie 2.

Zleceniobiorca, p. [...] <sup>24</sup> wystawił dla Spółki trzy rachunki, na [...] <sup>25</sup> zł brutto każdy, za wykonanie przedmiotu ww. umowy w każdym z trzech miesięcy obejmujących okres umowy. Wykonanie przedmiotu umowy na każdym z tych rachunków potwierdziła Prezes Zarządu Spółki, p. Iwona Olejnik.

Z treści umowy nie wynikało, aby wynagrodzenie w wysokości [...] <sup>26</sup> zł brutto miało należeć się za każdy z trzech miesięcy okresu obowiązywania umowy.

Pod każdym z rachunków znajdowała się lista zawierająca przedmiot spotkania, pieczęć podmiotu oraz datę i podpis przedstawiciela podmiotu, w którym realizowana była umowa. Lista ta obejmowała odpowiednio 10, 8 i 8 podmiotów, w tym m.in. promocję i reklamę produktów Spółki i wody mineralnej w Zarządzie Budynków Mieszkalnych w Koszalinie, promocję i reklamę produktów Spółki w Zarządzie Dróg Miejskich w Koszalinie, reklamę i promocję produktów Uzdrowiska Celestynka i Celestin w Radzie Osiedla „Lechitów” w Koszalinie, promocję i reklamę produktów Spółki w [...] <sup>27</sup> z Wejherowa, której przedmiotem działalności wg KRS jest sprzedaż hurtowa pomocniczych maszyn i urządzeń dla przemysłu, handlu i transportu wodnego oraz sprzedaż detaliczna różnorodnego sprzętu i artykułów przemysłowych, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, promocję i reklamę produktów Spółki w firmie [...] <sup>28</sup>, zajmującej się pośrednictwem nieruchomościami, promocja i reklama produktów i działalności leczniczej Spółki w firmie [...] <sup>29</sup> z Koszaliną, której przedmiotem działalności wg KRS jest sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet oraz katalogowa sprzedaż wysyłkowa.

(dowód: akta kontroli str. 31-37)

Z tytułu ww. umów p. [...] <sup>30</sup> wypłacono łącznie [...] <sup>31</sup> zł brutto. Dodatkowo Spółka poniosła [...] <sup>32</sup> zł z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne płatnika.

(dowód: akta kontroli str. 41)

Na pytanie, czy przed zawarciem pięciu umów cywilnoprawnych z p. [...] <sup>33</sup>, w Spółce dokonano analizy potrzeb takich działań, w szczególności w kontekście ich wpływu na wysokość sprzedaży produktów Spółki, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, iż *przed zawarciem umów cywilnoprawnych w latach 2014-2015 z Panem [...] <sup>34</sup>, „Spółka nie dokonała analizy potrzeb dotyczących doradztwa w zakresie analizy rynku wód mineralnych. W „Uzdrowisko Rymanów” S.A. nie obowiązuje taka praktyka, poprzedzająca zawarcie umowy o pracę lub umowę cywilnoprawną.*

---

<sup>24</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>25</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>26</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>27</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>28</sup> Jw.

<sup>29</sup> Jw.

<sup>30</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>31</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>32</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>33</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>34</sup> Jak w przypisie 3.

Na pytanie, jakie kwalifikacje do wykonania przedmiotu ww. umów posiadał p. [...] <sup>35</sup>, i czy Spółka posiada udokumentowane dowody posiadania tych kwalifikacji przez p. [...] <sup>36</sup>, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, iż *Pan [...] <sup>37</sup>, posiadał niezbędne kwalifikacje do wykonania przedmiotu zawartych umów, ponieważ w latach 2006-2007 pełnił funkcję Prezesa Zarządu Uzdrowiska [...] <sup>38</sup>.*

Na pytanie czy, a jeżeli nie to dlaczego, Spółka jest w posiadaniu sprawozdania końcowego którego obowiązek sporządzenia wynikał z umowy zawartej z p. [...]. [...] <sup>39</sup>, w dniu 1 września 2014 r., zawierającego analizę rynku wód mineralnych na terenie województwa podkarpackiego oraz wykaz prognozowanych trendów handlowych na rynku wód mineralnych, na pytanie czy, a jeżeli nie to dlaczego, Spółka jest w posiadaniu pisemnej analizy rynku wód mineralnych na terenie województwa podkarpackiego oraz wykazu prognozowanych trendów handlowych na rynku wód mineralnych, których sporządzenie było przedmiotem umowy zawartej z p. [...] <sup>40</sup>, w dniu 2 stycznia 2015 r. oraz na pytanie czy, a jeżeli nie to dlaczego, Spółka jest w posiadaniu planu działań marketingowych dotyczących wprowadzenia na rynek nowych wód smakowych „Rymanów Zdrój”, którego sporządzenie było przedmiotem umowy zawartej z p. [...] <sup>41</sup>, w dniu 30 października 2014 r., Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, iż *Spółka nie jest w posiadaniu sprawozdania końcowego zawierającego analizę rynku wód mineralnych, planu działań marketingowych dotyczących wprowadzenia na rynek nowych wód smakowych. Domniemywać należy, że znajdują się one w posiadaniu osób, które udostępniły w/w dokumenty podmiotowi, na wniosek którego przeprowadzana jest kontrola.*

Na pytanie, dlaczego w Spółce brak jest oryginału umowy o dzieło zawartej z p. [...] [...] <sup>42</sup>, w dniu 30 października 2014 r. dotyczącej sporządzenia planu działań marketingowych dotyczących wprowadzenia na rynek nowych wód smakowych „Rymanów Zdrój”, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki nie złożyła wyjaśnień.

Na pytanie, w jaki sposób realizowana była umowa zawarta z p. [...] <sup>43</sup>, w dniu 18 listopada 2014 r., której przedmiotem było przeprowadzenie doradztwa w przedmiocie ustalania strategii marketingowej sprzedaży nowych wód w okresie od 18 listopada do 31 grudnia 2014 r. oraz czy, a jeżeli tak to kto z pracowników Spółki korzystał z doradztwa p. [...] <sup>44</sup>, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, iż *realizacja umowy, bieżące sprawozdanie z realizacji umowy i doradztwo w przedmiocie strategii marketingowej, Pan [...] <sup>45</sup>realizował poprzez bezpośredni kontakt z Prezes Zarządu.*

---

<sup>35</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>36</sup> Jw.

<sup>37</sup> Jw.

<sup>38</sup> Nazwa i zarazem siedziba tego podmiotu została wyłączona w związku z ochroną danych osobowych.

<sup>39</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>40</sup> Jw.

<sup>41</sup> Jw.

<sup>42</sup> Jw.

<sup>43</sup> Jw..

<sup>44</sup> Jw.

<sup>45</sup> Jw..

Na pytanie, dlaczego Pani Prezes oraz p. [...]<sup>46</sup> potwierdzili wykonanie ww. umowy na trzech rachunkach wystawionych przez p. [...]<sup>47</sup>, z których każdy opiewał na [...]<sup>48</sup> zł brutto za każdy kolejny miesiąc realizacji umowy, pomimo iż z treści umowy z dnia 2 stycznia 2015 r. wynikało, iż wynagrodzenie w ramach tej umowy wynosi [...]<sup>49</sup> zł brutto za cały okres trwania umowy oraz na pytanie dlaczego Pani Prezes potwierdziła wykonanie umowy z dnia 1 kwietnia 2015 r. zawartej z p. [...]<sup>50</sup> na trzech rachunkach wystawionych przez p. [...]<sup>51</sup>, z których każdy opiewał na [...]<sup>52</sup> zł brutto za każdy kolejny miesiąc realizacji umowy, pomimo iż z treści umowy z dnia 1 kwietnia 2015 r. wynikało, iż wynagrodzenie w ramach tej umowy wynosi [...]<sup>53</sup> zł brutto za cały okres trwania umowy - Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, iż zgodnie z art. 65 § 2 Kodeksu cywilnego: „w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu”. Zgodnym zamiarem stron było aby z tytułu czynności objętych umowami cywilnoprawnymi, Pan [...]<sup>54</sup> otrzymywał comiesięcznie, umówione wynagrodzenie, co znalazło odzwierciedlenie w przedłożonych rachunkach.

Na pytanie, w jaki sposób działania promocyjne realizowane przez p. [...]<sup>55</sup> w ramach ww. umowy z dnia 1 kwietnia 2015 r. przyczynić miały się do zwiększenia sprzedaży produktów i usług Spółki, skoro wg. załączonych dowodów realizacji umowy działania promocyjne p. [...] <sup>56</sup> obejmowały promocję i reklamę produktów Spółki i wody mineralnej w Zarządzie Budynków Mieszkalnych w Koszalinie, promocję i reklamę produktów Spółki w Zarządzie Dróg Miejskich w Koszalinie, reklamę i promocję produktów Uzdrawiska Celestynka i Celestin w Radzie Osiedla „Lechitów” w Koszalinie, promocję i reklamę produktów Spółki w firmie [...]<sup>57</sup> z Wejherowa, której przedmiotem działalności wg KRS jest sprzedaż hurtowa pomocniczych maszyn i urządzeń dla przemysłu, handlu i transportu wodnego oraz sprzedaż detaliczna różnorodnego sprzętu i artykułów przemysłowych, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, promocja i reklama produktów Spółki w firmie [...]<sup>58</sup>, zajmującej się pośrednictwem nieruchomościami, promocję i reklamę produktów i działalności leczniczej Spółki w firmie [...]<sup>59</sup> z Koszalina, której przedmiotem działalności wg KRS jest sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet oraz katalogowa sprzedaż wysyłkowa - Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, iż celem zawartych umów było doradztwo w zakresie analizy rynku wód mineralnych oraz ustalanie strategii marketingowej sprzedaży nowych wód. Zmiana miejsca zamieszkania przez zleceniobiorcę oraz przedłożenie zastawienia wizyt w placówkach w okresie

---

<sup>46</sup> Jw.

<sup>47</sup> Jw..

<sup>48</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>49</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>50</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>51</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>52</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>53</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>54</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>55</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>56</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>57</sup> Jak w przypisie 27

<sup>58</sup> Jw.

<sup>59</sup> Jw.

*kwiecień - czerwiec 2015 r., stało się podstawą do podjęcia decyzji o zakończeniu współpracy ze względu na przewidywaną, niską skuteczność działań podejmowanych przez zleceniobiorcę.*

(dowód: akta kontroli str. 38-40)

Przesłuchany w charakterze świadka, p. [...] <sup>60</sup> zeznał, iż sporządzał analizy będące przedmiotem ww. umów i przekazywał je osobiście w formie papierowej Prezesowi Zarządu Spółki, Pani Iwonie Olejnik. Świadek zeznał, iż nie dysponuje kopiami tych dokumentów, nie posiada również dowodów przekazania ww. dokumentów Prezesowi Zarządu Spółki, gdyż przekazywał je osobiście, bez żadnych formalności. Na pytanie - dlaczego za wykonanie przedmiotu umowy zawartej z Uzdrowiskiem Rymanów S.A. w dniu 2 stycznia 2015 r. wystawił łącznie trzy rachunki, z których każdy opiewał na [...] <sup>61</sup> zł brutto za każdy kolejny miesiąc realizacji umowy, pomimo iż z treści umowy wynikało, iż wynagrodzenie w ramach tej umowy wynosi [...] <sup>62</sup> zł brutto za cały okres trwania umowy oraz za wykonanie przedmiotu umowy zawartej z Uzdrowiskiem Rymanów S.A. w dniu 1 kwietnia 2015 r. wystawił łącznie trzy rachunki, z których każdy opiewał na [...] <sup>63</sup> zł brutto za każdy kolejny miesiąc realizacji umowy, pomimo iż z treści umowy wynikało, iż wynagrodzenie w ramach tej umowy wynosi [...] <sup>64</sup> zł brutto za cały okres trwania umowy – świadek zeznał: „Wcześniej umawialiśmy się, że będzie to wynagrodzenie płatne miesięcznie. Takie były ustalenia z Panią Prezes Uzdrowiska Rymanów S.A. Nie analizowałem tego szczegółowo. Nikt nie zwracał mi uwagi na nieścisłości w treści umowy. Czuwały nad tym służby prawne Uzdrowiska.”

Na pytanie, w jaki sposób realizowana była umowa zawarta pomiędzy świadkiem, a Uzdrowiskiem Rymanów S.A. w dniu 18 listopada 2014 r., której przedmiotem było przeprowadzenie doradztwa w przedmiocie ustalania strategii marketingowej sprzedaży nowych wód w okresie od 18 listopada do 31 grudnia 2014 r. oraz z którymi pracownikami Spółki Uzdrowisko Rymanów kontaktował się w ramach ww. doradztwa, świadek zeznał: „W ramach tej umowy doradzałem Pani Prezes i Członkowi Zarządu, którego nazwiska dzisiaj nie pamiętam. Skupiałem się na wodach wyższego gatunku, w szklanych butelkach, dla urzędów i hoteli. Także na sprzedaży kosmetyków. Szczegółów dzisiaj nie pamiętam. Pani Prezes zależało na pomocy fachowej, gdyż była ona nową osobą w Uzdrowisku i nie do końca wiedziała, na pomoc których pracowników może liczyć.”

(dowód: akta kontroli str. 874-876)

Wartość sprzedaży wód w okresie obowiązywania umów z p. [...] oraz w latach kolejnych wyniosła: w 2014 r. – [...] <sup>65</sup> zł, w 2015 r. – [...] <sup>66</sup> zł, w 2016 r. – [...] <sup>67</sup> zł, w 2017 r. – [...] <sup>68</sup> zł.

(dowód: akta kontroli str. 42)

---

<sup>60</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>61</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>62</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>63</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>64</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>65</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>66</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>67</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>68</sup> Jak w przypisie 2.

W zakresie usług informatycznych z p. [...] <sup>69</sup> zawarto pięć umów :

1. W dniu 3 listopada 2014 r. umowę zlecenia, której przedmiotem było utrzymanie, obsługa techniczna stron WWW Spółki, a także jej aktualizacja, rozbudowa i tworzenie podstron, pozycjonowanie stron Spółki, obsługa serwera WWW i domen internetowych Spółki, nadzór nad sklepem internetowym Spółki, wykonywanie projektów graficznych różnego rodzaju ulotek, plakatów, wizytówek, bannerów, gadżetów reklamowych.
2. W dniu 15 grudnia 2014 r. umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie projektu strony internetowej Spółki.
3. W dniu 17 czerwca 2016 r. umowę zlecenia, której przedmiotem było utrzymanie, obsługa techniczna stron WWW Spółki, a także jej aktualizacja, pozycjonowanie stron Spółki, obsługa serwera WWW i domen internetowych Spółki, nadzór nad sklepem internetowym Spółki, wykonywanie projektów graficznych różnego rodzaju ulotek, plakatów, wizytówek, bannerów, gadżetów reklamowych.
4. W dniu 1 września 2017 r. umowy o dzieło, której przedmiotem było zaprojektowanie i wprowadzenie zmian do strony internetowej Spółki, przygotowanie projektów graficznych etykiet na butelki i kosmetyki Spółki, przygotowaniu projektów gadżetów reklamowych i broszur promocyjnych dla Spółki.
5. W dniu 1 listopada 2017 r. umowy zlecenia, której przedmiotem było utrzymanie, bieżąca obsługa techniczna i serwis stron internetowych Spółki, przebudowa, rozbudowa oraz zakładanie nowych serwisów wg zapotrzebowania Spółki oraz bieżąca aktualizacja stron Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 43-55)

W okresie obowiązywania ww. umów Spółka zatrudniała dwóch (a w okresie od 23 września 2014 r. do 28 lutego 2015 r.) trzech etatowych informatyków.

(dowód: akta kontroli str. 56-64)

Wysokość wydatków poniesiona przez Spółkę na wynagrodzenie dla p. [...] <sup>70</sup> tytułem ww. umów w latach 2014 – 2018 wyniosła [...] <sup>71</sup> zł brutto.

Dla porównania, za poprzedniego Zarządu, podobne usługi dla Spółki świadczone były przez firmę [...] <sup>72</sup> <sup>73</sup>, a ich wartość w latach 2012-2014 wyniosła [...] <sup>74</sup> zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 65-97)

W złożonym wyjaśnieniu, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż *Spółka zatrudnia dwóch informatyków na umowę o pracę. Ponadto okresowo, od 23 września 2014 r. do 28 lutego 2015 r., na umowę o pracę zatrudniony był Pan [...] <sup>75</sup>. Zawarcie umów zlecenia z Panem [...] <sup>76</sup> uzasadnione było ze względu na potrzeby*

---

<sup>69</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>70</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>71</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>72</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>73</sup> Na podstawie umowy z dnia 21 listopada 2012 r.

<sup>74</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>75</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>76</sup> Jak w przypisie 3.

Spółki. Liczne obowiązki służbowe uniemożliwiają, w ramach dwóch etatów, realizację zadań określonych w umowach cywilnoprawnych, między innymi: wykonanie nowej strony internetowej, tworzenie podstron, pozycjonowanie stron Spółki, obsługa techniczna stron WWW Spółki i domen internetowych, bieżąca aktualizacja stron, wykonywanie projektów graficznych różnego rodzaju ulotek, plakatów, wizytówek, bannerów, gadżetów reklamowych. Wszystkie projekty graficzne wykonywane przez Pana [...] <sup>77</sup> wysyłane są do Spółki „Uzdrowisko Rymanów” S.A. drogą elektroniczną. Osobami odpowiedzialnymi za kontakt ze zleceniobiorcą są Pan [...] <sup>78</sup> oraz Pani [...] <sup>79</sup>. W kwietniu 2016 r. wszystkie projekty zostały dodatkowo przekazane jako pliki zapisane na nośnikach CD – łącznie 4 płyty. Projekty są wysyłane na firmowe adresy Spółki i przedkładane Zarządowi do akceptacji lub uwag i po ostatecznym zaakceptowaniu, wysyłane drogą elektroniczną do drukarni. W latach 2014-2018 umowy z Panem [...] <sup>80</sup> nie były realizowane w sposób ciągły. Każdorazowo współpraca uzasadniona była potrzebami Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 95-96)

Spółka była w posiadaniu elektronicznych wersji projektów materiałów promocyjno-reklamowych przekazanych przez p. [...] <sup>81</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 98)

W dniu 19 marca 2015 r. Spółka zawarła umowę o dzieło z p. [...] <sup>82</sup>, której przedmiot określono jako „wykładanie na półki sklepowe w pawilonie handlowym LECLERC w Rzeszowie wody i napojów Celestynka i Rymanów Zdrój, dbaniu o wygląd estetyczny półki, uzupełnianiu braku towaru, właściwe eksponowanie towarów Zamawiającego na półkach w każdym miesiącu 4 razy w tygodniu, a w razie konieczności (braku towarów na półkach) na bieżąco”. Wysokość wynagrodzenia określono na [...] <sup>83</sup> zł miesięcznie (za miesiąc marzec 2015 r. – [...] <sup>84</sup> zł). Umowę zawarto na okres od dnia jej podpisania, do dnia 31 grudnia 2015 r. W dniu 14 grudnia 2015 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, w którym okres jej obowiązywania przedłużono na rok 2016. W dniu 13 grudnia 2016 r. zawarto aneks nr 2 do ww. umowy, w którym okres jej obowiązywania przedłużono na rok 2017. W dniu 1 grudnia 2017 r. zawarto aneks nr 3 do ww. umowy, w którym okres jej obowiązywania przedłużono na rok 2018.

(dowód: akta kontroli str. 99-103)

W złożonym wyjaśnieniu, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż Pan [...] <sup>85</sup> objęty jest ubezpieczeniem społecznym z tytułu zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy w [...] <sup>86</sup> Umówionym dziełem jest estetyczny wygląd półki, należyte wyeksponowanie towaru, z zaprezentowaniem pełnego asortymentu

---

<sup>77</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>78</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>79</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>80</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>81</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>82</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>83</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>84</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>85</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>86</sup> Jak w przypisie 27.

*towarów produkowanych przez „Uzdrowisko Rymanów” S.A. Podjęcie współpracy na podstawie umowy zlecenia, ze względu na posiadanie innego tytułu ubezpieczenia, pozostaje bez wpływu na obowiązek objęcia ubezpieczeniem społecznym. Forma współpracy tj. umowa zlecenia czy umowa o dzieło, nie ma wpływu na obowiązek objęcia ubezpieczeniem społecznym.*

(dowód: akta kontroli str. 95)

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia kontroli w Spółce obowiązywały cztery umowy, których przedmiotem było świadczenie usług pralniczych na potrzeby Spółki:

1. Umowa z dnia 20 grudnia 2013 r. obowiązująca w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. zawarta z [...] <sup>87</sup>. Wartość umowy netto wyniosła 291,5 tys. zł netto (stawka za 1 kg prania 2, 28 zł netto). Wybór wykonawcy nastąpił w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* <sup>88</sup>.
2. Umowa z dnia 28 listopada 2016 r. obowiązująca w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. zawarta z [...] <sup>89</sup>. Wartość umowy netto wyniosła [...] <sup>90</sup> tys. zł (stawka za 1 kg prania [...] <sup>91</sup> zł netto). Wybór wykonawcy nastąpił w trybie §5 *Regulaminu udzielania zamówień w „Uzdrowisko Rymanów” S.A. w Rymanowie Zdroju* z dnia 3 listopada 2014 r., stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Zarządu Spółki z dnia 3 listopada 2014 r, tj. poprzez zapytania cenowego do co najmniej trzech podmiotów.
3. Umowa z dnia 16 października 2017 r. obowiązująca w okresie od 16 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. zawarta z [...] <sup>92</sup>. Wartość umowy wyniosła [...] <sup>93</sup> zł netto za kg prania. Umowa została zawarta w trybie § 5 ust 2 pkt 8 ww. *Regulaminu udzielania zamówień w „Uzdrowisko Rymanów” S.A.*, który stanowił, iż w uzasadnionych wypadkach Zarząd Spółki może polecić dokonanie określonego Zamówienia bez stosowania trybu, o którym mowa powyżej. Umowa zawarto w związku z niewłaściwym wykonywaniem umowy przez [...] <sup>94</sup> (potwierdzone protokołami przypadki zniszczenia, zabrudzenia oraz zgubienia przekazanych do prania poszewek i prześcieradeł).

W złożonym wyjaśnieniu, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż istotnie w § 5, ust. 2, pkt. 1 mówi iż: *„W przypadku Zamówień o wartości przekraczającej 5 000 zł, a jednocześnie nieprzekraczające kwoty, o której mowa w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy kierować zapytanie do co najmniej trzech podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na rynku towarów lub usług będących przedmiotem Zamówienia”,* jednak w § 5, ust. 2, pkt. 8 mowa jest o tym, że: *„W uzasadnionych wypadkach Zarząd Spółki może polecić dokonanie określonego Zamówienia bez stosowania trybu, o którym mowa powyżej”.* Za taką okoliczność należy uznać złą jakość świadczonych usług prania

---

<sup>87</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>88</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.

<sup>89</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>90</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>91</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>92</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>93</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>94</sup> Jak w przypisie 27.

przez Wykonawcę, tj. [...] <sup>95</sup> oraz utrata wiarygodności Wykonawcy co do solidnego i terminowego świadczenia usług.

4. Umowa z dnia 12 grudnia 2017 r. zawarta z [...] <sup>96</sup> na okres od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 r. Wartość umowy wyniosła [...] <sup>97</sup> zł netto (stawka za 1 kg prania [...] <sup>98</sup> netto). Wybór wykonawcy nastąpił w trybie § 5 ww. *Regulaminu udzielania zamówień w „Uzdrowisko Rymanów” S.A.* tj. poprzez zapytania cenowego do co najmniej trzech podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 96-97, 104-161)

We wszystkich ww. przypadkach, z wyjątkiem umowy z dnia 16 października 2017 r., wartość umowy netto, decydująca o trybie udzielenia zamówienia, określana była na podstawie wartości usług pralniczych z lat ubiegłych. Wybór wykonawcy umowy z dnia 20 grudnia 2013 r. dokonany został zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Spółka posiada udokumentowany fakt kierowania zapytań cenowych w trybie ww. *Regulaminu udzielania zamówień w „Uzdrowisko Rymanów” S.A.* Wybór wykonawcy dokonywany był ze względu na najniższą oferowaną cenę netto za 1 kg prania. W okresie obowiązywania dwóch umów na usługi pralnicze, tj. od 16 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. usługi te były realizowane wyłącznie przez [...] <sup>99</sup> i Spółka ponosiła koszty usług pralniczych wyłącznie na rzecz tego podmiotu.

(dowód: akta kontroli str. 162-212)

W złożonym wyjaśnieniu, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż od 1 stycznia 2017 r. tj. od początku obowiązywania umowy z [...] <sup>100</sup>, współpraca nie układała się pomyślnie ze względu na niewłaściwą jakość prania, tj.: niedoprania bielizny, przykry zapach, niewłaściwe pakowanie po praniu, nieterminowe transporty. Mimo wielu rozmów z kierownictwem pralni, problem nie został rozwiązany i nadal się pogłębiał (niedoprania, brak terminowej realizacji reklamacji i napraw, opóźnione i niekompletne transporty po praniu oraz liczne trwałe uszkodzenia bielizny, powodujące jej trwałe wycofanie z użycia). Regularnie o tym fakcie informowały pielęgniarki oddziałowe oraz wielokrotnie prowadzono kontrole przez powołany do tego celu zespół. W dniu 14 czerwca 2017 r. złożono wypowiedzenie umowy, które wycofano przychyłając się do prośby dyrektora [...] <sup>101</sup>. Równocześnie ogłoszono w dniu 6 lipca 2017 r. postępowanie konkursowe w trybie zapytania o cenę, mające na celu wyłonienie nowego Wykonawcy usługi. Postępowanie to unieważniono z powodu wysokiej ceny oferowanej przez jedyne go zainteresowanego Wykonawcę ([...] <sup>102</sup>). Mimo deklaracji ze strony Wykonawcy w dalszym ciągu brak było właściwej jakości usługi. W październiku 2017 r. w jednym z transportów stwierdzono podartą pościel będącą pierwszy raz w praniu. [...] <sup>103</sup> stał się zupełnie niewiarygodnym Wykonawcą usługi. Wezwano zatem do złożenia oferty

---

<sup>95</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>96</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>97</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>98</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>99</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>100</sup> Jw.

<sup>101</sup> Jw.

<sup>102</sup> Jw.

<sup>103</sup> Jw.

na pranie, do końca 2017 r. firmę [...] <sup>104</sup>. W czasie świadczenia usługi prania w okresie od dnia 16 października 2017 do 31 grudnia 2017r. płatność za usługę kierowana była wyłącznie do Firmy [...] <sup>105</sup>, zaś umowa z [...] <sup>106</sup> wygasła samoistnie z końcem 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 96-97)

W odpowiedzi na pytanie, czy w okresie 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. członkowie Zarządu Spółki lub członkowie Rady Nadzorczej Spółki korzystali z nieruchomości należących do Spółki w celach noclegowych, w jakim okresie (ze wskazaniem dat) i czy osoby te ponosiły koszty korzystania z nieruchomości Spółki, w jakiej wysokości, a jeżeli nie, to dlaczego, jaki był miesięczny koszt komercyjnego wynajęcia tych pomieszczeń przez klientów Spółki (kuracjuszków, turystów) – Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż:

*Zgodnie art. 392 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych definiuje prawo członka rady nadzorczej do zwrotu kosztów związanych z udziałem w pracach rady. W związku z czym Spółka jest zobowiązana do zwrotu kosztów podróży oraz zakwaterowania członka rady nadzorczej w związku z pracami w radzie. W okresie wskazanym w pytaniu jeżeli członek rady nadzorczej sygnalizował potrzebę zapewnienia zakwaterowania spółka była zobowiązana je zapewnić. Natomiast we wskazanym okresie członek zarządu jeżeli korzystał z noclegu na terenie spółki było to związane ściśle z potrzebą wykonywania pracy w godzinach popołudniowych i wieczornych więc noclegi te były traktowane jako pobyt służbowy. Korzystanie z noclegów w obiektach spółki nie ma charakteru stałego zamieszkania a jedynie sporadycznych noclegów. Nadto spółka jest zobowiązana do zapewnienia zwrotu kosztów związanych z pełnieniem obowiązków służbowych członków zarządu. Od przeszło dwóch lat zarząd jest jednoosobowy, co generuje zwiększoną ilość zadań i potrzebę poświęcenia większej liczbie godzin pracy. W jednej i drugiej przedstawionej sytuacji spółka nie prowadziła rejestru korzystania z noclegów przez organy spółki, a w interesie firmy jest zapewnienie zakwaterowania organom spółki we własnym zakresie, niż dokonywać zwrotu kosztów za noclegi u podmiotów zewnętrznych.*

W odpowiedzi na pytanie, czy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. Spółka ponosiła koszty wynajmu mieszkania służbowego dla członków Zarządu Spółki, w tym koszty remontu związane w takim lokalem, jaka była wysokość kosztów poniesiona przez Spółkę z tego tytułu w podziale na koszty remontu, czyszczenia i opłat za media – Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż: *Spółka posiada w swoich zasobach mieszkania będące w zarządzie Wspólnoty Mieszkaniowej w Rymanowie Zdroju, ponosi z tego tytułu stałe koszty związane z opłatami na rzecz wspólnoty mieszkaniowej oraz dostępnością energii elektrycznej i gazu ziemnego. We wskazanym w pytaniu okresie Spółka nie dokonała remontu mieszkania służbowego i nie ponosiła żadnych dodatkowych kosztów wynajmu mieszkania służbowego dla członka Zarządu.*

W odpowiedzi na pytanie, jakie było uzasadnienie korzystania z pomieszczeń Spółki w celach mieszkaniowych przez Panią [...] <sup>107</sup>, Głównego Księgowego Spółki, jakie z

---

<sup>104</sup> Jak w przypisie 27.

<sup>105</sup> Jw.

<sup>106</sup> Jw.

<sup>107</sup> Jak w przypisie 3.

tego tytułu koszty poniosła Pani [...] <sup>108</sup>, na rzecz Spółki w okresie 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r.? Jaki był miesięczny koszt komercyjnego wynajęcia tych pomieszczeń przez klientów Spółki (kuracjuszy, turystów), czy Spółka posiada rozliczenia dotyczące kosztów bieżących (mediów) pomieszczeń, z których korzystała Pani [...] <sup>109</sup> i czy opłaty ponoszone przez Panią [...] <sup>110</sup> pokrywały koszty bieżące tych pomieszczeń, czy Spółka zawierała z Panią [...] <sup>111</sup> umowy, w których uregulowano zasady korzystania przez Panią [...] <sup>112</sup> z pomieszczeń należących do Spółki – Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż:

*Pani [...] <sup>113</sup> korzystała z noclegów w obiektach pozostających w zasobach spółki w okresie od stycznia 2017 r. Korzystanie z tych obiektów nie ma charakteru stałego zamieszkania, a jedynie sporadycznych noclegów. Do celów tych wykorzystywane były pokoje, przeznaczane do kwaterowania kuracjuszy, w okresie ich dostępności spowodowanej brakiem rezerwacji dla potrzeb kuracjuszy. Pokoje te pozbawione są możliwości przygotowywania posiłków, czy też prania. Odpłatność za korzystanie z noclegów w w/w okresie wyniosła za m-c styczeń 2017r. 300 zł za pozostałe miesiące w wysokości 150 zł za m-c. Ceny noclegów w obiektach spółki zgodnie z cennikiem wynoszą od 20 zł do 65 zł w zależności od standardu pokoju. Spółka nie prowadzi rozliczenia bieżących kosztów mediów dla poszczególnych pomieszczeń w obiektach. Spółka nie zawierała umów regulujących zasady korzystania przez Panią [...] <sup>114</sup> z pomieszczeń należących do Spółki.*

(dowód: akta kontroli str. 213-216)

W Spółce znajduje się dokumentacja potwierdzająca wnoszenie opłat przez Panią [...] <sup>115</sup>, Głównego Księgowego Spółki, w wysokości wskazanej w powyższym wyjaśnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 217-218)

W odpowiedzi na pytanie, czy Spółka posiada sformalizowane zasady wynajmowania nieruchomości Spółki lub ich części na rzecz członków Zarządu, członków Rady Nadzorczej lub pracowników Spółki – Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż: *Spółka nie posiada sformalizowanych zasad wynajmowania nieruchomości Spółki lub ich części na rzecz członków Zarządu, członków Rady Nadzorczej lub pracowników Spółki.*

(dowód: akta kontroli str. 213-216)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie posiadała analiz, wykazu prognozowanych trendów handlowych na rynku wód mineralnych oraz planu działań marketingowych, których wykonanie było przedmiotem trzech umów (z dnia 1 września 2014 r., z dnia 30 października 2014 r. oraz z dnia 2 stycznia 2015 r.), zawartych z p. [...], za

---

<sup>108</sup> Jw.

<sup>109</sup> Jw.

<sup>110</sup> Jw.

<sup>111</sup> Jw.

<sup>112</sup> Jw.

<sup>113</sup> Jw.

<sup>114</sup> Jw.

<sup>115</sup> Jw.

realizację których zapłacono wykonawcy kwotę [...]<sup>116</sup> zł. Spółka nie posiadała również wiarygodnych dowodów, świadczących o tym, że dokumenty te w ogóle zostały sporządzone oraz dowodów w jaki sposób zostały one przez Spółkę wykorzystane. Brak wymienionych dokumentów, jak i dowodów potwierdzających ich sporządzenie, świadczy o nierzetelnej realizacji umów, a zapłata wynagrodzenia wykonawcy w takiej sytuacji była działaniem niegospodarnym. Na podstawie umowy z dnia 2 stycznia 2015 r., wykonawcy wypłacono wynagrodzenie w kwocie [...]<sup>117</sup> zł pomimo, że zgodnie z jej zapisami (§ 4 ust.1) za realizację przedmiotu tej umowy przysługiwało mu wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości [...]<sup>118</sup> zł. Natomiast faktycznie wypłacono wynagrodzenie w kwocie [...]<sup>119</sup> zł brutto za każdy miesiąc, w którym obowiązywała umowa (tj. za styczeń, luty, marzec 2015 r.), co w zakresie zapłaty kwoty [...]<sup>120</sup> zł brutto było działaniem niegospodarnym.

W przypadku kolejnej umowy z dnia 1 kwietnia 2015 r. dokonano wypłaty wynagrodzenia w kwocie [...]<sup>121</sup> tys. zł brutto, pomimo że w miesiącach kwiecień, maj, czerwiec 2015 r. nie została spełniona przesłanka określona w § 4 ust. 4 umowy, w odniesieniu do wykonania co najmniej 8 wizyt w placówkach wymienionych w § 1 umowy (tj. w placówkach oświatowych, opiekuńczo-wychowawczych oraz placówkach opieki zdrowotnej). W tych okolicznościach wypłata ww. wynagrodzenia była działaniem niegospodarnym, poprzedzonym nierzetelną weryfikacją dokumentów potwierdzających wykonywanie zlecenia.

2. Zawarcie z p. [...]<sup>122</sup> umowy o dzieło, której przedmiot określono jako „wykładanie na półki sklepowe w pawilonie handlowym LECLERC w Rzeszowie wody i napojów Celestynka i Rymanów Zdrój, dbaniu o wygląd estetyczny półki, uzupełnianiu braku towaru, właściwe eksponowanie towarów Zamawiającego na półkach w każdym miesiącu 4 razy w tygodniu, a w razie konieczności (braku towarów na półkach) na bieżąco”, pomimo iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem działania takie nie mogły stanowić przedmiotu umowy o dzieło<sup>123</sup>. W związku z tym, iż p. [...]<sup>124</sup> był objęty obowiązkowymi składkami na ubezpieczenie społeczne z tytułu zatrudnienia w innym podmiocie, zawarcie ww. umowy o dzieło nie rodziło negatywnych skutków w postaci zaniżenia składek.

---

<sup>116</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>117</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>118</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>119</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>120</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>121</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>122</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>123</sup> M.in. Przyjmujący dzieło zobowiązuje się do osiągnięcia w przyszłości indywidualnie oznaczonego, samoistnego, obiektywnie możliwego a subiektywnie pewnego rezultatu pracy ludzkiej o charakterze materialnym lub niematerialnym. Dzieło musi bowiem istnieć w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko odróżnić je od innych przedmiotów, ale i uchwycić istotę osiągniętego rezultatu. Stosunek prawny wynikający z umowy o dzieło nie ma charakteru zobowiązania trwałego (ciągłego) – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 2016 r. (I UK 446/15). Przedmiotem umowy o dzieło nie może być bowiem osiągnięcie kolejnych, bieżąco wyznaczanych rezultatów. Tego rodzaju czynności są natomiast charakterystyczne dla umowy zlecenia oraz umowy o świadczenie usług, które definiuje obowiązek starannego działania – starannego i cyklicznego wykonywania umówionych czynności – wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 czerwca 2016 r. (III AUa 859/15).

<sup>124</sup> Jak w przypisie 3.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zawieranie umów na usługi informatyczne, na usługi pralnicze oraz korzystanie z nieruchomości Spółki przez członków Zarządu, Rady Nadzorczej oraz pracowników Spółki. NIK negatywnie ocenia działania Spółki w zakresie realizacji na jej rzecz czterech umów obejmujących doradztwo oraz sporządzenie analiz rynku i planów działań marketingowych, promocję oraz reklamę produktów i jej działalności.

## 2. Ocena działań Spółki związanych z procesem dokapitalizowania.

Opis stanu  
faktycznego

W dniu 5 kwietnia 2016 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>125</sup> z prośbą o wydanie opinii dotyczącej dokapitalizowania Spółki. W opinii nr 16/2016//AKo Prezesa UOKiK z dnia 7 lipca 2016 r. stwierdzono m.in.:

*Województwo Podkarpackie posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki. W celu realizacji zadań inwestycyjnych przewidzianych w dokumencie pn. „5-letni plan rozwoju Spółki, Województwo Podkarpackie zamierza ją dokapitalizować w wysokości 9.547,5 tys. zł, przy czym dokapitalizowanie ma zostać dokonane w dwóch ratach 8.350,0 tys. zł w 2016 r. oraz 1.197,5 tys. zł w 2017 r. (...) Zgodnie z art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE), „z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi”. (...) Jak wynika z przekazanych informacji, podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest działalność leczniczo-uzdrowiskowa prowadzona w ramach kontraktów z NFZ oraz ZUS. Przychody osiągnięte przez Spółkę z tej działalności kształtowały się w ostatnich latach na zbliżonym, wysokim poziomie: 75,12% w 2013 r., 76,58% w 2014 r. oraz 76,55% w 2015 r. Pozostała działalność Spółki skoncentrowana jest przede wszystkim na produkcji i sprzedaży wód mineralnych oraz kosmetyków, a także w niewielkim zakresie na świadczeniu komercyjnie usług leczniczo-uzdrowiskowych. Na podstawie powyższych danych należy stwierdzić, że choć działalność prowadzona w ramach kontraktów z NFZ i ZUS ma charakter dominujący, to jednak nie na tyle, aby pozostałą gospodarczą działalność Spółki uznać za marginalną. Należy również zauważyć, że przychód uzyskany w wyniku dokapitalizowania Spółki wpływa na kondycję finansową całego przedsiębiorstwa, a przy braku wyraźnego zobowiązania co do przeznaczenia środków nie da się go, co do zasady, przypisać jedynie do określonego rodzaju prowadzonej przez Spółkę działalności. (...). Ze względu na specyfikę polskiego publicznego systemu opieki zdrowotnej, finansowanie ze środków publicznych działalności podmiotów leczniczych funkcjonujących w ramach takiego systemu, nie narusza konkurencji oraz nie wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w przypadku usług leczniczo-uzdrowiskowych świadczonych komercyjnie. Województwo Podkarpackie graniczy wprawdzie ze Słowacją i Ukrainą, niemniej jednak charakteryzuje się jednym z najniższych wskaźników ilości turystów zagranicznych w Polsce. Ponadto, z przedłożonych*

<sup>125</sup> Dalej: Prezes UOKiK.

informacji wynika, że w latach 2013-2015 z usług leczniczych Spółki skorzystało 40.768 pacjentów i kuracjuszy, w tym jedynie 3 cudzoziemców. Biorąc pod uwagę zakres planowanych prac modernizacyjnych (prace remontowe i doposażenie pomieszczeń w budynkach wykorzystywanych do prowadzenia działalności leczniczo-uzdrowiskowej celem dostosowania ich do standardów wymaganych przez NFZ i ZUS), wydaje się mało prawdopodobne, aby ich realizacja przełożyła się na wzrost zainteresowania usługami Spółki przez cudzoziemców. Niemniej jednak poza działalnością leczniczą Spółka zajmuje się również produkcją i sprzedażą wód mineralnych oraz kosmetyków, w zakresie których na rynku unijnym występuje bardzo duża konkurencja. Planowane dokapitalizowanie wpłynie na poprawę kondycji finansowej całej Spółki, może zatem wzmocnić jej pozycję konkurencyjną oraz wpłynąć na wymianę handlową w UE. (...). Jak wynika z przekazanych informacji, Spółka wdrożyła rozdzielność rachunkową poszczególnych rodzajów działalności, co więcej, planowane inwestycje mają zostać przeprowadzone w budynkach, które w przeważającej mierze są wykorzystywane do świadczenia usług leczniczo-uzdrowiskowych. Jak już wcześniej wykazano, w tym konkretnym przypadku, zarówno finansowanie działalności leczniczej prowadzonej w ramach systemu publicznej służby zdrowia (tj. w ramach kontraktów z NFZ i ZUS), jak i świadczonych komercyjnie, nie narusza konkurencji oraz nie wpływa na wymiany handlową między państwami członkowskimi. Pod warunkiem, że środki uzyskane w wyniku dokapitalizowania będą przeznaczone na przeprowadzenie inwestycji w budynkach wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności leczniczo-uzdrowiskowej (zobowiązanie takie może zostać zawarte np. w uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego) i zapewniona zostanie rozdzielność rachunkowa, nie będą one stanowiły pomocy publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 219-226)

Uchwałą Nr 25/2016 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 18 lipca 2016 r. dokonano podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 8.350,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 227-240)

W złożonym wyjaśnieniu, Pani Iwona Olejnik, Prezes Zarządu Spółki podała, iż w latach 2016 - 2018 jedynym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki było podwyższenie o kwotę 8.350,0 tys. zł, dokonane uchwałą Nr 25/2016 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 lipca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 241-243)

Środki pochodzące z ww. dokapitalizowania Spółki w kwocie 8.350,0 tys. zł zostały przeznaczone na realizację następujących zadań:

- 1) Modernizacja obiektu *Kasztanowy Dwór* z przeznaczeniem na Zakład Rehabilitacji Leczniczej.
- 2) Modernizacja budynków Spółki celem dostosowania ich do wymogów NFZ, ppoż i BHP:
  - budynek Podkarpackiego Centrum Rehabilitacji Kardiologicznej *Polonia*,
  - budynek Szpitala Uzdrowiskowego *Zimowit*,
  - budynek sanatorium uzdrowiskowego *Maria*,
- 3) Modernizacja kontenerowej stacji uzdatniania wody leczniczej.
- 4) Modernizacja bloku A1 w Szpitalu Uzdrowiskowym *Zimowit*.
- 5) Modernizacja sanatorium uzdrowiskowego *Anna*.

(dowód: akta kontroli str. 244-247, 267-268)

W Spółce zapewniono rozdzielną rachunkową działalność komercyjnej i niekomercyjnej, przyjmując w dniu 31 maja 2016 r. *Metodologię rozliczania kosztów Spółki*.

(dowód: akta kontroli str. 248-266)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zakresie działań związanych z procesem jej dokapitalizowania.

### 3. Realizacja wybranych zamówień publicznych przez Spółkę

Opis stanu  
faktycznego

Postępowanie na wykonanie modernizacji obiektu.

1) Przedmiotem zamówienia była realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja obiektu Kasztanowy Dwór z przeznaczeniem na Zakład Rehabilitacji Leczniczej w Rymanowie Zdroju” w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Zadanie podzielono na dwa etapy: Etap I obejmował opracowanie dokumentacji projektowej (w tym przedmiaru robót, kosztorysu oraz opinii) i zgłoszenie zamiaru realizacji robót, Etap II obejmował wykonanie robót budowlanych zgodnie z zaakceptowaną dokumentacją projektową. Modernizacja budynku miała umożliwić prowadzenie w nim usług leczniczo-rehabilitacyjnych wg. wymogów ZUS, NFZ, PFRON i SANEPID. W ramach Etapu II, należało wykonać roboty budowlane polegające m.in. na: zmianie konstrukcji dachu w części środkowej, adaptacji holu na pokoje dla kuracjuszy, rozbudowie budynku od strony wschodniej i południowej z uzyskaniem dodatkowych pomieszczeń o powierzchni ok. 170 m<sup>2</sup>, dostosowaniu pomieszczeń do potrzeb spełniania wymogów zakontraktowania świadczeń z ZUS i NFZ, remoncie tarasów, malowaniu elewacji na całości budynku wraz z remontem północnej ściany szczytowej, wymianie posadzek na zmywalne, przystosowaniu obiektu dla osób niepełnosprawnych bez ograniczeń – likwidacja barier architektonicznych wraz z montażem platformy oraz na remoncie instalacji elektrycznej, co, wentylacji i klimatyzacji. Szczegółowy zakres robót określał Program Funkcjonalno-Użytkowy stanowiący załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Szacunkową wartość zamówienia określono na kwotę 1.626,0 tys. zł netto, 2.000,0 tys. zł brutto, co stanowiło 389,5 tys. euro. Termin wykonania zamówienia określono na: Etap I – do 70 dni od dnia podpisania umowy, Etap II – do 30 czerwca 2017 r. Wyboru Wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego wg zasad określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>126</sup> (dalej: *Pzp*).

2) Ogłoszenie przetargu zawierające informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp* zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 24 października 2016 r. oraz na stronie internetowej Spółki. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 8 listopada 2016 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 269-280)

<sup>126</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

3) W dniu ogłoszenia przetargu Prezes Spółki zatwierdziła SIWZ dla tego zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił 2 kryteria oceny ofert: cena – 90% i długość okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane – 10% oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 30,0 tys. zł.

4) Zarządzeniem z dnia 21 października 2016 r. Prezes Zarządu powołała Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Członkowie Komisji i Prezes Zarządu, złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 *Pzp*, tj. o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

5) Do przetargu wpłynęła jedna oferta zawierająca cenę 3.335,8 tys. zł. Przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 2.000,0 tys. zł. Z uwagi na fakt, że cena złożonej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 4 ustawy *Pzp*. W dniu 15 listopada 2016 r. Zamawiający poinformował oferenta biorącego udział w postępowaniu o jego unieważnieniu oraz dokonał zwrotu oryginału gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej tytułem zapłaty wadium. Z przebiegu postępowania przetargowego sporządzono protokół, który został zatwierdzony przez Prezesa Zarządu Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 269-282)

6) W dniu 14 listopada 2016 r. Zamawiający ogłosił drugi przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy przedmiotowego zamówienia. Ogłoszenie przetargu zawierające informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp* zamieszczono w BZP oraz na stronie internetowej Spółki. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 29 listopada 2016 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy. Termin złożenia ofert został dwukrotnie zmieniony, odpowiednio do 1 grudnia, a następnie do 5 grudnia 2016 r. zmieniając równocześnie zakres robót budowlanych w części dotyczącej wymogów pokoi dla kuracjuszy i pomieszczeń zabiegowych. Zmiany ogłoszenia postępowania przetargowego zostały opublikowane w BZP odpowiednio w dniach: 28 listopada i 30 listopada 2016 r.

7) W dniu ogłoszenia przetargu (14 listopada 2016 r.) Prezes Zarządu Spółki zatwierdziła SIWZ dla tego zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił 2 kryteria oceny ofert: cena – 90% i długość okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane – 10% oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 30,0 tys. zł. W związku ze zmianą zakresu robót budowlanych i terminu składania ofert, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy *Pzp*, dokonał zmiany SIWZ.

8) Zarządzeniem z dnia 14 listopada 2016 r. Prezes Zarządu powołała Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Członkowie Komisji i Prezes Zarządu złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 *Pzp*, tj. o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 282-339)

9) Do przetargu wpłynęły 2 oferty zawierające ceny 1.919,0 tys. zł i 2.355,1 tys. zł. Przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.942,8 tys. zł. Zamawiający uznał, iż obydwie oferty spełniały wymagania określone w przetargu i nie wykluczył ani nie odrzucił żadnej oferty z postępowania.

Na Wykonawcę zamówienia wybrano ofertę złożoną przez spółkę Stal Tech w Radymnie. Była to oferta z niższą ceną i jednocześnie najkorzystniejsza w świetle ustalonych kryteriów.

Analiza wybranej oferty dokonana w trakcie niniejszej kontroli potwierdziła, że spełniała ona wymagania określone w SIWZ, w tym zawierała dokumenty wskazane przez Zamawiającego. Oferent ten wniósł wadium do przetargu w wymaganej wysokości w formie gwarancji ubezpieczeniowej, udzielonej na okres związania ofertą.

(dowód: akta kontroli str. 327-339)

10) W dniu 16 grudnia 2016 r. Zamawiający poinformował podmioty uczestniczące w przetargu o wyborze oferty, a 28 grudnia 2016 r. tj. w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp.*, zawarto umowę na realizację zamówienia na warunkach określonych w przetargu. Wykonawca przed zawarciem umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w wartości określonej w SIWZ. W trakcie realizacji zamówienia i w okresie obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej dokonano zmiany formy ww. zabezpieczenia, poprzez potrącenie pełnej jego wartości z płatności faktury za wykonane roboty budowlane. W dniu 3 stycznia 2017 r., tj. w terminie przewidzianym w art. 95 ust. 1 ustawy *Pzp.* Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzielaniu zamówienia w BZP. Z postępowania przetargowego sporządzono protokół zawierający informacje wymagane art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp.* Protokół ten, w dniu 3 stycznia 2017 r., zatwierdziła Prezes Spółki.

W dniu 12 czerwca 2017 r. do umowy na wykonanie przedmiotowego zamówienia sporządzono aneks nr 1, na podstawie którego zmieniono termin wykonania II etapu zamówienia z dnia 30 czerwca 2017 r. na dzień 30 września 2017 r. z zastrzeżeniem, że prace niezbędne do przystąpienia Spółki do konkursu na świadczenie usług leczniczych, Wykonawca wykona w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia zgłoszenia takiego zapotrzebowania przez Zamawiającego. Zmiany terminu realizacji zadania dokonano w oparciu o postanowienia § 15 ust. 2 umowy. Zamiana ta była uwarunkowana opóźnieniami wydania i uprawomocnienia decyzji pozwolenia na budowę oraz zleceniem wykonania robót dodatkowych nieprzewidzianych wcześniej w warunkach przetargu.

(dowód: akta kontroli str. 340-360)

11) W dniu 8 marca 2017 r. Spółka złożyła wniosek do Starosty Krośnieńskiego o wydanie pozwolenia na budowę, dotyczący przedmiotowego zadania. W związku z trudnościami w procedowaniu ww. wniosku został on wycofany przez Inwestora 27 marca 2017 r., a postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę, decyzją Starosty z dnia 30 marca 2017 r., zostało umorzone. Ponowny wniosek o wydanie pozwolenia, Spółka złożyła w dniu 27 marca 2017 r. Decyzją Starosty Krośnieńskiego z dnia 20 kwietnia 2017 r. zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę przedmiotowego zadania. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 15 maja 2017 r.

Funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego pełnił D.G. na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2016 r., wybrany w postępowaniu przeprowadzonym wg zasad przewidzianych w Regulaminie udzielania zamówień w Spółce<sup>127</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 390-399)

12) W dniu 8 marca 2017 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu dokumentację projektową (I Etap zamówienia).

W dniu 7 listopada 2017 r. przedstawiciele Spółki, Wykonawcy oraz Inspektor nadzoru inwestorskiego dokonali przeglądu zadania inwestycyjnego i ustalili zakres niewykonanych (brakujących) robót, których wartość ustalono na kwotę 179,4 tys. zł. Do dnia 10 listopada 2017 r. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu 4 faktury dotyczące realizacji zamówienia na łączną kwotę 1.739,6 tys. zł, które w kwocie 1.381,6 tys. zł zostały zapłacone przez Zamawiającego. Pozostała kwota wynikająca z faktur Wykonawcy została potrącona tytułem:

- zapłaty wynagrodzenia 7 podwykonawcom wykonującym roboty budowlane w ramach realizacji zadania, na podstawie § 10 umowy zawartej pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, o łącznej wartości 139,7 tys. zł,
- zabezpieczenia należytego wykonania robót (zmiana formy) – 191,9 tys. zł,
- zapłaty za noclegi świadczone przez Zamawiającego dla pracowników Wykonawcy – 13,1 tys. zł,
- zapłaty za media dostarczone przez Zamawiającego – 13,3 tys. zł.

Część niewykonanych robót budowlanych dotycząca tego zadania, zlecono podmiotom zewnętrznym, a część wykonano pracownikami własnymi Zamawiającego. Łączne koszty poniesione w związku z realizacją robót brakujących wyniosły 66,0 tys. zł i obejmowały:

- zakupu materiałów budowlanych – 18,4 tys. zł,
- roboty budowlane wykonane przez podmioty zewnętrzne – 41,8 tys. zł,
- roboty budowlane wykonane przez pracowników Zamawiającego – 4,7 tys. zł,
- opinie i uzgodnienia – 1,1 tys. zł.

Łączne koszty wykonanych robót w ramach zadania (wykonanych przez Wykonawcę i Podwykonawców oraz robót zleconych podmiotom zewnętrznym i wykonanych pracownikami własnymi Spółki) wyniosły 1.805,6 tys. zł i były niższe od kwoty ustalonej w umowie zawartej pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym o kwotę 113,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 361-389, 411-415)

13) Decyzją z 9 stycznia 2018 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krośnie, wydał decyzję pozwolenia na użytkowanie rozbudowanej części budynku Kasztanowy Dwór. Decyzja ta została poprzedzona pozytywną opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie i stanowiskiem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie.

14) Zakres robót budowlanych określony w Programie Funkcjonalno-Użytkowym i w projekcie budowlanym zadania inwestycyjnego, został zrealizowany.

(dowód: akta kontroli str. 400-404)

---

<sup>127</sup> Regulamin ten został wprowadzony w życie zarządzeniem Zarządu Spółki z dnia 3 listopada 2014 r. i określał procedury udzielania zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro.

Spółka, do dnia 25 września 2018 r. nie skorzystała z możliwości przewidzianych w § 13 umowy na realizację zamówienia i nie naliczyła kar umownych za nieterminowe i nienależyte wykonanie zamówienia.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła m.in., że *Wykonawca wykonał roboty dodatkowe nieobjęte umową bez dodatkowego wynagrodzenia i z uwagi na powyższe nie zostały naliczone kary umowne*. Jednocześnie Prezes wskazała, że Spółka rozważa ich naliczenie i wyegzekwowanie od Wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 416-417)

15) Dokumentacja fotograficzna budynku „Kasztanowy dwór” sporządzona przed jego modernizacją, potwierdzała zasadność wykonanych robót remontowo-modernizacyjnych w tym obiekcie. Na zdjęciach udokumentowano liczne pęknięcia i ubytki w tynkach wewnętrznych i zewnętrznych budynku. W budynku tym występowały również liczne zacieki świadczące o nieszczelności dachu lub instalacji wodno-kanalizacyjnej.

Ponadto, Prezes Zarządu Spółki, odnośnie potrzeb wykonania modernizacji obiektu Kasztanowy Dwór wyjaśniła m.in., że *warunki kontraktowania świadczeń na 2017 r. i lata kolejne zmieniły się w sposób istotny. Pacjenci mogą być kwaterowani wyłącznie w pokojach 1 i 2 osobowych, Zabiegi (oprócz ćwiczeń w basenie i krioterapii ogólnoustrojowej) muszą być wykonywane w miejscu zakwaterowania, a także zabroniono stosowania schodołazów. Także basen znajdujący się w tym obiekcie nie spełniał wymagań do prowadzenia w nim zabiegów rehabilitacyjnych*. Prezes wskazała, że *Spółka podjęła decyzję o przeprowadzeniu prac modernizacyjnych, które pozwoliły na kontynuowanie dotychczasowej działalności. Wymagały one zwiększenia ilości pokoi mieszkalnych, rozbudowy bazy zabiegowej – stworzono nowy w pełni wyposażony zakład rehabilitacji, usunięto bariery architektoniczne (m.in. wybudowano windę) oraz dostosowano basen do potrzeb rehabilitacyjnych. Od początku 2018 r. oprócz umowy z ZUS, w tym obiekcie realizowana jest również rehabilitacja ogólnoustrojowa w ramach umowy zawartej z NFZ*.

(dowód: akta kontroli str. 418-420)

#### Postępowanie na dostawę preform PET.

1) Przedmiotem zamówienia była dostawa preform PET (z gwintem typ PCO 1810 o średnicy 28 mm), o różnej gramaturze, w ilości 4,1 mln sztuk. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunki dostawy określał załącznik do SIWZ. Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 762,2 tys. zł (netto), co stanowiło 182,6 tys. euro. Termin wykonania zamówienia określono do dnia 31 maja 2018 r. Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego wg zasad określonych ustawą *Pzp*.

2) Ogłoszenie przetargu w dniu 11 kwietnia 2017 r. zamieszczono w BZP i na stronie internetowej Spółki.

Ogłoszenie zawierało informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp*. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 27 kwietnia 2017 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 tej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 421-435)

3) Przed ogłoszeniem przetargu Prezes Zarządu Spółki zatwierdziła SIWZ dla tego zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*.

Zamawiający ustalił 2 kryteria oceny ofert: cenę – 95 pkt i termin płatności – 5 pkt. Zamawiający nie korzystał z przysługujących mu uprawnień i nie wymagał od oferentów wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

4) Zarządzeniem z dnia 3 kwietnia 2017 r. Prezes Zarządu powołała Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

5) Do przetargu wpłynęła oferta tylko jednego podmiotu, który zaoferował cenę realizacji zamówienia 717,7 tys. zł netto.

Analiza oferty, dokonana w trakcie niniejszej kontroli potwierdziła, że spełniała ona wymagania określone w SIWZ, w tym zawierała dokumenty wskazane przez Zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 436-449)

6) W dniu 27 kwietnia 2017 r. Zamawiający podał do publicznej wiadomości zawiadomienie o wyborze oferty. Umowę na realizację zamówienia, na warunkach określonych w przetargu, zawarto 10 maja 2017 r., tj. w terminie określonym w art. 94 ust. 1 ustawy *Pzp*. W dniu 1 czerwca 2017 r., tj. w terminie przewidzianym w art. 95 ust. 1 ustawy *Pzp*. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzielaniu zamówienia w BZP. Z postępowania przetargowego sporządzono protokół zawierający informacje wymagane art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*. Protokół ten, w dniu 5 czerwca 2017 r., zatwierdziła Prezesa Zarządu Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 450-471)

#### Postępowanie na wykonywanie usługi kompleksowego utrzymania czystości.

1) Przedmiot zamówienia stanowiły usługi polegające na zapewnieniu utrzymania czystości w obiektach Spółki, świadczone przez okres 36 miesięcy, tj. od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. Łączna powierzchnia do sprzątnięcia wynosiła 19.430 m<sup>2</sup>. Szczegółowe wymagania w zakresie utrzymania czystości, tj. informacje o obiektach i ich powierzchni, zakres wykonywanej usługi, zakres wykonywanych prac, zasady mycia i dezynfekcji, wymagania dotyczące sprzętu i preparatów myjących i dezynfekujących, zostały określone w załączniku do SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia (podstawowego i uzupełniającego) wynosiła 4.385,4 tys. zł (brutto), co stanowiło 843,9 tys. euro. Wyboru Wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego wg zasad określonych ustawą *Pzp*.

2) Ogłoszenie o przetargu zostało przekazane w formie elektronicznej Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 29 października 2015 r. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Spółki. Zawierało ono informacje wymagane art. 41 ustawy *Pzp*. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 10 grudnia 2015 r., tj. zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 2 tej ustawy.

3) Do tego zamówienia opracowana została SIWZ, którą zatwierdzili przedstawiciele Zarządu Spółki. Zawierała ona informacje wymagane przepisami art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający ustalił jedno kryterium oceny ofert (cena – 100%) oraz zobowiązał oferentów do wniesienia wadium w kwocie 70,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 492-576)

4) Zarządzeniem nr 23/2015 z dnia 15 lipca 2015 r. Zarząd Spółki powołał sześćosobową Komisję Przetargową do rozpatrzenia tego postępowania. Jej członkowie oraz przedstawiciele Zarządu, złożyli oświadczenia o braku okoliczności wykluczenia ich z postępowania.

5) W dniu 10 listopada 2015 r. jeden z wykonawców zainteresowany przetargiem wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie do treści ogłoszenia i SIWZ, wskazując na naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 142 ust. 5 *Pzp*. Postanowieniem z dnia 23 listopada 2015 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej umorzył postępowanie odwoławcze z uwagi, że wykonawca wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy.

(dowód: akta kontroli str. 577-592)

6) Przed otwarciem ofert do Zamawiającego wpłynęło 4 pisma zawierające łącznie 27 pytań do treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi stosownie do postanowień art. 38 ustawy *Pzp*.

7) Do przetargu wpłynęło 2 oferty, których ceny brutto wynosiły odpowiednio: 3.777,0 tys. zł i 4.044,0 tys. zł. Zamawiający uznał, iż obydwie oferty spełniały wymagania określone w przetargu i nie wykluczył, ani nie odrzucił, żadnej oferty z postępowania.

Na Wykonawcę zamówienia wybrano ofertę zawierającą niższą cenę realizacji zamówienia.

Analiza wybranej oferty dokonana w trakcie niniejszej kontroli potwierdziła, że spełniała ona wymagania określone w SIWZ, w tym zawierała dokumenty wskazane przez Zamawiającego. Oferent ten wniósł wadium do przetargu w wymaganej wysokości w formie gwarancji bankowej, udzielonej na okres związania ofertą.

8) W dniu 17 grudnia 2015 r. Zamawiający poinformował podmioty uczestniczące w przetargu o wyborze oferty. W protokole z przetargu oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, Zamawiający podał, że umowa z wybranym Wykonawcą na usługi kompleksowego utrzymania czystości została zwarta 30 grudnia 2015 r., co wskazuje że czynności tej dokonano w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy *Pzp*. Przedmiotową umowę zawarto na warunkach określonych w przetargu, lecz jej treść nie określa daty jej zawarcia. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej w wysokości 5% wartości zamówienia, Wykonawca wniósł 13 stycznia 2016 r.

9) W dniu 27 stycznia 2016 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Z postępowania przetargowego sporządzono protokół zawierający informacje wymagane przepisem art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*.

(dowód: akta kontroli str. 593-620, 622-628)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Analiza dokumentów dotyczących dostaw preform PET wykazała, że Dostawca stosował wyższe stawki „wartości dodanych” dla poszczególnych rodzajów preform, niż określone w umowie, co powodowało wyższe ceny ich dostaw.

W trakcie niniejszej kontroli, na wniosek Spółki, Dostawca wystawił faktury korygujące zmniejszające wartość dostaw preform PET, dokonanych na podstawie umowy z dnia 10 maja 2017 r., o kwotę 8,0 tys. zł brutto.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła m.in., że stosowanie wyższych stawek „wartości dodanych” niż określonych w umowie było wynikiem omyłki, a niezamierzonego działania. Spółka jeszcze w trakcie kontroli NIK wystąpiła do Dostawcy z żądaniem wystawienia faktur korygujących. Po ich otrzymaniu zostanie dokonane wzajemne rozliczenie pomiędzy stronami umowy.

(dowód: akta kontroli str. 465-468, 472-491, 870-873)

- 2) W przetargu na usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Spółki, wybrany Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy 14 dni po zawarciu umowy. Działanie takie było niezgodne z postanowieniami art. 150 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. oraz pkt XX SIWZ, zgodnie z którym zabezpieczenie to powinno zostać wniesione przed podpisaniem umowy.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła m.in., że wybrany w przetargu Wykonawca, w trakcie podpisywania umowy, złożył prośbę o umożliwienie wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej w terminie do 14 dni po zawarciu umowy, wskazując na przeciągające się formalności związane z uzyskaniem gwarancji. W związku z koniecznością zachowania ciągłości świadczenia usług utrzymania czystości, jak również faktu, że Zamawiający był w posiadaniu gwarancji bankowej wniesionej tytułem wadium, przychylił się do powyższej prośby. Prezes zwróciła uwagę na fakt, iż Wykonawca ten w sposób rzetelny świadczył na rzecz Spółki usługi utrzymania czystości przez kilka lat poprzedzających zawarcie umowy. Pozwalało to Zamawiającemu sądzić, że nie wystąpią problemy z realizacją usługi. Ponadto, w budynkach Zamawiającego znajdował się sprzęt i środki chemiczne niezbędne do zachowania ciągłości usługi sprzątanania, które były własnością Wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 509-522, 593-599, 615-627, 629-636)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zakresie udzielania zamówień publicznych i działań związanych z modernizacją budynku Kasztanowy Dwór.

#### **4. Prowadzenie polityki kadrowej Spółki w zakresie wypowiedzania stosunku pracy przez Spółkę oraz przyznawania premii i nagród.**

##### Wypowiedzanie stosunku pracy przez Spółkę.

W okresie objętym kontrolą Spółka wypowiedziała stosunek pracy (rozwiązano umowy o pracę na wniosek pracodawcy) z 7 pracownikami, z tego: z 4 zatrudnionymi na czas nieokreślony i z 3 zatrudnionymi na czas określony. W wyniku wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę lub rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, odwołanie do sądu pracy złożyło 3 pracowników.

Kontrolą objęto 5 z ww. spraw.

- 1) Wypowiedzenie stosunku pracy M.J. Pracownik ten zatrudniony był na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony zawartej w dniu 1 stycznia 2013 r. na stanowisku Dyrektor ds. Operacyjno-Technicznych. Porozumieniem z dnia 22 września 2014 r. Prezes Zarządu Spółki z dniem 1 października 2014 r. na okres do

Opis stanu  
faktycznego

dnia 31 grudnia 2014 r., zmieniła temu pracownikowi stanowisko pracy na Menadżer obiektu Kasztanowy Dwór oraz zmniejszyła wynagrodzenie. Pracownik odmówił podpisania porozumienia. W dniu 21 listopada 2014 r. pracownicy Działu Kadr Spółki stwierdzili nieobecność M.J. w budynku Kasztanowy Dwór oraz ustalili, że pracownik ten nie dostarczył zaświadczenia lekarskiego o zdolności do pracy na stanowisku Menadżera, do czego został zobowiązany przez pracodawcę. W dniu 5 stycznia 2015 r. z pracownikiem tym rozwiązano umowę o pracę bez wypowiedzenia. Pracodawca wskazał, że przyczyną rozwiązania umowy jest ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych polegające na nieprzestrzeganiu Regulaminu Pracy poprzez niepodpisywanie listy obecności, samowolnym opuszczeniu stanowiska pracy, nieprzyjęciu oddelegowania na stanowisko Menadżera Obiektu oraz nierealizowaniu zadań dotychczasowych jak i nowych łączących się z oddelegowaniem. Sąd Rejonowy w Krośnie wyrokiem z dnia 22 października 2015 r. przywrócił M.J. do pracy w Spółce na poprzednich warunkach pracy i płacy oraz zasądził na jego rzecz wypłatę kwoty 5,7 tys. zł, tytułem zwrotu kosztów procesu. Sąd wskazał m.in. że:

- pozwany (pracodawca) nie wskazał kiedy konkretnie – w jakich dniach, powód (pracownik) nie wpisał się na listach obecności. Pozwany nie przedstawił listy obecności pracownika za listopad i grudzień 2014 r, tak by można było dokonać ich oceny. Brak podpisu na liście obecności, kiedy mimo wszystko pracownik jest w pracy i świadczy pracę, należy odróżnić od nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy;
- pozwany nie zdefiniował pojęcia „stanowisko pracy”, w szczególności gdzie mieściło się stanowisko pracy powoda. Czy stanowisko to ograniczało się tylko do jego pokoju i czy opuszczenie pokoju przez powoda stanowiło opuszczenie stanowiska pracy, w sytuacji gdy powód był menadżerem obiektu Kasztanowy Dwór. Pozwany także nie wskazał, w jakich dniach powód samowolnie opuszczał stanowisko pracy, co było konieczne do oceny pod kątem zachowania przez pracodawcę terminu jednego miesiąca od powzięcia wiadomości o naruszeniu przez pracownika obowiązków;
- odnośnie zarzutu nieprzyjęcia oddelegowania na stanowisko Menadżer obiektu, Sąd stwierdził, iż dotyczy on okoliczności o których pozwany powziął wiadomość najpóźniej w październiku 2014 r., a rozwiązanie z powodem umowy o pracę nastąpiło w styczniu 2015 r.;
- odnośnie nierealizowania zadań, Sąd podniósł, że pozwany nie wskazał nawet jednego z powierzonych powodowi a niezrealizowanych zadań. Pozwany musiał udowodnić, jakie powód miał realizować zadania oraz których z tych zadań nie realizował lub nie zrealizował. Pozwany nie wskazał żadnych dowodów na poparcie swojej tezy.

Sąd Okręgowy w Krośnie wyrokiem z dnia 18 marca 2016 r. oddalił apelację wniesioną przez Spółkę od wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia z dnia 22 października 2015 r. i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 100 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

Pismami doręczonymi w dniach 4 i 12 maja 2016 r. (daty wpływu) M.J. wystąpił do Spółki, na podstawie art. 57 Kodeksu Pracy, o wypłacenie wynagrodzenia za pracę wraz z należnymi odsetkami w związku z prawomocnym wyrokiem przywracającym pracownika do pracy i podjęciem przez niego pracy. W dniu 8 czerwca 2016 r. Spółka wypłaciła pracownikowi kwotę 131,7 tys. zł tytułem należnego wynagrodzenia i 2,0 tys. zł naliczonych odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 637-671)

W dniu 9 czerwca 2016 r. Spółka ponownie rozwiązała omowę o pracę bez wypowiedzenia z pracownikiem M.J. wskazując na ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych polegających na:

- pomówieniu Prezesa Zarządu Spółki i postawienie jej przed organem ścigania bezpodstawnego zarzutu popełnienia przestępstwa składania fałszywych zeznań w sprawie o sygn. akt IV P 69/15, tj. o czyny, które mogły poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska,
- zupełnej utracie zaufania do pracownika przez pracodawcę związaną z powyższymi okolicznościami, powodującą brak możliwości współpracy i sprawowania przez pracownika funkcji kierowniczych.

Sąd Rejonowy w Krośnie wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2017 r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 27,3 tys. zł z ustawowymi odsetkami za zwłokę od dnia 6 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty – tytułem odszkodowania w związku z rozwiązaniem umowy o pracę, oddalił powództwo o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach pracy i płacy oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2,7 tys. zł tytułem zwrotu ½ części opłaty od pozwu. Sąd wskazał m.in., że:

- każdy obywatel ma prawo powiadomić organy ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa przez inną osobę, a nawet jest to obowiązek każdego obywatela. Takie właśnie zawiadomienie powód złożył do Prokuratury Rejonowej w Krośnie, która podjęła czynności konieczne do wyjaśnienia sprawy. Ostatecznie Prokuratura umorzyła śledztwo postanowieniem z dnia 22 października 2016 r. stwierdzając, iż czyn zarzucany Prezesowi Zarządu Spółki nie zawierał znamion czynu zabronionego. Pozwany nie udowodnił, że zawiadomienie przez powoda Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez Prezesa, stanowiło ciężkie naruszenie przez powoda jego podstawowych obowiązków pracowniczych. W ocenie Sądu, powód dokonując zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez Prezesa Zarządu swojego pracodawcy, w ogóle nie dopuścił się ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych i tym samym nie doszło do znieważenia pracodawcy;
- nie przywróci powoda do pracy, gdyż między stronami występował poważny konflikt, który uniemożliwiał właściwe realizowanie celu umowy o pracę. Rzutował on na pracę innych pracowników pozwanego, a powód składając zawiadomienie wykazał rażącą nieufność i podejrzliwość wobec pracodawcy. Ponadto powód od 1 października 2017 r. nabędzie uprawnienia emerytalne.

Sąd Okręgowy w Krośnie wyrokiem z dnia 15 września 2017 r., po rozpatrzeniu apelacji wniesionej przez powoda i pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 6 kwietnia 2017 r., zmienił zaskarżony wyrok i przywrócił powoda do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 11,2 tys. zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 300 zł zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje oraz oddalił apelację pozwanego. Sąd uznał m.in., że:

- powód był w wieku dającym mu szczególną ochronę, co wyklucza bezpośrednie stosowanie przepisu art. 45 § 2 Kodeksu Pracy, a stosunki panujące pomiędzy powodem a pracodawcą powstały z winy pozwanego;
- zgodnie z art. 56 § 2 w związku z art. 45 § 3 Kodeksu Pracy, do pracownika w ochronnym wieku przedemerytalnym nie ma zastosowania możliwość zasądzenia przez Sąd z urzędu odszkodowania zamiast dochodzonego przez pracownika przywrócenia do pracy, z wyjątkiem sytuacji

określonej w art. 41<sup>1</sup> Kodeksu Pracy – ogłoszenie upadłości lub likwidacji pracodawcy.

Z dniem 7 grudnia 2017 r. stosunek pracy z M.J. wygasł, związku z jego śmiercią.

(dowód: akta kontroli str. 672-701, 754-756)

2) Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę z K.K., zatrudnioną na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 stycznia 2016 r. na czas określony od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r., na stanowisku pracy recepcjonista, a od 4 lipca 2016 r. na stanowisku recepcjonista, pracownik obsługi restauracji Kasztanowy Dwór. W dniu 16 listopada 2016 r. pracodawca poinformował tego pracownika, że z dniem 31 grudnia 2016 r. rozwiązuje z nim za wypowiedzeniem umowę o pracę. Okres wypowiedzenia określony w art. 36 § 1 Kodeksu Pracy w tym przypadku został zachowany<sup>128</sup>. W dniu 2 stycznia 2017 r. ww. pracownik złożył do pracodawcy pismo, w którym zażądał wypłaty odprawy pieniężnej w związku z rozwiązaniem umowy o pracę z przyczyn nieleżących po stronie pracownika, tj. likwidacją stanowiska pracy spowodowaną planowanym remontem budynku.

Sąd Rejonowy w Krośnie wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2018 r. zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3,7 tys. zł z ustawowymi odsetkami od 10 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty, tytułem odprawy w związku z rozwiązaniem umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika oraz nakazał Skarbowi Państwa – ściągnąć od pozwanej kwotę 100 zł tytułem opłaty od pozwu, której powódka nie miała obowiązku uiszczać. Sąd wskazał m.in., że pozwana nie wskazała w piśmie rozwiązującym z powódką umowę o pracę żadnej przyczyny tego rozwiązania, co nie stanowiło naruszenia prawa. W procesie natomiast nie wykazała ona za pomocą żadnego dowodu, że przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę dotyczyła powódki. Powodem, dla którego pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę, było wyłączenie z eksploatacji obiektu Kasztanowy Dwór i wiążącego się z tym brakiem pracy dla powódki. Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. *o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników*<sup>129</sup>, pracownikowi w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w ramach grupowego zwolnienia, przysługuje odprawa pieniężna w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia, jeżeli pracownik był zatrudniony u danego pracodawcy od 2 do 8 lat.

Sąd Okręgowy w Krośnie wyrokiem z dnia 22 czerwca 2018 r. oddalił apelację wniesioną przez pozwaną od powyższego wyroku Sądu Rejonowego. Sąd Okręgowy wskazał, że strona pozwana nie mając obowiązku wskazania przyczyn wypowiedzenia umowy terminowej łączącej ją z powódką, nie podała tych przyczyn ani w oświadczeniu o wypowiedzeniu, ani w odpowiedzi na pozew. Fakt wyłączeniowa obiektu Kasztanowy Dwór z eksploatacji spowodowany koniecznością przeprowadzenia remontu i powodujący likwidację miejsca pracy powódki, jest

---

<sup>128</sup> Pracownik ten u tego pracodawcy był zatrudniony w następujących okresach: od 18 września 2013 r. do 15 czerwca 2015 r. oraz od 16 czerwca 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw Dz. U. z 2015 r. poz. 1220, przy ustalaniu długości okresu wypowiedzenia umów o pracę na czas określony, trwających w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, których wypowiedzenie następuje, począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, nie uwzględnia się okresów zatrudnienia u danego pracodawcy, przypadających przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

<sup>129</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1474 ze zm.

w sprawie niesporny, a zatem słusznie sąd I instancji uznał, że ciężar udowodnienia okoliczności, że przyczyny wypowiedzenia leżą po stronie powódki, obciążają stronę pozwaną.

W dniu 3 sierpnia 2018 r. Spółka wypłaciła temu pracownikowi kwotę 3,7 tys. zł tytułem odprawy oraz 404 zł tytułem odsetek za zwłokę.

(dowód: akta kontroli str. 702-726, 754-756)

3) Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę z P.H., zatrudnionym na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 stycznia 2012 r. na czas nieokreślony, na stanowisku pracy Kierownik Działu Kadr i Organizacji, a od 1 stycznia 2015 r. na stanowisku Kierownik Kancelarii niejawnej i spraw obronnych, Administrator bezpieczeństwa informacji oraz Rewident zakładowy. W dniu 24 września 2015 r. pracodawca poinformował tego pracownika, że rozwiązuje z nim za wypowiedzeniem umowę o pracę. Przyczyną rozwiązania stosunku pracy wskazaną przez pracodawcę było niskie obłożenie pracą zajmowanego stanowiska i zlecenie części wykonywanych zadań na zewnątrz. Pismem z dnia 29 września 2015 r. pracownik ten, za pośrednictwem Kancelarii Rady Prawnego, złożył pozew sądowy, w którym wniósł o orzeczenie, że wypowiedzenie umowy o pracę jest bezskuteczne oraz o przywrócenie go do pracy na dotychczasowych warunkach.

Sąd Rejonowy w Krośnie wyrokiem z dnia 8 grudnia 2015 r. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 13,9 tys. zł, tytułem odszkodowania w związku z wypowiedzeniem umowy o pracę i kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów oraz nakazał ściągnąć od pozwanej kwotę 695 zł tytułem opłaty od pozwu, której powód nie miał obowiązku uiścić. Sąd wskazał m.in., że w przypadku wystąpienia pracownika z roszczeniem przywrócenia do pracy, zasadność przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę musi uzasadnić pracodawca dostępnymi mu środkami dowodowymi. Ponadto uznanie było konsekwencją zmiany powództwa przez powoda z żądanego przywrócenia do pracy na żądanie zasądzenia na jego rzecz odszkodowania. Powyższy wyrok Sadu był prawomocny, w tej sprawie nie było prowadzone postępowanie apelacyjne.

W dniu 17 grudnia 2015 r. Spółka wypłaciła temu pracownikowi kwotę 13,9 tys. zł tytułem odszkodowania w związku z wypowiedzeniem umowy o pracę, a w dniu 29 grudnia 2015 r. kwotę 875 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i opłat od pozwu.

(dowód: akta kontroli str. 727-736, 754-756)

4) Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę z P.S., zatrudnionym na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 7 lipca 2010 r. na czas nieokreślony, na stanowisku Prezesa Zarządu Spółki. W dniu 5 stycznia 2015 r. pracodawca poinformował tego pracownika, że rozwiązuje z nim za wypowiedzeniem umowę o pracę. Okres wypowiedzenia wynosił 3 miesiące, w którym pracownikowi temu udzielono 78 dni urlopu wypoczynkowego. Przyczyną rozwiązania stosunku pracy, wskazaną przez pracodawcę było odwołanie pracownika, z dniem 11 lipca 2014 r., z funkcji Prezesa Zarządu, a także utrata zaufania z uwagi na nielojalne jego zachowanie podczas zwolnienia lekarskiego, polegające na publicznej krytyce pracodawcy w liście otwartym skierowanym do instytucji administracji publicznej i osób prywatnych. Zgodnie z postanowieniami umowy o pracę, pracownikowi temu z tytułu odwołania go ze stanowiska, wypłacono

odprawę w wysokości 3-krotnego miesięcznego wynagrodzenia. W związku z rozwiązaniem umowy o pracę, pracownik ten nie składał odwołania do Sądu.

(dowód: akta kontroli str. 737-747, 754-756)

5) Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę z Panem Zbigniewem C., zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, zawartej w dniu 1 września 1998 r. na czas nieokreślony, na stanowisku Kierownika Działu Marketingu ds. Wód. W dniu 17 listopada 2014 r. pracodawca poinformował pracownika, że rozwiązuje z nim za wypowiedzeniem umowę o pracę. Okres wypowiedzenia wynosił 3 miesiące. Przyczyną rozwiązania stosunku pracy wskazaną przez pracodawcę była niska skuteczność podejmowanych działań marketingowych oraz nieefektywnie prowadzona polityka sprzedaży produktów Spółki. W związku z rozwiązaniem umowy o pracę, pracownik ten nie składał odwołania do Sądu.

(dowód: akta kontroli str. 748-756)

#### Przyznawanie premii i nagród.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (dalej: ZUZP) z dnia 18 grudnia 2000 r., który w zakresie nagród stanowił m.in., że Spółka może tworzyć fundusz nagród w wysokości 15% wynagrodzeń podstawowych. Wysokość indywidualnej nagrody może być nieograniczona. W ramach funduszu nagród tworzy się dodatkowy fundusz do dyspozycji Zarządu w wysokości 1% funduszu nagród danego miesiąca, z przeznaczeniem na zwiększenie indywidualnej kwoty nagrody przyznanej na wniosek przełożonego odpowiednio umotywowany (...). ZUZP przewidywał też nagrody z zysku wypłacane po podjęciu stosownej uchwały przez Radę Nadzorczą i Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

(dowód: akta kontroli str. 757-786)

W okresie objętym kontrolą Spółka wypłacała następujące nagrody:

a) kwartalne i roczne na podstawie 12 porozumień zawartych pomiędzy Prezesem Zarządu Spółki a Związkami Zawodowymi działającymi w Spółce. Nagrody te wypłacane były wszystkim uprawnionym pracownikom Spółki w jednakowej wysokości, z tym że każdy dzień absencji pracownika (z wyłączeniem urlopu wypoczynkowego) skutkowało proporcjonalnym obniżeniem nagrody. Kwoty brutto wypłaconych nagród w poszczególnych kwartałach, dla każdego uprawnionego pracownika, wynosiły od [...] <sup>130</sup> zł do [...] <sup>131</sup> zł. Nagrody te w poszczególnych kwartałach wypłacono, średnio 219 pracownikom w pełnej wysokości oraz średnio 47 pracownikom w obniżonej wartości. Łączne kwoty nagród wypłacone na podstawie ww. porozumień, wynosiły: [...] <sup>132</sup> zł w 2015 r., [...] <sup>133</sup> zł w 2016 r., [...] <sup>134</sup> zł za 2017 r. i [...] <sup>135</sup> tys. zł w I półroczu 2018 r. Nie przekroczyły one 15% rocznych wartości wynagrodzeń podstawowych, tj. funduszu nagród określonego w ZUZP;

(dowód: akta kontroli str. 787-815)

---

<sup>130</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>131</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>132</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>133</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>134</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>135</sup> Jak w przypisie 2.

- b) indywidualne przyznawane przez Prezesa Zarządu Spółki. W okresie 2015 – 2018 (I półrocze), Prezes Zarządu Spółki zatwierdziła 41 pism zawierających wykazy od 1 do 11 pracowników, którym w poszczególnych miesiącach<sup>136</sup> przyznano łącznie 195 nagród pieniężnych, z tego:
- 3 nagrody – po 6.000 zł,
  - 2 – po 5.000 zł,
  - 11 – o wartości od 1.000 zł do 2.000 zł
  - 179 – o wartości poniżej 1.000 zł.

Łączne kwoty nagród wypłacone w okresie objętym kontrolą wynosiły: [...] <sup>137</sup> zł w 2015 r., [...] <sup>138</sup> zł w 2016 r., [...] <sup>139</sup> zł w 2017 r. i [...] <sup>140</sup> zł w I półroczu 2018 r. Kwoty wypłaconych nagród w poszczególnych latach, nie przekroczyły limitu dodatkowego funduszu do dyspozycji Zarządu, określonego w ZUZP;

(dowód: akta kontroli str. 616-862)

- c) dla Prezesa Zarządu Spółki w okresie 2015 – 2018 (I półrocze) wypłacono 2 nagrody pieniężne: w kwietniu 2016 r. i w maju 2017 r., na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki.

W okresie objętym kontrolą w Spółce nie wypłacano nagród z zysku.

(dowód: akta kontroli str. 863-873)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawiony wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Analiza dokumentów wykazała, że wypowiedzenia stosunków pracy pracownikom: M.J., K.K., P.H. i P.S., w wyniku orzeczeń sądowych, powodowały konieczność wypłat: odpraw i odszkodowań w związku z wypowiedzeniem stosunku pracy, wynagrodzeń w związku z przywróceniem do pracy, kosztów procesów sądowych. Były to działania nierzetelne i powodowały one dodatkowe koszty dla Spółki.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła m.in., że *ww. pracownicy zostali zwolnieni ze względu na konflikt pomiędzy pracownikiem a Spółką, likwidację stanowisk pracy lub odwołanie z pełnionej funkcji. W ocenie Prezesa, pracownik M.J. miał lekceważący stosunek do Zarządu i wykorzystywał fakt swojej ochrony wynikającej z wieku emerytalnego. Pracownik P.S. został odwołany z funkcji Prezesa Zarządu i Spółka wypłaciła jemu trzykrotność wynagrodzenia tytułem odprawy, która była przewidziana umową o pracę. Prezes wskazała, iż standardem jest, że odwołanie Prezesa wiąże się z rozwiązaniem z nim stosunku pracy. Kuriozalne byłoby utrzymanie byłego Prezesa za tak wysokie wynagrodzenie na bliżej nieokreślonym stanowisku.*

(dowód: akta kontroli str. 870-873)

- 2) Nagrody pieniężne przyznawane przez Prezesa Zarządu Spółki, nie były poprzedzone pisemnymi wnioskami przełożonych oraz nie zostały przez nich

---

<sup>136</sup> Pisma przyznające nagrody pieniężne przeważnie sporządzane były w okresach miesięcznych (jedno pismo w miesiącu) z nielicznymi wyjątkami.

<sup>137</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>138</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>139</sup> Jak w przypisie 2.

<sup>140</sup> Jak w przypisie 2.

odpowiednio umotywowane, w przypadkach gdy przełożeni pracowników mieli możliwość wystąpienia z takimi wnioskami.

Prezes Zarządu wyjaśniła m.in., że Zarząd przyznawał pracownikom uznaniowe nagrody zgodnie z postanowieniami ZUZP. Wypłaty te nie zostały poprzedzone pisemnymi wnioskami przełożonych, ponieważ pracownicy, którym przyznano nagrody podlegali służbowo bezpośrednio Zarządowi.

(dowód: akta kontroli str. 870-873)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zakresie wypowiedania stosunków pracy i gospodarowania funduszem nagród.

## IV. Wnioski

#### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>141</sup>, wnosi o:

- 1) zapewnienie rzetelnego formułowania treści zawieranych umów cywilnoprawnych i ich realizowania oraz prawidłowego rozliczania,
- 2) pobieranie zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminach określonych w SIWZ,
- 3) wypłacanie nagród pieniężnych na podstawie pism zawierających uzasadnienie ich przyznania (odpowiednio umotywowanych), stosownie do postanowień ZUZP.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

#### Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 27 grudnia 2018 r.

---

<sup>141</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 524 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler  
Roman Chrząszcz  
Główny specjalista k. p.

/-/

.....  
*podpis*

Dyrektor  
Wiesław Motyka

/-/

.....  
*Podpis*

Zmian w wystąpieniu dokonał:

Dyrektor  
Wiesław Motyka

/.../