

LSZ.411.003.01.2015
D/15/507

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/15/507 - Inwestycje w szkolnictwie wyższym w latach 2009 – 2015.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie ¹ .
Kontroler	Igor Steinmetz, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli Nr 97343 z dnia 12.10.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny, al. Piastów nr 17, kod 70-310 Szczecin ² .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rektorem Uniwersytetu od dnia 1 stycznia 2009 r. jest prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kiernożycki. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia³ działania Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie w latach 2009 – 2015 dotyczące:

- inwestycji obejmującej adaptację i modernizację istniejącej bazy dydaktyczno-naukowej Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej⁴,
- pozyskiwania dodatkowych środków finansowych na zakup tzw. „dużej infrastruktury badawczej”⁵ oraz innych środków trwałych służących potrzebom badań naukowych i prac rozwojowych.

Jednocześnie NIK za niewystarczający uznaje sposób sprawowania w latach 2013 - 2014 nadzoru inwestorskiego nad prowadzoną modernizacją pomieszczeń WTilCh na laboratoria naukowe.

Podstawą pozytywnej oceny działalności ZUT było:

- prawidłowe, pod względem rzeczowym i finansowym, przygotowanie inwestycji mającej na celu modernizację pomieszczeń WTilCh na laboratoria naukowe w obiektach przy ul. Pułaskiego nr 10 oraz al. Piastów nr 42 w Szczecinie. Inwestycję prowadzono zgodnie z założonym harmonogramem finansowym i zakończono w planowanym okresie,
- uzyskanie w badanym okresie dotacji w wysokości łącznej 224,6 mln zł, które wraz z własnymi środkami w wysokości 25,0 mln zł przeznaczono na

Uzasadnienie oceny ogólnej

¹ Dalej NIK lub Najwyższa Izba Kontroli.

² Dalej ZUT, Uczelnia lub Uniwersytet. Zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2008 r. o utworzeniu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie (Dz.U. Nr 180, poz. 1110), ZUT utworzony został z dniem 1 stycznia 2009 r. w wyniku połączenia Akademii Rolniczej w Szczecinie z Politechniką Szczecińską.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Dalej WTilCh

⁵ Aparatura naukowo-badawcza mająca kluczowe znaczenie dla rozwoju badań naukowych, prac rozwojowych lub rozbudowy infrastruktury informatycznej nauki.

zakupy inwestycyjne służące potrzebom badań naukowych i prac rozwojowych,

- dokonywanie, zgodnie z założeniami, zakupów środków trwałych, w tym dużej infrastruktury badawczej oraz prawidłowe rozliczenie otrzymanej dotacji.

Podstawą oceny nadzoru nad przebiegiem badanej inwestycji budowlanej był brak dokumentowania rzeczywistego rodzaju i rozmiaru wykonanych i odebranych prac w toku, za wykonanie których wykonawcy przekazano wynagrodzenie w kwocie łącznej 3.998.890 zł⁶. W ocenie NIK, nie zabezpieczało to interesów ZUT w tym zakresie i uniemożliwiało ustalenie rzeczywistego rozmiaru odbieranych robót przejściowych. W dziennikach budowy nie zapewniono ciągłości zapisów o przebiegu robót oraz zdarzeniach mających znaczenie przy technicznej ocenie prawidłowości wykonywania robót.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

I. Inwestycje budowlane służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych.

1. Przygotowanie wniosków o udzielenie dotacji

1.1. Uchwałą Nr 30 Senatu ZUT z dnia 27.06.2011 r. przyjęto „Strategię Rozwoju Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie na lata 2011-2020” (dalej „Strategia”). Dokument stanowił diagnozę stanu nowo powstałej uczelni, przedstawiał wizję jej rozwoju oraz formułował cele strategiczne i zadania realizacyjne. Przedstawiona w Strategii analiza SWOT obejmująca m.in. słabe strony ZUT wśród czynników wewnętrznych wymieniała m.in. brak systemu zarządzania i rozliczania eksploatacji aparatury naukowo – dydaktycznej, niedostateczne wykorzystanie nieruchomości oraz brak wieloletniej polityki inwestycyjnej. Natomiast wśród mocnych stron wymieniono m.in. dużą ilość nieruchomości o znacznym potencjale rozwojowym oraz znaczącą ilość aparatury naukowo-badawczej i technologicznej. Wśród nadrzędnego celu jakim jest Nowoczesny Zintegrowany Uniwersytet wyodrębniono m.in. cel strategiczny Nowoczesne Zarządzanie Infrastrukturą, który miał być osiągnięty poprzez dostosowanie nieruchomości do potrzeb uczelni oraz nowocześnie zarządzane laboratoria poprzez wdrożenie Wieloletniego Planu Zarządzania Nieruchomościami. Na podstawie ww. uchwały Kanclerz w dniu 3.06.2013 r. wydał Zarządzenie Nr 1/2013 w sprawie wprowadzenia procedur będących elementem Strategii Rozwoju Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie w zakresie Wieloletniego Planu Zarządzania Nieruchomościami. Zarządzeniem tym określono m.in. sposób wprowadzania zadań inwestycyjnych o charakterze budowlanym lub aparaturowym z elementami budowlanymi do Planu Inwestycji ZUT.

(dowód: akta kontroli str. 22-23)

Badaniami kontrolnymi objęto inwestycję budowlaną pod nazwą *Modernizacja pomieszczeń na laboratoria naukowe na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej* w obiektach na ul. Pułaskiego nr 10 oraz al. Piastów nr 42 w Szczecinie.

1.2. Dziekan WTilCh m.in. pismem z 14.10.2008 r. wystąpił do Kanclerza ZUT o zlecenie przygotowania ofert na wykonanie projektu remontu pomieszczeń laboratoryjnych w obiekcie Wydziału w al. Piastów 42.

Opis stanu
faktycznego

⁶ Wynagrodzenie za prace przejściowe wypłacone w 2013 r. i 2014 r. na obu obiektach (1.519.050 zł na Starej Chemii oraz 2.479.840 zł na Nowej Chemii) bez wartości prac z końcowych protokołów odbioru robót.

Kierownik Działu Technicznego ZUT pismem z:

- 19.05.2009 r. przekazała do Wydziału inwentaryzację i koncepcję dokumentacji projektowo-kosztowej pn. *Adaptacja pomieszczeń laboratoriów naukowych w obiektach Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT*.
- 3.08.2011 r. poinformowała, że w związku z planowaną adaptacją pomieszczeń laboratoriów istnieje konieczność stworzenia odpowiednich warunków technicznych umożliwiających zamontowanie nowej aparatury.

(dowód: akta kontroli str. 6-8; 9)

Dziekan WTilCh w dniu 20 sierpnia 2012 r. wystąpił do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Ministra NiSW) z wnioskiem o przyznanie w 2013 r. dotacji w kwocie 5.229.638,39 zł na inwestycję budowlaną pod nazwą *Modernizacja pomieszczeń na laboratoria naukowe na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej* w obiektach na ul. Pułaskiego nr 10 (tzw. *Stara Chemia*) oraz al. Piastów nr 42 (tzw. *Nowa Chemia*) w Szczecinie. Celem inwestycji były dalsze prace adaptacyjno - modernizacyjne, polegające na przystosowaniu istniejących laboratoriów oraz innych pomieszczeń do wymogów bezpieczeństwa pracy. Inwestycja stanowiła kontynuację rozpoczętych w 2009 r. kompleksowych prac⁷. Okres realizacji inwestycji określono od maja 2013 r. do grudnia 2014 r. (oddanie obiektów do użytkowania). Wartość kosztorysową inwestycji oszacowano na 5.322.098,39 zł, z czego: 5.229.638,39 zł stanowiła wnioskowana dotacja, a 90.000,00 zł (koszty nadzoru inwestorskiego i autorskiego oraz obsługi inwestycji) ponoszone ze środków WTilCh. Według wniosku, w grudniu 2007 r. oraz w listopadzie 2011 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał decyzje nakazujące usunięcie złego stanu laboratoriów oraz ciągów komunikacyjnych. Planowane koszty inwestycji w kolejnych latach miały wynosić:

- w 2013 r. – 1.619.410 zł, w tym 1.583.401 zł z dotacji celowej oraz 36.000 zł ze środków ZUT,
- w 2014 r. – 3.700.229 zł, w tym 3.646.228,39 zł z dotacji celowej oraz 54.000 zł ze środków własnych Uniwersytetu.

(dowód: akta kontroli str. 9-10; 24-36)

Wniosek o dofinansowanie z 20.08.2012 r. zawierał dokumenty wymagane §3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 października 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na inwestycje budowlane służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych⁸ i złożony został w wymaganym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 9-10)

Anna Marel Kierownik Działu Technicznego ZUT wyjaśniła, że przedstawiona we wniosku wartość kosztorysowa jest wartością całkowitą zadania, na która składają się roboty budowlane w wysokości 4.718.662,86 zł, pierwsze wyposażenie – 510.975,53 zł oraz koszty poprzedzające rozpoczęcie inwestycji i nakłady na obsługę inwestorską – 92.460 zł. Kosztorysy inwestorskie (dotyczące robót budowlanych oraz pierwszego wyposażenia – na kwotę 5.229.638,39 zł) opracowano w 2012 r. a w okresie od czerwca do sierpnia 2013 r. zaktualizowano.

(dowód: akta kontroli str. 43)

1.3. Prezydent Miasta Szczecin w dniach:

- 16 lipca 2009 r., decyzją nr 1010/09, zatwierdził projekt budowlany i wydał pozwolenie na wykonanie remontu i przebudowy pomieszczeń laboratoriów w budynku ZUT przy ul. Pułaskiego 10. Na prowadzenie robót budowlanych

⁷ Finansowanych Decyzjami Ministra NiSW Nr 5870/IB/108/2009 z dnia 25.02.2009 r. oraz Nr 5870/IB/108/2009 z dnia 17.12.2009 r.

⁸ Dz.U. Nr 209, poz. 1379 - uchylone z dniem 25.05.2015 r. Dalej *Rozporządzenie z 13.10.2010 r.*

w ww. budynku, wpisanym do rejestru zabytków, Inwestor uzyskał w dniu 10.06.2008 r. pozwolenie Miejskiego Konserwatora Zabytków,

- 23.07.2009 r. wydał decyzję Nr 1045/09 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na wykonanie przebudowy pomieszczeń laboratoryjnych w budynku ZUT w alei Piastów 42.

W obu ww. decyzjach Prezydenta Miasta Szczecin odstąpiono od zobowiązania inwestora do zgłoszenia zakończenia budowy oraz uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 51-54)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, iż wykonywane na każdym etapie roboty stanowiły odrębną samodzielną całość, które umożliwiały prawidłowe korzystanie z adaptowanych pomieszczeń.

(dowód: akta kontroli str. 56)

2. Realizacja, nadzór na przebiegiem oraz rozliczenie inwestycji.

2.1. Minister NiSW decyzją z dnia 12.02.2013 r. przyznał dotację celową w kwocie 5.229.638 zł na finansowanie w latach 2013-2014 kosztów realizacji inwestycji budowlanej służącej potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych pn. *Adaptacja pomieszczeń na laboratoria naukowe w obiektach Wydziału*, z czego w 2013 r. kwotę 1.583.410 zł, a w 2014 r. – 3.646.228 zł. Wg decyzji warunkiem przekazania dotacji jest m.in. złożenie w terminie do 5 miesięcy harmonogramu płatności wynikających z terminów określonych z wykonawcą inwestycji.

Tryb i zasady rozliczania dotacji oparte były o zasady określone Rozporządzeniem z 13.10.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 58-59)

WTiCh, pismem z 4.07.2013 r. wystąpił o przedłużenie do 30.09.2013 r. terminu złożenia harmonogramu płatności z uwagi na przedłużającą się procedurę przetargową, spowodowaną m.in. licznymi pytaniami oferentów. Wniosek ten, w dniu 12.07.2013 r. został zaakceptowany przez Ministra NiSW.

WTiCh pismem z 23.09.2013 r. poinformował Ministra NiSW o harmonogramie płatności w 2013 r., natomiast w dniu 29.11.2013 r. wystąpił o zwiększenie puli przyznanej na 2013 r. dotacji o kwotę 600.000 zł, z uwagi na duże zaawansowanie robót przy realizacji inwestycji i szybki postęp prac. Minister NiSW Decyzją z dnia 13.12.2013 r. zmienił kwotę przyznanej dotacji zgodnie z wnioskiem (2.183.410 zł w 2013 r. oraz 3.046.228 zł w 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str.10-11; 62-63; 64; 65; 67-69)

2.2. We wniosku WTiCh do Działu Zamówień Publicznych ZUT z dnia 27.06.2013 r. o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji ww. inwestycji budowlanej stwierdzono, że wartość szacunkowa zamówienia wynosi 4.251.738,21 zł netto. Planowany wydatek brutto na wykonanie zamówienia podstawowego (z przewidywaną możliwością wykonania robót uzupełniających w wysokości do 50%) oszacowano na 5.229.638,00 zł. Jako źródło sfinansowania wydatku wskazano dotację celową na inwestycję budowlaną przyznaną przez Ministra NiSW. Wniosek wpłynął do Działu Zamówień Publicznych ZUT w dniu 28.06.2013 r. Kierownik Działu przeznaczył zamówienie do realizacji w trybie przetargu nieograniczonego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z 21.06.2013 r. obejmowała 2 zadania dotyczące adaptacji pomieszczeń na laboratoria naukowe w obiektach WTiCh ZUT przy ul. Pułaskiego 10 (zadanie nr 1) oraz al. Piastów 42 (zadanie nr 2). Otwarcie ofert ustalono na 7.08.2013 r. Jako jedyne kryterium wyboru oferty przyjęto cenę. Przewidziano również możliwość zmiany warunków umów oraz

zlecenia wykonawcy prac zamówień uzupełniających wartości do 50 % wartości zamówienia podstawowego.

(dowód: akta kontroli str. 12-13; 60-61)

Ogłoszenie o zamówieniu sporządzono z datą 23.07.2013 r. i zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 23.07.2013 r., oraz na stronie internetowej i w siedzibie ZUT od 23.07.2013 r.

W dniu 1.08.2013 r., opublikowano zmianę treści ogłoszenia ustalając termin otwarcia ofert na 9.08.2013 r. W dniu 8.08.2013 r. opublikowano treść zapytań podmiotów, które pobrały SIWZ oraz odpowiedzi zamawiającego informując jednocześnie o zmianie terminu składania ofert. W dniu 9.08.2013 r. dokonano zapowiadanej zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 14.08.2013 r. Informację o ww. zmianach zamieszczono m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznych: w dniu 1.08.2013 r.; w dniu 6.08.2013 r. oraz w dniu 9.08.2013 r.

Wartość zamówienia (wg kosztorysów inwestorskich) ustalona została na 6.348.252,22 zł, z tego zadanie I – 2.677.172,37 oraz zadanie II – 3.671.079,84 zł. Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających ustalono na 2.116.084,07 zł. Zamawiający poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć: na zadanie I – 2.195.281,34 zł i zadanie nr 2 - 3.010.285,47 zł brutto (razem – 5.205.566,81 zł. tj. o 24.071,19 zł mniej niż wnioskowana i przyznana dotacja).

Do upływu terminu składania ofert złożono: 3 oferty na zadanie I (od 1.879.351,81 zł do 2.296.1800 zł) oraz 4 oferty na zadanie II (od 2.894.672,95 zł do 3.557.160,00 zł). Żaden wykonawca nie został wykluczony i nie odrzucono żadnej oferty. Komisja w dniu 27.08.2013 r. wybrała najkorzystniejsze oferty złożone przez Przedsiębiorstwo Budowlane Elwa S.c. ze Szczecina (dalej PB Elwa). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.09.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 12-13; 70-76)

2.3. Obowiązki Inspektorów nadzoru robót budowlanych prowadzonych w obiektach *Starej i Nowej Chemii* sprawowali pracownicy ZUT z odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi. Według kart stanowiskowych pracy oraz zakresów obowiązków na zadaniu inwestycyjnym *Adaptacji pomieszczeń na laboratoria naukowe WTilCh* przy ul. Pułaskiego 10 i al. Piastów 42 ustalono, że:

- Anna Marel Kierownik Działu technicznego ZUT – sprawdzanie zapisów projektów umów, parafowanie umów, koordynacja robót budowlanych w uzgodnieniu z użytkownikami, kontrolowanie prawidłowości prowadzenia dokumentacji zadania, kierowanie i nadzorowanie podległych pracowników. Koordynacja realizacji robót przez wykonawców i kontrola zgodności realizacji robót z zawartymi umowami, udział w odbiorze robót,

- Jan Pyła inspektor nadzoru robót budowlanych; Andrzej Bednarowski inspektor nadzoru robót elektrycznych oraz Andrzej Krzysztof Dobrowolski inspektor nadzoru robót sanitarnych - zakresy obowiązków obejmowały m.in.: sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlano-montażowych inwestycyjnych i remontowych oraz robót branżowych, kontrolowanie sporządzanych przez wykonawcę obmiarów, kosztorysów powykonawczych, kontrola prawidłowości prowadzenia dziennika budowy i dokonywania w nim wpisów podczas każdorazowego pobytu na budowie, potwierdzanie wykonania robót, określanie ich stanu zaawansowania przy rozliczeniach ryczałtowych w częściowych i końcowych protokołach odbioru robót, potwierdzanie kompletności dokumentów oraz dokumentacji powykonawczej wymaganej przy odbiorze, udział w naradach koordynacyjnych na budowie oraz w komisjach odbioru prac.

(dowód: akta kontroli str. 8; 77-96)

2.3.1. Kanclerz i Kwestor ZUT w dniu 9.09.2013 r. podpisali ze współnikami PB Elwa umowę na wykonanie adaptacji pomieszczeń na laboratoria naukowe w budynku przy ul. Pułaskiej 10. Termin wykonania umowy określono na dzień 31.08. 2014 r., a wynagrodzenie za jej wykonanie – 1.879.351,81 zł brutto, z czego do końca 2013 r. nie więcej, niż 770.000,00 zł. Ustalono, że zapłata dokonywana będzie (...) *fakturami przejściowymi, wystawionymi na koniec każdego miesiąca po wykonaniu zakresu prac podanego w harmonogramie rzeczowo-finansowym na podstawie podpisanego protokołu odbioru robót w toku*. W załączniku nr 1 do umowy stanowiącym harmonogram rzeczowo – finansowy przedstawiono harmonogram płatności (kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy za poszczególne miesiące realizacji inwestycji za wykonanie prac budowlanych, elektrycznych i sanitarnych). Harmonogram nie przedstawiał zakresu i rodzajów prac planowanych do realizacji w poszczególnych miesiącach, będących podstawą do zapłaty wynagrodzenia w poszczególnych miesiącach realizacji inwestycji. Wykonawca w dniu 12.09.2013 r. wprowadzony został na teren budowy.

(dowód: akta kontroli str. 13-14; 97-102; 103)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, iż podanie w harmonogramie jedynie wartości prac w rozbiu na poszczególne miesiące związane było z faktem, iż roboty prowadzono w czynnych obiektach i na etapie podpisania umowy nie można było określić ilości robót do realizacji w danym okresie. Inspektorzy nadzoru na bieżąco kontrolowali ilość i jakość wykonanych robót, a na podstawie wizji lokalnych dokonywali uproszczonych wycen wykonanych prac wg cen jednostkowych.

(dowód: akta kontroli str.37-38)

Ze względu na przekazywanie Wykonawcy w obiekcie *Starej Chemii* małej ilości pomieszczeń do adaptacji na laboratoria spowodowane dużym obciążeniem sal dydaktycznych w związku z trwającym rokiem akademickim w dniu 28.10.2013 r. podpisano aneks nr 1 do ww. umowy. Wg aneksu wynagrodzenie do końca 2013 r. będzie wynosiło nie więcej niż 479.700 zł. Stosownie do zmiany warunków umowy dokonano zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego, według którego wzrosła wartość poszczególnych rodzajów prac planowanych do wykonania w 2014 r. bez zmiany ogólnej wartości zadania.

Ww. aneks nie wskazywał pomieszczeń oraz nie wyszczególniał zakresu i rodzaju prac, który nie mógł być wykonany do końca 2013 r. z powodu trwającego roku akademickiego.

(dowód: akta kontroli str. 14-17; 104-106)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, że wykonawca miał informację, iż roboty wykonywane będą w czynnych obiektach dydaktycznych. Całkowity zakres robót przewidzianych do realizacji w obu budynkach nie zmienił się, nastąpiło jedynie przesunięcie terminów przejściowych bez zmiany terminów końcowych obu umów.

(dowód: akta kontroli str. 37)

2.3.2. Na podstawie przedstawionej dokumentacji dotyczącej płatności pośrednich (faktur częściowych, protokołów częściowego odbioru wykonanych prac w toku) ustalono, że wykonawca prac na Pułaskiego 10 otrzymał wynagrodzenie za prace podstawowe w wysokości 1.637.848,91, tj. o 241.502,90 zł brutto mniejsze od określonego w umowie z 9.09.2013 r. i aneksie nr 1 z 28.10.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 15-16; 193)

2.3.3. Kanclerz ZUT Jarosław Potaczek oraz Kwestor Edward Zawadzki w dniu 9.09.2013 r. podpisali ze współnikami PB Elwa umowę na wykonanie adaptacji pomieszczeń na laboratoria naukowe w obiekcie przy al. Piastów nr 42. Termin wykonania prac określono na 31.08.2014 r., a wynagrodzenie za ich wykonanie – 2.894.672,95 zł brutto, z czego do końca 2013 r. nie więcej, niż 813.410,00 zł.

Ustalono, że zapłata dokonywana będzie (...) fakturami przejściowymi, wystawionymi na koniec każdego miesiąca po wykonaniu zakresu prac podanego w harmonogramie rzeczowo-finansowym na podstawie podpisanego protokołu odbioru robót w toku. Harmonogram rzeczowo – finansowy stanowiący załącznik do umowy obejmował harmonogram płatności (miesięczne kwoty wynagrodzenia za wykonanie: robót ogólnobudowlanych, toalet, instalacji elektrycznej, instalacji sanitarnej, węzłów oraz pionów) i nie przedstawiał zakresu i rodzajów prac planowanych do realizacji w poszczególnych okresach płatności.

Wykonawca w dniu 20.09.2013 r. wprowadzony został na teren budowy.

(dowód: akta kontroli str. 16-17; 123-129; 130)

W dniu 28.10.2013 r. podpisano aneks nr 1 zwiększający zakres prac do wykonania w 2013 r. z kwoty 813.410,00 zł do 1.103.710,00 zł. Stosownie do zmiany warunków umowy, aneksem dokonano zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego, który obejmował wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy w poszczególnych miesiącach realizacji prac bez wskazania zakresu i rodzaju robót planowanych do wykonania w poszczególnych okresach rozliczeniowych, tj. od października 2013 r. do sierpnia 2014 r. włącznie.

(dowód: akta kontroli str. 17-18; 131-133)

W dniu 13.12.2013 r. podpisano aneks nr 2 do ww. umowy zwiększający zakres prac do wykonania w 2013 r. z kwoty 1.103.710,00 zł do 1.703.710,00 zł. Stosownie do zmiany warunków umowy, aneksem dokonano zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego, który nie wskazywał zakresu i rodzaju robót planowanych do wykonania w poszczególnych okresach rozliczeniowych, tj. od października 2013 r. do sierpnia 2014 r. włącznie.

(dowód: akta kontroli str. 17; 134-137)

Na podstawie płatności pośrednich (faktur częściowych, protokołów częściowego odbioru wykonanych prac w toku - bez uszczegółowienia rodzaju i zakresu wykonanych oraz ilości odebranych prac - podpisanych przez wykonawcę i inspektorów nadzoru oceniających jakość wykonania prac jako dobrą) ustalono, że wykonawca adaptacji pomieszczeń na laboratoria w obiekcie przy al. Piastów 42 otrzymał z ZUT wynagrodzenie łączne 2.769.546,57 zł brutto tj. o 125.126,38 zł mniejsze od określonego w umowie i aneksach (2.894.672,95 zł).

(dowód: akta kontroli str.18-20)

W sprawie wydatkowania na adaptację pomieszczeń na laboratoria naukowe w obiektach *Nowej i Starej Chemii* o 366.629,28 zł (brutto) mniej niż w podpisanych umowach Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, że wynika to z różnic niektórych pozycji przedmiarowych, niemożliwych do oszacowania na etapie przedmiarów. Różnice te dopiero na etapie wykonawstwa zostały stwierdzone i zweryfikowane.

(dowód: akta kontroli str. 39-40)

2.3.4. Podczas odbiorów końcowych prac wartość części wykonanych rodzajów prac, w odniesieniu do wartości z harmonogramu pomniejszono i określono na (minus) - 43.853,45 zł netto łącznie, z czego:

- w obiekcie *Starej Chemii* (protokół odbioru do faktury 45/14 z 24.11.2014 r.) wartość robót sanitarnych (minus) -13.141,22 zł,
- w obiekcie *Nowej Chemii* (protokół odbioru do faktury 43/14 z 18.11.2014 r.) wartość: robót sanitarnych (minus) - 5.196,21 zł netto; robót na węzłach (minus) – 1.769,81 zł netto oraz robót na pionach (minus) – 23.746,21 zł.

(dowód: akta kontroli str. 15-20; 113-114; 138-141; 142-144)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, że pomniejszona wartość odebranych robót wynika z wyliczenia ich wartości za dany etap wg cen ujętych w kosztorysach ofertowych, które zostały skorygowane dopiero po sprawdzeniu kosztorysów powykonawczych. ZUT nie przepłacił za wykonane prace, gdyż za pozostałe prace zapłacił niższe wartości niż wynikało to z rzeczywistego rozmiaru prac. Zawyżona wartość robót sanitarnych w przejściowych okresach spowodowana była błędem jednostkowym w kosztorysie ofertowym. „... *Ostateczne rozliczenie robót następowało po ich zakończeniu i odbiorze potwierdziło, iż na żadnym etapie robót nie nastąpiła nadpłata wykonawcy i nie otrzymał on większej kwoty za roboty od tej, która mu się należała za wykonane prace (pomimo ujemnych kwot częściowych w protokółach częściowych odbioru robót), gdyż nastąpiła kompensata jednego rodzaju robót innymi, a faktury miały wartości dodatnie.*”

(dowód: akta kontroli str. 39)

Edward Zawadzki Kwestor ZUT wyjaśnił, iż z rozliczenia końcowego dokonanego na podstawie kosztorysów powykonawczych wynika, że zakres robót sanitarnych jest mniejszy niż wskazany jako wykonany w *Protokółach odbioru wykonanych robót w toku*. Dlatego w ostatnim okresie rozliczeniowym wartość robót sanitarnych została pomniejszona. Zakres robót ogólnobudowlanych i elektrycznych w ostatnim okresie rozliczeniowym jest większy. Całkowite umowne wynagrodzenie za wykonanie prac nie zostało przekroczone. Ponadto Kwestor potwierdził wyjaśnienia Działu Technicznego, iż uczelnia nie przepłaciła wykonawcy za roboty, gdyż w tym okresie za inne zapłaciła mniej, przez co powstała kompensata. Nie zdarzyła się również sytuacja, aby nastąpiła nadpłata wykonawcy, którą musiałby zwrócić ZUT.

(dowód: akta kontroli str. 150, 151-153)

Potwierdzenie zasadności i prawidłowości wszystkich wystawianych faktur przejściowych wykonawcy w oparciu o protokoły odbioru prac w toku dla ww. zadania dokonywała Anna Marel Kierownik Działu Technicznego ZUT.

(dowód: akta kontroli str. 16)

Anna Marel wyjaśniła, że merytoryczna akceptacja faktur odbywała się na podstawie protokołów odbioru robót w toku i zgodności ich co do płatności z harmonogramem. „... *Inspektorzy nadzoru odpowiadali za wyliczenie wartości wykonanych robót i określali powyższe w protokółach odbioru robót w toku, a ja, jako kierownik działu, potwierdzałam to merytorycznie, gdyż miałam wiedzę na temat zakresu realizacji robót w danym okresie poprzez uczestnictwo w naradach. ... Będąc przynajmniej raz w tygodniu na budowie miałam odpowiednią wiedzę o przebiegu i postępie prowadzonych robót i nie miałam podstaw do zakwestionowania wartości wykonanych robót wpisanych w protokółach odbioru częściowego przez wykonawców, po ich wcześniejszym sprawdzeniu przez inspektorów, tym bardziej, że nie przekraczały one wartości ujętych w harmonogramach....*”

(dowód: akta kontroli str. 38-39)

Brak w harmonogramach rzeczowo – finansowych (załączonych do umów i aneksów) zakresu robót budowlanych, których wykonanie stanowiło podstawę do comiesięcznych wypłat wynagrodzenia wykonawcy, w ocenie NIK, nie zabezpieczał właściwie interesów Uniwersytetu w tym zakresie. Protokoły odbioru częściowego wykonanych prac w toku na obu obiektach nie zawierały wyszczególnienia rodzaju i rozmiaru rzeczowego wykonanych i odebranych prac, mimo iż stanowiły podstawę do wystawienia przez wykonawcę faktur przejściowych. W ocenie NIK, sposób prowadzonego nadzoru nie gwarantował inwestorowi udokumentowanej wiedzy rzeczywistego zakresu rzeczowego prac wykonanych w obiektach w poszczególnych okresach rozliczeniowych.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, że płatności pośrednie określali inspektorzy nadzoru na podstawie wycen uwzględniających ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie ofertowym oraz po wykonaniu inspekcji i odbioru robót. Dla potrzeb rozliczenia dokonywano uproszczonych kosztorysów powykonawczych, które nie były dołączane do faktur, gdyż umowa tego nie przewidywała.

(dowód: akta kontroli str. 38)

Jan Pyła inspektor nadzoru wyjaśnił, że rodzaj prac oraz ich ilość i wartość comiesięczna została określona przez Wykonawcę „...i po sprawdzeniu przeze mnie w oparciu o kosztorys ofertowy Wykonawcy zaakceptowana. Wykonawca comiesięcznie wyszczególniał ilości wykonanych prac, a ja je na miejscu budowy sprawdzałem, przeliczałem wartościowo i potwierdzałem w protokole częściowego odbioru robót w toku.” Ostateczne rozliczenie robót budowlanych zostało wykonane kosztorysem powykonawczym.

(dowód: akta kontroli str. 115)

Opis stanu
faktycznego

2.4. Dziennik budowy nr 865/09 dotyczący remontu i przebudowy pomieszczeń laboratoriów naukowych WTilCh na ul. Pułaskiego nr 10 wydany został w dniu 7.08.2009 r. Pierwszy wpis w dzienniku dokonano z datą 6.05.2010 r., a ostatni dotyczący poprzedniego zadania z datą 13.09.2010 r. Pierwszy wpis dotyczący badanego zadania dokonano z datą 12.09.2013 r. natomiast ostatni wpis (6. w kolejności w tym dzienniku) – z datą 7.11.2013 r.

Dziennik dodatkowy DB nr 865a/09 wydano 29.08.13 r. Pierwszy wpis dokonano z datą 26.11.2013 r., ostatni wpis dokonał Jana Pyła (35 w kolejności w tym dzienniku) – data i wpis nieczytelny. Poprzedni wpis Kierownika Budowy Marka Kudyba (34 w kolejności) z dnia 30.08.2014 r. *Zakończono roboty budowlane zgodnie z Projektem budowlanym w zakresie umowy nr 67/ATT-10/13 z 09.09.2013 r. Pomieszczenia nadają się do użytkowania. Proszę o dokonanie odbioru robót budowlanych.*

Ogółem w obu dziennikach budowy dotyczących obiektu na ul. Pułaskiego Nr 10 od września 2013 r. dokonano 41 wpisów, z czego 28 wpisów (odpowiednio 3 i 25) dokonali inspektorzy nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 162-179; 180-183)

Dziennik budowy DB nr 974/09 dotyczący remontu i przebudowy obiektu przy al. Piastów 42 wydany został 31.08.2009 r. – pierwszy wpis 20.05.2010 r. ostatni wpis dotyczący poprzedniego zadania 31.10.2010 r. Pierwszy wpis dotyczący badanego zadania 20.09.2013 r., a ostatni wpis (3. w kolejności w dzienniku) – 25.09.2013 r.

W dniu 29.08.2013 r. wydano dziennik dodatkowy DB nr 974a/09 pierwszy wpis 3.10.2013 r., ostatni wpis (19. w kolejności w dzienniku) – 30.08.2014 r. *(Zakończono roboty budowlane z zakresem umowy i projektem budowlanym. Proszę o dokonanie odbioru robót. Remontowane pomieszczenia nadają się do użytkowania.).*

Ogółem w obu dziennikach budowy dotyczących obiektu na al. Piastów 42 od września 2013 r. dokonano 21 wpisów, z czego 10 wpisów (odpowiednio 1 i 9) dokonali inspektorzy nadzoru.

(dowód: akta kontroli str.156-161; 162-179)

W ww. dziennikach budowy (podstawowych i dodatkowych) dotyczących remontu i modernizacji obiektów tzw. *Starej i Nowej Chemii* brak jest wpisów dotyczących okresowych (comiesięcznych) odbiorów prac w toku (ewentualnie zakresu i ilości prac wykonanych i odebranych) będących podstawą do sporządzenia faktur przejściowych określających wynagrodzenie należne wykonawcy wypłacane w okresach miesięcznych.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 156-192)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, że „Według oświadczenia inspektora nadzoru w dzienniku budowy wpisywano roboty ulegające zakryciu i odbierano roboty zgłoszone do odbioru przez kierownika budowy. W dzienniku, który jest dokumentem urzędowym nie ma obowiązku wpisywania ilości wykonanych prac.”.

(dowód: akta kontroli str. 44)

Jan Pyła inspektor nadzoru wyjaśnił, że „... prace wykonywane były w budynku czynnymi etapami, które nie były zakończone w comiesięcznych rozliczeniach wpisem do dziennika budowy odbierane były tylko prace zgłaszane do odbioru przez kierownika budowy np. zbrojenie, izolacje itp., przebieg prac odnotowany był w protokołach z cotygodniowych porad na budowie”.

(dowód: akta kontroli str. 115)

Ustalone
nieprawidłowości

NIK stwierdziła nieprawidłowości dotyczące dokumentowania w dziennikach budowy prowadzonego nadzoru i wykonywania prac dodatkowych w obiektach tzw. *Nowej i Starej Chemii*. Inspektorzy nadzoru nie dokonali sami wpisów oraz nie wyegzekwowali od kierownika budowy dokonania wpisów w dziennikach odzwierciedlających bieżący i ciągły przebieg robót budowlanych oraz zdarzeń zachodzących w toku ich wykonywania mających wpływ na ocenę technicznej prawidłowości ich wykonania. Było to niezgodne z obowiązkami inspektorów nadzoru określonymi art. 25 i art. 26 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁹. I tak, ustalono, że:

A. W uzupełniającym Dzienniku budowy Nr 974a/09 w okresie od 30.11.2013 r. do 6.03.2014 r. brak jest jakichkolwiek wpisów dotyczących realizacji i przebiegu robót budowlanych oraz rozmiaru prac wykonanych i odebranych. Według dokumentacji ZUT, w okresie tym wykonawcy zapłacono za wykonanie prac kwotę 1.267.060,00 zł łącznie.

(dowód: akta kontroli str. 20-22; 156-161)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, że „przebieg realizacji robót odnotowywany był na cotygodniowych poradach z udziałem inspektorów nadzoru, kierownika budowy, użytkowników i mnie. Wysokość wynagrodzenia za wykonane prace w danym okresie rozliczeniowym określana była przez wykonawcę i sprawdzana przez inspektorów nadzoru na podstawie rzeczywiście wykonanych robót z uwzględnieniem cen jednostkowych kosztorysu ofertowego wykonawcy lecz nie większej niż wartości ujęte w harmonogramie.”.

(dowód: akta kontroli str. 44)

B. W uzupełniającym dzienniku budowy DB Nr 974a/09 w okresie od 2.04. do 13.08.2014 r. brak jest wpisów o realizacji i przebiegu robót oraz rozmiaru prac wykonanych i odebranych. Według dokumentacji ZUT w okresie tym wykonawcy zadania zapłacono kwotę 336.000,00 zł łącznie za wykonanie prac na tym obiekcie oraz dodatkowo 235.533,80 zł za prace wykonane od 1 do 30.08.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 20-22; 156-161)

C. W Dziennikach budowy dotyczących budynku na al. Piastów 42 tych brak jest informacji o fakcie prowadzenia uzupełniających prac remontowo – budowlanych i ich rodzaju oraz zakresu i rozmiaru prac odebranych w obiekcie po 30.08.2014 r. Według przedłożonej dokumentacji po dniu 1.09.2014 r. ZUT przekazał wykonawcy zadania kwotę 156.425,42 zł łącznie za prowadzenie po dniu 30.08.2014 r. prac uzupełniających w obiekcie *Nowej Chemii*.¹⁰:

⁹ Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm. (dalej Prawo budowlane)

¹⁰ Z łącznej kwoty 177.085,99 zł wypłaconej na podstawie faktury nr 49/14, kwota 28.760,57 zł dotyczyła prac uzupełniających prowadzonych na obiekcie przy ul. Pułaskiego Nr 42.

(dowód: akta kontroli str. 19-22; 156-161; 162-179)

Jan Pyła inspektor nadzoru wyjaśnił, że nadzór budowlany nad wykonywanymi pracami w latach 2013-2014 polegał na sprawdzaniu poprawności, rzetelności wykonywanych prac w tym wykonywaniem zgodnie z umową i harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz m.in. uczestniczeniem w naradach roboczych. (...) *moje wizyty były cotygodniowe, odnotowywane w protokołach z narad oraz sporadycznie na każdą prośbę Kierownika budowy lub Użytkownika w dziennikach budowy.*"

(dowód: akta kontroli str. 115-116)

Andrzej Bednarowski wyjaśnił, że kierownik budowy był upominany wielokrotnie za sposób prowadzenia budowy, w tym i prowadzenie dokumentacji budowy na naradach roboczych. Zapisy w dzienniku budowy nie służą do rozliczania wykonanych robót. Sprawdzenia wykonanych prac w miesięcznym okresie rozliczeniowym były dokumentowane roboczymi notatkami, które stanowiły podstawę obliczania wartości wykonanych prac. *„...Notatki te wykorzystywano również do sprawdzenia kosztorysu powykonawczego całości robót. Po rozliczeniu całego zadania inwestycyjnego notatki robocze zlikwidowałem.”*

(dowód: akta kontroli str. 154)

D. Ostatnich wpisów w dodatkowych dziennikach budowy dokonano pod następującymi datami: 30.08.2014 r. (budynek przy ul. Pułaskiego 10) oraz 01.09.2014 r. (budynek przy al. Piastów 42), pomimo iż po tym okresie wykonawca wykonał dodatkowe prace, na podstawie umowy/zlecenia z dnia:

- 6.11.2014 r. - roboty uzupełniające w obiekcie przy al. Piastów 42 wartości 8.000,00 zł brutto,
- 1.12.2014 r. - roboty uzupełniające na obiektach przy ulicy Pułaskiego nr 10 oraz al. Piastów nr 42, wartości 177.185,99 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 15-22; 161; 192-193)

W dniu 30.12.2014 r. przedstawiciele ZUT i wykonawcy podpisali protokół odbioru końcowego prac dodatkowych, które uznano za wykonane (stan dobry) bez wyszczególnienia zakresu i ilości odebranych robót w poszczególnych lokalizacjach. Suma wynagrodzenia z obu ww. kosztorysów powykonawczych wyniosła łącznie 178.195,86 zł brutto, a Wykonawca złożył oświadczenie, iż wyraża zgodę na zapłatę kwoty o 1.000,00 zł mniej tj. 177.185,99 zł brutto. Wykonawca 30.12.2014 r. wystawił fakturę 49/14, i w tym samym dniu wynagrodzenie przekazano wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 20-22; 193)

W dodatkowych dziennikach budowy ww. obiektów nie dokonano adnotacji o fakcie wykonywania od września do grudnia 2014 r. ww. robót dodatkowych (wartości 185.185,99 zł) i ich zakresie oraz nie odnotowano dat zakończenia prac w obu lokalizacjach i daty ich odebrania.

(dowód: akta kontroli str. 156-161; 184-192; 193)

Kierownik Działu Technicznego ZUT wyjaśniła, że *„...roboty prowadzone po 1.09.2014 r. nie były skomplikowane i trwały krótko. Polegały na wymianie stolarki drzwiowej oraz wentylatorów i zostały rozliczone po odbiorze końcowym tych robót bez uwag. Nie było konieczności wpisywania do dziennika tego rodzaju robót.”*

(dowód: akta kontroli str. 44-45)

Przepis art. 45 ust. 1 Prawa budowlanego stanowi, że dziennik budowy jest urzędowym dokumentem przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót. Natomiast według § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane

dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia¹¹, dziennik jest przeznaczony do rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu.

2.5. Na podstawie kosztorysów powykonawczych dotyczących prac uzupełniających oraz wartości zamówienia podstawowego ustalono łączną wartość zrealizowanego zadania na obu obiektach na kwotę 5.229.641,00 zł łącznie (w tym 2.452.094,43 zł obiekt *Starej Chemii* oraz 2.777.546,57 zł obiekt *Nowej Chemii*). Wykonawcy, po potrąceniu za zużyte media 3.190,20 zł, przekazano 5.226.450,80 zł,.

(dowód: akta kontroli str. 20; 93)

Wysokość środków i termin ich przekazywania wykonawcy była zgodna z harmonogramami rzeczowo-finansowym stanowiącymi załącznik do umów i podpisanych aneksów.

(dowód: akta kontroli str. 65; 67-69; 101; 106; 133; 137; 198)

ZUT składał roczne raporty z wykorzystania dotacji na inwestycje w terminie do dnia 28 lutego roku kolejnego, tj. zgodnie z terminem określonym § 9 ust. 1 Rozporządzenia z 13.10.2010 r. Według Raportu rocznego z wykorzystania dotacji na inwestycję budowlaną wydatkowano w roku:

- W 2013 r. - (pismo z 10.02.2014 r.), 2.201.362,81 zł, z czego 2.183.410,00 zł środków dotacji celowej oraz 17.952,81 zł ze środków własnych.
- W 2014 r. - (pismo z 3.02.2015 r.), 3.075.051,48 zł, z czego 3.046.228,00 zł ze środków dotacji celowej oraz 28.823,48 zł ze środków własnych. Brak było zobowiązań z 2014 r. pozostających do uregulowania z dotacji w roku następnym.

(dowód: akta kontroli str. 194-195; 196-197)

2.6. Kierownik budowy w dniu 30.08.2014 r. dokonał wpisów do dzienników budowy nr 865a/09 oraz 974a/09 informujących o zakończeniu budowy zgodnie z zakresem umowy i projektem budowlanym. Wskazał także, że remontowane pomieszczenia nadają się do użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 161; 192)

Wykonawca robót remontowo-modernizacyjnych na obiektach *Starej i Nowej Chemii* sporządził protokoły pomiarów i prób skuteczności i szczelności poszczególnych instalacji przygotowanych i wykonanych samodzielnie przez Wykonawcę, z adnotacjami *wynik próby pozytywny* oraz *roboty przyjąć*. W protokołach tych brak jest informacji o obecności podczas prób branżowych inspektorów nadzoru ZUT. Na protokołach dotyczących prób szczelności instalacji wodnych, kanalizacji oraz gazowej znajdują się pieczętki i podpisy inspektora nadzoru robót sanitarnych Andrzeja Krzysztofa Dobrowolskiego.

(dowód: akta kontroli str. 20)

Jan Pyła inspektor nadzoru wyjaśnił, iż sprawdzenia prawidłowości i rzetelności wykonania instalacji dokonywali inspektorzy branżowi.

(dowód: akta kontroli str. 116)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśniła, że nie dokonywano żadnych ekspertyz prawidłowości wykonania prac, gdyż wykonane roboty nie stwarzały zagrożenia, nie naruszały konstrukcji obiektów i nie wystąpiły rozbieżności pomiędzy oczekiwaną przez inwestora, a zrealizowaną jakością robót. Wykonawca zgodnie z umową

¹¹ Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

wykonał wszelkie badania, które potwierdziły poprawność wykonania robót. Badania takie są właściwe dla zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania obu obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

2.7. Źródłem finansowania ww. zadania inwestycyjnego były:

- środki z dotacji celowej Ministra NiSW w kwocie 5.229.638,00 zł,
- środki ZUT w wysokości 46.776,29 zł (z tego: 46.773,29 zł wynagrodzenie w ramach nadzoru inwestorskiego oraz 3 zł - dopłata do faktury Nr 49/14).

(dowód: akta kontroli str. 200)

Raport końcowy i rozliczenie finansowe zakończonej inwestycji budowlanej Adaptacja pomieszczeń na laboratoria naukowe w obiektach Wydziału sporządzono z datą 3.02.2015 r., tj. zgodnie z terminem określonym w Rozporządzeniu z 13.10.2010 r. Na podstawie dokumentacji załączonej do ww. *Raportu Końcowego* ustalono m.in., że:

- Protokoły odbioru końcowego obu obiektów podpisano z datą: 1.09.2014 r. Oba obiekty uznano za odebrane i przekazano użytkownikowi z dniem 03.09.2014 r.,
- Protokół odbioru końcowego usługi – roboty uzupełniające do zamówienia podstawowego na obiekcie przy al. Piastów 42 sporządzono 28.11.2014 r., i z tym dniem przekazano obiekt użytkownikowi, a protokół odbioru końcowego robót uzupełniających do zamówienia podstawowego sporządzono 30.12.2014 r. i z tym dniem przekazano obiekt użytkownikowi,
- Według ewidencji księgowej oba obiekty przejęto do używania z dniem 30.12.2014 r. i wpisano do ewidencji środków trwałych w ramach ww. zadania: Budynek WTilCh ul. Pułaskiego 10 (wartości 1.863.824,08 zł) oraz Budynek WTilCh al. Piastów 42 (wartości 3.412.590,21 zł).

Zgodnie z informacją o sposobie finansowania kosztów utrzymania, koszty utrzymania wyremontowanych pomieszczeń finansowane są ze środków na utrzymanie WTilCh. Rozliczenie dotacji celowej przedstawione przez WTilCh zostało zaaprobowane i przyjęte przez Ministra NiSW pismem z 10.03.2015 r.

(dowód: akta kontroli str.199-209; 210)

Według Kierownika Działu Technicznego w listopadzie 2015 r. wystąpiono do Ministra NiSW z wnioskiem o dotację celową, w wysokości 5.339.000 zł, na realizację kolejnego III etapu adaptacji pomieszczeń na laboratoria WTilCh.

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

2.8. Prawidłowość realizacji inwestycji pn. *Adaptacja pomieszczeń na laboratoria naukowe w obiektach WTilCh na ul. Pułaskiego 10 i al. Piastów 42* nie była przedmiotem kontroli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Planowanie i realizacja inwestycji w ZUT były przedmiotem audytu wewnętrznego w okresie od 15.07. do 12.11.2015 r. W ramach audytu badano m.in. zadanie inwestycyjne *Adaptacja pomieszczeń na laboratoria naukowe w obiekcie WTilCh przy ul. Pułaskiego 10*. Wyniki audytu wskazały m.in. że:

- plany zadań inwestycyjnych są rzadko aktualizowane oraz stwierdzono brak spójności między planami inwestycyjnymi a rocznymi sprawozdaniami z działalności Kanclerza w części dotyczącej inwestycji,
- na prowadzenie inwestycji w obiekcie zabytkowym (ul. Pułaskiego 10) uzyskano pozwolenie Miejskiego Konserwatora Zabytków ale podczas realizacji zadania nie współpracowano z Konserwatorem Zabytków,
- żaden z 3 inspektorów nadzoru ustanowionych dla ww. zadania inwestycyjnego na ul. Pułaskiego 10 nie posiadał specjalności architektonicznej, wymaganej decyzją o pozwoleniu na budowę,

W wyniku audytu, w dniu 13.11.2015 r. wydano 4 zalecenia, w tym 2 dotyczące ww. nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 22)

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie inwestycji budowlanej (modernizacja pomieszczeń w obiektach tzw. *Starej i Nowej Chemii*) pod względem rzeczowym i finansowym oraz jej realizację zgodnie z założonym harmonogramem finansowym. Umożliwiło to uzyskanie dotacji celowej na jej realizację, zakończenie inwestycji w planowany terminie oraz rozliczenie otrzymanej dotacji celowej.

Jednocześnie NIK jako niewystarczający uznaje sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad przebiegiem inwestycji (w obu obiektach), który nie zapewniał właściwej ochrony interesów ZUT w okresie jej realizacji. Inspektorzy nadzoru nie dokumentowali rzeczywistego zakresu rzeczowego i ilościowego prac w toku, za wykonanie których Wykonawcy wypłacono 3.998.890 zł w poszczególnych miesiącach realizacji zadania.¹² W dziennikach budowy obu obiektów nie zapewniono ciągłości zapisów prezentujących przebieg robót i zdarzeń, mających znaczenie przy technicznej ocenie prawidłowości wykonywania prac budowlanych.

II. Inwestycje w zakresie dużej infrastruktury badawczej służącej potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych

3. Przygotowanie wniosków o udzielenie dotacji

3.1. Rektor ZUT zarządzeniem Nr 22 z dnia 8.01.2009 r. wprowadził do stosowania w Uczelni instrukcję w sprawach planowania zamówień publicznych, według której m.in. w terminie 3 tygodni od uchwalenia planu rzeczowo-finansowego (w czerwcu), każda jednostka składa do Działu Zamówień Publicznych plan zakupów na kolejne 12 miesięcy. Plany te są analizowane w celu ustalenia ewentualnej konieczności dokonania zakupów aparatury w trybach wymaganych ustawą Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 22)

3.2. Według danych zawartych w ww. sprawozdaniach PNT-01/s o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) w szkołach wyższych za lata 2009 – 2014 ustalono, że wartość aparatury naukowo-badawczej ZUT spełniającej kryteria zaliczenia do środków trwałych na koniec okresów sprawozdawczych wynosiła: w 2009 r. 57.927,7 tys. zł, w 2010 r. 65.549,3 tys. zł, w 2011 r. 58.251,8 tys. zł, w 2012 r. 57.243,8 tys. zł, w 2013 r. 55.919,1 tys. zł oraz w 2014 r. 53.807,1 tys. zł.

Nakłady inwestycyjne ZUT w latach 2009- 2014 r. ogółem wyniosły 246.007,8 tys. zł ogółem, z tego na zakup aparatury badawczej - 92.886,7 tys. zł, tj. 37,7% nakładów.

(dowód: akta kontroli str. 211-259, 428-436)

3.3. W latach 2009-2015 ze złożonych ogółem 199 wniosków¹³ o dotację na inwestycje w zakresie dużej infrastruktury badawczej w wysokości 189.970 tys. zł (w tym 184 wniosków na zakup lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej na kwotę 178.244.712 zł i 15 wniosków na rozbudowę infrastruktury informatycznej nauki na kwotę 11.724.934 zł), dofinansowaniem MNiSW objęto 12 wniosków na kwotę 7.116 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 260)

Opis stanu
faktycznego

¹² Wynagrodzenie za prace przejściowe 3.998.890 zł wypłacone w 2013 r. i 2014 r. na obu obiektach (1.519.050 zł na Starej Chemii oraz 2.479.840 zł na Nowej Chemii) bez wartości prac z końcowych protokołów odbioru robót.

¹³ Przy uwzględnieniu terminu złożenia wniosku do dnia 31 sierpnia roku poprzedzającego rok, w którym ma być przyznana dotacja

3.4. W latach 2009-2015 z ogólnej kwoty 249.632,0 tys. zł nakładów na inwestycje, 51,6% (128.688,1 tys. zł) stanowiły środki uzyskane z dotacji z Unii Europejskiej, a 19,0% (47.314,3 tys. zł) środki z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej. Środki na inwestycje aparaturowe pochodzące z dotacji Ministra NiSW (5.765,6 tys. zł) stanowiły 2,3% ogółu nakładów na inwestycje, a na inwestycje budowlane -42.683 tys. zł. Jednocześnie ZUT sfinansował środkami własnymi 10,0% nakładów inwestycyjnych (łącznie 24.981,0 tys. zł)

(dowód: akta kontroli str. 211-259)

3.5. Realizacja, nadzór na przebiegiem oraz rozliczenie inwestycji w infrastrukturę badawczą¹⁴

3.5.1. Dziekan Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT (dalej *WIMiM*) wystąpił do Ministra NiSW (brak określenia daty) z wnioskiem o przyznanie dotacji celowej w kwocie 3.513.600 zł brutto na zakup w 2010 r. *serwohydraulicznej maszyny wytrzymałościowej INSTRON 8804* na potrzeby badań naukowych i prac rozwojowych w Laboratorium Wytrzymałości Materiałów. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono m.in. iż użytkowana od 14 lat aparatura INSTRON 8501 jest mocno wyeksploatowana, ma zbyt mały zakres obciążeń do prac naukowych oraz badawczo-rozwojowych. Wnioskodawcy oświadczyli, iż ZUT ma zdolności do pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury badawczej, w tym kosztów bieżących i serwisowych.

Wniosek spełniał wymogi określone § 3 rozporządzenia Ministra NiSW z dnia 16 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na inwestycje służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych.¹⁵

Decyzją Nr 6092/IA/3908/2010 z dnia 24 marca 2010 r. Minister NiSW przyznał dotację we wnioskowanej kwocie. W decyzji określono, iż dotacja zostanie przekazana po spełnieniu wymagań, o których mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia z 16.10.2007 r., tj. po złożeniu przed upływem 6 miesięcy od dnia otrzymania decyzji o przyznaniu dotacji harmonogramu płatności wynikającego z terminów płatności określonych w umowie zawartej z wykonawcą inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 261-264; 265)

Zakupu *serwohydraulicznej maszyny wytrzymałościowej* dokonano, w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Termin składania ofert ustalono na 17.08.2010 r., a do jego upływu wpłynęła 1 oferta złożona przez Spectro-Lab z Warszawy, która zaoferował dostawę maszyny wytrzymałościowej INSTRON 8850 (nowszy typ), za cenę 2.879.000 zł netto, tj. 3.512.380 zł brutto. W dniu 25.08.2010 r. dokonano wyboru oferty, a w dniu 1.09.2010 r. podpisano umowę na dostarczenie do 23.12.2010 r., zainstalowanie i uruchomienie ww. maszyny oraz przeszkolenie 6 osób w zakresie podstawowej obsługi.

(dowód: akta kontroli str. 266-329, 334-335)

Dziekan WIMiM w dniu 11 kwietnia 2011 r. przekazał do Ministra NiSW *Raport końcowy i rozliczenie finansowe zakończonej inwestycji aparaturowej*, do której załączono m.in. kopie dokumentów potwierdzających przyjęcie zakupionej (w dniach 3 i 16.12.2010 r.) aparatury badawczej na stan środków trwałych, (OT z 31.12.2010 r.) – wartości 3.512.380 zł. Raport sporządzono zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia z 16.10.2007 r.

(dowód: akta kontroli str. 330-333)

¹⁴ Badanie przeprowadzono na celowo dobranej próbie 4 zamówień na dostawy aparatury sfinansowane środkami dotacji celowej ustalonymi w budżecie państwa na naukę.

¹⁵ Dz.U. Nr 201, poz. 1453 – uchylone z dniem 11.11.2010 r. Dalej rozporządzenie z 16.10.2007 r.

3.5.2. Rektor Uniwersytetu w dniu 27.08.2012 r. wystąpił do Ministra NiSW z wnioskiem o przyznanie dotacji w wysokości 1.000.000 zł na rozbudowę infrastruktury informatycznej nauki w 2013 r. na inwestycje pn. *Rozbudowa ogólnouczelnianej infrastruktury informatycznej*. W uzasadnieniu wniosku podano m.in., że ZUT dysponuje skonsolidowaną infrastrukturą informatyczną świadcząca usługi wspomagające badania naukowe prowadzone na Uczelni. Centralna farma obliczeniowa składa się z około 70 serwerów oraz 3 macierzy o łącznej pojemności około 35 TB. Ponieważ baza sprzętowa farmy budowana była przez 11 lat, część składników wymaga wymiany, w tym głównie zwiększenia mocy obliczeniowych. Rzeczowy zakres inwestycji obejmuje głównie: platformę serwerową wraz z macierzą dyskową, przełącznik rdzeniowy i zestaw 20 przełączników dostępowych oraz urządzenie skanujące ruch pod kątem zagrożeń. Inwestycja wykorzystana będzie w 90 % na badania naukowe i prace rozwojowe, a w 10 % na dydaktykę. Wnioskodawcy oświadczyli, iż ZUT ma zdolności do pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury badawczej, w tym kosztów bieżących i serwisowych. Wnioskodawca deklarował finansowanie inwestycji również własnymi środkami w wysokości 300.000 zł. Wniosek spełniał wymogi określone § 3 rozporządzenia z 13.10.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 336-341)

Minister NiSW Decyzją (Nr (975/IA-LAN/2013) w dniu 6.03.2013 r. przyznał ZUT dotację w wysokości 300.000 zł. W decyzji określono, iż dotacja zostanie przekazana po złożeniu przed upływem 5 miesięcy od dnia otrzymania decyzji o przyznaniu dotacji harmonogramu płatności wynikającego z terminów płatności określonych w umowie zawartej z wykonawcą inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 346-347)

Zakupu sprzętu komputerowego pn. *Dostawa sprzętu sieciowego do Uczelnianej Sieci Komputerowej* dokonano w ramach przetargu nieograniczonego, zgodnie przepisami ustawy Pzp. Wybrano ofertę Spółki *Unizeto*, która zaoferowała dostawę (2 zadania) za cenę łączną 639.000 zł netto¹⁶.

Umowy na dostawę sprzętu podpisano w: dniu: 26.07.2013 r. na zadanie 1 wartości 444.000 zł oraz w dniu 30.07.2013 r. na zadanie 2 wartości 195.800 zł. Sprzedawca udzielił zamawiającemu 36 miesięcznej gwarancji jakości na zakupiony sprzęt. Zapłaty faktury dokonano w dniu 2.10.2013 r.

Według Raportu końcowego i rozliczenia finansowego zakończonej inwestycji z zakresu dużej infrastruktury badawczej, złożonego przez ZUT pismem z 5.11.2013 r. wartość inwestycji wyniosła ogółem 639.800 zł, z czego 300.000 zł pochodziło z dotacji celowej, a 339.800 zł stanowiły środki własne Uczelni. Do raportu załączono m.in. dokumenty potwierdzające przyjęcie dostarczonych w dniu 17.09.2013 r. platformy serwerowej (wartości 444.000 zł) oraz przełącznika sieciowego (wartości 195.800 zł) na stan środków trwałych (OT z 1.10.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 348-355; 356-359, 427)

3.5.3. Rektor Uniwersytetu w dniu 21.08.2013 r. wystąpił do Ministra NiSW z wnioskiem o przyznanie dotacji w wysokości 600.000 zł na rozbudowę infrastruktury informatycznej nauki w 2014 r. na inwestycje pn. *Rozbudowa ogólnouczelnianej infrastruktury informatycznej*. Rzeczowy zakres inwestycji obejmował zakup platformy serwerowej oraz 10 przełączników sieciowych. Inwestycja miała być wykorzystana w 80 % na badania naukowe i prace rozwojowe, a w 20 % na dydaktykę. Ponadto wnioskodawca deklarował finansowanie kosztów inwestycji własnymi środkami w wysokości 300.000 zł. Wnioskodawcy oświadczyli też, iż ZUT ma zdolności do pokrycia kosztów utrzymania zakupionej infrastruktury

¹⁶ Sprzęt objęty 0% stawką podatku od towarów i usług – stosownie do art. 83 ust 14 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.).

badawczej, w tym kosztów bieżących i serwisowych. Wniosek spełniał wymogi określone § 3 rozporządzenia z 13.10.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 363-372)

Minister NiSW Decyzją z 2.04.2014 r. przyznał ZUT dotację w wysokości 250.000 zł. W decyzji określono, iż dotacja zostanie przekazana po złożeniu, przed upływem 5 miesięcy od dnia otrzymania decyzji o przyznaniu dotacji, harmonogramu płatności wynikającego z terminów płatności określonych w umowie zawartej z wykonawcą inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 375-376)

Zakup i dostawa ww. platformy serwerowej oraz 10 przełączników sieciowych dokonana została w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Według umowy podpisanej w dniu 26.08.2014 r. kupujący oświadczył iż wystąpi o uzyskanie zaświadczenia wymaganego dla możliwości objęcia sprzętu zerową stawką VAT. W umowie ujęto warunki zabezpieczające interes kupującego w tym warunki dostawy, pierwszego uruchomienia oraz serwisu i gwarancji.

(dowód: akta kontroli str. 384-386)

Zapłaty faktury dokonano w dniu 24.11.2014 r. Według Raportu końcowego i rozliczenia finansowego zakończonej inwestycji z zakresu dużej infrastruktury badawczej, złożonego przez ZUT pismem z dnia 15.12.2014 r. wartość inwestycji wyniosła ogółem 474.216,72 zł, z czego 250.000 zł pochodziło z dotacji celowej, a 224.216,72 zł stanowiły środki własne Uczelni. Do raportu załączono kopie dokumentów potwierdzających przyjęcie sprzętu na stan środków trwałych ZUT (OT z dnia 30.10.2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 377-383, 427)

3.5.4. Rektor Uniwersytetu w dniu 25.08.2014 r. wystąpił do Ministra NiSW z wnioskiem o przyznanie dotacji w wysokości 600.000 zł na rozbudowę infrastruktury informatycznej nauki w 2015 r. na inwestycje pn. *Rozbudowa ogólnouczelnianej infrastruktury informatycznej*. Rzeczowy zakres inwestycji obejmował zakup: macierzy dyskowej, biblioteki taśmowej, systemu sieci bezprzewodowej, 10 serwerów sieciowych i 6 przełączników. Inwestycja miała być wykorzystana w 80 % na badania naukowe i prace rozwojowe, a w 20 % na dydaktykę. ZUT zadeklarował finansowanie inwestycji również własnymi środkami (pochodzącymi z odpisów amortyzacyjnych) w wysokości 300.000 zł.

Wniosek spełniał wymagania określone § 3 rozporządzenia z 13.10.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 367-393)

Minister NiSW Decyzją z dnia 27.04.2015 r. przyznał ZUT dotację w wysokości 200.000 zł. W uzasadnieniu stwierdzono, że wniosek ma charakter uczelniany, część zadania jest kontynuacją wniosku z 2014 r. z racji na modułowy charakter zadania oraz ograniczone zasoby środków budżetowych, Zespół dokonujący oceny wniosku rekomendował niepełną kwotę finansowania. W decyzji określono, iż dotacja zostanie przekazana po złożeniu, przed upływem 5 miesięcy od dnia otrzymania decyzji o przyznaniu dotacji, harmonogramu płatności wynikającego z terminów płatności określonych w umowie zawartej z wykonawcą inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 394-395)

Zakup macierzy dyskowej, biblioteki taśmowej, systemu sieci bezprzewodowej, serwerów sieciowych oraz 6 przełączników dokonany został (w podziale na 7 zadań) w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Umowy na dostawę ww. sprzętu za łączną kwotę 621.950,83 zł podpisano w okresie od 15 do 29.09.2015 r. Sprzedający zobowiązani zostali do dostarczenia zakupionego sprzętu od 30 do 35 dni pod podpisania umów, a kupujący sprzęt komputerowy zobowiązał

się do podjęcia działań, w celu skorzystania z prawa do preferencyjnej (zerowej) stawki podatku VAT. W przypadku uzyskania stosownej zgody, sprzedawca wystawi korekty faktur sprzedaży.

Ustalono, iż sprzęt zainstalowany i uruchomiony został: 20.10.2015 r. – platforma serwerowa oraz 10.11.2015 r. - przełączniki sieciowe. Zapłaty faktury dokonano w dniu 18.11.2015 r.

Do zakończenia kontroli ZUT nie przesłał do MNiSW raportu końcowego i rozliczenia finansowego zakończonej ww. inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 396-405, 427)

Prawidłowość zakupu wymienionych 4 inwestycji aparaturowych ZUT nie była przedmiotem kontroli MNiSW oraz kontroli wewnętrznej Uniwersytetu.

(dowód: akta kontroli str. 313; 386)

4. Efekty realizacji badanych zakupów inwestycyjnych

4.1. Według dokumentacji WIMiM, ww. zakupioną serwohydrauliczną maszynę wytrzymałościową INSTRON 8850 (pkt 3.5.1) uruchomiono 1.03.2011 r., a do końca października 2015 r. rzeczywisty czas pomiarów (po odliczeniu przerw na naprawy gwarancyjne i serwisowe) wyniósł 490 godzin. Czas ten nie obejmuje czasu niezbędnego do: napisania oprogramowania koniecznego do przeprowadzenia prób, przebrojenia urządzenia, montażu urządzeń pomiarowych, podczas których wyłączone jest zasilanie (nie jest wtedy rejestrowany czas pracy urządzenia). Według przedstawionej dokumentacji, do efektów zakupu ww. maszyny należy zaliczyć m.in. realizację 2 projektów badawczych, obronę 1 pracy doktorskiej i 1 pracy habilitacyjnej, publikację 6 artykułów naukowych oraz 7 wygłoszonych referatów. Ponadto WIMiM podpisał 5 porozumień z podmiotami gospodarczymi w celu współpracy, głównie w zakresie badań właściwości kompozytów polimerowych, tworzyw chemoutwardzalnych oraz badań niszczących próbnymi złączami spawanymi. Każdy przypadek współpracy wymaga negocjacji i uzgodnień finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 266-329; 334-335)

4.2. Według Uczelnianego Centrum Informatyki (UCI) zakupiona platforma serwerowa z macierzą (której zakup opisano w pkt 3.5.2.) funkcjonuje nieprzerwanie od chwili uruchomienia tzn. od 1.10.2013 r. Utrzymuje ona ciągłość funkcjonowania usług sieciowych oraz umożliwiła uruchomienie nowych. Zakupione 2 serwery przeznaczono do usług terminalowych, a pozostałe 8 wraz z macierzą stanowią platformę dla systemu wirtualizacji serwerów. Platforma ta obsługuje ponad 90 serwerów wirtualnych, które są dostawcą większości usług sieciowych w ZUT. Przełącznik rdzeniowy został włączony do rdzenia sieci również od dnia zakupu. Umożliwiło to zwiększenie przepustowości pasma do Internetu z 1 Gb/s do 10 Gb/s oraz zwiększenie przepływności w obrębie sieci. Ze zwiększonego pasma dostępu do sieci korzystają 4 wydziały (z 10.) oraz dołączono 2 budynki międzywydziałowe. Zdaniem UCI dokończenie tego procesu wymaga dalszych nakładów finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 360-363)

4.3. Zakup platformy serwerowej i 10 przełączników sieciowych (pkt 3.5.3.) był kontynuacją działań podjętych w 2013 r. W skład zakupionej platformy wchodziło 14 serwerów, z których 4 wzmocniły system wirtualizacji (obsługuje najważniejsze usługi sieciowe) a 10 utworzyło nowy klaster obliczeniowy. Według UCI uruchomienie tego sprzętu ustabilizowało pracę, stworzyło niezbędne rezerwy oraz udostępniło większe zasoby obliczeniowe. Przełączniki sieciowe zainstalowano w najbardziej obciążonych węzłach sieci, co usprawniło dostęp do usług sieciowych.

(dowód: akta kontroli str. 384-386)

4.4. Z uwagi na przyznanie dotacji na zakup m.in. macierzy dyskowej i przełączników sieciowych (pkt 3.5.4.) w wysokości mniejszej od wnioskowanej, zaszła konieczność modyfikacji liczby zamówionego sprzętu. Według UCI, zainstalowany w ostatnich miesiącach 2015 r. sprzęt wykorzystano do archiwizacji danych zgromadzonych na serwerach Uczelni oraz (przełączniki) do modernizacji sieci szkieletowej (zastąpiły stary sprzęt).

(dowód: akta kontroli str. 384-386)

4.5. Senat Uniwersytetu uchwałą nr 33 z dnia 30 marca 2015 r. uchwalił Regulamin korzystania z infrastruktury badawczej ZUT, wg którego m.in.:

- za korzystanie z infrastruktury (w tym aparatury badawczej wraz z pomieszczeniami, w których się znajduje) odpowiedzialni są kierownicy jednostek organizacyjnych i opiekunowie infrastruktury,
- bezpośrednia obsługa sprzętu zastrzeżona jest do obsługi technicznej i merytorycznej,
- ewidencję wykorzystania infrastruktury badawczej (wg ustalonego wzoru), wypełniają kierownicy jednostek organizacyjnych i opiekunowie infrastruktury (podając m.in. czas pracy i cel korzystania),
- odpłatne udostępnienie aparatury może mieć miejsce, za zgodą kierownika jednostki organizacyjnej, jeżeli nie koliduje z wykonywanymi zadaniami uczelni, i każdorazowo wymaga zawarcia umowy cywilnoprawnej. Ustalono również wysokość indywidualnych stawek opłat za korzystanie z każdej spośród 108 pozycji aparatury badawczej wartości powyżej 300 tys. zł.

W badanym okresie ww. aparatura nie była udostępniana do prowadzenia badań przez podmioty zewnętrzne.

(dowód: akta kontroli str. 414-426)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Uniwersytetu w badanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, wnosi o:

1. Dokumentowanie i rozliczanie rzeczywistego zakresu rzeczowego wykonanych i odbieranych robót budowlanych w poszczególnych okresach rozliczeniowych zadania,
2. Kontrolę prawidłowości i rzetelności prowadzenia przez kierownika budowy dziennika budowy, dokumentującego pełny przebieg robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania inwestycji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK*, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 13 stycznia 2016 r.

Kontroler
Igor Steinmetz
Doradca techniczny

Dyrektor
Delegatury NIK w Szczecinie

.....

.....