



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.411.008.01.2016
D/16/509

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

D/16/509 – Rozwój kadr naukowych.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontrolerzy

1. Anna Dejk-Chojnacka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/118/2016 z dnia 13.12.2016 r.
2. Leszek Smykowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/117/2016 z dnia 13.12.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka
kontrolowana

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie¹, al. Piastów 17,
70-310 Szczecin.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Rektorem Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie jest od 1.09.2016 r. dr hab. inż. Jacek Wróbel, prof. nadzw.² Poprzednio Rektorem ZUT był w okresie od 1.09.2012 r. do 31.08.2016 r. prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kiernożycki.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ZUT na ogół prawidłowo realizowano w latach 2014-2016³ działania dotyczące rozwoju kadr naukowych. Nie zapobiegło to jednak niekorzystnym trendom dotyczącym zmniejszenia liczby profesorów, adiunktów ze stopniem doktora, habilitacji uzyskanych przez adiunktów oraz spadkowi liczby publikacji naukowych.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Właściwie przebiegały procesy nadawania stopni naukowych, z wyjątkiem przypadków niezapewnienia składów komisji powołanych do przeprowadzenia egzaminów, odpowiadających obowiązującym w tym zakresie przepisom. Egzaminy doktorskie w zakresie nowożytnego języka obcego były przeprowadzane przez osoby uprawnione. Stwierdzono natomiast, że w 2 z 15 zbadanych przypadków w zakresie dyscypliny podstawowej oraz w 3 z 14 z zakresu dyscypliny dodatkowej, składy komisji przeprowadzające ww. egzaminy nie spełniały wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora⁴. Umowy na sporządzenie recenzji w przewodach

¹ Dalej: ZUT lub Uczelnia.

² Dalej: Rektor ZUT.

³ Kontrolą objęto lata 2014-2016 (do zakończenia kontroli), jednak dla celów statystycznych i porównawczych w niektórych przypadkach były zbierane dane dotyczące okresu wcześniejszego.

⁴ Dz. U. Nr 204, poz. 1200, uchylone z dniem 29.10.2014 r. Wymienione rozporządzenie zostało zastąpione przez rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 1383), uchylone z dniem 25.11.2015 r.; dalej: rozporządzenia z 2011 r. i 2014 r. Kolejno obowiązywały: rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 1842), uchylone z dniem 1.10.2016 r.; dalej: rozporządzenie z 2015 r.; rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 1586).

doktorskich oraz w postępowaniach habilitacyjnych zawierały elementy określone w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki⁵.

ZUT prawidłowo wykorzystywał środki przeznaczone na przeprowadzanie przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych. Uczelnia pobierała opłaty, rekompensujące poniesione nakłady na kształcenie osób niebędących pracownikami lub doktorantami ZUT, związane z przeprowadzaniem w Uczelni przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych, co NIK uznaje za działanie gospodarne. Opłaty te zawierały zarówno koszty przewodów i postępowań wymienione w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora⁶, jak i koszty dodatkowe, wyliczone na podstawie kalkulacji ZUT. Uczelnia nie obligowała ww. osób do ponoszenia dodatkowych kosztów poprzez zapisy uczelnianych regulaminów albo innych regulacji wewnętrznych. Koszty te, z 1 wyjątkiem, zostały określone w pisemnych umowach cywilnoprawnych, co w ocenie NIK jest działaniem prawidłowym. W 1 przypadku Uczelnia nie zawarła umowy cywilnoprawnej w formie pisemnej z osobą spoza Uczelni, habilitującą się na ZUT. Osoba ta poniosła koszty postępowania w kwocie 5.431 zł.

Uczelnia ponosiła koszty przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych swoich pracowników, które były uzasadnione i niezbędne do wykształcenia własnej kadry naukowej w innych uczelniach wyższych lub w instytutach naukowych.

Uczelnia podejmowała działania na rzecz rozwoju kadry naukowej. Korzystnie kształtowała się dynamika uzyskiwania kolejnych stopni naukowych przez pracowników ZUT. W latach 2012-2016 wzrosła liczba adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego (o 44%), liczba asystentów ze stopniem doktora (o 48%), liczba starszych wykładowców ze stopniem doktora (o 39%) oraz liczba doktorantów na studiach stacjonarnych (o 16%). Średni wiek osób uzyskujących stopnie doktora habilitowanego na ZUT zmalał z 47-48 lat w okresie 2013-2015 do 44 lat w 2016 r. W ZUT nastąpił natomiast znaczny spadek liczby profesorów zwyczajnych (o 20%), profesorów nadzwyczajnych (o 6%) oraz adiunktów ze stopniem doktora (o 40%). Zmaląa liczba habilitacji uzyskanych przez adiunktów w latach 2015-2016 w odniesieniu do okresu 2013-2014 (spadek o 55%). Zmniejszyła się o 23% liczba studentów na studiach stacjonarnych i o 30% na studiach niestacjonarnych. Wskazuje to na konieczność intensyfikacji działań Uczelni w kierunku przeciwdziałania niekorzystnym trendom.

W ZUT w latach 2012-2015 malała liczebność kadry akademickiej przy jednoczesnym spadku aktywności naukowej wyrażonej liczbą publikacji. Tendencja ta nie przyczyniła się jednak do zmniejszenia liczby złożonych wniosków oraz zakończonych projektów badawczych. W Strategii Rozwoju ZUT na lata 2011-2020⁷, nie określono pożądanego stanu kadry pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych. Zatrudnienie w Uczelni na stanowisku starszego wykładowcy pracowników, którym dobiegł końca okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta, określony w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym⁸, było wynikiem uzasadnionych potrzeb jednostek ZUT oraz kwalifikacji i doświadczenia posiadanego przez te osoby. W ZUT w 1 wydziale posiadającym uprawnienia do

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 882, ze zm.; dalej: ustawa o stopniach i tytułach.

⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 48; dalej: rozporządzenie w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia.

⁷ Przyjętej uchwałą nr 30 Senatu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie z dnia 27 czerwca 2011 r.; dalej: Strategia.

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, ze zm.; dalej: ustawa Psw.

nadawania stopnia doktora habilitowanego, określono minimalne wymogi do wszczęcia postępowania habilitacyjnego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Prawidłowość przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych.

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2014-2016 (do 31.10) w Uczelni nadano łącznie 123 stopnie doktora, z tego:

- 50 w 2014 r. (19 pracownikom ZUT⁹, 3 osobom niezatrudnionym w ZUT oraz 28 doktorantom albo osobom, które ukończyły studia doktoranckie w ZUT);
- 36 w 2015 r. (odpowiednio: 11, 3, 22);
- 37 w 2016 r. (odpowiednio: 10, 3, 24).

W badanym okresie w Uczelni nadano łącznie 77 stopni doktora habilitowanego, z tego: 45 w 2014 r. (41 pracownikom ZUT i 4 osobom niezatrudnionym w ZUT), 13 w 2015 r. (odpowiednio 12 i 1) oraz 19 w okresie 1.01.2016 r. – 31.10.2016 r. (odpowiednio 18 i 1).

(dowód: akta kontroli str. 10)

1.2. Badanie 15 składów komisji doktorskich, przeprowadzających w latach 2014-2016 egzaminy w zakresie dyscypliny podstawowej¹⁰ wykazało, że w każdym przypadku komisje liczyły wymagane co najmniej 4 osoby (w 4 przypadkach po 4 osoby, w 3 po 5 osób, w 4 po 6 osób oraz w 4 po 7 osób). W 13 przypadkach członkowie komisji posiadali wymagane w obowiązujących przepisach uprawnienia, tj. odpowiednio: tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej; tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej.

(dowód: akta kontroli str. 11-19, 35-36)

1.3. Badanie 14 składów komisji doktorskich, przeprowadzających w latach 2014-2016 egzaminy w zakresie dyscypliny dodatkowej¹¹ wykazało, że w każdym przypadku komisje liczyły wymagane co najmniej 3 osoby (w 10 przypadkach po 3 osoby, w 3 po 4 osoby, w 1 przypadku 5 osób). W 11 przypadkach wśród członków komisji była co najmniej 1 osoba posiadająca wymagane w obowiązujących przepisach uprawnienia, tj. odpowiednio: tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej; tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej.

(dowód: akta kontroli str. 11-19, 35-36)

1.4. Badanie 13 składów komisji przeprowadzających w latach 2014-2016 egzaminy doktorskie w zakresie nowożytnego języka obcego¹² wykazało, że w każdym przypadku komisje liczyły wymagane minimum 3 osoby (w 2 przypadkach były to 4 osoby). W każdym ze zbadanych przypadków wśród członków komisji była co najmniej 1 osoba, nauczająca w szkole wyższej języka, będącego przedmiotem egzaminu.

⁹ Dla potrzeb niniejszej kontroli NIK przyjęto, że jeżeli ta sama osoba uzyskała stopień doktora jednocześnie pracując na stanowisku asystenta i będąc uczestnikiem studiów doktoranckich, zaliczono ją do asystentów.

¹⁰ Z tego: 6 na Wydziale Budownictwa i Architektury, dalej: WBiA (dziedzina nauk technicznych), 6 na Wydziale Nauk o Żywności i Rybactwa, dalej: WNOŻiR (dziedzina nauk rolniczych), 3 na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, dalej: WKSiR (dziedzina nauk rolniczych).

¹¹ Z tego: 6 na WBiA (dziedzina nauk technicznych), 5 na WNOŻiR (dziedzina nauk rolniczych), 3 na WKSiR (dziedzina nauk rolniczych).

¹² Z tego: 4 na WBiA, 6 na WNOŻiR (dziedzina nauk rolniczych), 3 na WKSiR (dziedzina nauk rolniczych).

Zgodnie z wymogiem określonym w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. c) rozporządzenia z 2015 r., pozostali członkowie komisji posiadali co najmniej stopień doktora.

(dowód: akta kontroli str. 11-19, 35-36)

W 2¹³ przypadkach, kandydaci byli zwolnieni z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego, bowiem załączyli do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego certyfikaty, o których mowa w § 1 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia z 2015 r., co było zgodne z wymogiem określonym w § 4 ust. 6 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 15)

1.5. W latach 2014-2016 w ZUT nie wystąpiły przypadki podjęcia przez radę wydziału uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, bądź niepodjęcia przez radę wydziału uchwały o nadaniu stopnia doktora, mimo jej wcześniejszej uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

(dowód: akta kontroli str. 37-39)

1.6. W badanym okresie w Uczelni nie wystąpiły przypadki podjęcia przez radę wydziału uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, mimo wcześniejszej uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię o nadaniu ww. stopnia.

(dowód: akta kontroli str. 37-39)

1.7. W okresie objętym kontrolą w Uczelni zawarto ogółem 167 umów na sporządzenie recenzji w przewodach doktorskich¹⁴ oraz 280 umów na sporządzenie recenzji w postępowaniach habilitacyjnych¹⁵. Analiza 6 umów na sporządzenie recenzji w przewodach doktorskich¹⁶ oraz 6 umów na sporządzenie recenzji w postępowaniach habilitacyjnych wykazała, że w każdej umowie określono w szczególności termin sporządzenia recenzji, nie krótszy niż wskazany w art. 18a ust. 7 ustawy o stopniach i tytułach, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków, co było zgodne z dyspozycją określoną w art. 30 ust. 2 cyt. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 40-59)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Badanie 15 składów komisji przeprowadzających w latach 2014-2016 egzaminy doktorskie w zakresie dyscypliny podstawowej wykazało, że w 2 przypadkach (na WNOŻiR) składy te nie spełniały wymogów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzeń z 2011 r. i 2014 r. Z wymaganych 4 osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły na podstawie art. 21a ustawy o stopniach i tytułach, uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, w skład ww. 2 komisji weszły jedynie 3 osoby posiadające ww. tytuły/ stopnie, tj.:

a) w składzie 5-osobowej komisji przeprowadzającej 20.09.2016 r.¹⁷ egzamin w zakresie dyscypliny naukowej *Technologia żywności i żywienia* były 3 osoby spełniające ww. kryteria (posiadające stopień profesora w dziedzinie nauk rolniczych, do których zalicza się ta dyscyplina naukowa) oraz 2 osoby nieuprawnione, tj. posiadające stopień doktora habilitowanego w innej dyscyplinie naukowej, niż będącej przedmiotem egzaminu, tj. w dyscyplinie naukowej *Rybnictwo* oraz *Elektrotechnika*,

¹³ Oba na WBiA.

¹⁴ Z tego: 60 w 2014 r., 57 w 2015 r. i 50 w 2016 r.

¹⁵ Z tego: 87 w 2014 r., 101 w 2015 r. i 92 w 2016 r.

¹⁶ Z tego: 3 zawartych na WKŚiR (po 1 w 2014 r., 2015 r. i 2016 r.) oraz 3 na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej, dalej: WTilCh (po 1 w 2014 r., 2015 r. i 2016 r.).

¹⁷ Przewód doktorski wszczęto 25.06.2014 r.

- b) w składzie 4-osobowej komisji przeprowadzającej 8.07.2016 r.¹⁸ egzamin w zakresie dyscypliny naukowej *Technologia żywności i żywienia* były 3 osoby spełniające ww. kryteria (2 posiadające stopień profesora w dziedzinie nauk rolniczych, do których zalicza się ww. dyscyplina naukowa i 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w tej dyscyplinie naukowej) oraz 1 osoba nieuprawniona, tj. posiadająca stopień doktora habilitowanego w innej dyscyplinie naukowej, niż będącej przedmiotem egzaminu, tj. w dyscyplinie naukowej *Rybnactwo*.
(dowód: akta kontroli str. 17-27, 93-95)

Agnieszka Tórz, Dziekan WNoŻiR, wyjaśniła, że osoby posiadające stopień doktora habilitowanego w zakresie innych dyscyplin naukowych, niż będące przedmiotem egzaminów, posiadały znaczny dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej będącej przedmiotem egzaminu oraz były zaliczane do minimum kadrowego przy uprawnieniach do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w tej dyscyplinie. Dziekan WNoŻiR dodała: „Przypadki takie (...), gdzie w skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej weszły osoby posiadające stopień doktora habilitowanego z dyscypliny innej niż dyscyplina podstawowa w przyszłości nie będą już miały miejsca”.

(dowód: akta kontroli str. 28-29, 31-33, 273-274)

2. Badanie 14 składów komisji przeprowadzających w latach 2014-2016 egzaminy doktorskie w zakresie dyscypliny dodatkowej wykazało, że w 3 przypadkach (na WNoŻiR), składy te nie spełniały wymogów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzeń z 2011 r. i 2014 r. Z wymaganych 3 osób, z których co najmniej jedna powinna posiadać tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, na podstawie art. 21a ustawy o stopniach i tytułach, w zakresie tej dyscypliny naukowej, żadna nie posiadała ww. tytułu/ stopnia, tj.:

- a) w składzie 3-osobowej komisji przeprowadzającej 16.12.2015 r.¹⁹ egzamin w zakresie dyscypliny dodatkowej *Ekologia*, były 3 osoby posiadające tytuł profesora w dziedzinie nauk rolniczych, mimo że według punktu 4 załącznika do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych²⁰, dyscyplina będąca przedmiotem egzaminu należała do dziedziny nauk biologicznych;
- b) w składzie 3-osobowej komisji przeprowadzającej 6.05.2015 r.²¹ egzamin w zakresie dyscypliny dodatkowej *Ekologia*, były 2 osoby posiadające tytuł profesora w dziedzinie nauk rolniczych oraz 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej *Rybnactwo*;
- c) w składzie 3-osobowej komisji przeprowadzającej 28.01.2015 r.²² egzamin w zakresie dyscypliny dodatkowej *Ekologia*, były 2 osoby posiadające tytuł profesora w dziedzinie nauk rolniczych oraz 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej *Rybnactwo*.

(dowód: akta kontroli str. 17-19, 21-22, 24-27)

Agnieszka Tórz, Dziekan WNoŻiR, wyjaśniła: „Nieprawidłowości w składach komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej w obecnej chwili już nie występują, ponieważ do komisji (...) z dyscypliny (...) ekologia od lutego 2016 r. powoływany jest (...) profesor nauk biologicznych, do których należy dyscyplina ekologia. (...) W celu spełnienia wymogów określonych w rozporządzeniu na posiedzeniu Rady

¹⁸ Przewód doktorski wszczęto 25.03.2015 r.

¹⁹ Przewód doktorski wszczęto 25.06.2014 r.

²⁰ Dz. U. Nr 179, poz. 1065.

²¹ Przewód doktorski wszczęto 20.11.2013 r.

²² Przewód doktorski wszczęto 12.06.2013 r.

Wydziału w dniu 24 lutego 2016 r. uzupełniono również składy 8 komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej ekologia, które zostały powołane na posiedzeniu Rady Wydziału w grudniu 2015 r. Natomiast egzaminy, na które zwrócono uwagę były prowadzone przez komisje, w których skład wchodziły osoby, których zainteresowania naukowe, dorobek publikacyjny oraz zakres prowadzonej działalności dydaktycznej pokrywają się z dziedziną nauk biologicznych”.

(dowód: akta kontroli str. 29-30, 33, 273-274)

NIK podkreśla, że skład komisji, która przeprowadziła 11.05.2016 r.²³ egzamin z dyscypliny dodatkowej *Ekologia* był zgodny z wymogami określonymi w rozporządzeniu z 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 19)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W 1 z 6 zbadanych przypadków, umowa o sporządzenie recenzji w przewodzie doktorskim została zawarta z recenzentem dopiero 10.06.2016 r., podczas gdy: informacja o jego powołaniu na recenzenta została do niego skierowana przez Dziekana WTilCh pismem z 10.06.2015 r. (tj. rok wcześniej); wykonawca przekazał Wydziałowi recenzję pismem z 19.10.2015 r. (recenzja była datowana na 10.10.2015 r.); Rada WTilCh uchwałą nr 2/2015/2016 z dnia 1.12.2015 r. nadała osobie, której praca była przedmiotem recenzji, stopień doktora. Wykonawca wystawił rachunek za sporządzenie recenzji 22.08.2016 r. Wyplata wynagrodzenia nastąpiła 5.09.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 64-88)

Dr hab. inż. Jacek Soroka, prof. nadzw. ZUT, były Dziekan WTilCh, wyjaśnił: „(...) Ponieważ pozytywna recenzja (...) dotarła, przeprowadzono publiczną obronę i nadano stopień naukowy. (...) Sprawa dokumentów – podpisanej umowy i rachunków trwała do następnego roku. Biorąc pod uwagę nowy okres rozliczeniowy sporządzono, post factum, nową umowę i na jej podstawie rozliczono się z recenzentem. Jako Wydział, nie mieliśmy dużego wpływu na obcego recenzenta. Nie był to odosobniony przypadek, bywało, że osobiście musiałem wielokrotnie przynaglać telefonicznie recenzentów, często z miernym skutkiem. Z punktu widzenia rozwoju kadry ważna jest recenzja, jej wnikliwość i rzetelność, zaś sprawy związane z rachunkami recenzenci często traktują, jako mniej istotne”.

(dowód: akta kontroli str. 89, 92, 271-272)

Ocena częściowa

Procesy nadawania stopni naukowych w Uczelni przebiegały prawidłowo, z wyjątkiem przypadków niezapewnienia składów komisji powołanych do przeprowadzenia egzaminów, odpowiadającym obowiązującym w tym zakresie przepisom. Egzaminy doktorskie w zakresie nowożytnego języka obcego były przeprowadzane przez osoby uprawnione. Umowy na sporządzenie recenzji w przewodach doktorskich oraz w postępowaniach habilitacyjnych zawierały elementy określone w ustawie o stopniach i tytułach.

2. Prawidłowość wykorzystania środków przeznaczonych na przeprowadzanie przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych.

2.1. ZUT zapłacił za wynagrodzenia recenzentów i członków komisji w postępowaniach habilitacyjnych wszczętych przez pracowników ZUT w swoim miejscu pracy w 2014 r. – 199.366 zł, w 2015 r. – 128.628 zł oraz w 2016 r. (do 31.10) – 170.892 zł, łącznie 498.886 zł. Koszty te dotyczyły 25 postępowań habilitacyjnych w 2014 r., 32 w 2015 r. oraz 17 zakończonych do 31.10.2016 r.

Opis stanu
faktycznego

²³ Przewód doktorski wszczęto 25.03.2015 r.

Uczelnia zapłaciła za wynagrodzenia recenzentów i promotorów w przewodach doktorskich wszczętych przez pracowników ZUT w swoim miejscu pracy w 2014 r. – 333.909 zł, w 2015 r. – 366.200 zł oraz w 2016 r. (do 31.10) – 315.236 zł, łącznie 1.015.345 zł. Koszty te dotyczyły 49 przewodów doktorskich w 2014 r., 46 w 2015 r. oraz 38 zakończonych do 31.10.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 280-305, 649-658)

2.2. Źródłem finansowania wynagrodzeń dla promotorów, recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, które ZUT zapłacił w okresie objętym kontrolą ww. osobom za recenzje, opinie lub sprawowanie funkcji promotora w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych swoich pracowników prowadzonych w ZUT, była dotacja podstawowa z budżetu państwa na działalność dydaktyczną.

(dowód: akta kontroli str. 275-279, 306-317, 649-658)

2.3. W ZUT w 4 wydziałach zostały powołane stałe komisje ds. przewodów doktorskich, w 3 wydziałach nie powołano stałych komisji, lecz były powołane komisje doktorskie odrębnie dla każdego przewodu (każdy przewód miał komisję o innym składzie). W 3 wydziałach Rady Wydziałów podejmowały czynności z zakresu przeprowadzania przewodów doktorskich.

Na WBiA powołano 2 stałe komisje ds. przewodów doktorskich, na WNoŻiR oraz na Wydziale Ekonomicznym²⁴ – po 1, a na WKŚiR od 23.09.2016 r. funkcjonowały 4 takie komisje. Przed tym terminem na ww. wydziale działały komisje powoływane osobno dla każdej rozprawy doktorskiej. Na Wydziale Techniki Morskiej i Transportu²⁵ oraz Wydziale Informatyki²⁶ w badanym okresie powoływano komisje doktorskie dla każdego przewodu doktorskiego z osobna. Od listopada 2015 r. do końca kontroli na Wydziale Biotechnologii i Hodowli Zwierząt²⁷ powołano komisje w 2 przewodach doktorskich, a przed tym terminem wszystkie czynności w przewodach doktorskich dokonywane były przez Radę Wydziału. Na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki²⁸, na WTilCh oraz Wydziale Elektrycznym²⁹ nie powoływano komisji doktorskich, wszystkie czynności w tych przewodach dokonywane były przez Radę Wydziału.

Za pracę w ww. komisjach pracownicy ZUT nie byli wynagradzani i nie pobierali dodatków z tego tytułu. Członkowie rad wydziałów, w tym przewodniczący i wiceprzewodniczący tych rad, również nie pobierali dodatkowego wynagrodzenia i dodatków funkcyjnych z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 318-331, 649-658)

2.4. W okresie objętym kontrolą miały miejsce 4 przypadki przewodów doktorskich i 34 przypadki postępowań habilitacyjnych pracowników ZUT, które zakończyły się nadaniem stopnia naukowego w innych uczelniach lub instytutach. Dwa postępowania habilitacyjne pracowników ZUT w innej uczelni zakończyły się odmową nadania stopnia doktora habilitowanego. Nie odnotowano negatywnych uchwał w sprawie przewodów doktorskich dla pracowników ZUT doktoryzujących się na innych uczelniach.

W 2014 r. zakończono 3 przewody doktorskie (po 1 pracownikowi na WBiA, WTMiT i WBiHZ) oraz 1 przewód doktorski w 2015 r. (pracownik Studium Kultury). W 2016 r. (do 31.10) pracownicy ZUT doktoryzujący się na innych uczelniach nie bronili rozpraw doktorskich.

²⁴ Dalej: WEk.

²⁵ Dalej: WTMiT.

²⁶ Dalej: WI.

²⁷ Dalej: WBiHZ.

²⁸ Dalej: WIMiM.

²⁹ Dalej: WE.

W 2014 r. zakończono 21 postępowań habilitacyjnych (na WKŚiR – 12 pracowników, na WBiA - 5, na WIMiM – 2, po 1 pracowniku na WNoŻiR i WTilCh) oraz 9 postępowań habilitacyjnych w 2015 r. (na WKŚiR – 2 pracowników, po 1 pracowniku na WBiA, WE, WTMiT, WBiHZ, WEk, WIMiM i WTilCh), a w 2016 (do 31.10) – 6 postępowań (po 1 pracowniku na WBiA, WTMiT, WKŚiR, WEk, WIMiM i WTilCh).

(dowód: akta kontroli str. 332-362, 638-643, 649-658)

2.5. W latach 2014 – 2016 ZUT zabezpieczał środki finansowe i ponosił koszty wynagrodzeń recenzentów i promotorów w przewodach doktorskich oraz koszty recenzji i opinii w postępowaniach habilitacyjnych swoich pracowników, którzy uzyskali stopnie naukowe w innych jednostkach naukowych (uczelniach albo instytutach). Dotyczyło to również pochodnych od tych wynagrodzeń, kosztów podróży i noclegów promotorów, recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, tzw. kosztów pośrednich, kosztów egzaminów i tzw. innych kosztów.

ZUT dokonał zapłaty należnych kwot innym uczelniom lub instytutom przeprowadzającym przewody doktorskie lub postępowania habilitacyjne pracowników ZUT na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych.

ZUT zapłacił w postępowaniach habilitacyjnych wszczętych przez pracowników ZUT w innych uczelniach lub instytutach w 2014 r. – 334.910 zł, w 2015 r. – 173.795 zł oraz w 2016 r. (do 31.10) – 105.436 zł, łącznie w kontrolowanym okresie 614.141 zł, z tego:

- za wynagrodzenia recenzentów w 2014 r. – 163.525 zł (49%), w 2015 r. – 61.319 zł (35%) oraz w 2016 r. (do 31.10) – 32.340 zł (31%), łącznie 257.184 zł (42%);
- za wynagrodzenia członków komisji habilitacyjnych w 2014 r. – 48.157 zł (14%), w 2015 r. – 51.497 zł (30%) oraz w 2016 r. (do 31.10) – 39.078 zł (37%), łącznie 138.732 zł (23%);
- za pochodne od wynagrodzeń w 2014 r. – 5.285 zł (2%), w 2015 r. – 6.102 zł (4%) oraz w 2016 r. (do 31.10) – 2.721 zł (3%), łącznie 14.108 zł (2%).

Ww. koszty wynagrodzeń recenzentów i członków komisji habilitacyjnych dotyczyły 21 postępowań habilitacyjnych w 2014 r., 9 w 2015 r. oraz 5 zakończonych do 31.10.2016 r. Koszty 1 z postępowań zakończonych w 2016 r. opłaciła uczelnia, na której pracownik ZUT przeprowadzał postępowanie.

Uczelnia zapłaciła w przewodach doktorskich wszczętych przez pracowników ZUT w innych uczelniach lub instytutach w 2014 r. – 37.255 zł, z tego: za wynagrodzenia promotorów – 13.295 zł (36%); za wynagrodzenia recenzentów – 10.342 zł (28%); za pochodne od ich wynagrodzeń – 970 zł (3%). W pozostałych latach Uczelnia nie ponosiła takich kosztów.

Powyższe koszty wynagrodzeń recenzentów dotyczyły 3 przewodów doktorskich w 2014 r. Koszty 1 przewodu zakończonego w 2015 r. opłaciła uczelnia, na której pracownik ZUT przeprowadzał przewód. W 2016 r. nie było przewodów pracowników ZUT, które zakończyły się na innych uczelniach.

Wysokość wynagrodzeń promotorów, recenzentów i członków komisji habilitacyjnych była zgodna z § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 oraz § 3 rozporządzenia w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 275-279, 363-393, 441-450, 526-549, 638-643, 649-658)

2.6. Analiza umów zawartych pomiędzy ZUT a innymi uczelniami dotyczących ponoszenia przez ZUT kosztów postępowań habilitacyjnych swoich pracowników habilitujących się na innych uczelniach wykazała, że ZUT obciążony był przez te uczelnie nie tylko kosztami wynikającymi z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia (tj. kosztami recenzji rozpraw

habilitacyjnych, opinii sporządzanych przez członków komisji habilitacyjnych oraz pochodnych od wynagrodzeń recenzentów i członków komisji habilitacyjnych), lecz również kosztami delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, tzw. kosztami pośrednimi oraz tzw. innymi kosztami.

Poza wynagrodzeniami (wraz z pochodnymi) recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, pobrano od ZUT w 2014 r. łącznie 98.030 zł³⁰, z tego z tytułu: kosztów delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych (dotyczy 15 z 21 habilitantów) kwotę 17.978 zł; kosztów pośrednich (dotyczy 19 z 21 habilitantów) kwotę 67.857 zł; tzw. innych kosztów (dotyczy 5 z 21 habilitantów) kwotę 12.195 zł. W 2014 r. nie obciążono kosztami delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych 6 z 21 habilitantów, kosztami pośrednimi 2 z 21 habilitantów oraz tzw. innymi kosztami 16 z 21 habilitantów.

Poza wynagrodzeniami (wraz z pochodnymi) recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, pobrano od ZUT w 2015 r. łącznie 54.877 zł³¹, z tego z tytułu: kosztów delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych (dotyczy 6 z 9 habilitantów) kwotę 7.343 zł; kosztów pośrednich (dotyczy wszystkich 9 habilitantów) kwotę 36.548 zł; tzw. innych kosztów (dotyczy 4 z 9 habilitantów) kwotę 10.986 zł. W 2015 r. nie obciążono kosztami delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych 6 z 9 habilitantów oraz tzw. innymi kosztami 5 z 9 habilitantów.

Poza wynagrodzeniami (wraz z pochodnymi) recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, pobrano od ZUT w 2016 r. (do 31.10.) łącznie 31.298 zł³², z tego z tytułu: kosztów delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych (dotyczy 5 z 6 habilitantów) kwotę 4.806 zł; kosztów pośrednich (dotyczy 5 z 6 habilitantów) kwotę 26.492 zł. W 2016 r. nie obciążono kosztami delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych 1 z 6 habilitantów oraz kosztami pośrednimi 1 z 6 habilitantów.

Analiza umów zawartych pomiędzy ZUT a innymi uczelniami dotyczących ponoszenia przez ZUT kosztów przewodów doktorskich swoich pracowników doktoryzujących się na innych uczelniach wykazała, że ZUT obciążony był przez te uczelnie nie tylko kosztami wynikającymi z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia (tj. kosztami recenzji prac doktorskich, wynagrodzeń promotorów oraz pochodnych od wynagrodzeń promotorów i recenzentów), lecz również kosztami delegacji, noclegów recenzentów lub promotorów, tzw. kosztami pośrednimi oraz kosztami egzaminów.

Poza wynagrodzeniami recenzentów i promotora wraz z pochodnymi pobrano od ZUT w 2014 r. łącznie 12.648 zł³³, z tego z tytułu: kosztów delegacji, noclegów recenzentów (dotyczy 3 z 3 doktorantów) kwotę 3.331 zł; kosztów pośrednich (dotyczy 3 z 3 doktorantów) kwotę 7.525 zł; kosztów egzaminów (dotyczy 3 z 3 doktorantów) kwotę 1.792 zł. W 2015 r. 1 doktorant uzyskał stopień doktora na innej uczelni (bez kosztów ponoszonych przez ZUT), a w 2016 r. nie było pracowników ZUT z przewodem doktorskim na innej uczelni.

(dowód: akta kontroli str. 380-393, 441-450, 526-549, 638-643, 649-658)

Rektor ZUT wyjaśnił m.in., że konsekwencją odmowy zapłaty ww. kosztów byłaby odmowa przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego lub przewodu doktorskiego przez uczelnię, w której miał się habilitować lub doktoryzować pracownik Uczelni..

³⁰ Co stanowiło 27,6% całkowitej kwoty wszystkich 21 postępowań habilitacyjnych w 2014 r. (354.822 zł)

³¹ Co stanowiło 31,6% całkowitej kwoty wszystkich 9 postępowań habilitacyjnych w 2015 r. (173.795 zł).

³² Co stanowiło 29,7% całkowitej kwoty wszystkich 6 postępowań habilitacyjnych w 2016 r. (105.436 zł).

³³ Co stanowiło 33,9% całkowitej kwoty wszystkich 3 przewodów doktorskich w 2014 r. (37.255 zł).

ZUT godził się na ponoszenie dodatkowych kosztów nie chcąc dopuścić do zahamowania rozwoju własnej kadry naukowej.

(dowód: akta kontroli str. 639-679)

2.7. Uczelnia przeprowadzała przewody doktorskie lub postępowania habilitacyjne osób niezatrudnionych w ZUT, które nie były również uczestnikami studiów doktoranckich prowadzonych w ZUT. Dotyczyło to sytuacji osób zatrudnionych w innych jednostkach naukowych (uczelniach lub instytutach), a także w innych miejscach, które chciały uzyskać stopień naukowy w ZUT. Dotyczyło to zarówno pracowników innych jednostek naukowych, które uzyskały stopień naukowy w ZUT na mocy umowy między ZUT a jednostką naukową, która zatrudniała tych pracowników, jak i osób zatrudnionych poza nauką, które chciały uzyskać stopień naukowy w ZUT na mocy umowy między tymi osobami a Uczelnią.

W okresie objętym kontrolą 8 przewodów doktorskich i 7 postępowań habilitacyjnych osób niebędących pracownikami Uczelni zakończyło się nadaniem stopnia naukowego w ZUT. Nie odnotowano negatywnych uchwał w sprawie przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych dotyczących osób niebędących pracownikami Uczelni. Jeden przewód habilitacyjny zakończył się nadaniem stopnia naukowego po odwołaniu habilitanta do Centralnej Komisji Stopni i Tytułów Naukowych w Warszawie i powtórzeniu kolokwium habilitacyjnego (dotyczy D.M. w 2014 r.).

W 2014 r. zakończono 2 przewody doktorskie (po 1 na WE i WTilCh), w 2015 r. - 3 (po 1 na WBiA, WIMiM i WTilCh) oraz do 31.10.2016 r. - 3 przewody (2 na WTilCh i 1 na WKŚiR). W 2014 r. zakończono 4 postępowania habilitacyjne (2 na WNoŻiR, po 1 na WIMiM i WI), w 2015 r. - 1 (na WNoŻiR), a do 31.10.2016 r. - 2 postępowania (oba na WNoŻiR).

Ponadto przewody doktorskie zakończyło w kontrolowanym okresie 77 osób niebędących pracownikami Uczelni, które były jednocześnie uczestnikami studiów doktoranckich w ZUT, z tego: 29 osób w 2014 r.³⁴, 22 w 2015 r.³⁵ oraz 26³⁶ w 2016 r. (do 31.10).

(dowód: akta kontroli str. 332-362, 644-647, 649-658)

2.8. Analiza 5 umów zawartych pomiędzy ZUT a innymi uczelniami na ponoszenie przez nie kosztów postępowań habilitacyjnych swoich pracowników habilitujących się w Uczelni wykazała, że ZUT obciążał te uczelnie nie tylko kosztami wynikającymi z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia, lecz również kosztami delegacji, noclegów recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, tzw. kosztami pośrednimi oraz tzw. innymi kosztami.

Poza wynagrodzeniami (wraz z pochodnymi) recenzentów i członków komisji habilitacyjnych, ZUT pobrał łącznie w ww. przypadkach 10.862 zł, co stanowiło 11,9% całkowitych kosztów tych 5 postępowań habilitacyjnych (90.939 zł).

Analiza 8 umów zawartych pomiędzy Uczelnią a innymi osobami doktoryzującymi się na ZUT, niebędących jednocześnie uczestnikami studiów doktoranckich na ZUT, lub zawartych z podmiotami je zatrudniającymi, dotyczących opłacania kosztów przewodów doktorskich na ZUT, wykazała, że Uczelnia obciążała te osoby prawne lub fizyczne nie tylko kosztami wynikającymi z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia, lecz również kosztami delegacji, noclegów recenzentów lub promotorów oraz tzw. kosztami pośrednimi.

³⁴ Na WTilCh - 10; na WBiHZ - 3; na WIMiM - 2; na WKŚiR - 4; na WNoŻiR - 6; na WI - 4.

³⁵ Na WI - 2; na WKŚiR - 4; na WTMIT - 1; na WNoŻiR - 8; na WTilCh - 7.

³⁶ Na WBiHZ - 2; na WEk - 1; na WI - 1; na WIMiM - 1; na WKŚiR - 7; na WNoŻiR - 5; na WTMIT - 1; na WTilCh - 8.

Poza wynagrodzeniami recenzentów i promotora wraz z pochodnymi, ZUT pobrał łącznie w ww. przypadkach 22.440 zł, co stanowiło 22,3% całkowitych kosztów tych 8 przewodów doktorskich (100.812 zł).

(dowód: akta kontroli str. 394-440, 451-525, 550-637, 644-647, 649-658)

Rektor ZUT wyjaśnił m.in., że wyznaczając koszty dodatkowe w postępowaniach habilitacyjnych i przewodach doktorskich ZUT uwzględnił stanowisko Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego przedstawione w piśmie z dnia 04.12.2013 r., w którym Departament Strategii w ww. Ministerstwie dopuszczał stosowanie tych kosztów na podstawie umowy cywilnoprawnej, sporządzonej między jednostką przeprowadzającą procedurę a zainteresowaną osobą prawną lub fizyczną. Koszty kalkulowane były w ZUT na podstawie planowanych wydatków w oparciu o dane rzeczywiste z roku poprzedniego.

(dowód: akta kontroli str. 639-679)

2.9. ZUT w kontrolowanym okresie nie obligował osób ubiegających się o uzyskanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego do ponoszenia dodatkowych kosztów postępowania poprzez zapisy regulaminów albo innych dokumentów wewnętrznych obowiązujących w Uczelni. Podstawą do obciążenia i pobrania ww. należności były umowy cywilnoprawne zawarte pomiędzy ZUT a instytucją zatrudniającą habilitanta lub doktoranta, bądź bezpośrednio z osobą zainteresowaną uzyskaniem stopnia naukowego w ZUT.

(dowód: akta kontroli str. 649-658)

2.10. Uczelnia pobierała dodatkowe opłaty w związku z przeprowadzeniem przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych osób niezatrudnionych w ZUT na podstawie umów zawartych z innymi jednostkami naukowymi, firmami, instytucjami albo z osobami fizycznymi. Integralną częścią ww. umów była specyfikacja kosztów związanych z postępowaniem habilitacyjnym lub przewodem doktorskim, w której ustalono, jakie elementy wchodziły w skład opłat, które Uczelnia pobierała za przeprowadzenie przewodów i postępowań.

W specyfikacjach do umów w postępowaniu habilitacyjnym wyszczególniono 2 kategorie kosztów: wynagrodzenia i inne koszty, w tym pośrednie. W kosztach wynagrodzeń uwzględniono wynagrodzenia recenzentów, przewodniczącego komisji habilitacyjnej spoza ZUT, sekretarza komisji habilitacyjnej z ZUT oraz członków komisji habilitacyjnej. W innych kosztach uwzględniono pochodne od wynagrodzeń recenzenta z ZUT, sekretarza komisji habilitacyjnej z ZUT, członków komisji habilitacyjnej, delegacje i noclegi recenzentów oraz członków komisji habilitacyjnej, koszty pośrednie i pozostałe koszty. W specyfikacjach do umów w przewodzie doktorskim wyszczególniono 2 kategorie kosztów: wynagrodzenia i inne koszty, w tym pośrednie. W kosztach wynagrodzeń uwzględniono wynagrodzenia dla promotora i recenzentów. W innych kosztach uwzględniono pochodne od wynagrodzeń promotora i recenzentów, delegacje i noclegi recenzentów, koszty pośrednie i pozostałe koszty.

Specyfikacje kosztów sporządzano na podstawie kalkulacji rzeczywistych kosztów przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych z ubiegłego roku. Narzut z tytułu kosztów pośrednich określali dziekani wydziałów na podstawie zestawień tabelarycznych sporządzanych przez kwesturę Uczelni. Wysokość kosztów dodatkowych była różna i uzależniona od kalkulacji przeprowadzanej w każdej z tych spraw z osobna.

(dowód: akta kontroli str. 394-440, 451-525, 550-608, 610-637, 639-679)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono 1 przypadek niezawarcia umowy cywilnoprawnej w formie pisemnej z osobą spoza Uczelni, habilitującą się na ZUT. Osoba ta poniosła koszty postępowania w wysokości 5.431 zł. Kwota ta obejmowała koszty wynagrodzeń recenzentów i opinii członków komisji habilitacyjnej.

NIK zwraca uwagę na stosowanie jednolitych praktyk na Uczelni, przyjętych przy naliczaniu i pobieraniu opłat z tytułu przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych od osób spoza Uczelni. W każdym przypadku powinno to nastąpić na podstawie pisemnej umowy cywilnoprawnej zawieranej z tą osobą lub podmiotem ją zatrudniającym.

Ocena cząstkowa

ZUT ponosił koszty przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych swoich pracowników, którzy uzyskiwali stopnie naukowe w innych jednostkach naukowych. W ocenie NIK były to opłaty uzasadnione i niezbędne do wykształcenia własnej kadry naukowej. ZUT rzetelnie (i w sposób uzasadniony) kalkulował koszty przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych dla osób spoza Uczelni. Działaniem prawidłowym było pobieranie ww. opłat na podstawie pisemnych umów cywilnoprawnych.

3. Działania jednostek organizacyjnych Uczelni podejmowane na rzecz rozwoju kadry naukowej.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W 2016 r. wśród 890 nauczycieli akademickich było 61 profesorów zwyczajnych (6,9%), 126 profesorów nadzwyczajnych (14,2%), 147 adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego (16,5%), 313 adiunktów ze stopniem doktora (35,2%), 109 starszych wykładowców ze stopniem doktora (12,2%), 27 asystentów ze stopniem doktora (3%), 89 asystentów z tytułem zawodowym magistra (10%) oraz 18 wykładowców z tytułem zawodowym magistra (2%).

Zmniejszyła się w ww. okresie liczba profesorów zwyczajnych z 76 do 61 (o 20%), a profesorów nadzwyczajnych z 134 do 126 (o 6%). Liczba adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego w latach 2012-2016 wzrosła z 82 do 147 (o 44%), a adiunktów ze stopniem doktora zmalała z 521 do 313 (o 40%). Liczba asystentów ze stopniem doktora wzrosła z 14 do 27 (o 48%), a asystentów z tytułem zawodowym magistra również wzrosła z 58 do 89 (o 35%). Liczba starszych wykładowców ze stopniem doktora wzrosła z 67 w 2012 r. do 109 w 2016 r. (o 39%), a liczba wykładowców z tytułem magistra zmalała z 24 do 18 (o 25%). Liczba doktorantów na studiach stacjonarnych wzrosła z 398 w 2012 r. do 474 w 2016 r. (o 16%), a liczba doktorantów na studiach niestacjonarnych zmalała w tym samym czasie z 26 do 8 (o 69%).

W 2012 r. liczba studentów na studiach stacjonarnych wyniosła 10.257 osób i zmalała do 7.892 studentów w 2016 r. (o 23%). W tym samym czasie liczba studentów na studiach niestacjonarnych zmalała z 2.594 do 1.805 (o 30%).

(dowód: akta kontroli str. 96, 649-658)

3.2. W kontrolowanym okresie 93,6% habilitacji uzyskali adiunkci. W 2012 r. stopień doktora habilitowanego uzyskało 20 adiunktów. Liczba zdobytych przez adiunktów habilitacji wzrosła w 2013 r. do 29, a w 2014 r. – do 38. Po tym okresie nastąpił regres: liczba habilitacji spadła do 12 w 2015 r. i do 18 w 2016 r. (do 31.10).

W kontrolowanym okresie 6,4% habilitacji uzyskali starsi wykładowcy. W 2013 r. stopień doktora habilitowanego uzyskało 5 starszych wykładowców, a w 2014 r. – 3 wykładowców. W pozostałych latach nie odnotowano habilitacji uzyskanych przez starszych wykładowców.

W 2012 r. średni wiek adiunktów w momencie uzyskania stopnia doktora habilitowanego wyniósł 46 lat. W okresie 2013-2015 wiek ten uległ podwyższeniu do 47-48 lat, a w 2016 r. obniżył się do 44 lat. Wiek starszych wykładowców w momencie uzyskania stopnia doktora habilitowanego był równy, jak u adiunktów w 2013 r. - 47 lat, a wyższy, niż u adiunktów w 2014 r. - 52 lata.

(dowód: akta kontroli str. 97, 649-658)

3.3. W okresie do 7 lat od uzyskania stopnia doktora było 86 adiunktów (26,5%) oraz 3 starszych wykładowców (2,7%), a odpowiednio 238 (73,5%) i 107 (97,3%) przekroczyło okres 7 lat od uzyskania stopnia doktora.

(dowód: akta kontroli str. 98, 649-658)

3.4. W okresie do 7 lat od momentu zatrudnienia było 83 asystentów (92,2%) oraz 11 wykładowców (61,1%), a odpowiednio 7 (7,8%) i 7 (38,9%) przekroczyło okres 7 lat od momentu zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 99, 649-658)

3.5. W latach akademickich 2014/2015 i 2015/2016 zajęcia w godzinach ponadwymiarowych realizowało odpowiednio 773 nauczycieli akademickich (łącznie 91.095 godzin) oraz 748 nauczycieli akademickich (88.013 godzin).

(dowód: akta kontroli str. 648-658)

3.6. W latach 2012-2015 w ZUT wydano ogółem 5.492 publikacje, z tego 1.426 w 2012 r., 1.445 w 2013 r., 1.343 w 2014 r. oraz 1.278 publikacji w 2015 r. Spadek aktywności naukowej w Uczelni (średnio z roku na rok o 3,6%) następował przy jednoczesnej malejącej liczbie pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych³⁷. Największy udział w ogólnej liczbie publikacji w danym roku miały publikacje zamieszczone w czasopiśmie recenzowanych w wykazie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, których było: 1.059 w 2012 r. (co stanowiło 74,3% ogółu publikacji w 2012 r.), 1.043 w 2013 r. (72,2%), 987 w 2014 r. (73,5%) oraz 915 w 2015 r. (71,6%). Na ogólną liczbę publikacji w danym roku składały się ponadto:

- artykuły zamieszczone w czasopiśmie wyróżnionych przez Journal Citation Reports³⁸ (ISI Web of Science), które stanowiły 21,7% ogółu publikacji z 2012 r. (309 publikacji), 24,4% z 2013 r. (352), 24,6% z 2014 r. (331) oraz 26,6% z 2015 r. (340);
- autorstwa monografii lub podręcznika autorskiego, które stanowiły odpowiednio 4,1% ogółu publikacji z 2012 r. (58 publikacji), 3,5% z 2013 r. (50), 1,9% z 2014 r. (25) oraz 1,8% z 2015 r. (23).

W Uczelni, mimo odnotowanego spadku liczby pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych, wzrastała z roku na rok liczba cytowań ich publikacji, która wynosiła w badanym okresie odpowiednio: 3.224, 4.044, 4.191 oraz 4.972 cytowań.

(dowód: akta kontroli str. 100)

3.7. W latach 2012-2015 w ZUT złożono ogółem 1.558 wniosków na badania. Ich liczba, mimo malejącej liczby pracowników naukowych oraz naukowo-dydaktycznych, kształtowała się na podobnym poziomie w latach 2012-2013 i w 2015 r. (było to odpowiednio: 376, 383 i 370 wniosków), przy czym w 2014 r. odnotowano jej znaczący wzrost do poziomu 429 wniosków. Największy udział w ogólnej liczbie aplikacji (od 66,9% do 77,3%) stanowiły wnioski na badania własne (odpowiednio: 271, 278, 287 oraz 286). Kolejną pozycję stanowiły wnioski złożone do Narodowego Centrum Nauki, których było odpowiednio: 78 (20,7% ogólnej liczby wniosków), 68 (17,8%), 89 (20,7%) oraz 66 (17,8%). Najmniejszy udział w ogólnej liczbie wniosków (od 4,9%

³⁷ Liczba ta malała średnio z roku na rok o 2,3%. O dynamice zmian w tym zakresie szerzej mowa w punkcie 3.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

³⁸ Interdyscyplinarna lista czasopism naukowych, publikowana corocznie przez Thomson Reuters. W Polsce JCR przyjęło się przyjmować jako podstawowe narzędzie do oceny merytorycznej jakości czasopism.

do 12,4%) miały wnioski złożone do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (odpowiednio 27, 37, 53 oraz 18 wniosków).

W badanym okresie przyjęto do realizacji łącznie 1.136 wniosków (odpowiednio: 282, 282, 286 i 286). Dominującą część (od 90,8% do 95,8%) stanowiły wnioski na badania własne (odpowiednio: 256, 266, 271 oraz 274). Niewielki udział w ogólnej liczbie wniosków miały wnioski przyjęte do realizacji przez Narodowe Centrum Nauki (od 2,1% do 5%) oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (od 1% do 4,3%), których było odpowiednio: 14, 6, 6, 9 oraz 12, 10, 9 i 3 wnioski.

W latach 2012-2015 zakończono realizację ogółem 704 projektów badawczych. Ich liczba kształtowała się na podobnym poziomie i wynosiła 179, 179, 171 oraz 175. Największą część stanowiły projekty w zakresie badań własnych (od 64,8% do 82,3%), których było odpowiednio: 121, 116, 129 i 144. Pozostałą część stanowiły projekty finansowane przez Narodowe Centrum Nauki (od 7,4% do 33,5%) oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (od 1,7% do 10,3%), które liczyły odpowiednio: 53, 60, 38, 13 oraz 5, 3, 4 i 18 projektów.

(dowód: akta kontroli str. 101)

3.8. W Uczelni w latach akademickich 2014/2015 i 2015/2016 na stanowisku starszego wykładowcy z powodu upływu terminu do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, określonego w art. 120 ustawy Psw, zostało zatrudnionych odpowiednio 6 i 9 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie, w której Uczelnia posiadała uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego.

W roku akademickim 2014/2015 wymiar oraz długość zatrudnienia ww. osób kształtowały się następująco:

- 2 osoby zatrudniono w wymiarze ½ etatu na okres 1 roku;
- 2 osoby w wymiarze pełnego etatu na okres 2 lat;
- 1 osobę w wymiarze pełnego etatu na okres 3 lat;
- 1 osobę w wymiarze pełnego etatu na okres 5 lat.

W roku akademickim 2015/2016 wymiar oraz długość zatrudnienia ww. osób kształtowały się następująco:

- 2 osoby w wymiarze ½ etatu na okres krótszy niż rok;
- 1 osobę w wymiarze ½ etatu na okres 1 roku i 7 miesięcy;
- 1 osobę w wymiarze ½ etatu na okres 1 roku i 9 miesięcy;
- 1 osobę w wymiarze pełnego etatu na okres 2 lat;
- 2 osoby w wymiarze pełnego etatu na okres 2 lat i 7 miesięcy;
- 1 osobę w wymiarze pełnego etatu na okres 3 lat;
- 1 osobę w wymiarze pełnego etatu na czas nieokreślony.

(dowód: akta kontroli str. 102-105)

3.9. Jolanta Zdziebłowska, Zastępca Kierownika Działu Kadr w ZUT wyjaśniła: „Przed zatrudnieniem na stanowisku starszego wykładowcy osoby, która nie uzyskała stopnia doktora habilitowanego w terminie wynikającym z art. 120 ustawy Psw, w Uczelni każdorazowo dokonywana była analiza planowanej liczby godzin dydaktycznych w danej jednostce w stosunku do liczby godzin wynikających z pensum nauczycieli akademickich (tzw. wskaźnik przeciążenia). Dane te uwzględniają również liczbę studentów i wynikającą z niej ilość grup wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych itp. Analiza ta wykazywała, że zapewnienie odpowiedniej liczby godzin wypełnia pensum pracownikom naukowo – dydaktycznym”. Zastępca Kierownika Działu Kadr w ZUT wskazała ponadto, że zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy z ww. powodów:

- w roku akademickim 2014/2015 – w 1 przypadku na okres 3 lat³⁹ (umowa zawarta po rozwiązaniu przez pracownika w drodze porozumienia stron mianowania na stanowisku adiunkta) było uzasadnione nabyciem przez pracownika uprawnień emerytalnych w tym okresie; w 1 przypadku na okres 5 lat⁴⁰, co wynikało z potrzeby posiadania w kadrze naukowej jednostki „doświadczonego, profesjonalnego dydaktyka, skupiającego się przede wszystkim na realizacji zajęć dydaktycznych”;
- w roku akademickim 2015/2016 – w 1 przypadku na okres 3 lat⁴¹ (umowa zawarta w wyniku ugody przed Komisją Pojednawczą działającą w Uczelni) wynikało z potrzeby posiadania w kadrze naukowej jednostki doświadczonego dydaktyka; w 1 przypadku na czas nieokreślony⁴² (umowa zawarta po rozwiązaniu za wypowiedzeniem mianowania na stanowisku adiunkta, dokonany przez pracodawcę), co było uzasadnione prowadzeniem przez tego pracownika wysokospecjalistycznych zajęć dydaktycznych, także w innej jednostce ZUT.

(dowód: akta kontroli str. 102, 104-105)

3.10. W latach 2014-2016 w ZUT na stanowisku adiunkta po raz pierwszy zostało zatrudnionych odpowiednio 12, 20 i 18 osób. Większość z nich (od 50% do 75%) stanowili pracownicy, którzy uzyskali stopień doktora pracując jako asystenci w Uczelni (odpowiednio 6, 15 i 9 osób). W pozostałych przypadkach zatrudnienie na stanowisku adiunkta było poprzedzone uzyskaniem stopnia doktora na studiach doktoranckich prowadzonych w Uczelni lub po ich ukończeniu (od 10% do 27,8%, odpowiednio 3, 2 i 5 osób), bądź uzyskaniem stopnia doktora poza ZUT (od 15% do 25%, odpowiednio 3, 3 i 4 przypadki).

(dowód: akta kontroli str. 106)

3.11. W Strategii nie określono, jaki byłby w danym roku akademickim pożądany stan kadry pracowników naukowych i naukowo - dydaktycznych.

(dowód: akta kontroli str. 107-163)

3.12. Zasady postępowania w przewodach doktorskich opracowano w 5 z 10 wydziałów ZUT posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora⁴³. W dokumentach tych wskazywano m.in.: jakie warunki musiał spełnić kandydat do stopnia doktora; warunki dla przyjęcia rozprawy doktorskiej; procedurę obrony rozprawy doktorskiej. Wymogi dotyczące otwarcia przewodów doktorskich były tożsame z określonymi w ustawie o stopniach i tytułach oraz rozporządzeniach z 2011 r., 2014 r. oraz 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 177-210)

3.13. W 1 z 8 wydziałów ZUT posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego określono minimalne wymagania dotyczące wszczęcia postępowania habilitacyjnego. W uchwale nr 27 Rady WBiHZ z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie minimalnych kryteriów dorobku naukowego kandydatów występujących o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wskazano, że kandydat powinien przedstawić następujący dorobek naukowy:

- w zakresie oryginalnych prac twórczych – co najmniej 20 opublikowanych prac, w tym 14 po uzyskaniu stopnia naukowego doktora (z czego: 6 opublikowanych w czasopiśmie z listy Journal Citation Reports, w tym przynajmniej 2 w czasopiśmie zagranicznych, w których habilitant w 2 lub więcej był pierwszym albo jedynym autorem; 8 prac opublikowanych w języku kongresowym o zasięgu co najmniej ogólnokrajowym, w których habilitant w 3 lub więcej był pierwszym albo jedynym autorem);

³⁹ Na Wydziale Elektrycznym.

⁴⁰ Na Wydziale Informatyki.

⁴¹ Na Wydziale Informatyki.

⁴² Na Wydziale Elektrycznym.

⁴³ Tj. na WBiA – uchwała nr 91/2015/2016 Rady Wydziału z dnia 16 marca 2016 r.; WNoZiR – procedura P-36; WKŚiR – uchwała nr 255 Rady Wydziału z dnia 15 listopada 2013 r. uchylona uchwałą nr 452 Rady Wydziału z dnia 12 grudnia 2014 r.; WTMiT – uchwała nr 295/1 Rady Wydziału z dnia 11 grudnia 2012 r.; WI – uchwała nr 12/2016/2017 z dnia 20 grudnia 2016 r..

- w zakresie doniesień i komunikatów naukowych – nie mniej niż 8 prac przedstawionych na konferencjach krajowych i międzynarodowych;
- odbyty staż naukowy w znaczącym ośrodku naukowym (co najmniej 2-tygodniowy).

W uchwale wskazano ponadto, że łączna liczba punktów za publikacje naukowe z wykazu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego miała wynosić nie mniej niż 250 punktów. Sumaryczny wskaźnik cytowań⁴⁴ publikacji naukowych wg listy Journal Citation Reports zgodnie z rokiem opublikowania określono na nie niższy niż 4. Dorobek publikacyjny kandydatów występujących z wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego na podstawie cyklu publikacji powiązanych tematycznie, wyrażony w postaci sumarycznego wskaźnika cytowań, określono na nie niższy niż 2, a łączną wartość punktową tych publikacji na nie niższą niż 80. W 2 pracach, spośród ogółu składających się na cykl publikacji powiązanych tematycznie, habilitant musiał wystąpić jako pierwszy autor, a w pozostałych jako co najmniej trzeci. Według uchwały, w ocenie osiągnięć naukowych kandydata nie miały być uwzględniane prace przeglądowe.

(dowód: akta kontroli str. 211)

3.14. W sprawie stosowanych w ZUT mechanizmów wspierania rozwoju naukowego pracowników Monika Łukaszewska, Kierownik Biura Rektora, wyjaśniła, że wspieranie finansowe rozwoju m.in. młodych pracowników nauki odbywa się przez stypendia z własnego funduszu stypendialnego Rektora ZUT⁴⁵. W latach 2014-2016 przyznano je łącznie 296 osobom na kwotę ogółem 396.764 zł⁴⁶, z tego 54 nauczycielom akademickim z zaawansowaną rozprawą habilitacyjną na łączną kwotę 229.946 zł oraz 242 pozostałym nauczycielom akademickim na kwotę ogółem 166.818 zł. Pracownikom naukowym udzielano ponadto urlopów naukowych. Stosownie do uprawnienia wynikającego z art. 134 ust. 1 ustawy Psw, Rektor ZUT udzielał nauczycielom akademickim posiadającym co najmniej stopień naukowy doktora, nie częściej niż raz na 7 lat zatrudnienia w Uczelni, płatnego urlopu naukowego w wymiarze nieprzekraczającym roku w celu przeprowadzenia badań poza Uczelnią. W latach 2014-2016 Rektor ZUT udzielił łącznie 10 takich urlopów. Korzystając z możliwości określonej w art. 134 ust. 3 ustawy Psw, Rektor ZUT przyznał w 2016 r. płatne urlopy naukowe w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy 2 nauczycielom akademickim przygotowującym rozprawę doktorską. Działając na podstawie art. 134 ust. 4 ustawy Psw, Rektor ZUT wyrażał ponadto zgodę na skorzystanie przez nauczycieli akademickich z urlopów bezpłatnych dla celów naukowych. W badanym okresie zgodę taką otrzymało łącznie 9 osób. Na podstawie uchwały nr 29 Senatu ZUT pracownicy naukowcy byli również kierowani na staże zagraniczne⁴⁷. W latach 2014-2016 z możliwości tej skorzystało łącznie 17 osób. Kierownik Biura Rektora wyjaśniła ponadto, że: „(...) w Uczelni istnieje wewnętrzny system informacji o konkursach na projekty badawcze; (...) stworzono także procedury dotyczące obsługi projektów badawczych, ułatwiające proces aplikowania i realizowania projektów badawczych⁴⁸”.

(dowód: akta kontroli str.212-235)

⁴⁴ Tj. impact factor.

⁴⁵ Stypendia przyznawane na podstawie uchwały nr 13 Statutu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów z własnego funduszu stypendialnego pracownikom, doktorantom i studentom.

⁴⁶ Z tego: w 2014 r. – 120 osobom na kwotę ogółem (wraz ze składkami ZUS) 160.984 zł; w 2015 r. 83 osobom na kwotę ogółem 118.911 zł; w 2016 r. 93 osobom na kwotę ogółem 116.869 zł.

⁴⁷ Na podstawie uchwały nr 29 Senatu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie z dnia 23 lutego 2009 r. w sprawie warunków i trybu kierowania przez zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie za granicę pracowników, uczestników studiów doktoranckich i studentów, w celach naukowych, dydaktycznych i szkoleniowych (zm. uchwała nr 83 z dnia 19 grudnia 2016 r.).

⁴⁸ Zarządzeniem nr 3 Rektora ZUT z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie wdrożenia procedury postępowania przy ubieganiu się o środki finansowe oraz sposobu realizacji i rozliczania projektów finansowanych ze środków będących w dyspozycji ministra właściwego ds. nauki.

Ustalone
nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

NIK zwraca uwagę na spadek o 20% w kontrolowanym okresie liczby profesorów zwyczajnych w ZUT, a profesorów nadzwyczajnych o 6%. Zmniejszyła się liczba zdobytych habilitacji przez adiunktów w latach 2015 i 2016 w odniesieniu do okresu 2013-2014. Zmniejszyła się liczba studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Wskazuje to na konieczność intensyfikacji działań Uczelni w kierunku przeciwdziałania niekorzystnym trendom.

Korzystnie kształtowała się dynamika uzyskiwania kolejnych stopni naukowych przez pracowników ZUT. Wzrosła liczba adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego, liczba asystentów ze stopniem doktora, liczba starszych wykładowców ze stopniem doktora oraz liczba doktorantów na studiach stacjonarnych. Średni wiek osób uzyskujących stopnie doktora habilitowanego na ZUT zmalał z 47-48 lat w okresie 2013-2015 do 44 lat w 2016 r. Liczba adiunktów zatrudnionych powyżej 7 lat od uzyskania stopnia doktora stanowiła w badanym okresie 73,5% liczby wszystkich zatrudnionych w ZUT adiunktów. Liczba asystentów zatrudnionych w ZUT powyżej 7 lat od momentu zatrudnienia stanowiła w badanym okresie 7,8% liczby wszystkich zatrudnionych w ZUT asystentów.

W latach 2012-2015 malała liczebność kadry akademickiej przy jednoczesnym spadku aktywności naukowej wyrażonej liczbą publikacji. Tendencja ta nie przyczyniła się jednak do zmniejszenia liczby wniosków oraz zakończonych projektów badawczych, która utrzymywała się w badanym okresie na podobnym poziomie. Zatrudnienie w Uczelni na stanowisku starszego wykładowcy pracowników, którym dobiegł określony w ustawie Psw okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta, było wynikiem uzasadnionych potrzeb wydziałów oraz kwalifikacji i doświadczenia posiadanego przez te osoby. W ZUT w 1 wydziale posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego, określono minimalne wymogi do wszczęcia postępowania habilitacyjnego.

IV. Wnioski.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁹, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia właściwych składów komisji powoływanych do przeprowadzania egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁴⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677; dalej: ustawa o NIK.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 20 lutego 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontrolerzy
Anna Dejk-Chojnacka
Starszy inspektor k.p.

.....
podpis

.....
podpis