



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4100 – 01 – 05/2013

P/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/175 – Wykonanie przez gminy województwa zachodniopomorskiego zadań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobieganie bezdomności zwierząt ¹ .
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
<i>Kontroler</i>	Tomasz Wołos, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85824 z 25.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miejski w Pyrzycach – dalej Urząd – Plac Ratuszowy 1, 74 – 200 Pyrzyce.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jerzy Marek Olech – Burmistrz Pyrzyc ² , dalej Burmistrz. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pyrzyce w latach 2012 i 2013 (do 31 marca).
Uzasadnienie oceny ogólnej	W badanym okresie przepisy prawa miejscowego regulujące w Gminie ochronę zwierząt nie uwzględniały dyspozycji ustawowych. • Nie uchwalono wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy działalności dotyczącej m.in. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, co było niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³. • Do kwietnia 2013 r. Burmistrz nie przedstawił Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2013, mimo iż zgodnie z art. 11 a ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt⁴, Program taki powinien być uchwalony do 31 marca. • Odlawianie bezdomnych zwierząt z terenu Gminy powierzono Firmie Animal Control – nieposiadającej zezwolenia Burmistrza na prowadzenie takiej działalności – co było niezgodne z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁵ w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia legalność i gospodarność ponoszenia przez Urząd w latach 2012 ÷ 2013 (do 31.03.) wydatków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. Wydatkowanie przez Urząd kwoty 12.960 zł za odlawianie przez Animal Control z Polic (AC) bezdomnych zwierząt i przekazanie ich do Hotelu dla

¹ w latach 2012 – 2013 (I kwartał).

² od listopada 2010 r.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm., dalej ustawa o utrzymaniu czystości.

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.) – dalej uoz.

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236), zwana dalej ustawą o gospodarce komunalnej.

psów i kotów w Sierakowie – dalej Hotel w Sierakowie – należy ocenić jako wydatek poniesiony w następstwie działań niezgodnych z prawem. Z powyższych wydatków Urząd z naruszeniem zasad gospodarności przekazał Hotelowi w Sierakowie kwotę 11.072 zł, mimo braku informacji o zapewnieniu przetrzymywanym zwierzętom właściwych warunków sanitarno-bytowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonywanie obowiązków dotyczących organizacji opieki nad zwierzętami bezdomnymi, w tym regulacji prawnych (przepisów prawa miejscowego, uchwał rad gmin, zezwoleń) odnoszących się do ochrony zwierząt.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Do kwietnia 2013 r. Burmistrz nie przedstawił Radzie Miejskiej w Pyrzycach (Rada) projektu uchwały określającej, na podstawie przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie w Gminie Pyrzyce (Gmina) działalności w zakresie m.in. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt.

Do zakończenia kontroli NIK Burmistrz nie wydawał zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności na terenie Gminy w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia dla nich schronisk. Do Urzędu nie złożono żadnego wniosku o wydanie takiego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

Burmistrz w związku z powyższym wyjaśnił, że „...w natłoku konieczności załatwiania wielu spraw bieżących w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska (WIKiOŚ) – któremu wg regulaminu organizacyjnego Urzędu przypisano m.in. realizację zadań z zakresu opieki nad zwierzętami – temat ten pominięto. Istotnym przy tym był fakt zdecydowanego braku zainteresowania przedsiębiorców podjęciem działalności wymagającej zezwolenia o którym mowa w art.7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości. WIKiOŚ mając na względzie zadania gminy, przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i uoż przygotowuje projekt uchwały o której mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu porządku.”

(dowód: akta kontroli str. 19, 21)

W badanym okresie na terenie Gminy odławianie bezdomnych zwierząt zlecano firmie AC, która przekazywała je do Hotelu w Sierakowie. Firma AC nie posiadała zezwolenia Burmistrza na prowadzenie na terenie Gminy działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

(dowód: akta kontroli str. 4)

Burmistrz w związku z powyższym wyjaśnił, że „...Gmina Pyrzyce uwzględniając sytuację, dotyczącą braku na rynku dostawcy usług z zakresu wyłapywania i prowadzenia schronisk zmuszona była do korzystania z usług firmy AC. Firma natomiast nie była zainteresowana uzyskaniem zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie Gminy Pyrzyce i nie występowała z wnioskiem o udzielenie takiego pozwolenia.”

(dowód: akta kontroli str. 19, 21)

1.2. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy w 2012 roku (Program 2012) uchwalony został przez Radę w dniu 2.04.2012 r.

W Programie przewidziano realizację obowiązkowych zadań gminy określonych w art. 11 ust. 2 uoz, za wyjątkiem wskazania schroniska dla zwierząt. W myśl Programu 2012 opiekę nad zwierzętami należało realizować m.in. poprzez:

- przyjmowanie bezdomnych zwierząt do schroniska,
- dokarmienie kotów wolno żyjących na koszt Gminy,
- poszukiwanie nowych właścicieli dla zwierząt poprzez promocję adopcji zwierząt i prowadzenie przez Gminę działań na rzecz pozyskania nowych właścicieli,
- odławianie zwierząt bezdomnych przez Straż Międzygminną – dalej Straż – i przewożenie do schroniska, a w przypadku zwierząt rannych - do zakładu leczniczego, z którymi Gmina podpisze umowę,
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej zwierzętom poszkodowanym w zdarzeniach drogowych i usypianie ślepych miotów w ramach stosownych umów które zostaną zawarte z zakładami leczniczymi dla zwierząt,
- edukację mieszkańców, w tym: organizowanie konkursów, akcji, prelekcji dla dzieci i młodzieży na temat humanitarnego traktowania zwierząt i zapobiegania ich bezdomności.

W Urzędzie brak było udokumentowanych danych o realizacji zadań określonych w Programie 2012. Urząd w badanym okresie nie zawierał umów deklarowanych w Programie 2012, w tym umów z lecznicami weterynaryjnymi na realizację zadań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności dotyczących obowiązkowej kastracji, sterylizacji zwierząt bezdomnych oraz usypiania ślepych miotów.

(dowód: akta kontroli str. 5, 6)

Burmistrz w sprawie braku pełnej realizacji Programu 2012 wyjaśnił, że „...Urząd podejmował w 2012 roku działania na rzecz pozyskania do współpracy lecznic (§ 6 Programu 2012) jednakże bezskutecznie, ponieważ brak było zainteresowania tą współpracą. Lecznice, do których wystapiono nie podjęły tematu. Po przeanalizowaniu stanu organizacyjno-prawnego Straży i jej wyposażenia, wobec niemożliwości pozyskania do stałej współpracy schroniska dla bezdomnych zwierząt, w Urzędzie utrwaliła się praktyka zlecania wyłapywania zwierząt bezdomnych firmie AC, która zapewniała przekazanie zwierząt do Hotelu. Straż – po otrzymaniu zgłoszenia – telefonicznie zlecała AC wyłapanie zwierząt, a następnie asystowała przy realizacji tego zlecenia. Przypisanie zadania odławiania BZ Straży Międzygminnej na etapie tworzenia projektu wydawało się najbardziej rozsądnym rozwiązaniem. Praktyka zweryfikowała ten zapis wobec sytuacji panującej na rynku w zakresie opieki nad zwierzętami. Postanowienia § 1.1 i § 2 Programu 2012 nie zostały zrealizowane z uwagi na brak pozyskania do współpracy schronisk (dot. sterylizacji i kastracji psów). Natomiast zadania określone w § 4 dotyczące dokarmiania wolno żyjących kotów nie były realizowane, ponieważ na terenie gminy nie dostrzega się bezdomnych kotów. Aktualnie trwają prace mające na celu wypracowanie sposobu realizacji postanowień § 2.2 § 5.3 § 5.5 i § 9 projektu Programu 2013.”

(dowód: akta kontroli str. 20, 22)

Program 2012 nie obejmował planu znakowania zwierząt o którym mowa w art. 11a ust. 3 uoz.

(dowód: akta kontroli str. 6)

W Programie 2012 – zgodnie z art. 11a ust. 5 uoz – wskazano wysokość środków finansowych na jego realizację: łącznie 30 tys. zł, z tego 2 tys. zł na zakup karmy dla kotów i 28 tys. zł na zapewnienie ochrony przed zwierzętami bezdomnymi.

W projekcie Programu 2013 na jego realizację zadań w zakresie zapewnienia ochrony przed zwierzętami przewidziano środki finansowe w kwocie 28,5 tys. zł.

Zarówno w Programie 2012 jak i w projekcie Programu 2013 nie określono sposobu wydatkowania tych środków, co było sprzeczne z obowiązkiem określonym w art. 11a ust. 5 uoz.

(dowód: akta kontroli str. 6, 10, 10a, 13, 14, 15)

Burmistrz wyjaśnił, że „... z uwagi na fakt wykorzystania w Urzędzie powszechnie obowiązujących zasad gospodarowania środkami budżetowymi odstąpiono od wskazywania sposobu wydatkowania środków na realizację programu.”

(dowód: akta kontroli str. 20,22)

Burmistrz do czasu kontroli tj. do dnia 3.04.2013 r. nie przedłożył Radzie projektu uchwały w sprawie Programu 2013 roku, mimo iż zgodnie z art. 11a ust. 1 uoz – Program powinien być uchwalony do 31.03.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 5, 10 ÷ 15)

Niedochowanie tego terminu, jak wyjaśnił Burmistrz, „...było skutkiem podjęcia próby rozwiązania problemu braku schroniska otwartego na przyjmowanie bezdomnych zwierząt wyłapanych na terenie Gminy.”

(dowód: akta kontroli str. 19, 21)

1.3. Projekt Programu 2012 został przekazany do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Pyrzycach (PLW) i Kołom Łowieckim działającym na terenie Gminy Pyrzyce z zachowaniem terminu o którym mowa w art. 11a ust. 7 uoz.

Burmistrz, w dniu 27 marca 2013 r. wystąpił: do PLW, oraz do 3. Kół Łowieckich⁶ o wyrażenie opinii w sprawie projektu Programu 2013. Jednocześnie na stronie internetowej Urzędu 4.04.2013 r. umieszczono prośbę adresowaną do Towarzystw Opieki nad bezdomnymi zwierzętami o wyrażenie opinii nt. projektu Programu 2013 zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 11 ust. 7 pkt 2 uoz.

(dowód: akta kontroli str. 4)

W sprawie przekazania do zaopiniowania uprawnionym podmiotom projektu Programu 2013 po terminie określonym w art. 11 ust. 7 uoz Burmistrz wyjaśnił, że było „to skutkiem opóźnienia w opracowaniu projektu Programu 2013. Przedłużający się okres opracowania projektu był skutkiem poszukiwań schroniska zainteresowanego współpracą z Urzędem. W ich efekcie w wyniku pertraktacji z przedstawicielem Hotelu w Sierakowie wypracowano stanowisko o podpisaniu stosownej umowy po uchwaleniu Programu 2013. Projekt Programu zostanie przedłożony do Biura Rady, do końca kwietnia 2013 r.”

(dowód: akta kontroli str. 19, 21)

W działalności Urzędu w zakresie regulacji prawnych odnoszących się do ochrony zwierząt stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak przedstawienia przez Burmistrza projektu uchwały Rady Miejskiej określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie w Gminie działalności w zakresie m.in. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, co było niezgodne z obowiązkiem określonym w art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości,
- w Programie 2012 nie określono sposobu wydatkowania środków finansowych planowanych na jego realizację, co było sprzeczne z obowiązkiem określonym w art. 11a ust. 5 uoz.

Ustalone
nieprawidłowości

⁶ Nemrod Lipiny; Łoś w Pyrzycach i Przepiórka w Pyrzycach -

- Urząd nie zrealizował założeń Programu 2012 dotyczących m.in. obowiązku zawarcia umów z lecznicami weterynaryjnymi na realizację zadań oraz przeprowadzania obowiązkowej sterylizacji albo kastracji zwierząt,
- brak przedłożenia przez Burmistrza do kwietnia 2013 r. Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie Programu 2013, mimo że zgodnie z art. 11a ust. 1 uoz, Program powinien być uchwalony do 31.03.2013 r.,
- zlecenie przez Burmistrza w latach 2012 ÷ 2013 (do 31 marca) odławiania na terenie Gminy bezdomnych zwierząt firmie AC, która nie posiadała zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości, co było niezgodne z art. 3 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej. Ponadto z podmiotem tym nie podpisano umowy określającej warunki wykonania usługi.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w badanym obszarze

2. Wykonywanie zadań gminy w zakresie zapobiegania bezdomności oraz opieki nad zwierzętami domowymi

2.1. Burmistrz w okresie objętym kontrolą nie zawierał pisemnych porozumień z organizacjami społecznymi prowadzącymi działalność w zakresie określonym przepisami art. 7 ust 1 pkt 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości. W Urzędzie brak było udokumentowanych danych o podejmowaniu w latach 2012 ÷ 2013 (do 31.03.) działalności informacyjno-popularyzatorskiej dotyczącej zapobiegania bezdomności zwierząt, w tym edukacji mieszkańców w zakresie odpowiedzialnej i właściwej opieki nad zwierzętami, humanitarnego traktowania, propagowania sterylizacji albo kastracji oraz adopcji zwierząt, tj. zadań o których mowa w § 9 Programu 2012 i projektu Programu 2013.

(dowód: akta kontroli str. 4, 6)

Burmistrz wyjaśnił: „...po doświadczeniach związanych z realizacją opieki nad bezdomnymi zwierzętami w roku 2012 zauważono potrzebę opracowania sposobu prowadzenia działań edukacyjnych m.in. w zakresie odpowiedzialnej i właściwej opieki nad zwierzętami. Tak więc celem zrealizowania postanowień zawartych w § 9 projektu Programu 2013 poleciłem Kierownikowi WIKiOŚ podjęcia, przy współudziale Wydziału Edukacji Kultury i Sportu, stosownych działań na tę okoliczność.”

(dowód: akta kontroli str. 20, 22)

Gmina – w okresie objętym kontrolą – nie organizowała akcji wylapywania zwierząt bezdomnych w rozumieniu przepisów § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt⁷. W myśl postanowień Programu 2012 i projektu Programu 2013 odławianie zwierząt bezdomnych miało charakter stały – prowadzono je na bieżąco stosownie do potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 7, 22)

W badanym okresie w Gminie nie prowadzono rejestracji i znakowania zwierząt oraz nie podejmowano działań opieki nad wolno żyjącymi kotami. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie odnotowano zgłoszeń o kotach bezdomnych.

(dowód: akta kontroli str. 8, 22)

Opis stanu
faktycznego

⁷ DzU. Nr 116, poz. 753 – zwane dalej rozporządzeniem MSWiA.

2.2. W badanym okresie na terenie Gminy odławianie bezdomnych zwierząt i ich transport do Hotelu w Sierakowie wykonywała firma AC. Zlecenie o konieczności wyłapania przekazywała Straż Miejska.

Burmistrz nie zawarł z firmą AC umów określających szczegółowe warunki wykonania usług w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami świadczonymi przez AC oraz Hotel w Sierakowie, do którego przekazywano wyłapane zwierzęta.

Pracownicy Urzędu nie przeprowadzali kontroli Hotelu w Sierakowie w zakresie zapewnienia przetrzymywanym zwierzętom odpowiednich warunków sanitarno-bytowych oraz sprawdzenia ich stanu ilościowego.

(dowód: akta kontroli str. 6 - 9 i 22)

W latach 2012 ÷ 2013 (do 31.03.) na terenie Gminy wyłapano łącznie 54 bezdomne psy z tego:

- 50 psów w 2012 r.: 46 – przekazano do Hotelu w Sierakowie; Urząd nie posiadał udokumentowanych danych o losie odłowionych przez firmę AC 4. bezdomnych psów, nieprzekazanych do Hotelu.
- 4 psy w I kwartale 2013 r., które przekazano do Hotelu w Sierakowie.

Zadania będące przedmiotem niniejszej kontroli realizował Wydział Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu, a jego kierownik – zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu – m.in. sprawował bezpośredni nadzór nad wykonywaniem zadań z zakresu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania ich bezdomności, poprzez m.in. sprawdzanie pod względem merytorycznym rachunków przedstawianych przez firmę AC i Hotel w Sierakowie.

(dowód: akta kontroli str. 7, 9)

Burmistrz w kwestii tej wyjaśnił: „...Urząd z uwagi na brak stosownych umów – w formie pisemnej – nie miał możliwości monitorowania działalności AC i Hotelu, które umożliwiły Gminie realizację jej zadania w zakresie opieki nad zwierzętami. Mając na uwadze doświadczenie z realizacji Programu 2012, wyniki kontroli NIK, a także deklaracje Hotelu o zawarciu umowy na przyjmowanie odłowionych zwierząt w 2013 r. wdrożymy procedurę umożliwiającą monitorowanie przekazywania do schroniska wyłapanych zwierząt i warunki ich pobytu w Hotelu. Co do niedoboru liczby zwierząt przekazanych do Hotelu w stosunku do wyłapanych – w wyniku telefonicznej rozmowy z AC w dniu 9.04.2013 r. – ustalono, że 4 psy trafiły do adopcji.”

(dowód: akta kontroli str. 20, 22)

Kierownik WIKiOŚ przesłuchany⁸ w charakterze świadka zeznał m.in.: „...potwierdzam fakt braku pisemnych umów na wyłapywanie psów przez firmę AC i ich przyjmowanie przez Hotel; podstawą wypłaty wynagrodzenia były rachunki AC i Hotelu; w procedurze opisywania tych rachunków nie przewidywano konfrontowania liczby zwierząt wyłapanych z przekazanymi do Hotelu; dotychczas nie monitorowaliśmy zarówno faktu przekazywania jak i warunków bytowania zwierząt w Hotelu ponieważ nie mieliśmy podstaw formalno-prawnych do takiego działania z uwagi głównie na brak pisemnych umów na świadczenie tych usług; opisu merytorycznego rachunków AC i ich sprawdzenia pod tym względem dokonywaliśmy na podstawie informacji Straży i zgłoszonych i wyłapanych psów. Psy wyłapywano w asyście Straży; podstawą opisu i sprawdzenia merytorycznego rachunków Hotelu było przeświadczenie o rzetelności tak co do sposobu wykonania zlecenia jak i liczby przyjętych psów. Nie brano pod uwagę faktu aby rozbieżności

⁸ W trybie art. 42 ust 2 i 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.) – dalej ustawa o NIK.

pomiędzy liczbą wyłapanych psów i przekazanych do hotelu ponieważ zgodnie ze zleceniem (telefonicznym), zadaniem AC było wyłapać i przetransportować do Hotelu; po uzyskaniu wiedzy o niedostarczeniu 4 psów do Hotelu AC telefonicznie wyjaśnił, że oddał je do adopcji, przy czym na tę okoliczność nie ma stosownej dokumentacji; w świetle ustaleń kontroli dostrzegam konieczność wdrożenia procedury której celem będzie bilansowanie liczby zwierząt wyłapanych z liczbą zwierząt przekazanych, a w przypadku rozbieżności – na bieżąco – podejmowanie udokumentowanych działań wyjaśniających.”.

(dowód: akta kontroli str. 23)

Gmina – w okresie objętym kontrolą – nie podejmowała działań na rzecz sterylizacji, kastracji i znakowania zwierząt, w tym nie zlecała i nie kontrolowała faktu wykonania tych zabiegów w Hotelu w Sierakowie.

(dowód: akta kontroli str. 8)

W działalności Urzędu w zakresie zapobiegania bezdomności oraz opieki nad zwierzętami stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

- zlecenie w latach 2012 -2013 (do 31.03.) firmie AC odłowienia 54 bezdomnych psów z terenu Gminy mimo braku pisemnej umowy określającej warunki wykonania usługi, a w szczególności precyzującej zasady postępowania z odłowionymi zwierzętami. Skutkiem tych zaniedbań i działań niezgodnych z prawem Urząd nie posiadał informacji o miejscu pobytu⁹ 4. psów odłowionych w 2012 r. Odławianie bezdomnych zwierząt bez zapewnienia im miejsca w schronisku było sprzeczne z art. 11 ust 3 uoz,
- brak prowadzenia przez Urząd działalności informacyjno-popularyzatorskiej dotyczącej zapobiegania bezdomności zwierząt, w tym edukacji mieszkańców w zakresie odpowiedzialnej i właściwej opieki nad zwierzętami, tj. zadań o których mowa w § 9 ww. Programu 2012 i projektu Programu 2013.
- nieprzeprowadzanie przez pracowników Urzędu kontroli Hotelu w Sierakowie w zakresie zapewnienia przetrzymywanym zwierzętom bezdomnym z terenu Gminy odpowiednich warunków sanitarno-bytowych oraz ich stanu ilościowego.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w wyżej wymienionym zakresie.

3. Legalność i gospodarność wydatków. Rzetelność rozliczeń.

3.1. W okresie 1.01.2012 r. ÷ 31.03.2013 r. kwota łączna wydatków poniesionych przez Urząd na opiekę nad zwierzętami wyniosła 24.658 zł, z tego:

Opis stanu
faktycznego

- 22.316 zł w 2012 r.¹⁰: 12.220 zł – odławianie i transport zwierząt; 9.758 zł – przyjęcie psów do Hotelu; 338 zł – usługi weterynaryjne¹¹ na rzecz zwierząt poszkodowanych w zdarzeniach losowych,
- 2.342 zł w I kwartale 2013 r.¹²: 740 zł – odławianie i transport zwierząt; 1.314 zł – przyjęcie psów do schroniska; 288 zł – usługi weterynaryjne¹³ na rzecz psa poszkodowanego w zdarzeniu losowym.

Urząd rozliczał te wydatki w oparciu o rachunki wystawiane przez podmioty świadczące usługi, z którymi Gmina nie zawarła umów w formie pisemnej.

⁹ tj. przekazania do Hotelu w Sierakowie lub do innego schroniska.

¹⁰ co stanowiło 74,4 % kwoty planowanej = 30 tys. zł.

¹¹ zrealizowane przez Lecznice dla Zwierząt w Szczecinie.

¹² co stanowiło 8,2 % kwoty planowanej = 28,5 tys. zł.

¹³ zrealizowane przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Szczecinie

Analiza dowodów księgowych wydatków wykazała, że były one: opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym; odpowiednio zadekretowane; zatwierdzone do wypłaty; zapłacone przelewem przed upływem terminu płatności zgodnie z postanowieniami instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej w życie zarządzeniem nr 279/07 Burmistrza z dnia 8.10.2007 r.

(dowód: akta kontroli str. 8, 9)

Ustalono
nieprawidłowości

W ocenie NIK, wydatkowanie przez Urząd w latach 2012 ÷ 2013 (I kw.) kwoty 12.960 zł za wyłapanie w Gminie przez firmę Animal Control bezdomnych zwierząt i przekazanie ich do Hotelu w Sierakowie należy ocenić jako wydatek poniesiony w następstwie działań niezgodnych z prawem, gdyż został zrealizowany na rzecz podmiotu nieposiadającego zezwolenia Burmistrza na prowadzenie takiej działalności na terenie Gminy. Ponadto Urząd z naruszeniem zasad gospodarności przekazał Hotelowi w Sierakowie kwotę 11.072 zł, mimo braku informacji o zapewnieniu przetrzymywanym zwierzętom właściwych warunków sanitarno-bytowych oraz sprawdzeniu stanu liczbowego tych zwierząt.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie legalności i gospodarności ponoszonych w badanym okresie wydatków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Przedstawienie Radzie Miejskiej projektu uchwały określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie w Gminie działalności w zakresie m.in. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt.
2. Przedkładanie Radzie Gminy projektów uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy:
 - w terminie umożliwiającym jej uchwalenie zgodnie z art. 11a ust. 1 uoz,
 - zawierających wszystkie elementy wymagane art. 11a ust. 2 uoz, w tym m.in. określające sposób wydatkowania środków finansowych planowanych na realizację tych zadań,
3. Powierzenie odławiania zwierząt bezdomnych podmiotom posiadającym zezwolenie Burmistrza na prowadzenie takiej działalności.
4. Zapewnienie odławianym zwierzętom miejsc w schronisku gwarantujących właściwe warunki sanitarno-bytowe z obligatoryjnym przeprowadzaniem zabiegów sterylizacji albo kastracji.
5. Prowadzenie przez Urząd działalności informacyjno-popularyzatorskiej dotyczącej zapobiegania bezdomności zwierząt, w tym edukacji mieszkańców w zakresie odpowiedzialnej i właściwej opieki nad zwierzętami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia czerwca 2013 r.

Kontroler:
Tomasz Wołos
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury NIK w Szczecinie

.....

.....