



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4114-01-07/2013
I/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/001 – Wykonywanie przez gminy województwa zachodniopomorskiego zadań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Mirela Zając, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85827 z dnia 27.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Przelewicach, Przelewice 75, 74 - 210 Przelewice (zwany Urzędem)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Kibała Wójt Gminy Przelewice od dnia 27.11.2006 r. (zwany Wójtem) (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie¹ ocenia działalność Urzędu w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Przelewice (zwana Gminą) w latach 2012-2013 (do 31.03).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę powyższą uzasadniają następujące nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli:

- nieprzedłożenie Radzie Gminy przez Wójta, projektu uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy na rok 2013, w terminie umożliwiającym jej podjęcie przez Radę do 31 marca, co stanowiło naruszenie art. 11 a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt²,
- powierzenie w badanym okresie wyłapywania 11 bezdomnych psów z terenu Gminy firmie Animal Control, która nie posiadała zezwolenia Wójta na prowadzenie takiej działalności w Gminie, o którym mowa w art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie legalności i gospodarności ponoszenia w badanym okresie wydatków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. Wydatkowanie kwoty 5.429 zł na rzecz Animal Control i Hotelu dla psów i kotów w Sierakowie (Hotel w Sierakowie) należy ocenić jako wydatki poniesione w następstwie działań niezgodnych z prawem, gdyż został zrealizowany na rzecz podmiotów nieposiadających zezwoleń na prowadzenie takiej działalności. Z powyższej kwoty, z naruszeniem zasad gospodarności Urząd przekazał Hotelowi w Sierakowie kwotę 2.428 zł za przetrzymywanie bezdomnych zwierząt z terenu Gminy bez sprawdzenia warunków sanitarno-bytowych w jakich przetrzymywano zwierzęta w Hotelu oraz przy braku informacji m.in. o liczbie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

² Dz.U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm, dalej u.o.z.

³ Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm. (dalej ustawa o utrzymaniu czystości)

zwierząt oddanych do adopcji i sposobie postępowania ze zwierzętami po zakończeniu 14 dniowej kwarantanny. Ponadto Urząd nie ustalił szczegółowych warunków świadczenia usług w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami świadczonymi przez Animal Control i Hotel w Sierakowie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja opieki nad zwierzętami w gminie. Regulacje prawne odnoszące się do ochrony zwierząt.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Rada Gminy (Rada) uchwałą z dnia 27 grudnia 2012 r. Nr XXI/178/2012 określiła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na obszarze Gminy. Uchwała weszła w życie w dniu 20.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

Uchwała wskazywała, jaki sprzęt, urządzenia, środki do przewozu zwierząt powinien posiadać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz obligowała do zapewnienia, w razie potrzeby, pomocy lekarsko – weterynaryjnej. Jeżeli przedsiębiorca nie przewoził wyłapanych zwierząt bezpośrednio do schroniska albo nie prowadził takiego, obowiązany był posiadać prawo dysponowania miejscem do przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed ich przewiezieniem do schroniska.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

Warunki prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt określone w uchwale odpowiadały wymogom wskazanym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt⁴.

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

Do 19 lutego 2013 r. obowiązywała na terenie Gminy uchwała Rady z dnia 1 lipca 2010 r. Nr XXXIII/302/10 w sprawie określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. W uchwale tej zawarty był dodatkowy (nie wprowadzony do uchwały z 27 grudnia 2012 r.) wymóg posiadania przez przedsiębiorcę ubiegającego się o zezwolenie co najmniej 3 letniego doświadczenia w zakresie technicznego oraz technologicznego sposobu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz wymóg posiadania przeszkolonej kadry, w liczbie gwarantującej stałe świadczenie usług. W uchwale z 27 grudnia 2012 r. uszczegółowiono (poprzez odesłanie do uregulowań zawartych w ww. rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r.) warunki prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 8-9)

W latach 2012 – 2013 (do 31.03.) do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie określonym w ww. uchwałach, a Wójt nie wydał żadnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie

⁴ Dz.U. Nr 158, poz. 1657

ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 28, 31)

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 marca 2013 r. na zlecenie Urzędu firma Animal Control (zwana dalej AC) wylapywała na terenie Gminy bezdomne zwierzęta i przekazywała je do Hotelu Sierakowie. W okresie tym firma AC nie występowała i nie otrzymała zezwolenia Wójta na prowadzenie w Gminie działalności, o której mowa w art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości. Powyższe zagadnienie opisano w pkt. 2.2. wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 28-31)

Według art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁵, jeżeli do prowadzenia danego rodzaju działalności na podstawie innych ustaw jest wymagane uzyskanie zezwolenia, jednostki samorządu terytorialnego mogą powierzyć wykonywanie zadań wyłącznie podmiotowi posiadającemu wymagane zezwolenie.

Gmina nie zawierała porozumień z organizacjami społecznymi, dotyczących wykonywania przez te organizacje zadań z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 28, 31)

1.2. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy (Program) na rok 2012 r. przyjęty został uchwałą Rady z dnia 28 lutego 2012 r. Nr XIV/112/2012, tj. w terminie ustawowym (art. 11a ust. 1 u.o.z.). Wszedł w życie w dniu 18 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 10-14, 41)

Program na rok 2013 do dnia zakończenia kontroli nie został przyjęty przez Radę.

(dowód: akta kontroli str. 20, 31)

Wójt wyjaśnił, że w marcu 2013 r. nie było Sesji Rady, a projekt uchwały zostanie przedłożony na najbliższej sesji w kwietniu.

(dowód: akta kontroli str. 29, 31)

Program na rok 2012 oraz projekt Programu na rok 2013 zawierały elementy obligatoryjne, wymagane przez art. 11a ust. 2 u.o.z., jednakże nie wskazywały konkretnego schroniska dla bezdomnych zwierząt, a także schroniska przeprowadzającego obligatoryjną ich sterylizację albo kastrację oraz usypianie ślepych miotów.

(dowód: akta kontroli str. 11-13, 20)

Program na rok 2012 oraz projekt Programu na rok 2013:

- nie wskazywały na konieczność poddania schroniska dla bezdomnych zwierząt nadzorowi weterynaryjnemu ani nie określały warunków przetrzymywania i karmienia zwierząt w tym schronisku,
- nie określały warunków i czasu adopcji, oraz nie zawierały upoważnienia dla prowadzącego schronisko do wykonywania tych czynności,
- nie określały formy odpłatności ponoszonej przez Gminę (jednorazowy koszt przyjęcia do schroniska albo ponoszenie comiesięcznie kosztów utrzymania zwierząt w schronisku do czasu ich adopcji) w przypadku przewiezienia do schroniska bezdomnych zwierząt z terenu Gminy,

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236)

- nie wskazywały schroniska, które zapewni bezdomnym, odłowionym zwierzętom miejsce, a także, które przeprowadzać będzie obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku

(dowód: akta kontroli str. 11-13, 20, 23-25, 33, 35)

Wójt wyjaśnił, że Program nie zawierał ww. zapisów, ponieważ Gmina nie miała podpisanej umowy ze schroniskiem. Wystąpiono do najbliższych zlokalizowanych schronisk z zapytaniem, na jakich zasadach Gmina może oddawać bezpieczne zwierzęta do schroniska. Schronisko w Szczecinie ze względu na brak miejsc nie jest w stanie odbierać zwierząt z Gminy, a schronisko w Kiczarowie nie udzieliło żadnej odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 39-40)

Program na rok 2012 oraz projekt Programu na rok 2013 nie zawierały planu znakowania zwierząt w Gminie.

(dowód: akta kontroli str. 11-13, 20)

W załączniku do Programu na rok 2012 oraz jego projektu na rok 2013 wskazano wysokość środków finansowych przeznaczonych na ich realizację (corocznie 8 tys. zł) oraz sposób wydatkowania tych środków, tj.:

- prowadzenie akcji sterylizacji/ kastracji zwierząt,
- zapewnienie opieki zwierzętom gospodarskim oraz całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt,
- podejmowanie interwencji w sprawach kotów wolno żyjących oraz zakup karmy dla kotów,
- zlecanie realizacji zadań publicznych z zakresu ochrony zwierząt organizacjom pozarządowym (dotacje),
- podejmowanie działań informacyjno – edukacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 14, 22)

1.3. Projekt Programu na rok 2012 przekazany został, w terminie do 1 lutego, zgodnie z art. 11a ust. 7 u.o.z., do zaopiniowania:

- a) właściwemu Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Pyrzycach, który w odpowiedzi poinformował, że przyjął do wiadomości zapisanie w projekcie Programu regulacje określone w u.o.z.,
- b) Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Szczecinie,
- c) zarządom obwodów łowieckich, działających w Gminie tj. Wojskowemu Kołu Łowieckiemu „Sokół” z siedzibą w Szczecinie, Kołu Łowieckiemu „Szarak” z siedzibą w Szczecinie oraz Kołu Łowieckiemu „Nemrod” z siedzibą w Lipianach; nie wniesiono uwag do przesłanego projektu Programu.

(dowód: akta kontroli str. 21, 43-44)

Projekt Programu na 2013 r. został przekazany do opiniowania w dniu 13.02.2013 r., tj. po terminie wynikającym z art. 11a ust. 7 u.o.z.

(dowód: akta kontroli str. 20-21, 48-49)

Wójt wyjaśnił, że projekt został przesłany w dniu 13.02.2013 r., ponieważ czekano na decyzję rolnika, czy nadal wyraża zgodę na to, aby jego gospodarstwo było miejscem dla zwierząt gospodarskich.

(dowód: akta kontroli str. 40)

Wojskowe Koło Łowieckie „Sokół” oraz Koło Łowieckie „Szarak” nie odebrały listów poleconych z prośbą o zaopiniowanie Projektu. Koło Łowieckie „Nemrod” pozytywnie zaopiniowało projekt Programu wskazując, iż zasadne byłoby podanie adresu schroniska i ewentualnie kontaktu telefonicznego w § 3 pkt 1 projektu

Programu. Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Szczecinie nie wyraziło opinii w sprawie projektu Programu na rok 2013.

(dowód: akta kontroli str. 21, 48-49)

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Pyrzycach ustosunkowując się do projektu Programu na 2013 r. stwierdził, że:

- nie wskazano w nim schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz kto sprawuje całodobową opiekę weterynaryjną nad zwierzętami poszkodowanymi w zdarzeniach drogowych,
- we wskazanym miejscu dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, tj. gospodarstwie rolnym w Lucinie, nie przebywają zwierzęta z gatunku bydło, owce, kozy czy świnie, a wprowadzenie zwierząt nieoznakowanych o niewiadomym pochodzeniu spowoduje, że produkty od nich pochodzące nie będą mogły być umieszczone na rynku, a zwierzęta takie trzeba będzie poddać eutanazji, a dalej zutylizować,
- prowadzenie schroniska jest dozwolone po uprzednim zgłoszeniu powiatowemu lekarzowi weterynarii w formie pisemnej jego prowadzenia,
- wystąpiły przypadki wylapywania zwierząt i nie dostarczania ich do schroniska, a wypuszczania na terenie innych gmin lub na terenie niezamieszkałym, wobec czego istnieje konieczność sprawdzania, czy wylapywane zwierzęta rzeczywiście trafiają do schronisk dla zwierząt,
- projekt Programu na rok 2013 nie obejmował wszystkich obszarów wskazanych w u.o.z.

(dowód: akta kontroli str. 20)

W dniu 02.04.2013 r. Gmina zawarła z przedsiębiorcą prowadzącym w Przelewicach Prywatną Praktykę Weterynaryjną, na okres roku, umowę o wykonywanie przez niego całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 20)

Wójt wyjaśnił, że nie zawarł takiej umowy w 2012 r., gdyż na terenie Gminy nie odnotowano zdarzenia drogowego z udziałem zwierząt. Gmina nie zawierała umowy z rolnikiem prowadzącym gospodarstwo, przewidywane jako miejsce przetrzymywania bezdomnych zwierząt gospodarskich. Rolnik wyraził zgodę na to, aby jego gospodarstwo pełniło taką funkcję, bez opłat ze strony Gminy. Obecnie w gospodarstwie tym nie jest prowadzona produkcja zwierzęca, pozostały natomiast budynki inwentarskie przygotowane do przyjęcia zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 33, 35)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie regulacji prawnych odnoszących się do ochrony zwierząt stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 2013 r. (do 30.03.) Rada Gminy nie uchwaliła Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy, gdyż Wójt nie przedłożył Radzie projektu uchwały w tej sprawie, co stanowiło naruszenie art. 11 a ust. 1 ustawy u.o.z.,
- Program na 2012 r. nie wskazywał schroniska dla bezdomnych zwierząt w którym przetrzymywane będą zwierzęta bezdomne wylapane na terenie Gminy i w którym przeprowadzana będzie obowiązkowa sterylizacja i kastracja wylapanych zwierząt,
- Wójt, wbrew przepisom art. 3 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej powierzył w latach 2012-2013 (do 31.03.) firmie AC wylapywanie bezdomnych zwierząt z terenu Gminy, mimo iż firma ta nie występowała i nie otrzymała zezwolenia

Wójta na prowadzenie na terenie Gminy działalności, o której mowa w art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w badanym obszarze.

2. Wykonywanie zadań gminy w zakresie zapobiegania bezdomności oraz opieki nad zwierzętami domowymi.

Opis stanu faktycznego

2.1. Urząd w 2012 r. przeprowadził konkurs fotograficzny pn. „Mój pupil”. Celem konkursu było rozwinięcie wrażliwości na świat zwierząt, promowanie i rozwijanie miłości do zwierząt, odpowiedzialności za zwierzęta i troski o ich los. W konkursie udział wzięły dzieci w wieku 4-12 lat. Zwycięzcy otrzymali nagrody rzeczowe ufundowane przez Wójta.

(dowód: akta kontroli str. 18-19, 29, 31)

Gmina nie przeprowadzała akcji odławiania i nie zawierała umów dotyczących wyłapywania zwierząt bezdomnych.

(dowód: akta kontroli str. 27-29, 31)

Gmina nie organizowała i nie finansowała działalności dotyczącej kastracji i sterylizacji zwierząt, a także nie prowadziła rejestracji i znakowania psów.

(dowód: akta kontroli str. 30, 32)

W 2012 r. Urząd otrzymał jedno zgłoszenie dotyczące 4 bezpańskich kotów. Kotami zaopiekował się pracownik Urzędu, po zakupie przez Gminę karmy. W 2013 r. (do 31.03.) nie było zgłoszeń dotyczących bezpańskich kotów na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 19, 27, 30, 32)

2.2. W 2012 r. na terenie Gminy wyłapano 14 psów, z czego 11 przekazano do Hotelu, a 3 do adopcji. W 2013 r. (do 31.03.) wyłapano 4 psy, z czego 2 przekazano do Hotelu, a 2 do adopcji.

(dowód: akta kontroli str. 19, 27)

Zgłoszenia o bezpańskich zwierzętach wpływały do Urzędu telefonicznie od Sołtysów, mieszkańców, pracowników Urzędu i były rejestrowane w ewidencji zgłoszeń bezpańskich zwierząt. Pracownik Gminy informował Straż Międzygminną (obecnie Straż Gminną), która przeprowadzała interwencję. Jeżeli pracownicy Straży nie pełnili dyżuru, wówczas korzystano bezpośrednio z usług Animal Control. W przypadku pojawienia się bezpańskiego psa na terenie Gminy, był on przewożony za pośrednictwem Animal Control do Hotelu w Sierakowie, lub też oddawany do adopcji za zgodą Wójta.

(dowód: akta kontroli str. 17-19, 29, 31-33, 35, 54)

W latach 2012-2013 (do 31.03.) Wójt nie zawarł pisemnych umów lub porozumień z przedsiębiorcami prowadzącymi działalność pod firmą Animal Control oraz Hotel w Sierakowie, które precyzowałyby zakres i warunki świadczonych usług. Dowodem wykonania usługi były wystawione przez ww. firmy rachunki i ich zapłata przez Gminę. Urząd nie posiadał informacji czy prowadzący Hotel w Sierakowie uzyskał zezwolenie Burmistrza Polic na prowadzenie w Hotelu schroniska dla psów i kotów oraz czy działalność ta prowadzona była pod nadzorem weterynaryjnym.

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 34-35)

Wójt wyjaśnił, że Gmina nie dokonywała sprawdzenia, czy psy faktycznie przebywają w Hotelu w Sierakowie przez czas, za który opłacono pobyt psa oraz jakie warunki sanitarno – bytowe Hotel zapewniał. Wskazał, że Gmina nie posiada dokumentacji potwierdzającej, co działo się z psami po zakończeniu pobytu w Hotelu. Wyjaśnił, że z informacji uzyskanej telefonicznie od prowadzącego Hotel, psy trafiały do adopcji.

(dowód: akta kontroli str. 34-35)

Gmina w dniu 08.04.2013 r. zawarła (na rok) umowę z Hotelem w Sierakowie zlecając usługę prowadzenia hotelu dla psów i kotów wyłapanych z jej terenu. Zgodnie z umową, przyjęcie psa do Hotelu mogło nastąpić tylko na podstawie zlecenia przez Gminę, również telefonicznie przez pracownika Urzędu. W umowie zawarto upoważnienie dla Hotelu do wydania, po upływie 14 dni, zwierzęcia osobie trzeciej. Koszt przyjęcia i utrzymania zwierzęcia (w tym nadzór weterynaryjny, zakup karmy, utylizacja zwłok) określono na 600 zł brutto za każdego psa. Wykonawca zobowiązał się informować Gminę w terminie 30 dni o wydaniu, sprzedaży lub padnięciu psa, a także do prowadzenia działalności informacyjnej i popularyzacyjnej celem znalezienia dla zwierząt nowych właścicieli. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do kontroli sposobu postępowania z wyłapanymi zwierzętami.

W ww. umowie nie określono, czy prowadzący Hotel posiada zezwolenie na wykonywanie usług polegających na prowadzeniu w Hotelu schroniska dla psów i kotów oraz czy działalność ta prowadzona jest pod nadzorem weterynaryjnym.

W latach 2012-2013 (do 31.03.) Urząd współpracował z Hotelem w Sierakowie bez umowy pisemnej określającej warunki wykonania usługi.

(dowód: akta kontroli str. 50-52)

Wójt wyjaśnił, że brak ofert innych firm, które byłyby zainteresowane prowadzeniem takiej działalności spowodował, że Gmina korzystała z usług firmy Animal Control. Pojawiające się bezdomne psy na terenie Gminy są zazwyczaj w złej kondycji. Powoduje to, że są agresywne w stosunku do ludzi. Po zgłoszeniu, że na terenie Gminy pojawił się agresywny pies, bardzo trudno jest podjąć decyzję, jak się zachować w danej sytuacji. Funkcjonujące schroniska na terenie województwa zachodniopomorskiego nie chcą przyjmować od Gminy bezpańskich psów ze względu na brak miejsc. W związku z tym psy oddawane są do Hotelu.

(dowód: akta kontroli str. 40)

Adopcja zwierząt potwierdzona była notatką służbową pracownika Urzędu o przekazaniu zwierzęcia do adopcji wraz z adnotacją Wójta wyrażającego zgodę na adopcję oraz oświadczeniem o przyjęciu bezpańskiego zwierzęcia przez przyjmującego zwierzę.

(dowód: akta kontroli str. 19)

Gmina nie posiadała, innych oprócz rachunków wystawionych przez Hotel, dowodów przekazania przez Animal Control psów do Hotelu.

(dowód: akta kontroli str. 17, 42, 53)

Wójt wyjaśnił, że zgłaszając bezpańskiego psa do wyłapania pracownik Urzędu lub sołtys wskazywali tego psa. Animal Control przyjeżdżając, miała pełną wiedzę, którego psa należy wyłapać. Sprawdzane były rachunki, czy ilość psów przekazanych do Hotelu przez Animal Control była zgodna ze zleceniem Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 42, 53)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w latach 2012-2013 (do 31.03.) w zakresie zapobiegania bezdomności oraz opieki nad zwierzętami stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Wójt zlecał firmie AC wyłapanie 11 bezdomnych psów z terenu Gminy, mimo braku pisemnego uzgodnienia warunków wykonania tej usługi, a w szczególności określającej zasady wyłapywania zwierząt i dalszego postępowania z nimi,
- Wójt w badanym okresie wyraził zgodę na przekazywanie wyłapanych zwierząt do Hotelu w Sierakowie mimo, iż nie określił warunków i zakresu świadczonych usług, a w szczególności sposobu postępowania z przetrzymywanymi psami,
- Urząd nie posiadał informacji czy prowadzący Hotel posiadał zezwolenie na wykonywanie usług polegających na prowadzeniu w Hotelu schroniska dla psów i kotów oraz czy działalność ta prowadzona była pod nadzorem służb weterynaryjnych,
- Urząd nie otrzymywał z Hotelu w Sierakowie oraz nie występował o przekazanie informacji dotyczących m.in.: liczby przetrzymywanych oraz wydanych zwierząt do adopcji, jak i dalszego postępowania ze zwierzętami po zakończeniu 14 dniowej kwarantanny. Pracownicy Urzędu nie dokonywali sprawdzenia warunków sanitarno-bytowych, w jakich przebywały w Hotelu psy wyłapane z terenu Gminy.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w wyżej wymienionym zakresie.

3. Legalność i gospodarność wydatków. Rzetelność rozliczeń.

Opis stanu faktycznego

3.1. W planach finansowych na rok 2012 i 2013 na realizację zadań w zakresie opieki nad zwierzętami Gmina przeznaczała corocznie po 8 tys. zł. W 2012 r. wydano 5.712 zł, w tym na: wyłapywanie⁶ i transport psów przez Animal Control - 3.001 zł, przetrzymywanie zwierząt w Hotelu w Sierakowie - 2.428 zł, nagrody rzeczowe w konkursie „Mój pupil” - 263 zł, zakup karmy dla kotów - 20 zł. W 2013 r. (do 31.03.) nie poniesiono wydatków w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 26)

W badanym okresie, dowodem zlecenia przez Urząd usługi dla Animal Control oraz Hotelu w Sierakowie, a także dowodem ich wykonania, były wystawione przez usługobiorców rachunki i ich zapłata przez Urząd. Wszystkie rachunki zostały sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym (przez skarbnika), merytorycznym (przez pracownika zajmującego się w Urzędzie tematyką opieki nad zwierzętami bezdomnymi) oraz zatwierdzone do wypłaty przez skarbnika i Wójta.

(dowód: akta kontroli str. 17-19, 34-35, 50-52)

W 2012 r. Animal Control wystawił na rzecz Urzędu, za wyłapanie 9 psów na terenie Gminy, 7 rachunków łącznie na kwotę 3.001 zł. Rachunek wystawiony przez Animal Control za wyłapanie w grudniu 2011 r. 2 psów Gmina opłaciła w styczniu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 18)

Hotel wystawił w 2012 r. na rzecz Urzędu 6 rachunków na łączną kwotę 2.428 zł za przyjęcie 11 psów. Za 14-dniowy pobyt jednego psa w Hotelu Gmina płaciła 238 zł. Za usługi Animal Control wykonane w 2012 r. oraz pobyt w Hotelu 11 psów Gmina zapłaciła łącznie 5.429 zł (odpowiednio 3.001 zł oraz 2.428 zł⁷).

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 34-35)

⁶ bez zezwolenia Wójta (w formie decyzji) na prowadzenie takiej działalności na terenie Gminy

⁷ 6 psów po 238 zł (łącznie 1.428 zł), 5 psów po 200 zł (jednorazowy odbiór 5 psów - łącznie 1.000 zł)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie ponoszenia w latach 2012-2013 (do 31.03.) wydatków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wydatkowanie kwoty 5.429 zł na rzecz firm Animal Control i Hotel w Sierakowie należy ocenić jako wydatek poniesiony w następstwie działań niezgodnych z prawem, gdyż został zrealizowany na rzecz podmiotów nieposiadających zezwoleń na prowadzenie takiej działalności,
- jednocześnie Urząd z naruszeniem zasad gospodarności przekazał Hotelowi w Sierakowie kwotę 2.428 zł za przetrzymywanie bezdomnych zwierząt z terenu Gminy bez sprawdzenia warunków sanitarno-bytowych w jakich zwierzęta przebywały w Hotelu oraz przy braku informacji m.in. o liczbie zwierząt oddanych do adopcji i sposobie postępowania ze zwierzętami po zakończeniu 14 dniowej kwarantanny.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie legalności i gospodarności ponoszenia w badanym okresie wydatków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK⁸, wnosi o:

Wnioski pokontrolne

1. Przedkładanie Radzie Gminy projektów uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy:
 - w terminie umożliwiającym jej uchwalenie zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt,
 - zawierających wszystkie elementy wymagane art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, w tym m.in. wskazanie schroniska, w którym przetrzymywanie będą zwierzęta wyłapane na terenie Gminy, i w którym dokonywana będzie obligatoryjna ich sterylizacja i kastracja,
2. Powierzenie wyłapywania i przetrzymywania bezdomnych zwierząt w schronisku podmiotom posiadającym zezwolenie na prowadzenie takiej działalności oraz prowadzącym działalność pod nadzorem służb weterynaryjnych,
3. Określenie w umowach lub porozumieniach oraz egzekwowanie warunków zlecenia usług wyłapywania bezdomnych zwierząt i ich przetrzymywania w schronisku,
4. Przeprowadzanie kontroli sposobu postępowania z wyłapanymi zwierzętami przetrzymywanymi w Hotelu dla psów i kotów w Sierakowie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

⁸ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.)

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia czerwca 2013 r.

Kontroler:
Mirela Zając
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury NIK w Szczecinie

.....

.....