



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4114-001-03/2014  
I/14/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/14/001 – Finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez gminy województwa zachodniopomorskiego środkami pochodzącymi z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli <sup>1</sup> Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Jarosław Tarasewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87922 z dnia 15.01.2014 r. i nr 87955 z 25.03.2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-1a, 558-559)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy i Miasta w Sianowie <sup>2</sup> , ul. Armii Polskiej 30, 76 – 004 Sianów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Berlicki, Burmistrz Gminy i Miasta Sianów.  (dowód: akta kontroli str. 2)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>3</sup> działalność Urzędu w zakresie wykorzystania środków finansowych pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska w latach 2011–2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia m.in:

- rzetelne prowadzenie ewidencji finansowo–księgowej w zakresie gromadzenia i wydatkowania środków na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną,
- wydatkowanie środków finansowych uzyskanych z opłat i kar za korzystanie ze środowiska na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej,
- przestrzeganie procedury udzielania 2 z 3 badanych zamówień publicznych,
- prawidłowe prowadzenie i dokumentowanie postępowań administracyjnych w sprawach o udzielenie zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów,

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wydatkowania przez Urząd kwoty 3,2 tys. zł brutto z tytułu nienależenie naliczonego wynagrodzenia za wykonaną usługę,

<sup>1</sup> Zwana dalej „NIK”.

<sup>2</sup> Zwany dalej „Urzędem”.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- niezamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>4</sup> ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, co stanowiło naruszenie przepisu art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przygotowanie organizacyjne Urzędu do realizacji zadań w zakresie finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz udzielania zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie w Urzędzie wyznaczono komórkę organizacyjną<sup>6</sup> oraz pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarki wodnej oraz wydawaniem zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów.

Pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów posiadali wykształcenie zawodowe, odpowiadające realizowanym obowiązkom.

(dowód; akta kontroli str. 6-20)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym zakresie.

#### 2. Prowadzenie ewidencji finansowo–księgowej środków pochodzących z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska.

Opis stanu faktycznego

Zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowane ze środków pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska, były ujmowane w uchwałach budżetowych i planach finansowych na lata 2011-2013, w sposób umożliwiający ustalenie kwot wpływu tych środków oraz wysokość środków wydatkowanych na ww. zadania.

W badanym okresie, Gmina Sianów uzyskała z tytułu opłat i kar określonych w art. 402 ust. 4-6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>7</sup>, dochód w łącznej kwocie 3.784.017,80 zł, z tego odpowiednio: 2.139.764 zł w 2011 r., 1.080.648 zł w 2012 r. i 563.605,80 zł. w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 69, 99, 131, 154, 155-158, 165-168, 175-178)

Ewidencja księgowa wpływów i wydatków środków pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska była prowadzona prawidłowo.

Środki z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska ujmowano zgodnie z klasyfikacją dochodów określoną w § 1 pkt. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 23–39, 70-98, 101-130, 133-153)

Szczegółowym badaniem objęto wydatki na łączną kwotę 132.156,85 zł, co stanowiło 2,9% wydatków ogółem (4.520.634 zł), w tym: w 2011 r. – 5 dowodów księgowych łącznie na kwotę 28.778,86 zł, w 2012 r. – 5 dowodów (22.284,58 zł)

<sup>4</sup> Zwany dalej „BZP”.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. - zwana dalej „Pzp”.

<sup>6</sup> Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm. – zwana dalej „Poś”.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.- zwane dalej „Rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków”.

i w 2013 r. – 5 dowodów (81.093,41 zł). Wszystkie zbadane wydatki zostały poprawnie ujęte w księgach rachunkowych Urzędu, w odpowiednich rozdziałach i paragrafach podziałki klasyfikacji budżetowej, w sposób odpowiadający przepisom określonym w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków. Zrealizowane wydatki ujmowane były po stronie Ma konta 130, w korespondencji z kontami zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”.

(dowód: akta kontroli str. 184)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W 2013 r. Urząd sporządził roczne sprawozdanie z gospodarowania dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej (OŚ-4g) poprzez ujęcie w wierszu 6 „inne wpływy” kwoty 32.009,20 zł z tytułu dwóch dotacji rozliczonych z Funduszem oraz kwoty 2.950,99 zł z tytułu uzyskanej opłaty produktowej. W sprawozdaniach za 2011 i 2012 r. Urząd nie wykazał w tym wierszu kwot dotacji rozliczonych z Funduszem, w wysokości: 25.433,76 zł w 2011 r. i 56.328,54 zł w 2012 r. oraz kwoty 3.236,31 zł w 2012 r. z tytułu opłaty produktowej.

(dowód: akta kontroli str. 69, 99, 131, 155-158, 165-168, 175-178)

Pani Izabela Czarnecka - Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wyjaśniła m.in., że w 2013 r. *wpływy z opłat i kar za usuwanie drzew i krzewów oraz wpływy za gospodarcze korzystanie ze środowiska i opłata za składowanie odpadów azbestowych są podawane zgodnie z formularzem OS-4g w rozbiciu na: wpływy z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska - poz. 3 sprawozdania OŚ-4g (459.962,89 zł i 288,19 zł = 460.251,08 zł) tj. wpływy środków z Urzędu Marszałkowskiego i odsetki od tych wpływów; wpływy z opłat i kar za usuwanie drzew i krzewów w poz. 5 sprawozdania OŚ-4g (61.586,06 zł); inne wpływy – poz. 6 sprawozdania OŚ-4g, w których została ujęta opłata za kwatery azbestowe 11.928 zł i wpływy zaksięgowane w rozdziałach 90020 w kwocie 59.378,99 zł i 90011 w kwocie 2.471,20 zł.*

(dowód: akta kontroli str. 560)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

### **3. Wydatkowanie środków pochodzących z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska.**

Opis stanu  
faktycznego

3.1. W latach 2011-2013 Gmina Sianów wydatkowała na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej łącznie 7.406.884 zł (3.821.884 zł w 2011 r., 2.290.103 zł w 2012 r. i 1.294.897 zł w 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 69, 99, 131)

Ze środków pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska Gmina wydatkowała łącznie 4.520.634 zł (odpowiednio: 2.844.371 zł<sup>9</sup>, 1.080.648 zł i 595.615 zł<sup>10</sup>), co odpowiadało 100% środków pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska (w tym opłat i kar za usuwanie drzew i krzewów). Poniesione wydatki były zgodne z zadaniami określonymi w uchwałach budżetowych na poszczególne lata.

(dowód: akta kontroli str. 22–176)

<sup>9</sup> W tym 704.607 zł pozostałe z poprzedniego okresu sprawozdawczego.

<sup>10</sup> Wraz z środkami (wykazanymi w sprawozdaniu OŚ-4g z 2013 r.) uzyskanymi w ramach dotacji otrzymanej z Funduszu (32.009,20 zł).

W okresie objętym kontrolą ze środków pochodzących z opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska sfinansowano wydatki na następujące zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej:

1. Ochrona wód (gospodarka wodno-ściekowa) – 2.657.962 tys. zł, w tym 45.591,03 zł w ramach udzielonej dotacji na likwidację szamb i wykonanie przyłączy sanitarnych do lokali mieszkalnych (w 2011 r. – 37.797,46 zł i w 2012 r. – 7.793,57 zł).
2. Gospodarka odpadami – 1.005.808 zł, w tym 342.438 zł w ramach udzielonej dotacji dla Zakładu Budżetowego Administracji Budynków Komunalnych w Sianowie<sup>11</sup> na oczyszczanie i utrzymanie terenów zielonych na terenie miasta (odpowiednio: 136.233,09 zł, 147.414,91 zł i 58.790 zł).
3. Ochronę powietrza – na dofinansowanie budowy kolektorów słonecznych na terenie gminy - 57.500 zł, odpowiednio: 12.500 zł, 20.000 zł, 25.000 zł.
4. Przedsięwzięcia związane z ochroną przyrody – 126.199 zł
5. Edukację ekologiczną – 170.465 zł
6. Inne zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej – 502.700 zł, w tym 55.035,71 zł na zadania dotyczące zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i ich wyłapywanie (odpowiednio: 10.638,51 zł, 19.852,78 zł, 24.544,42 zł) oraz 210.739,34 zł w ramach udzielonej dotacji dla ZBABK na utrzymanie terenów zielonych miasta (w 2011 r. - 86.561,38 zł i w 2012 r. - 124.177,96 zł).

(dowód: akta kontroli str. 22, 69, 99, 131, 155–156, 165–166, 175-176)

3.3. W latach 2011–2013 Urząd nie był zobowiązany do przekazania nadwyżki z tytułu dochodów uzyskanych z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Dochód Gminy Sianów z tytułu ww. opłat i kar nie przekraczał 10-krotności średniej krajowej dochodów z roku poprzedniego przypadającej na jednego mieszkańca.

(dowód: akta kontroli str. 201)

3.4. W latach 2011–2013 Gmina udzieliła 6 zamówień publicznych sfinansowanych z udziałem środków pochodzących z opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Badaniem objęto 3 zamówienia na łączną kwotę 1.049.133,84 zł<sup>12</sup> (po jednym z każdego badanego roku).

Wszystkie badane zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, z uwzględnieniem zasady wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z kryteriami wyboru określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia<sup>13</sup>. Postępowania przetargowe zostały prawidłowo udokumentowane. 2 z 3 badanych zamówień zostały zrealizowane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i umowach. Wykonawca 1 z 3 badanych umów naliczył w 9 fakturach cenę jednostkową netto o 1 zł większą niż określono w § 6 umowy nr OŚGN.272.1.2012 z 1.02.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 489-520, 522-534)

3.5. W badanym okresie Urząd finansował ze środków z opłat i kar określonych w art. 402 ust. 4-6 Poś, zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w formie dotacji celowej, udzielonej w trybie określonym w art. 403 ust. 4-6 Poś, na podstawie dwóch uchwał podjętych przez Radę Miejską w Sianowie, tj.:

<sup>11</sup> Dalej „ZBABK”.

<sup>12</sup> Odpowiednio: na budowę sieci wodnokanalizacyjnej przy ulicy Tylnej w Sianowie (452.924,68 zł); na zorganizowanie odbierania odpadów opakowaniowych ze szkła i tworzyw sztucznych zebranych selektywnie na terenie gminy i miasta Sianów oraz zapewnienie pojemników i worków na wszystkie odpady komunalne (145.758,52 zł); na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkuje mieszkańcy Gminy i Miasta Sianów (450.450,64 zł).

<sup>13</sup> Zwana dalej „SIWZ”.

- Nr IX/57/11 z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy i miasta Sianów.
- Nr LX/58/11 z dnia 27 kwietnia 2011r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zakupu i montażu kolektorów słonecznych na terenie gminy i miasta Sianów zmienionej uchwałą Nr XXXII/257/2013 Rady Miejskiej w Sianowie z dnia 25 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 155-157, 165-166, 175-176, 205-209, 228-232)

W badanym okresie Urząd zawarł:

- 30 umów o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków (wszystkie umowy zostały zawarte w 2011 r.). Objęte badaniem 3 postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie dotacji poprzedzone były protokolarnym sprawdzeniem przez Urząd realizacji inwestycji;
- 23 umowy o udzielenie dotacji celowej na zakupu i montażu kolektorów słonecznych (odpowiednio: 5 dotacji w 2011 r.; 8 dotacji w 2012 r. i 10 dotacji w 2013 r.). Objęte badaniem 10 postępowań o udzielenie dotacji były poprzedzone protokolarnym sprawdzeniem przez Urząd realizacji inwestycji.

Wszystkie badane dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a umowy o udzielenie dotacji były zgodne z ww. uchwałami Rady Miejskiej w Sianowie oraz z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 210-227, 233-299)

Ponadto, Gmina udzieliła dotacji samorządowemu zakładowi budżetowemu (ZBANK) na łączną kwotę 1.042.410,29 zł (co stanowiło 23,1% badanych wydatków ogółem), ze środków uzyskanych z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska, na podstawie art. 403 ust. 3 Poś. Kwoty i zakres dotacji określone zostały w uchwale budżetowej Rada Miejskiej w Sianowie, zgodnie z art. 219 ust. 3 ufp.

(dowód: akta kontroli str. 155-157, 165-167, 175-177, 535-557, 561, 564-578)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Gminy i Miasta Sianów oraz zapewnienie pojemników i worków na wszystkie odpady komunalne” (na kwotę 450.450,64 zł) przeprowadzonego w 2013 r. - Urząd nie zamieścił ogłoszenia w BZP o zmianie ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z 23.05.2013 r. na 28.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 489-501, 503–504)

Przepis art. 38 ust. 4a pkt 1 Pzp stanowi, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r. , poz. 885 ze zm. – zwana dalej „ufp”.

<sup>15</sup>główny specjalista ds. zamówień publicznych - wyjaśnił, że: „Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zgodnie z art. 12a ust. 4 Pzp powinno zostać opublikowane w BZP. Generator służący do wprowadzenia ogłoszeń najprawdopodobniej odmówił przyjęcia i publikacji zmiany ogłoszenia. Moim błędem było wydrukowanie treści ogłoszenia o zmianie ogłoszenia przed publikacją w BZP. Wiem i jestem świadomy swojego błędu, gdyż powinienem wydrukować treść ogłoszenia po opublikowaniu w BZP. Dokonana zmiana terminu składania i otwarcia ofert została przeprowadzona z naruszeniem art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia 22.05.2013 r. zostało zamieszczone na naszej stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń. 23.05.2013 r. opublikowane zostało w BZP drugie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o treści odmiennej od pierwszego ogłoszenia. Według mojej oceny brak publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP w związku z przedłużonym terminem składania ofert nie miał wpływu na wyniki postępowania. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono jedną ofertę w dniu 28.05.2013 r. czyli w wydłużonym terminie na składanie ofert. Wynika z tego, że Wykonawca/cy zainteresowani ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie zapoznali się ze zmienionym przez Zamawiającego terminem składania ofert. Informacja o zmianie terminu składania ofert była powszechnie dostępna na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń”.

(dowód: akta kontroli str. 502)

2. Wykonawca usługi (Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie) wybrany w przeprowadzonym w 2012 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zorganizowanie odbierania odpadów opakowaniowych ze szkła i tworzyw sztucznych zebranych selektywnie na terenie gminy i miasta Sianów” (na kwotę 145.758,52 zł) - nieprawidłowo naliczył wynagrodzenie za świadczone usługi. Nieprawidłowości polegały na naliczeniu w 9 fakturach wystawionych w 2012 r. ceny jednostkowej netto innej niż określono w umowie z dnia 1 lutego 2012 r. nr OŚGN.272.1.2012, tj. 31,70 zł zamiast 30,71 zł w następujących fakturach: FV/SJ/12/05/00016 z dnia 31.05.2012 r.; FV/SJ/12/06/00010 z dnia 30.06.2012 r.; FV/SJ/12/07/00005 z dnia 31.07.2012 r.; FV/SJ/12/08/00004 z dnia 31.08.2012 r. (dot. poz. 1-6); FV/SJ/12/09/00005 z dnia 27.09.2012 r.; FV/SJ/12/10/00016 z dnia 31.10.2012 r.; FV/SJ/12/11/00002 z dnia 30.11.2012 r.; FV/SJ/12/11/00004 z dnia 30.11.2012 r.; FV/SJ/12/12/00009 z dnia 31.12.2012 r.

Łączna kwota nienależnie naliczonego wynagrodzenia za wykonaną usługę wyniosła 136.351,43 zł, a wynagrodzenie obliczone według cen określonych w powołanej wyżej umowie winno wynosić 133.342,82 zł. Kwota nienależnie naliczonego przez ww. wykonawcę i zapłaconego przez Urząd wynagrodzenia wyniosła 3.008,61 zł netto (3.249,30 zł. brutto).

(dowód: akta kontroli str. 203, 505–520)

Maciej Berlicki – Burmistrz Gminy i Miasta Sianów, wyjaśnił, że: „(...) nieprawidłowości wynikały z wadliwie naliczonych cen jednostkowych netto; przyczyną był prawdopodobnie błąd ludzki (tzw. „literówka”) przy wprowadzaniu danych do faktury. Cena jednostkowa netto została określona umową z dnia 01.02.2012 r. nr OŚGN.272.1.2012 r. wyniosła 30,71 zł. Natomiast cena jednostkowa netto podana na fakturach wystawionych za okres od maja do grudnia 2012 r. wyniosła 31,70 zł. W związku z powyższym Urząd przeprowadzi

<sup>15</sup> Wyłączono dane osobowe. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenia dokonano przez NIK w interesie osoby fizycznej.

*następujące działania: położy większy nacisk na rzetelną kontrolę dokumentów finansowych, zwróci się o zwrot nienależnie naliczonego wynagrodzenia do PGK Sp. z o.o.”.*

(dowód: akta kontroli str. 204)

W dniu 4.03.2014 r. Burmistrz wystąpił do ww. wykonawcy o zwrot nienależnie naliczonego wynagrodzenia w kwocie 3.249,30 zł waz z odsetkami od dnia oznaczonego jako termin zapłaty do dnia uiszczenia zaległości.

(dowód: akta kontroli str. 521)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

#### **4. Dochody z tytułu zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów.**

Opis stanu faktycznego

W latach 2011–2013 do Urzędu wpłynęło łącznie 428 wniosków o usunięcie drzew lub krzewów (odpowiednio: 134, 145 i 149).

(dowód: akta kontroli str. 300–301)

Objęte badaniem wszystkie 33 z 428 wniosków o udzielenie zezwoleń<sup>16</sup> odpowiadały wymogom określonym w art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>17</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 303–451)

W badanym okresie Burmistrz wydał łącznie 358 decyzji zezwalających na wycinkę drzew i krzewów, z tego:

- w 2011 r. - 110 decyzji, w tym: 106 na podstawie art. 86 Uop i 4 decyzje na podstawie art. 84 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 85 ust.1 Uop,
- w 2012 r. - 130 decyzji na podstawie art. 86 ust. 1 Uop,
- w 2013 r. - 118 decyzji na podstawie art. 86 ust. 1 Uop.

We wszystkich 4 ww. decyzjach ustalono opłaty za wycinkę drzew (na łączną kwotę 213.052,07 zł), od opłat wniesionych po terminie pobrano odsetki za zwłokę. Środki finansowe pochodzące z naliczonych opłat zostały przekazane na rachunek budżetu gminy i ujęte w ewidencji księgowej w dziale 900, rozdziale 90019, § 0690 i § 0910.

W pozostałych 70 sprawach Urząd udzielił odpowiedzi stronom, że na usunięcie drzew i krzewów w wieku do 10 lat nie jest wymagane zezwolenie oraz przekazał sprawy do załatwienia innym organom według właściwości.

Wszystkie 33 objęte badaniem decyzje zezwalające na wycinkę drzew zostały wydane stosownie do przepisów określonych w Uop oraz zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>18</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 300–451)

W latach 2011–2013 Urząd występował z wnioskami do Starosty Koszalińskiego<sup>19</sup> o udzielenie zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów z nieruchomości będących własnością gminy, na których usunięcie otrzymał zgodę – stosownie do wymogów określonych w art. 83 ust. 2 i art. 90 Uop.

(Dowód: akta kontroli str. 300–302, 303)

W badanym okresie Urząd nie wydał decyzji z odroczonym terminem płatności, na podstawie art. 84 ust. 4 Uop.

<sup>16</sup> z tego: 13 wniosków z 2011 r. (w tym 4 wnioski dotyczące decyzji ustalających opłatę za usunięcie drzew), 10 - z 2012 r. i 10 - z 2013 r.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm. – zwana dalej „Uop”.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

<sup>19</sup> Łącznie 56 wniosków, z tego: 21 - w 2011 r., 15 - w 2012 r. i 20 - w 2013 r.

W latach 2011-2012 Burmistrz nie umarzał należności z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzew lub krzewów, na podstawie art. 84 ust. 5 Uop.

W 2013 r. umorzono należności z tytułu jednej naliczonej opłaty w wysokości 20.334,37 zł w decyzji wydanej przez Burmistrza w 2009 r., zgodnie z art. 84 ust. 5 Uop.

(Dowód: kontroli str. 300–303, 561)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

**3. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą**

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie sposób organizacji i zasady wykonywania audytu zostały określone w zarządzeniu Burmistrza Gminy i Miasta Sianowa nr 1058/2010 z dnia 11 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych gminy oraz zasad jej koordynacji.

Obowiązujące w Urzędzie procedury kontroli wewnętrznej oraz wprowadzony system kontroli zarządczej obejmowały m.in. analizę ryzyka związaną z funkcjonowaniem poszczególnych komórek i jednostek organizacyjnych Gminy.

Procedury systemu kontroli zarządczej obejmowały m.in.: kontrolę wstępną, bieżącą, następną i funkcjonalną w odniesieniu do wszystkich dokumentów i czynności związanych z obrotem środków finansowych, kontrolę umów o zamówienia publiczne, zgodność wydatków z budżetem, prawidłowość kwalifikacji budżetowej, gospodarkę rzeczowymi składnikami majątku oraz sprawozdawczość.

W 2011 i 2013 r. Urząd był zobowiązany do przeprowadzenia audytu wewnętrznego na podstawie art. 274 ust. 3 ufp - kwota dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów ujętych w uchwale budżetowej na te lata przekroczyła 40.000 tys. zł. Audyt wewnętrzny prowadzony był przez audytora wewnętrznego na podstawie art. 275 ust. 2 ufp.

W planach audytu na poszczególne lata kontrolowanego okresu nie ujęto zadań w zakresie oceny prawidłowości pozyskiwania i wydatkowania środków finansowych pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska i za usuwanie drzew i krzewów oraz wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie.

(dowód :akta kontroli str. 452 – 488)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

**IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>20</sup>, wnosi o:

1. Zamieszczanie w BZP ogłoszeń o zmianach ogłoszeń, stosownie do wymogu określonego w art. 38 ust. 4a pkt 1 Pzp.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm. – zwana dalej „ustawą o NIK.

2. Zapewnienie skutecznej weryfikacji dokumentów księgowych w celu realizacji wydatków zgodnie z zawartymi umowami o świadczenie usług.
3. Poinformowanie o terminie i kwocie dokonania wpłaty z tytułu zwrotu nienależnie zapłaconego przez Urząd wynagrodzenia za realizację umowy nr OŚGN.272.1.2012 z 1.02.2012 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Burmistrza Gminy i Miasta Sianów, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 15 kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler

Jarosław Tarasewicz  
Starszy inspektor kontroli państwowej