



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia lutego 2011 r.

**Pan
Leszek Guździol
Starosta Policki**

LSZ-4111-02-02/2010
K/10/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Starostwo Powiatowe w Policach w zakresie realizacji wniosków z kontroli P/08/063 „Sprawowanie nadzoru nad stacjami dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego w latach 2006 – 2007”².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym 4 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działania Starosty Polickiego w zakresie objętym kontrolą.

Obowiązki Starosty Polickiego w zakresie nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów (stacje) określały przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym³, zwanej dalej *ustawą Prd*. W latach 2008-2010 objętą rejestrem działalność prowadziło 7 przedsiębiorców, zatrudniających ogółem 23 diagnostów.

1. W latach 2008 – 2010 Starosta wywiązał się z obowiązku – objętego również wnioskiem NIK - przeprowadzenia co najmniej raz w roku kontroli stacji. Kontrole wszystkich 7 stacji wykonywał Transportowy Dozór Techniczny (TDT) w oparciu o corocznie zawierane przez

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W wystąpieniu do Starosty z 11.07.2008 r. (pismo nr P/08/063 LSZ – 41051-1-08) - Najwyższa Izba Kontroli oceniła działania Starosty Polickiego w zakresie sprawowania nadzoru i kontroli nad stacjami kontroli pojazdów, w latach 2006 – 2007 oraz sformułowała 8 wniosków pokontrolnych w celu wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w Starostwie.

³ Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

Starostę z Dyrektorem TDT porozumienia w sprawie powierzenia czynności kontrolnych.

2. Przeprowadzone przez TDT kontrole stacji na terenie powiatu polickiego nie wyczerpywały zakresu kontroli stacji ustalonego w art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prd. Żaden z 21 protokołów kontroli nie potwierdzał m.in. sprawdzenia czy uprawnienia diagnostów są adekwatne do zakresu badań przeprowadzanych przez stacje. Ponadto ww. protokoły nie zawierały informacji o sprawdzeniu:

- posiadania ważnego poświadczenia TDT- protokoły kontroli 6 stacji w 2008 r.;
- prawidłowości wykonywania badania technicznego pojazdu - 14 protokołów;
- czy w stosunku do przedsiębiorcy prowadzącego stację nie otwarto likwidacji lub nie ogłoszono upadłości – 8 protokołów;
- czy przedsiębiorca nie został skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko dokumentom - 7 protokołów.

Starosta, w ramach sprawowanego nadzoru nad stacjami, nie zawsze wydawał zalecenia pokontrolne dot. usunięcia naruszeń warunków prowadzenia stacji stwierdzonych w protokołach kontroli TDT (kontrola stacji nr ZPL/001/P w 2009 r. oraz stacji nr ZPL/002/P, ZPL/004/P i ZPL/009/P w 2010 r.) oraz nieprawidłowości w zakresie dokumentowania badań technicznych samochodów opisanych w 9 protokołach kontroli.

Starosta nie podejmował również na podstawie art. 84 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy Prd działań w celu cofnięcia uprawnień do wykonywania badań technicznych 4 diagnostom w oparciu o stwierdzone w ww. protokołach nieprawidłowości w wykonywaniu badań technicznych pojazdów.

3. W okresie 2008 – 2010 r. przedsiębiorcy prowadzący stacje posiadali ważne poświadczenia Dyrektora TDT o zgodności wyposażenia i warunków lokalowych stacji z wymaganiami, a 4 przedsiębiorców których dotychczasowe poświadczenia utraciły w tym okresie ważność, uzyskało nowe poświadczenia Dyrektora TDT w terminach zapewniających kontynuowanie przez stacje działalności.

W przypadku jednej stacji nr ZPL/008/P prowadzący przedsiębiorca nie posiadał ważnego w 2011 r. poświadczenia Dyrektora TDT – mimo, iż Starostwo w marcu 2010 r. pisemnie poinformowało przedsiębiorcę o upływie z dniem 31.12.2010 r. terminu jego ważności. Z naruszeniem zasad legalności i rzetelności Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa na wniosek tego przedsiębiorcy wyraził dnia 30.12.2010 r. zgodę na kontynuowanie pracy stacji w 2011 r. do czasu uzyskania przez tego przedsiębiorcę ważnego poświadczenia. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 83 ust. 3 pkt 5 i ust. 4 ustawy Prd zgodnie z którymi stacje może prowadzić przedsiębiorca posiadający ważne poświadczenie Dyrektora TDT.

W trakcie kontroli NIK przedsiębiorca powiadomił Starostwo, iż z dniem 19.01.2011 r. zawiesza wykonywanie badań technicznych samochodów przez stację nr ZPL/008/P do czasu

otrzymania decyzji Dyrektora TDT o zgodności wyposażenia i warunków lokalowych tej stacji z wymaganiami.

4. W okresie od zakończenia (16 maja 2008 r.) przez NIK poprzedniej kontroli do 4.01.2011 r. zostały wydane 3 decyzje administracyjne Starosty w sprawach uprawnień diagnostów. Wszystkie ww. decyzje odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów⁴, a diagnosty spełniali wymagania określone w art. 84 ust. 2 ustawy Prd i ww. rozporządzeniu.

5. Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów nie zawierał wymaganych wpisów lub zawierał dane niezgodne z dokumentami źródłowymi, mimo posiadania przez Starostwo dokumentu źródłowego. Stwierdzono, że w rejestrze w zakresach badań 3 stacji (nr ZPL/002/P, nr ZPL/006/P i nr ZPL/008/P) wpisano, że prowadzący je przedsiębiorcy posiadają uprawnienia na umieszczanie w pojazdach nadanych cech identyfikacyjnych, mimo iż nie posiadali udokumentowanej zgody Starosty na wykonywanie takich badań. W jednym przypadku nie dokonano w rejestrze wpisu zatrudnionego w stacji diagnosty, a w drugim przypadku nie wykreślono z rejestru diagnosty, który utracił zatrudnienie u przedsiębiorcy prowadzącego stację. Powyższe nieprawidłowości dotyczące diagnostów zostały usunięte przez Starostwo jeszcze w trakcie trwania kontroli.

Obowiązek złożenia wniosku przez przedsiębiorcę o wydanie zgody przez Starostę na umieszczanie w pojazdach cech identyfikacyjnych - wynika z pkt. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów⁵, natomiast forma wyrażenia zgody Starosty wynika z załącznika nr 2 do cytowanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

6. Uchwałą Rady Powiatu z 26.06.2009 r. dokonana została, wnioskowana przez NIK, zmiana Regulaminu Organizacyjnego Starostwa określająca dla Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg zadania, które odpowiadają uprawnieniom Starosty wynikającym z art. 83a i art. 83b ustawy Prd.

7. Starostwo nie posiadało procedur postępowania dotyczących wpisu i prowadzenia rejestru, nadawania uprawnień diagnostom, wykonywania nadzoru nad stacjami i prowadzenia czynności kontrolnych w stacjach, o których opracowanie i wdrożenie wnioskowała NIK.

8. W latach 2008 – 2010 Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg nie był kontrolowany przez komórkę kontroli wewnętrznej Starostwa w zakresie sprawowania nadzoru nad stacjami.

⁴ DZ.U. z 2004 r. Nr 246 poz. 2469 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2004 r. Nr 223 poz. 2264

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Egzekwowanie od Dyrektora TDT, w ramach zawartych porozumień o powierzeniu czynności kontrolnych, przeprowadzania kontroli stacji w pełnym i udokumentowanym zakresie, z uwzględnieniem sprawdzenia przestrzegania wymogów szczegółowych ustalonych w przepisach wykonawczych do ustawy Prd, a w przypadku braku porozumień z Dyrektorem TDT - wykonywanie kontroli w takim zakresie przez Starostę.*
- 2. Szczegółowe analizowanie protokołów kontroli stacji celem pełnego wykorzystania zawartych w nich ustaleń jako podstawy do: wydania zaleceń pokontrolnych usunięcia wszystkich stwierdzonych naruszeń warunków prowadzenia stacji kontroli pojazdów, wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji i skreślenia przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej lub cofnięcia uprawnień diagnoście.*
- 3. Monitorowanie upływu ważności poświadczeń wydanych przedsiębiorcom przez Dyrektora TDT oraz podejmowanie działań wynikających z przepisów ustawy Prd w przypadkach kontynuowania przez stacje działalności bez ważnego poświadczenia.*
- 4. Wyrażanie zgody przez Starostę na umieszczanie nadanych cech identyfikacyjnych pojazdu przez stację kontroli pojazdów w trybie i formie wynikającej z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.*
- 5. Przeprowadzanie okresowo kontroli wykonywania przez Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg zadań Starosty w zakresie sprawowania nadzoru nad stacjami.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK - w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.